

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 104677:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 5/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Kære Ankeforsikring,
Der fremsendes hermed efter aftale med selskabet og forsikringstager, klage for omtalte skade som er afvist under ref. nr. ...

Jf. vedlagte bilag 1 ses Alm. Brands genpart af anmeldelse, hvoraf der fremgår der er sket en pludselig skade på en kogle med angivelse af Ø60, kobber. Der vedlægges police, hvoraf der fremgår dækning for pludselig skade samt betingelser hvoraf dækning og dennes definition ses – se bilag 3 og 4.

Jf. anmeldelsen ses at skaderne på omtalte genstande indbefatter bøjet vinger, hvorfor definition på skaden er opfyldt jf. betingelser.

Vi ønsker derfor at Ankeforsikring ud fra det skriftlige grundlag fra vores kunde (10-12-2024), tager stilling til om skade ikke skulle være dækket af kundens forsikring til dagsværdi og med fradrag for den omtalte selvrisiko.

Bilag:

1. Klage og skadesanmeldelse af d. 10-10-2025 / 10-12-2024.
2. Svar på klage af d. 16-01-2025 og igen d. 09-10-2025.
3. Police.

Her har jeg bestilt korrekt police.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104677

4. Betingelser v. Alm. Brand.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for skaden på koglen. Krav: 93.000 kr. inkl. moms."

Selskabet har i meddelelse af 28/11 2025 bl.a. anført:

"Jeg skal ... anmode klageren om at uploade billeder af krog, pind, beskadiget lampe samt billede af det sted i kælderen, hvor lampen har hængt. Derudover skal jeg venligst bede om, at klageren skitserer - enten på tegning eller ved udførlig beskrivelse - hvordan og i hvad, lampen har hængt, så der ikke er tvivl om de faktiske forhold ifm. nævnets behandling af sagen."

Klageren har i meddelelse af 3/12 2025 bl.a. anført:

"Der blev skruet en regle (47x200 mm / 2x4") i loftet og der blev monteret en 200 kg krog hvor i lampen blev ophængt. der er desværre ikke billeder af den faktiske krog og regle da det ikke blev efterspurgt dengang."

Selskabet har i brev af 19/12 2025 bl.a. anført:

"Klagerens oplysninger samt de fremlagte billeder giver selskabet anledning til yderligere spørgsmål.

Klageren har fremlagt et billede af en krog magen til den, ophængningen er sket med. Krogen ses at have et lukket 'øje'.

Af det ene af klagerens billeder af lampen, som dog fremstår meget utydeligt, synes lampen at skulle hænges op i en metalplade med et lille hul i.

Klageren bedes derfor præcisere, hvordan lampen har været monteret på krogen.

Samtidig bedes klageren fremlægge et billede af lampens ophæng, hvor det tydeligt kan ses, hvordan den skal hænges op/hvad den skal hænges i.

Derudover bedes klageren markere på krogen, hvor det er, den er knækket."

Klageren har i meddelelse af 1/2 2026 bl.a. anført:

"Lampen har været monteret korrekt i loftet med krog i træbjælke i den anviste monteringsplade som er originalt monteret fra fabrikken."

Selskabet har i meddelelse af 20/2 2026 bl.a. anført:

"Selskabet ønsker, at klageren præciserer, hvordan lampens monteringsplade var fastgjort på krogen. Selskabet antager, at der sædvanligvis skal være tale om en krog med et 'åbent øje' før end monteringspladen kan hænges på krogen. Den krog, som klageren har fremlagt et billede af, er med et 'lukket øje', hvorfor pladen ikke kan hænges på krogen. Klageren bedes derfor skitsere -

Ankenævnet for Forsikring

3.

104677

trin for trin - og med et tydeligt billede af lampens monteringsplade - hvordan krog og lampe har været opsat på træbjælken."

Klageren har i meddelelser af 25/2 2026 bl.a. anført:

"Jeg var sikker på at jeg havde beskrevet det tidligere men den er måske smuttet. Selvfølgelig var det en 'åben' krog, ellers kan man ikke ophænge lampen. Jeg har desværre ikke et billede af lampeophænget men det er det originale på lampen monteret fra fabrikens side. jeg kan måske skaffe et billede fra Louis Poulsen? jeg kan også skaffe et billede af en 'åben' krog fra dennes producent?

skal jeg skaffe det?

...

Skitsering, forhåbentligt forståeligt for alle, ellers spørg endelig for uddybelse endnu engang.

1/ der monteres en 2x4" regla på 2 meter ([link]) i loftet med 5" træskruer, der bruges 8 stk. ([link]) 2/ I reglen monteres der en krog ([link]) som lampen kan hænge i."

Selskabet har i meddelelse af 25/2 2026 bl.a. anført

"Jeg skal venligst bede klageren tegne en skitse af, hvordan lampen har været hængt op, hvor lægte, krogen med det lukkede øje, krogen med det åbne øje og lampens metalplade er skitseret, så det fremstår klart, hvordan lampen har hængt. Dette kan jeg fortsat ikke udlede af forklaringen. Derudover bedes klageren tage et tydeligt billede af lampens ophæng. Altså af metalpladen med hullet og området omkring, som kan ses utydeligt på det billede, som selskabet har indsat i dokumentet med spørgsmålene den 19. december 2025."

Klageren har i meddelelse af 2/3 2026 bl.a. anført:

"Jeg har forsøgt at lave en tegning som viser det efterspurgte. Jeg skal lige præcisere at der IKKE blev brugt en lukket krog, det var en jeg fandt på nettet for at vise hvor den var knækket. DER BLEV KUN BRUGT EN KROG, DET VAR EN ÅBEN KROG! Jeg har ikke lampen mere, den solgte jeg i januar for 4000 kr. til en der brugte den som reservedele, derfor kan jeg ikke tage nye billeder, og vi tog ikke billeder af ophænget da skaden skete, det bad Alm. Brand ikke om."

Selskabet har den 20/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning for klagerens 'Kogle '-lampe, som er blevet beskadiget i forbindelse med, at den er faldet ned efter at have været monteret i loftet i klagerens kælder.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at der ikke er dækning for det anmeldte forhold, da klageren ikke har dokumenteret, at lampen er blevet beskadiget som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelserne.

Sagens forløb

Klageren har tegnet indboforsikring hos selskabet med 'pludselig skade '-dækning. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog den 10. december 2024 en anmeldelse fra klageren vedrørende skade på en lampe sket den 4. november 2024. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Det fremgår heraf:

'Vi er i gang med at bygge om i stueetagen, i den forbindelse skal vi have nedtaget vores PH Artichoke Ø 60 pendel i kobber. Sammen med vores tømrer nedtager vi lampen og har forberedt at den kan hænge i vores kælder. vi hænger den op i en krog og da jeg kommer tilbage efter et par timer, er den faldet ned med store skader til følge.'

Selskabet afviste den 11. december 2024 skaden som omfattet af forsikringen, da der ikke var tale om en 'pludselig skade'. Afvisningen er fremlagt som **bilag C**.

Klageren var utilfreds med selskabets vurdering og kontaktede på den baggrund selskabet telefonisk den 8. januar 2025. Under denne samtale oplyste klageren bl.a., at der ikke havde været en ydre påvirkning, og at der hverken var en vind, der havde blæst eller nogen der havde arbejdet omkring den og ramt den, men at det bare var sket ved, at den krog og pind, som de havde hængt lampen i, var knækket.

Selskabet fastholdt sin vurdering og modtog herefter en klage den 9. januar 2025. Denne er fremlagt som **bilag D**.

Selskabets klageansvarlige fastholdt afvisningen ved brev af 16. januar 2025, fremlagt som **bilag E**.

Herefter indbragte klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Efter selskabets fornyede gennemgang af sagen i forbindelse med ankenævnsklagen, har selskabet forsøgt at få klageren til at forklare nærmere, hvordan ophængningen af lampen er foregået, samt bedt klageren om at fremlægge billeder af krog, pind og ophængningssted.

Klageren har oplyst, at han ikke har billeder af den faktiske krog og regler, men forklaret, at der blev skruet en regle op i loftet i kælderen, hvor der blev monteret en 200 kg. krog hvori lampen blev ophængt.

Klageren har med sit svar fremlagt to billeder fra internettet af henholdsvis en trykimprægneret træbjælke og en krog med trægevind og øjebolt, et billede af loftsarealet foran klagerens klædeskab samt et større antal billeder af den beskadigede lampe.

Idet der på et af billederne af lampen kunne skimtes en monteringsplade med hul til ophængning af lampen, bad selskabet klageren præcisere, hvordan ophængningen var foregået samt markere på billedet af den pågældende krog, hvor den var knækket. Selskabet bad endvidere klageren om at fremlægge tydelige billeder af lampens ophæng.

Klageren har herefter markeret på billedet af krogen med det lukkede øje, at den var knækket i øjeboltens samling.

Da selskabet herefter bad klageren om at forklare, hvordan monteringspladen med hullet kunne hænges op i en krog med et lukket øje, ændrede klageren forklaring omkring krogen til, at lampen

ikke var hængt op i en krog som den, han havde fremlagt et billede af, men i den originale krog fra fabrikanten med åbent øje.

Klageren har endvidere oplyst, at han ikke har mulighed for at fremlægge de ønskede billeder af lampens ophæng, da lampen nu er solgt.

Selskabet har for et bedre overblik samlet korrespondancen og fremlagt denne som **bilag F**.

Forsikringsbetingelserne

7.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker pludselig skade på de forsikrede genstande. Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

7.3 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

7.3.7 Forsikringen dækker ikke skader som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejlbetjening.

...

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Heraf følger ligeledes, at klageren skal kunne dokumentere/sandsynliggøre hændelsesforløbet omkring skadens indtræden.

Det er selskabet opfattelse, at det ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger er uklart, hvordan skaden er indtrådt.

Sådan som det synes forklaret i klagerens seneste indlæg til ankenævnet, skulle han sammen med en tømrer have skruet en træbjælke op i loftet i kælderen foran sit klædeskab, hvori han havde skruet den originale monteringskrog fra fabrikanten og hængt lampen i monteringspladen med hullet.

Billeder af knækket krog og træbjælke er klageren dog ikke i besiddelse af, ligesom han heller ikke længere har lampen, da denne er solgt.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens forklaring omkring de faktiske forhold fremstår usammenhængende, da han i første omgang over for ankenævnet har henvist til, at lampen blev hængt op i en '200 kg. Krog' og har fremlagt et billede af en krog med et lukket øje, som han sidenhen har markeret på, hvor den var knækket. Uden at oplyse noget om, at der ikke var tale om et billede af en krog, som var magen til den, han havde hængt lampen op i.

Dette har klageren første korrigeret, da selskabet bad ham redegøre for, hvordan lampens monteringsplade kunne hænges i en krog med et lukket øje.

Selskabet mener, at det er yderst relevant for sagens bedømmelse, at de faktiske forhold er dokumenteret.

Særligt fordi det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke er dækning for skader sket som følge af fejlmontering.

Selskabet skal derfor over for ankenævnet gøre gældende, at skaden ikke er omfattet af forsikringen fordi, klageren ikke har dokumenteret hændelsesforløbet omkring skadens indtræden og derfor allerede af den grund ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Såfremt ankenævnet finder, at klageren i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at hændelsesforløbet har været som anmeldt, skal selskabet gøre gældende, at der ikke er tale om en 'pludselig skade' i forsikringsbetingelsernes forstand, og at klageren derfor heller ikke på denne baggrund har løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af selskabets betingelser fremgår, at der ved 'pludselig skade' forstås en *skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.*

Klageren har både skriftligt i forbindelse med anmeldelsen og efterfølgende mundtligt over for selskabet forklaret, at der ikke har været nogen udefrakommende årsag til, at lampen er faldet ned. Krogen, som lampen hang i, var blot knækket, da han kom tilbage efter nogle timer.

Idet krogen ikke knækkede med det samme, lampen blev hængt op i den, men er sket over timer, er det selskabets opfattelse, at skaden er sket i et *tidsrum* og ikke på et *tidspunkt*.

På denne baggrund mener selskabet ikke, at klageren har løftet bevisbyrden for, at skaden på lampen skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da skadesårsagen ikke opfylder betingelserne for 'pludselig skade', da den skulle have været *udefrakommende og pludselig* for at skaden på lampen ville have været omfattet af forsikringen.

Erstatningens størrelse

Klageren har opgjort sit erstatningskrav til 93.000 kr. for lampen, som han har erhvervet brugt på [auktionsside] for 19 år siden.

Selskabet bemærker, at selskabet, hvis skaden skulle være blevet anerkendt, har ret til at reparere lampen, jf. betingelsernes pkt. 2.5.1.

Dette kunne ske ved at udskifte de plader, som var blevet beskadiget.

Klageren har dog under ankenævns sagen oplyst, at han har solgt lampen i januar 2026 for 4.000 kr.

Det synes derfor vanskeligt for klageren at løfte bevisbyrden for, hvad hans økonomiske krav overfor selskabet er."

Klageren har i meddelelse af 22/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

104677

"Punkt 1 – Jeg har taget kontakt som kunde til min assurandør på daværende tidspunkt ... og som opfordrede til anmeldelse ud fra min forklaring om at lampen var faldet ned. Jeg kan derfor alene kun forholde mig til at hun som repræsentant for Alm. Brand har viden og kendskab til hvad der er dækket og ikke - ellers kunne hun have undersøgt forholdet med skadesafdelingen inden denne opfordring fremkom.

Til info:

Endvidere har [assurandør] fortalt hvad der skulle tages billeder af, for at skadesafdelingen ville behandle sagen og kunne dække.

Lampen har været i min varetægt i 6 måneder efter at skaden skete, hvor den har kunne besigtiges:

Punkt 2 - Af fremsendte billeder ses ophæng mf. Så Alm. Brand må studere materialet bedre.

Punkt 3 – Korrekt at den krog der er brugt til illustration, ikke er den samme som den kroge sad i."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 10/12 2024 fremgår bl.a.:

"Dato for skade 04-11-2024

Tidspunkt for skade 10:00

...

Beskrivelse af uheldet?

Vi er i gang med at bygge om i stueetagen, i den forbindelse skal vi have nedtaget vores PH Artichoke Ø 60 pendel i kobber. sammen med vores tømrer nedtager vi lampen og har forberedt at den kan hænge i vores kælder. vi hænger den op i en krog og da jeg kommer tilbage efter et par timer, er den faldet ned med store skader til følge. jeg kender ikke alder på lampen - jeg købte den gennem [auktionsside] i 2007 Vi havde indbrud i vores daværende hus i 2008 hvor de løb med et pengeskab og deri lå kvitteringen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**7. Pludselig skadeforsikring**

...

7.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker pludselig skade på de forsikrede genstande.

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

7.3 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

7.3.5 Forsikringen dækker ikke skader som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse*, slid, rust og tæring.

...

7.3. 7 Forsikringen dækker ikke skader som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejlbetjening."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skader på lampen, af en øjebolt og en regel og klagerens tegninger af ophænget.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/12 2024, at hans PH Artichoke Ø 60 pendel var faldet ned fra loftet. Klageren og hans tømrer hængte lampen i en krog, og da klageren kom tilbage efter et par timer, var lampen faldet ned. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket pludselig skade. Klageren ønsker erstatning på 93.000 kr.

Klageren har anført, at lampen var monteret korrekt i loftet i den anviste monteringsplade, som er originalt monteret fra fabrikken. Klageren har anført, at der var monteret en 2x4 regel på 2 meter i loftet med 8 stk. 5" træskruer. I reglen blev monteret en krog med "åbent" øje, som lampen kunne hænge i. Klageren har fremlagt et fotografi af en krog med markering af, hvor bruddet var. Klageren har anført, at han ikke tog billeder af ophænget, da skaden skete, og at han har solgt lampen. Klageren har anført, at hans assurandør opfordrede ham til at anmelde skaden ud fra hans forklaring om, at lampen var faldet ned. Selskabet har anført, at det er uklart, hvordan skaden er indtrådt. Klageren har fremlagt et billede af en krog med et lukket øje, hvorpå han sidenhen har markeret, hvor den var knækket. Klageren har - da selskabet bad ham redegøre for, hvordan lampens monteringsplade kunne hænges i en krog med et lukket øje - korrigeret dette til en krog med åbent øje. Selskabet har anført, at skadesårsagen ikke opfylder betingelserne for pludselig skade, da den skal være udefrakommende og pludselig, for at skaden på lampen er omfattet af forsikringen. Selskabet har anført, at klageren ved telefonsamtale den 8/1 2025 oplyste til selskabet, at der ikke havde været en ydre påvirkning, at der hverken var en vind, der havde blæst, eller nogen der havde arbejdet omkring den og ramt den. Det var bare sket ved, at den krog og pind, som de havde hængt lampen i, var knækket. Det er selskabets opfattelse, at skaden er sket i et tidsrum og ikke på et tidspunkt, idet krogen ikke knækkede med det samme, lampen blev hængt op i den.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 10/12 2024, at "Vi er i gang med at bygge om i stueetagen, i den forbindelse skal vi have nedtaget vores PH Artichoke Ø 60 pendel i kobber. Sammen med vores tømrer nedtager vi lampen og har forberedt, at den kan hænge i vores kælder. Vi hænger den op i en krog og da jeg kommer tilbage efter et par timer, er den faldet ned med store skader til følge".

På klagerens tegninger ses en bjælke monteret med 10 skruer i loftet. I bjælken sidder en krog. På krogen hænger en monteringsplade med tre vejere, der holder lampen.

På fotografier fra internettet ses en krog med lukket øje og klagerens markering rundt om øjeboltens samling. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2, at forsikringen dækker pludselig skade. Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefrakommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig. Det fremgår af punkt 7.3.5, at forsikringen ikke dækker skader som følge af slid, rust og tæring. Det fremgår af punkt 7.3.7, at forsikringen ikke dækker skader som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejlbetjening.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold skyldes en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han opdagede, at lampen var faldet ned, et par timer efter, den var blevet hængt op i loftet. Klageren har ikke sandsynliggjort en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag til, at krogen knækkede. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på selskabets oplysninger om, at klageren den 8/1 2025 oplyste telefonisk, at der ikke havde været en ydre påvirkning. Det var bare sket ved, at den krog og pind, som de havde hængt lampen i, var knækket.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104677

Nævnet har også lagt vægt på, at dækningen for pludselig skade undtager skader som følge af slid, rust, tæring, fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejlbetjening.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj