

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104680:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension. I klageskema af 5/11 2025 har bl.a. anført:

"Grundet ... er jeg pr. 30.9.2025 visiteret til Førtdispension.

Jeg blev optaget som medlem af Pædagogernes Pension i 2018, efter at have været hvilende medlem siden april 2003.

Da jeg første gang blev optaget som medlem af PBU i 2000, var jeg ansat i et ordinært ansættelsesforhold. Efter jobskifte blev jeg derefter hvilende medlem.

Den 24. februar 2010 blev jeg tildelt fleksjob.

I forbindelse med jobskifte i 2018 blev jeg genoptaget som medlem af PBU. På dette tidspunkt var jeg ansat i fleksjob, hvilket PBU blev orienteret om i forbindelse med genoptagelsen.

I forbindelse med tilkendelse af førtdispension kontakter jeg selskabet for at gøre brug af min kollektive forsikring. På PBUs hjemmeside fremgår det 'Alle pædagoger har som udgangspunkt de samme forsikringer. Det er tænkt som et supplement til det, du kan få udbetalt fra det offentlige. Hvis du får tilkendt offentlig førtdispension, skal du ikke blot vænne dig til en ny hverdag. Du skal også vænne dig til et nyt økonomisk fundament. Her kan vi hjælpe dig økonomisk, både med et skattefrit engangsbeløb, som fx kan bruges til hjælpemidler, tilpasning af hjemmet, eller hvad der ellers kan forsøge hverdagen, og en fast udbetaling hver måned frem til forsikringen ophører.'

Jeg kontakter PBU for at gøre gavn af min kollektive forsikring i selskabet og får afslag på dækning - PBUs begrundelser, at jeg ikke er dækket da jeg ved genoptagelse i 2018 var visiteret til et flexjob og derfor ikke er dækket.

Jeg er ikke enig i PBUs afslag, da jeg aldrig er orienteret om, at denne kollektive forsikring ikke var gældende for mig ved genoptagelse i 2018.

PBU erkender, at der ved en fejl ikke blev givet mig information om bortfald af dækning ved invaliditet i forbindelse med genoptagelsen i 2018, hvilket PBU selv beskriver således:

'Det er naturligvis beklageligt, at vi ved en fejl ikke har fået sendt dig et brev i forbindelse med din genoptagelse i 2018 [...]'

PBU's egen erkendelse af manglende orientering viser, at jeg ikke på noget tidspunkt har haft mulighed for at blive bekendt med de væsentlige begrænsninger i dækningen. Jeg havde derfor som medlem en berettiget og naturlig forventning om, at de forsikringsdækninger, der gjaldt, da jeg første gang blev medlem i 2000, fortsat var gældende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå:

- At PBU erkender, at de har handlet i strid med både forsikringsaftalelovens bestemmelser og de almindelige forsikringsretlige principper om god tro, loyalitet og forsvarlig rådgivning.
- At jeg anerkendes som berettiget til invalideydelser efter min pensionsordning – alternativt til erstatning svarende til værdien heraf."

Klageren har i brev af 5/11 2026 til nævnet uddybet klagen og har bl.a. anført:

"1. Faktiske omstændigheder

Pædagogernes Pension (PBU) har ved brev af 9. oktober 2025 meddelt afslag på min anmodning om invalideydelser, herunder invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse. Afslaget er begrundet i PBU's pensionsregulativ § 3, stk. 1, litra c, hvorefter medlemmer, der ved optagelsen er ansat i fleksjob, ikke er omfattet af disse ydelser.

Jeg bestrider afslaget, idet jeg ved genoptagelsen i 2018 ikke blev informeret om denne væsentlige begrænsning i dækningen, og derfor med rimelighed havde en berettiget forventning om fortsat at være omfattet af invalideydelser.

De nærmere omstændigheder vedrørende mit medlemskab, PBU's kommunikation og baggrunden for klagen fremgår af de efterfølgende afsnit.

2. Baggrund og tidsforløb

Jeg blev optaget som medlem af Pædagogernes Pension (PBU) i 2018, efter at have været hvilende medlem siden april 2003. Da jeg første gang blev optaget som medlem af PBU i år 2000, var jeg ansat i et ordinært ansættelsesforhold. Efter jobskifte blev jeg derefter hvilende medlem. Den 24. februar 2010 blev jeg tildelt fleksjob i min hjemkommune. I forbindelse med jobskifte i 2018 blev jeg genoptaget som medlem af PBU. På dette tidspunkt var jeg ansat i fleksjob, hvilket PBU blev orienteret om i forbindelse med genoptagelsen.

Siden genoptagelsen af mit medlemskab har jeg løbende været i dialog med PBU, herunder i forbindelse med, at jeg gradvist er gået ned i tid i mit fleksjob. På intet tidspunkt under disse henvendelser er jeg blevet informeret om, at jeg som fleksjobansat ikke var omfattet af forsikringsdækning ved invaliditet. I oktober 2025 blev jeg tilkendt førtidspension.

Ved genoptagelsen modtog jeg alene et informationsbrev af november 2018 vedrørende renteberegning og ændringer i pensionsopsparingens beregning – se *Bilag 1* (brev af november 2018). Brevet indeholdt ingen oplysninger om invalidedækning, helbredsbedingede begrænsninger eller bortfald af forsikringsdækninger for medlemmer i fleksjob.

Den 5. marts 2019 modtog jeg et årsbrev om pensionsopsparingen med en generel orientering om afkast, rente og omkostninger – se *Bilag 2* (brev af marts 2019). Brevet omhandler udelukkende opsparingens økonomiske udvikling og nævner intet om forsikringsdækninger, invalidesum eller invalidepension.

I august 2019 – over ti måneder efter genoptagelsen – blev det første egentlige pensionsoverblik tilgængeligt i min digitale postmappe – se *Bilag 3* (pensionsoverblik pr. august 2019). Dokumentet beskriver alene ydelser ved alderdom, død og visse kritiske sygdomme, men indeholder ingen oplysninger om invalidedækning, bidragsfritagelse eller helbredsbetingede begrænsninger. Da der på dette tidspunkt fortsat ikke var givet nogen individuel eller udtrykkelig orientering om ændrede forsikringsvilkår, havde jeg derfor fortsat en naturlig og berettiget forventning om, at mine forsikringsdækninger var uændrede i forhold til de vilkår, jeg havde som medlem siden år 2000.

Af PBU's brev af 9. oktober 2025 – se *Bilag 4* (brev fra PBU pr. oktober 2025) – fremgår det, at information vedrørende dækning af invalideydelser ikke fremgik af pensionsoverblikket fra august 2019. Dette bekræfter, at jeg på intet tidspunkt har modtaget klar eller udtrykkelig information om, at jeg som fleksjobansat ikke var omfattet af dækning ved invaliditet.

I samme brev erkender PBU udtrykkeligt, at der ved en fejl ikke blev givet mig nogen information om min dækning ved invaliditet i forbindelse med genoptagelsen i 2018, hvilket PBU selv beskriver således:

'Det er naturligvis beklageligt, at vi ved en fejl ikke har fået sendt dig et brev i forbindelse med din genoptagelse i 2018 [...]'

PBU's egen erkendelse af manglende orientering viser, at jeg ikke på noget tidspunkt har haft mulighed for at blive bekendt med de væsentlige begrænsninger i dækningen. Jeg havde derfor som medlem en berettiget og naturlig forventning om, at de forsikringsdækninger, der gjaldt, da jeg første gang blev medlem i 2000, fortsat var gældende – særligt da ingen af de efterfølgende dokumenter indeholdt oplysninger om, at dækningerne var bortfaldet.

3. Berettiget forventning og rimelighed

Jeg havde ved genoptagelsen som medlem i 2018 en berettiget forventning om, at min pensionsordning i PBU fortsat omfattede de samme forsikringsdækninger som tidligere – herunder dækning ved invaliditet. Denne forventning byggede på, at jeg alene havde været hvilende medlem siden 2003 og ikke på noget tidspunkt var blevet oplyst om ændringer i dækningen.

3.1 PBU's kommunikation og manglende advarsel

Som dokumenteret ovenfor modtog jeg ved genoptagelsen alene standardiserede informationsbreve og årsbreve vedrørende renteberegning og afkast, men ingen individuel eller udtrykkelig oplysning om, at jeg som fleksjobansat ikke var omfattet af invalidedækning.

Ingen af de dokumenter, jeg modtog i perioden 2018–2019, indeholdt oplysninger, der kunne give mig anledning til at tro, at jeg stod uden forsikringsdækning ved invaliditet. PBU har efterfølgende selv bekræftet, at der forelå en fejl, idet jeg ikke modtog den individuelle orientering, der burde være fremsendt i forbindelse med min genoptagelse i 2018.

Når et pensionsselskab undlader at oplyse en så væsentlig begrænsning i dækningen, må dette som udgangspunkt anses for en tilsidesættelse af selskabets oplysningspligt efter forsikringsaftaleloven. Efter loven påhviler det selskabet at give klare, forståelige og fyldestgørende oplysninger om forsikringens indhold, herunder om væsentlige undtagelser og begrænsninger.

3.2 Fortsat medlemskab og tidligere dækning

Jeg havde tidligere været medlem af PBU under et ordinært ansættelsesforhold og var dermed bekendt med, at ordningen omfattede invalidepension og invalidesum. Da jeg i 2018 genoptog mit medlemskab, skete dette som en naturlig fortsættelse af mit tidligere medlemsforhold. Intet tydede på, at ordningens karakter eller dækninger var ændret.

Jeg modtog ingen information om, at genoptagelsen skulle betragtes som en ny ordning uden forsikringsdækning, og intet indikerede, at fleksjobstillingen ændrede min retsstilling i forhold til de tidligere dækninger.

3.3 PBU's erkendelse af fejl og tidligere viden om misvisende formuleringer

PBU har i brevet af 9. oktober 2025 (*Bilag 4*) selv erkendt, at der ved en fejl ikke blev sendt brev i forbindelse med min genoptagelse i 2018, hvor jeg skulle have været informeret om min forsikringsdækning. Denne fejl har haft den direkte konsekvens, at jeg som medlem ikke blev gjort bekendt med den væsentlige undtagelse, der følger af pensionsregulativets § 3, stk. 1, litra c.

Fejlen er særlig væsentlig, da PBU allerede i 2013 var bekendt med, at deres kommunikation om forsikringsdækninger kunne give anledning til misforståelser.

Jeg henvendte mig i 2013 til PBU som hvilende medlem for at få afklaret min dækning som hvilende medlem. På dette tidspunkt var jeg naturligvis ikke omfattet af PBU's forsikringsydelse, da der ikke blev indbetalt til ordningen. Korrespondancen vedrørte således ikke min nuværende situation som fleksjobansat, men PBU's generelle informationspraksis.

I brev af 9. oktober 2025 - se *bilag 4* - henviser PBU til brevet af 6. juni 2013 (*bilag 5*) som grundlag for, at jeg ikke skulle have været omfattet af invalidedækning som fleksjobansat. Denne henvisning er imidlertid ikke korrekt, idet brevet fra 2013 udsprang af min henvendelse som hvilende medlem og vedrørte min dækning på daværende tidspunkt. Brevet kan derfor ikke tillægges betydning i nærværende sag.

Af brevet af 6. juni 2013 - se *Bilag 5* - fremgår det desuden, at PBU selv fandt formuleringen på pensionsoversigterne '**uheldig**', idet den kunne få medlemmer til fejlagtigt at tro, at de havde betalt for forsikringsdækninger ved invaliditet og død. PBU oplyste i samme forbindelse, at man ville ændre formuleringen, så det tydeligere fremgik, hvad posterne dækkede over.

På trods af denne erkendelse blev der i 2018 – fem år senere – fortsat ikke givet nogen klar eller individuel orientering om, at jeg som fleksjobansat stod uden dækning. Det må derfor lægges til grund, at PBU var fuldt bekendt med risikoen for misforståelser, men undlod at rette op på kommunikationen i forbindelse med min genoptagelse.

Denne undladelse skærper efter min opfattelse selskabets ansvar for at have tilsidesat sin oplysningspligt og har medvirket til, at jeg som medlem blev fastholdt i en fejlagtig og økonomisk indgribende forventning om at være dækket ved invaliditet.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104680

3.4 Forventning som følge af passivitet og praksis

Ved manglende individuel orientering og uændret kommunikation måtte jeg som medlem med rimelighed lægge til grund, at ordningen fortsat omfattede de dækninger, som tidligere gjaldt – og som også almindeligvis er en del af PBU's kollektive pensions- og forsikringsordninger.

Jeg har desuden løbende været i kontakt med PBU i forbindelse med, at jeg gradvist er gået ned i tid i mit fleksjob. På intet tidspunkt under disse samtaler eller skriftlige henvendelser blev jeg informeret om, at jeg som fleksjobansat ikke var omfattet af dækning ved invaliditet.

PBU har således haft flere konkrete lejligheder til at gøre mig opmærksom på den helbredsbetingede begrænsning i § 3, stk. 1, litra c, men har undladt at gøre dette. Denne vedvarende passivitet har medvirket til at opretholde min berettigede forventning om, at ordningen fortsat omfattede min forsikringsdækning ved invaliditet.

PBU har hverken skriftligt eller mundtligt givet mig grund til at antage, at jeg stod uden forsikringsbeskyttelse. Den samlede kommunikation fra PBU har tværtimod givet indtryk af, at jeg fortsat var fuldt medlem med de samme grundlæggende dækninger som tidligere.

4. PBU's tilsidesættelse af oplysningspligten

PBU har ved sin manglende og utilstrækkelige information i forbindelse med min genoptagelse som medlem i 2018 tilsidesat den oplysningspligt, der påhviler forsikringsselskaber ved indgåelsen af forsikringsaftaler.

4.1 Oplysningspligtens indhold og formål

Efter forsikringsaftalelovens kapitel 1 a påhviler det PBU i rimelig tid inden aftalens indgåelse at give klare, tydelige og forståelige oplysninger om forsikringsydelsens karakter, væsentligste egen-skaber samt eventuelle særlige risici eller begrænsninger. Oplysningerne skal gives på papir eller andet varigt medium, jf. § 34 f, stk. 1.

Ved *varigt medium* forstås ethvert middel som sætter forbrugeren i stand til at lagre oplysningerne rettet personligt til vedkommende med mulighed for fremtidig anvendelse i en periode afpasset efter oplysningernes formål, og som giver mulighed for uændret gengivelse af de lagrede oplysninger, jf. forbrugeraftalelovens § 3, nr. 5.

Formålet med disse regler er at sikre, at forsikringstageren kan træffe et informeret valg om forsikringens indhold, og at væsentlige undtagelser – som eksempelvis bortfald af dækning ved invaliditet – meddeles klart og individuelt. Havde jeg på tidspunktet for genoptagelsen fået korrekt og tydelig information om denne væsentlige begrænsning i dækningen, ville jeg naturligvis have valgt at fortsætte min pensionsopsparing hos mit tidligere pensions-selskab, hvor jeg fortsat ville have været dækket ved invaliditet.

For at PBU kunne anses for at have opfyldt sin oplysningsforpligtelse, skulle jeg have modtaget et fysisk eller elektronisk brev, der specifikt redegjorde for mine individuelle forsikringsbetingelser. Som redegjort for i afsnit 2, modtog jeg imidlertid alene standardiserede informationsbreve vedrørende rente, afkast og opsparing – men ingen information om forsikringsdækning, helbreds-betingede begrænsninger eller bortfald af dækning ved invaliditet.

Som dokumenteret i *Bilag 6*, der viser et skærmbillede af min indbakke på medlemsportalen på PBU's hjemmeside, fremgår det tydeligt, at der ikke er modtaget nogen form for brev eller meddelelse med individuel information om forsikringsforholdene i forbindelse med min genoptagelse i 2018.

4.2 Manglende individuel og udtrykkelig information

PBU har ved brev af 9. oktober 2025 - se *Bilag 4* (brev fra PBU pr. oktober 2025) - selv erkendt, at der ved en fejl ikke blev sendt brev i forbindelse med min genoptagelse i 2018, hvor forsikringsdækningen skulle have været beskrevet. Dette udgør i sig selv en klar tilsidesættelse af forsikringsaftalelovens § 34 f, stk. 1, idet jeg aldrig modtog de lovpligtige oplysninger på et varigt medium, inden eller efter aftalens indgåelse.

PBU anfører i samme brev, at jeg '*til enhver tid har haft mulighed for at logge ind på medlemsportalen og se mine dækninger*'. Dette kan imidlertid ikke opfylde lovens krav, da det ikke er tilstrækkeligt, at oplysningerne passivt stilles til rådighed online. PBU skal aktivt give medlemmerne individuel information.

Desuden fremgår det af *Bilag 5* (brev fra PBU pr. juni 2013), at PBU selv erkendte, at formuleringerne vedrørende invalidedækninger var uheldige og kunne skabe misforståelser. Denne tidligere erkendelse understreger, at PBU's henvisning til medlemsportalen ikke kan anses for fyldestgørende eller retssikkerhedsmæssigt forsvarlig.

De fremsendte dokumenter fra 2018 og 2019 (*Bilag 1–3*) indeholder ingen oplysninger om bortfald af invalideydelser – hverken i tekst, bilag eller ved henvisning. PBU har dermed hverken formelt eller reelt opfyldt sin oplysningspligt.

Da jeg ikke blev korrekt informeret om den væsentlige begrænsning i min dækning ved invaliditet som fleksjobansat, havde jeg som medlem en naturlig og berettiget forventning om, at mine forsikringsdækninger fortsat var de samme som tidligere. Havde PBU i stedet informeret mig om, at invalidedækningen ikke var omfattet ved fleksjob, ville jeg uden tvivl have valgt at beholde min invalidedækning i det tidligere forsikringsselskab i stedet for at overføre min pensionsopsparing til PBU. Det er netop PBU's ansvarspådragende fejl, at jeg i stedet blev fastholdt i en fejlagtig opfattelse om, at jeg var dækket, hvilket har ført til den nuværende situation, hvor selskabet afviser dækning.

4.3 Skærpet oplysningspligt og væsentlighed

Bortfald af invalidedækning udgør en væsentlig og indgribende begrænsning i en kollektiv pensionsordning. En sådan undtagelse skal derfor meddeles klart og tydeligt. Der gælder i denne situation en skærpet oplysningspligt, fordi konsekvensen for medlemmet er betydelig.

PBU var desuden fuldt bekendt med, at jeg ved genoptagelsen var ansat i fleksjob og dermed omfattet af den bestemmelse, der medførte bortfald af dækningen. Selskabet havde derfor både viden og anledning til at give individuel rådgivning.

Ved at undlade dette har PBU tilsidesat ikke blot lovens informationskrav, men også de almindelige forsikringsretlige principper om loyalitet, redelighed og god forsikringsskik.

4.4 PBU's tidligere erkendelser og gentagelse af fejl

Som det fremgår af PBU's brev af 6. juni 2013 (*Bilag 5*), var selskabet allerede på dette tidspunkt opmærksom på, at dets formuleringer om forsikringsdækninger kunne give anledning til misforståelser. PBU erkendte, at det var uhensigtsmæssigt formuleret, hvordan betaling og dækning til forsikringer ved invaliditet og død blev præsenteret i pensionsoversigterne.

At PBU i 2018 – fem år senere – fortsat ikke formidlede denne væsentlige undtagelse klart og udtrykkeligt, viser, at selskabet ikke har iværksat tilstrækkelige tiltag for at rette op på kendte kommunikationsfejl.

Dette skærper PBU's ansvar for tilsidesættelsen af oplysningspligten og bør tillægges betydelig vægt ved nævnets vurdering.

4.5 Sammenligning med nævnspraksis

Af Ankenævnets afgørelse nr. 102681 fremgår det, at nævnet lægger vægt på, om forsikringsselskabet har givet fejlagtig rådgivning eller skabt en berettiget forventning om dækning. I den pågældende sag fandt nævnet ikke grundlag for kritik, da selskabet ikke havde kendskab til, at klageren var ansat i fleksjob.

Min sag adskiller sig væsentligt herfra. PBU var fuldt bekendt med, at jeg ved genoptagelsen i 2018, var ansat i fleksjob, og havde derfor både konkret viden og anledning til at rådgive mig om de helbredsbedingede begrænsninger, herunder bortfald af invalideydelser. Selskabets undladelse af at give denne information udgør efter min opfattelse en klar tilsidesættelse af både oplysnings- og rådgivningspligten.

Det fremgår desuden af Ankenævnets offentlige portal, at der foreligger flere klagesager vedrørende PBU's kommunikation om invalidedækning. Dette understreger, at der er tale om et kendt og tilbagevendende problem i selskabets praksis. Det forekommer derfor bemærkelsesværdigt, at PBU trods gentagne klager ikke har ændret sin kommunikationspraksis i overensstemmelse med kravene til god forsikringsskik og redelig rådgivning.

4.6 Samlet vurdering

Det kan på baggrund af ovenstående lægges til grund, at PBU har:

- undladt at give individuel og udtrykkelig information om bortfald af invalideydelser,
- tilsidesat sin oplysningspligt efter forsikringsaftalelovens §§ 34 e–34 f,
- haft positiv viden om min ansættelse i fleksjob og den deraf følgende begrænsning,
- samt undladt at rette op på tidligere erkendte kommunikationsfejl.

PBU har dermed handlet i strid med både forsikringsaftalelovens bestemmelser og de almindelige forsikringsretlige principper om god tro, loyalitet og forsvarlig rådgivning.

Jeg bør derfor anerkendes som berettiget til invalideydelser efter min pensionsordning – alternativt til erstatning svarende til værdien heraf.

5. Påstand og anmodning til Ankenævnet

Jeg skal på baggrund af det ovenfor anførte anmode Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, hvorvidt Pædagogernes Pension (PBU) har tilsidesat sin oplysningspligt i forbindelse med min

genoptagelse som medlem i 2018, og om jeg på den baggrund bør anerkendes som berettiget til invalideydelser i henhold til pensionsordningens bestemmelser.

Det gøres gældende, at PBU:

1. har undladt at opfylde sin lovbestemte oplysningspligt ved indgåelsen af forsikringsaftalen i 2018, jf. forsikringsaftalelovens §§ 34 e–34 f,
2. ikke har givet individuel, klar og udtrykkelig information om, at jeg som fleksjobansat var udelukket fra invalideydelser,
3. havde positiv viden om, at jeg var ansat i fleksjob, og dermed også om den begrænsning, der førte til bortfaldet af dækningen, samt
4. gennem sin passivitet og mangelfulde kommunikation har skabt en **berettiget forventning** hos mig om, at jeg fortsat var omfattet af forsikringsdækning ved invaliditet.

På denne baggrund bør Ankenævnet fastslå, at PBU er forpligtet til at yde dækning i overensstemmelse med pensionsordningens bestemmelser om invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse, alternativt at PBU pålægges at yde erstatning svarende til værdien af de pågældende ydelser."

Selskabet har den 28/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"... (Klager) klager over afslag på udbetaling af invalideydelser (invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse).

Vi fastholder, at Klager ikke er omfattet af invalideydelser på grund af reglerne om helbredsbetings begrænsning i ret til ydelser, jf. pensionsregulativet § 3, stk. 1, litra c (Bilag 1).

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at da medlemmet blev genoptaget i 2018 vedlægges det på dette tidspunkt gældende pensionsregulativ, men bestemmelsen i § 3, stk. 1, er fortsat uændret.

Jeg vil nedenfor give en nærmere redegørelse for sagen og vores afgørelse.

Sagsfremstilling

Klager bliver den 1. juli 2018 genoptaget i Pædagogernes Pension (PBU), som følge af et fleksjob i ... Kommune. Klager havde forinden haft en hvilende pensionsordning i PBU uden forsikringsdækninger siden 2005.

I forbindelse med Klagers genoptagelse får PBU besked fra hendes arbejdsgiver, at Klager er ansat i et fleksjob. Klager bliver derfor oprettet i PBU's medlemssystem som 'BEG' (begrænset dækning), hvilket betyder, at Klager ikke er omfattet af invalideydelser (Bilag 2).

Klager kontakter PBU første gang efter genoptagelsen i december 2023, hvor hun spørger ind til sine dækninger og får oplyst, at hun ikke er dækket af invalideydelser på grund af sit fleksjob. Klager, har efterfølgende ad flere omgange været i kontakt med PBU om invalideydelser (Bilag 3).

Begrundelse for afgørelse

Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom, at Klagers pensionsordning i PBU er etableret som led i en overenskomst mellem ... og ..., og som følge heraf er der tale om en såkaldt overenskomstbaseret arbejdsmarkedspensionsordning.

Klagers anbringender i klagen til ankenævnet vedrørende oplysningspligten i henhold til Forsikringsaftaleloven §§ 34 e og f, gør sig derfor ikke gældende i sagen, men vurderes i stedet efter god skik bestemmelserne.

Klagers genoptagelse i PBU 2018

Det fremgår af klagen, at Klager har været af den opfattelse, at hun har været omfattet af invalideydelser i PBU ved sin genoptagelse i 2018.

Klagers rettigheder som medlem, er fastsat i PBU's pensionsregulativ, som er godkendt af overenskomstens parter.

Det fremgår af pensionsregulativet § 3, stk. 1 om helbredsbetaget begrænsning i ret til ydelser, at:

...

Det fremgår således af litra c, at når medlemmet har ansættelse i en særlig jobordning som fleksjob, er medlemmet ikke omfattet af bestemmelserne om halv invalidepension, invalidesum, invalidepension samt bidragsfritagelse (invalideydelser).

Klager bliver derfor oprettet i PBU's medlemssystem med en pensionsordning uden invalideydelser

(Bilag 2), da Klagers arbejdsgiver oplyser, at Klager er ansat i et fleksjob.

Klager har således aldrig været omfattet af invalideydelser ved sin genoptagelse i 2018.

Klagers påstand om manglende orientering vedrørende bortfald af invalideydelser og ændrede forsikringsvilkår er derfor ikke korrekt, idet hun – som tidligere nævnt – aldrig har været omfattet af

disse ydelser. Der har således ikke været nogen dækninger, der er bortfaldet, som Klager særskilt skulle orienteres om.

Det er dog sædvanlig praksis, at der ved genoptagelse i PBU, bliver sendt et brev til medlemmet.

Som det fremgår af vores brev til Klager af 9. oktober 2025 **(Bilag 4)**, så har PBU ved en fejl, ikke fået sendt et genoptagelsesbrev til Klager.

Det er en beklagelig fejl, men det ændrer ikke ved, at betingelserne for Klagers genoptagelse har stået i pensionsregulativet, og Klager på den baggrund også er blevet oprettet korrekt i medlemsystemet.

Klager har siden genoptagelsen også har haft mulighed for at logge ind på vores hjemmeside og se sine aktuelle dækninger. Det må ligges til grund at Klager har været bekendt med denne mulighed, da hun har været medlem i en længere årrække, og har i perioden før sin genoptagelse også været i kontakt med PBU omkring sine dækninger, hvor Klager bl.a. også blev oplyst om muligheden for at se sine dækninger på hjemmesiden.

Derudover har Klager ca. tre måneder efter sin genoptagelse i november 2018 fået et informationsbrev fra PBU, hvor hun bliver opfordret til at tjekke sin pension og forsikringer på hjemmesiden. Hun har efterfølgende fået et årsbrev i marts 2019 og et pensionsoverblik i august 2019, hvor invalideydelser ikke har fremgået. Derudover har Klager hvert efterfølgende år modtaget et pensionsoverblik, hvor invalideydelserne heller ikke har fremgået.

De tre breve samt pensionsoverblikkene fremgår af **Bilag 5**, og har ligget i Klagers postmappe på www.pbu.dk, som Klager kunne tilgå ved at logge ind på hjemmesiden.

Brevene har ikke givet anledning til bemærkninger/kontakt fra medlemmet. Klagers første kontakt til PBU efter genoptagelsen er registreret i december 2023, altså 5 år efter genoptagelsen i 2018.

På baggrund af ovenstående er det PBU's vurdering, at et manglende genoptagelsesbrev, ikke kan give Klager en berettiget forventning om at være omfattet af invalideydelser, da PBU aldrig har givet tilsagn om at Klager har været omfattet af dækningerne efter Klagers genoptagelse i PBU.

Klagers henvendelser til PBU

Klager skriver i sin klage, at hun siden sin genoptagelse løbende har været i dialog med PBU omkring sit fleksjob, og at hun under disse samtaler ikke på noget tidspunkt er blevet orienteret om, at hun som følge af sit fleksjob, ikke er omfattet af invalideydelser.

PBU har i **Bilag 3** vedlagt dokumentation for, at Klagers første henvendelse efter genoptagelsen er i december 2023. Ved denne henvendelse har Klager fået at vide, at hun ikke er omfattet af invalideydelser, da hun er ansat i et fleksjob. I de efterfølgende henvendelser, som også fremgår af **Bilag 3**, har Klager hver gang fået at vide, at hun ikke har ret til invalideydelser pga. fleksjob.

Klager skriver også i sin klage til ankenævnet, at PBU har misvisende formuleringer i sin kommunikation. PBU kan hertil oplyse, at Klager i 2013, altså før sin genoptagelse i 2018, har været i dialog med PBU omkring sine dækninger ved invaliditet, hvor hendes pensionsordning har været hvilende uden forsikringsdækninger.

Klager har ved sin henvendelse i 2013 bedt om en nærmere redegørelse for hvorfor hun ikke er omfattet af dækningerne, og hvorfor der står en positiv post vedrørende betaling af forsikringer ved død og invaliditet. Det har Klager fået svar på i brevene af 6. juni 2013 samt 26. september 2013 (**Bilag 6**).

Ved brev af 9. oktober 2025 er brevene fra 2013 udleveret på baggrund af anmodning fra Klager. Det fremgår tydeligt af dette brev, at årsagen til at Klager ikke havde invalideydelser i 2013 var pga. hvilende medlemskab.

Det er PBU's vurdering, at brevene fra 2013 samt brevet af 9. oktober 2025 ikke kan give anledning til misforståelser. Der er tale om to forskellige scenarier, som gør at Klager hverken havde invalideydelser som hvilende medlem før 2018, eller som ansat i fleksjob efter genoptagelsen i 2018.

Overførsel af pensionsopsparing til PBU

Klager skriver i sin klage, at såfremt hun havde vidst, at hun ikke var dækket af invalideydelser i PBU på grund af sit fleksjob, vil hun have beholdt sin pensionsordning i sit tidligere forsikringsselskab i stedet for at overføre den til PBU.

PBU kan hertil oplyse, at den opsparing Klager har i PBU, udelukkende stammer fra bidragsindbetalinger, der er kommet via hendes arbejdsgivere, siden hendes medlemskab i PBU.

PBU har således på intet tidspunkt modtaget en overførsel af pension på Klager fra et andet forsikringsselskab, eller rådgivet herom.

Hertil kan vi også oplyse, at det fremgår af telefonnotat af 19. september 2025 (**Bilag 3**), at Klager er blevet anbefalet at tjekke om hun har pensionsordninger andre steder, hvor hun kan være dækket i forbindelse med invaliditet.

Konklusion

På baggrund af ovenstående er det PBU's samlede vurdering, at Klager ikke er berettiget til invalideydelser, da hun ved sin genoptagelse i 2018 var ansat i et fleksjob.

PBU gør opmærksom på, at det er Klager, der skal løfte bevisbyrden for, at PBU har givet dækningstilsagn om invalideydelser, før PBU kan pålægges at yde dækning.

Som det fremgår af ovenstående, har Klager ved sin genoptagelse stået korrekt registreret i medlemssystemet fra genoptagelsestidspunktet, og invalideydelserne har derfor hverken fremgået af Klagers personlige side på www.pbu.dk, eller af de breve Klager har modtaget fra PBU. Det fremgår også af PBU's telefonlog, at Klager ved hver henvendelse har fået at vide, at hun ikke er omfattet af invalideydelser, da hun er ansat i et fleksjob.

Det er derfor PBU's opfattelse, at Klager ikke har bevist, at PBU har givet et dækningstilsagn om invalideydelser.

PBU anerkender, at der har været en fejl i forbindelse med udsendelse af genoptagelsesbrevet til Klager, men det er også vores vurdering, at denne fejl ikke kan tillægges stor betydning, da Klagers rettigheder som ansat i fleksjob har fremgået af pensionsregulativet, samtidig med at der ikke er givet dækningstilsagn om invalideydelser.

Det er endvidere PBU's vurdering, at et genoptagelsesbrev følger bestemmelserne om god skik, og et manglende genoptagelsesbrev ikke kan medføre civile retlige konsekvenser for PBU. PBU fastholder på den baggrund afslaget på udbetaling af invalideydelser."

Klageren har i brev af 19/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"PBU's svar indeholder en række faktuelle og retlige anbringender, som jeg ikke kan tiltræde. PBU erkender, at der ved en fejl ikke blev sendt genoptagelsesbrev i forbindelse med min genoptagel-

se som medlem i 2018, men PBU gør gældende, at denne fejl ikke kan tillægges betydning, og at jeg ikke har krav på invalideydelser eller erstatning.

Jeg fastholder min påstand om, at PBU har tilsidesat god skik og sin oplysningspligt, og at PBU derfor er forpligtet til at yde dækning i overensstemmelse med pensionsordningens bestemmelser om invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse, subsidiært at yde erstatning svarende til værdien af de pågældende ydelser samt det tab, jeg har lidt som følge af den manglende dækning.

1. Forsikringsaftalelovens anvendelse og god skik-principperne

1.1. PBU's anbringende

PBU anfører, at forsikringsaftalelovens §§ 34 e og f ikke finder anvendelse på pensionsordningen, da der er tale om en overenskomstbaseret arbejdsmarkedspensionsordning etableret mellem ... og ... PBU gør gældende, at sagen i stedet skal vurderes efter god skik-bestemmelserne.

1.2. Mit anbringende

Jeg er enig i, at der er tale om en overenskomstbaseret pensionsordning, men dette ændrer ikke ved, at PBU har en vidtgående oplysningspligt over for sine medlemmer.

God skik-principperne i forsikringsretten stiller tilsvarende - og i visse henseender identiske - krav om aktiv, klar og individuel information til medlemmer, som de krav der følger af forsikringsaftalelovens kapitel 1a. Principperne i forsikringsaftalelovens kapitel 1a afspejler grundlæggende retsprincipper om loyalitet, redelighed og beskyttelse af den svagere part i forsikringsforhold, som også gælder for overenskomstbaserede pensionsordninger.

Det følger af fast retspraksis og Finanstilsynets praksis, at pensionsselskaber - uanset om ordningen er overenskomstbaseret eller ej - har pligt til at sikre, at medlemmerne modtager tilstrækkelig, klar og rettidig information om væsentlige forhold vedrørende deres pensionsordning, herunder særligt om begrænsninger i forsikringsdækninger.

PBU har selv i deres svar erkendt, at det er 'naturligvis beklageligt', at der ikke blev sendt genoptagelsesbrev. Denne erkendelse viser, at PBU selv anerkender en pligt til aktiv information ved genoptagelse af medlemskab. Hvis PBU ikke havde en sådan pligt, ville det manglende brev ikke være 'beklageligt' - det ville være uden betydning.

God skik-principperne medfører, at PBU havde pligt til aktivt at informere mig om væsentlige begrænsninger i min forsikringsdækning ved genoptagelsen i 2018.

2. Aktiv oplysningspligt versus passiv tilgængelighed af information

2.1. PBU's anbringende

PBU anfører, at jeg har haft mulighed for at logge ind på hjemmesiden og se mine dækninger, at jeg ca. tre måneder efter genoptagelsen i november 2018 fik et informationsbrev, hvor jeg blev opfordret til at tjekke min pension og forsikringer på hjemmesiden, at jeg fik årsbrev i marts 2019 og pensionsoverblik i august 2019, hvor invalideydelser ikke fremgik, og at disse breve ikke gav anledning til bemærkninger fra mig før december 2023.

2.2. Mit anbringende

Der er en fundamental forskel mellem passiv tilgængelighed af information og aktiv oplysningspligt. God skik kræver, at pensionsselskabet aktivt informerer medlemmet om væsentlige forhold - ikke blot gør informationen tilgængelig et sted, hvor medlemmet selv skal opsøge den.

2.2.1. Skærpet oplysningspligt ved individuel viden

PBU var fuldt bekendt med, at jeg var ansat i fleksjob ved genoptagelsen i 2018. Dette var en konkret, individuel omstændighed, som medførte en væsentlig begrænsning i min dækning sammenlignet med almindelige medlemmer.

Når et pensionsselskab har konkret viden om, at et medlem befinder sig i en situation, der medfører bortfald af eller begrænsninger i forsikringsdækninger, indtræder der en skærpet oplysningspligt.

Selskabet kan ikke blot henvise til generel information på hjemmesiden eller i standardbreve - selskabet skal give individuel, skriftlig orientering om den konkrete begrænsning.

Dette princip er velbegrundet i forsikringsretten: Pensionsselskabet er den professionelle part med fuld indsigt i ordningens vilkår og det enkelte medlems situation. Medlemmet er den svagere part, som ikke nødvendigvis har kendskab til komplekse pensionsregulativers bestemmelser eller til, hvilke specifikke omstændigheder der kan medføre begrænsninger i dækningen.

2.2.2. PBU's egen praksis understreger utilstrækkeligheden af passiv information

PBU har selv en 'sædvanlig praksis' om at sende genoptagelsesbrev, hvilket de erkender i deres svar. Dette understreger, at PBU selv anser passiv information på hjemmesiden for utilstrækkelig – ellers ville der ikke være behov for at sende individuelle genoptagelsesbreve.

At PBU ved en fejl undlod at sende mig dette brev, kan ikke komme mig til skade. Tværtimod viser fejlen, at PBU's egne procedurer ikke blev fulgt, hvilket er en objektiv tilsidesættelse af god skik.

2.2.3. De breve, jeg modtog, var ikke tilstrækkelige

Brevet af november 2018 opfordrede mig til at 'tjekke min pension og mine forsikringer' på hjemmesiden, men indeholdt ingen konkret information om, at jeg som fleksjobansat ikke var omfattet af invalideydelser. En generel opfordring til at tjekke oplysninger online opfylder ikke kravet om aktiv, individuel information om væsentlige begrænsninger.

Pensionsoverblikket af august 2019 udelod invalideydelser, men indeholdt ingen positiv oplysning om, at jeg IKKE var dækket. For et medlem, der ikke er forsikringsekspert, er det ikke indlysende, at fraværet af en ydelse på et pensionsoverblik betyder, at man aldrig har været eller vil blive dækket. Et medlem kunne med rimelighed antage, at invalideydelser ikke fremgår, fordi man ikke aktuelt er invalid.

Hertil kommer, at PBU allerede i 2013 var bekendt med, at deres kommunikation om forsikringsdækninger kunne give anledning til misforståelser. I brevet af 6. juni 2013 fandt PBU selv formuleringen på pensionsoversigterne 'uheldig', idet den kunne få medlemmer til fejlagtigt at tro, at de

havde betalt for forsikringsdækninger ved invaliditet og død. PBU oplyste dengang, at man ville ændre formuleringen.

På trods af denne erkendelse - og på trods af at PBU vidste, at jeg specifikt havde været forvirret over dækningsspørgsmål i 2013 - undlod PBU at give mig klar, individuel information ved genoptagelsen i 2018. Dette viser et mønster af utilstrækkelig kommunikation, som PBU selv har været bekendt med, men ikke har rettet op på.

2.2.4. Henvisning til pensionsregulativet er ikke tilstrækkelig

PBU henviser til, at mine rettigheder som ansat i fleksjob har fremgået af pensionsregulativet. Dette er ikke tilstrækkeligt.

Pensionsregulativer er komplekse, generelle dokumenter, ofte på mange sider, med teknisk og juridisk terminologi. Det kan ikke forventes, at et almindeligt medlem gennemlæser hele regulativet og identificerer de bestemmelser, der konkret er relevante for netop dette medlems situation.

God skik kræver, at selskabet individualiserer informationen og gør medlemmet opmærksom på de bestemmelser, der konkret er relevante for netop dette medlem. Når PBU vidste, at jeg var ansat i

fleksjob, havde PBU pligt til at gøre mig opmærksom på pensionsregulativets § 3, stk. 1, litra c, og konsekvenserne heraf.

PBU's henvisning til passiv information på hjemmesiden, i standardbreve og i pensionsregulativet opfylder ikke kravet om aktiv, individuel oplysningspligt. PBU har tilsidesat god skik ved ikke at give mig skriftlig, individuel orientering om, at jeg som fleksjobansat ikke var omfattet af invalideydelser.

3. Berettiget forventning

3.1. PBU's anbringende

PBU gør gældende, at jeg aldrig har været omfattet af invalideydelser ved genoptagelsen i 2018, og

at der derfor ikke har været nogen dækninger, der er bortfaldet, som jeg særskilt skulle orienteres om. PBU anfører endvidere, at det er mig, der skal løfte bevisbyrden for, at PBU har givet dækningstilsagn om invalideydelser.

3.2. Mit anbringende

PBU's argumentation hviler på en forkert præmis. Spørgsmålet er ikke, om PBU har givet et eksplicit dækningstilsagn, men om PBU har handlet i strid med god skik ved at undlade at give mig nødvendig information, og om denne undladelse har skabt en berettiget forventning hos mig.

Min berettigede forventning om, at jeg var omfattet af invalideydelser, bygger på følgende omstændigheder:

Jeg havde tidligere været ordinært medlem af PBU med fuld dækning i perioden 2000-2003. Da jeg blev genoptaget i 2018, var det i samme pensionsordning (PBU), og jeg modtog ingen information om, at dækningen var væsentligt anderledes end tidligere.

Jeg blev genoptaget i pensionsordningen uden at blive informeret om begrænsninger i dækningen. Når et medlem genoptages i en pensionsordning, som medlemmet tidligere har været omfattet af, er det rimeligt, at medlemmet forventer, at ordningen fortsat omfatter de samme grundlæggende

ydelser - medmindre medlemmet aktivt informeres om ændringer eller begrænsninger.

PBU var fuldt bekendt med min situation (fleksjob) og vidste derfor, at der var grund til at informere mig om begrænsningen i dækningen. PBU's viden om min situation skærpede oplysningspligten.

PBU har selv erkendt, at de ved en fejl ikke sendte det genoptagelsesbrev, som de sædvanligvis sender. Dette brev skulle netop have indeholdt information om min dækning. Ved at undlade at sende dette brev har PBU frataget mig den information, som jeg skulle have haft for at kunne træffe

informerede beslutninger.

3.2.1. Forsikringsretligt princip om selskabets særlige viden

I forsikringsretten gælder det princip, at når et forsikringsselskab har særlig viden om forhold, der medfører begrænsninger i dækningen, har selskabet pligt til aktivt at oplyse herom. Undladelse heraf kan skabe en berettiget forventning hos forsikringstageren om, at dækningen er til stede.

Dette princip er begrundet i:

- Selskabets professionelle position og overlegne viden
- Beskyttelsen af den svagere part (medlemmet)
- Hensynet til loyalitet og redelighed i forsikringsforhold
- Nødvendigheden af, at medlemmet kan træffe informerede beslutninger

PBU vidste, at jeg var ansat i fleksjob. PBU vidste, at dette medførte bortfald af invalideydelser. PBU undlod at informere mig herom. Under disse omstændigheder er det rimeligt, at jeg havde en berettiget forventning om at være dækket.

3.2.2. Bevisbyrde

PBU anfører, at det er mig, der skal løfte bevisbyrden for, at PBU har givet dækningstilsagn. Dette er en forkert tilgang til bevisbyrden.

Jeg skal ikke bevise, at PBU har givet et eksplicit tilsagn. Jeg skal bevise, at PBU har tilsidesat god skik, og at denne tilsidesættelse har skabt en berettiget forventning eller påført mig et tab.

Dette har jeg bevist ved at dokumentere:

- At PBU var bekendt med min situation (fleksjob)
- At PBU ved en fejl undlod at sende genoptagelsesbrev
- At PBU ikke på noget tidspunkt aktivt informerede mig om begrænsningen i dækningen
- At jeg som følge heraf ikke havde mulighed for at træffe informerede beslutninger

Når disse forhold er bevist, påhviler det PBU at godtgøre, at selskabet trods disse omstændigheder har opfyldt sin oplysningspligt. Dette har PBU ikke gjort.

Jeg havde en berettiget forventning om at være omfattet af invalideydelser, og PBU har tilsidesat god skik ved at skabe og opretholde denne forventning uden at give mig korrekt information.

4. Betydningen af det manglende genoptagelsesbrev

4.1. PBU's anbringende

PBU anerkender fejlen med det manglende genoptagelsesbrev, men vurderer, at denne fejl ikke kan tillægges stor betydning, da mine rettigheder som ansat i fleksjob har fremgået af pensionsregulativet, og at et manglende genoptagelsesbrev ikke kan medføre civilretlige konsekvenser.

4.2. Mit anbringende

PBU bagatelliserer betydningen af deres egen fejl. Denne bagatellisering er både faktisk og retligt uholdbar.

4.2.1. Genoptagelsesbrevets funktion

Hvis genoptagelsesbrevet ikke havde betydning, ville PBU ikke have en 'sædvanlig praksis' for at sende det. Genoptagelsesbrevet er netop det tidspunkt, hvor PBU skal informere medlemmet om de væsentlige vilkår for pensionsordningen - herunder begrænsninger i dækningen.

Genoptagelsesbrevet har til formål at:

- Bekræfte medlemskabet
- Informere om indbetalinger
- Informere om forsikringsdækninger
- Gøre medlemmet opmærksom på eventuelle begrænsninger eller særlige forhold

Ved at undlade at sende dette brev har PBU frataget mig den information, som jeg skulle have haft for at kunne vurdere min situation og træffe informerede beslutninger.

4.2.2. Civilretlige konsekvenser

PBU's påstand om, at det manglende genoptagelsesbrev ikke kan medføre civilretlige konsekvenser, er forkert.

Når et pensionsselskab tilsidesætter sin oplysningspligt – hvad enten det sker ved undladelse af at sende et genoptagelsesbrev eller på anden måde - kan dette medføre civilretlige konsekvenser i form af:

- Erstatningsansvar for det tab, medlemmet har lidt
- Pligt til at yde dækning, som om medlemmet havde været korrekt informeret
- Fortabelse af ret til at påberåbe sig begrænsninger i dækningen

Det afgørende er ikke, om fejlen består i et manglende brev eller en anden undladelse. Det afgørende er, om pensionsselskabet har tilsidesat sin oplysningspligt, og om medlemmet som følge heraf har lidt et tab eller fået en berettiget forventning.

4.2.3. PBU's culpa

PBU har handlet culpøst (uagtsomt) ved:

- At undlade at følge egne procedurer om udsendelse af genoptagelsesbrev
- At undlade at give individuel information til et medlem, som PBU vidste befandt sig i en særlig situation (fleksjob)
- At undlade at rette op på kommunikationsproblemer, som PBU selv havde erkendt allerede i 2013

Denne culpa medfører erstatningsansvar.

Det manglende genoptagelsesbrev er ikke en bagatelmæssig fejl, men en væsentlig tilsidesættelse af PBU's oplysningspligt, som medfører civilretlige konsekvenser.

5. Min første henvendelse i december 2023

5.1. PBU's anbringende

PBU anfører, at jeg først henvendte mig i december 2023, 5 år efter genoptagelsen, og at de breve, jeg modtog i 2018 og 2019, ikke gav anledning til bemærkninger fra mig.

5.2. Mit anbringende

Det er urimeligt, at PBU bruger min manglende henvendelse som argument, når årsagen til den manglende henvendelse netop er PBU's egen undladelse af at informere mig.

At jeg ikke henvendte mig tidligere, skyldes, at jeg ikke var bekendt med, at jeg manglede dækning. Hvis PBU havde opfyldt sin oplysningspligt ved genoptagelsen i 2018, ville jeg have været bekendt med situationen og kunne have handlet anderledes.

Det er en grundlæggende retsgrundsætning, at en part ikke kan drage fordel af egne fejl. PBU kan ikke på den ene side undlade at informere mig om begrænsningen i dækningen og på den anden side påberåbe sig, at jeg ikke reagerede på denne begrænsning.

5.2.1. De breve, jeg modtog, gav ikke anledning til reaktion

De breve, jeg modtog i november 2018, marts 2019 og august 2019, indeholdt ikke klar information

om, at jeg ikke var dækket. Som anført ovenfor udelod disse breve blot invalideydelser uden at give positiv information om, at jeg IKKE var omfattet.

For et medlem, der ikke er forsikringsekspert, er det ikke indlysende, at fraværet af en ydelse på et pensionsoverblik betyder, at man aldrig har været eller vil blive dækket. Jeg havde ingen anledning til at reagere på noget, som jeg ikke opfattede som et problem.

5.2.2. Min kontakt med PBU i perioden 2018-2023

Mellem 2018 og december 2023 havde jeg kontakt med PBU i forbindelse med, at jeg skulle oplyse om, at jeg var gået ned i timer i mit fleksjob. Denne kontakt viser, at jeg løbende orienterede PBU om ændringer i min situation, og at PBU derfor havde flere muligheder for at informere mig om begrænsningen i dækningen.

PBU undlod at gøre dette, selvom PBU ved hver kontakt blev mindet om, at jeg var ansat i fleksjob, og derfor burde have været opmærksom på, at jeg ikke var omfattet af invalideydelser.

Min sene henvendelse kan ikke komme mig til skade, da årsagen til den sene henvendelse er PBU's egen undladelse af at informere mig. PBU har haft flere muligheder for at rette op på fejlen, men har undladt at gøre det.

6. Konsekvenser af PBU's manglende information

6.1. Tab af mulighed for at beskytte mig selv

Hvis jeg havde været korrekt informeret ved genoptagelsen i 2018, ville jeg have haft mulighed for at:

- Søge supplerende forsikringsdækning andet sted
- Overveje alternative pensionsordninger
- Træffe informerede beslutninger om min økonomiske fremtid og sikring ved invaliditet

Ved at undlade at informere mig har PBU frataget mig muligheden for at beskytte mig selv mod invaliditet i perioden fra 2018 til nu.

6.2. Konkret tab

Jeg er nu i førtidspension. Hvis jeg havde været omfattet af invalideydelser fra PBU, ville jeg have været berettiget til:

- Invalidesum
- Invalidepension
- Bidragsfritagelse

Da jeg ikke var omfattet af disse ydelser - og da jeg ikke var informeret om, at jeg ikke var omfattet - har jeg lidt et konkret økonomisk tab.

Subsidiært har jeg lidt et tab ved ikke at have haft mulighed for at tegne supplerende forsikring i perioden 2018 til nu.

6.3. PBU's ansvar

PBU's tilsidesættelse af oplysningspligten har direkte medført, at jeg har lidt dette tab. Der er årsagsforbindelse mellem PBU's culpøse handling (undladelse af at informere) og mit tab.

PBU skal derfor erstatte dette tab, enten ved at yde dækning, som om jeg havde været korrekt informeret og omfattet af invalideydelser, eller ved at betale erstatning svarende til værdien af de ydelser, jeg ville have været berettiget til.

PBU's manglende information har haft konkrete, negative konsekvenser for mig, som PBU skal erstatte.

7. Sammenfatning og påstand

7.1. Sammenfatning

PBU har tilsidesat god skik og sin oplysningspligt ved:

- At undlade at sende genoptagelsesbrev i 2018, selvom dette var PBU's sædvanlige praksis
- At undlade at give mig individuel, skriftlig information om, at jeg som fleksjobansat ikke var omfattet af invalideydelser, selvom PBU var fuldt bekendt med min situation
- At henvise til passiv information på hjemmesiden og i pensionsregulativet i stedet for at give aktiv, individuel information
- At undlade at rette op på kommunikationsproblemer, som PBU selv havde erkendt allerede i 2013
- At undlade at informere mig ved efterfølgende kontakter, hvor PBU blev mindet om, at jeg var ansat i fleksjob

Denne tilsidesættelse har medført:

- At jeg fik en berettiget forventning om at være omfattet af invalideydelser
- At jeg ikke havde mulighed for at træffe informerede beslutninger om supplerende forsikring
- At jeg har lidt et konkret økonomisk tab ved ikke at være omfattet af invalideydelser, da jeg blev invalid

PBU's argumentation om, at:

- Forsikringsaftaleloven ikke finder anvendelse
- Passiv information var tilgængelig
- Jeg ikke har bevist et dækningstilsagn
- Det manglende genoptagelsesbrev ikke har betydning
- Jeg burde have reageret tidligere

kan ikke føre til andet resultat. God skik-principperne medfører en vidtgående oplysningspligt, som PBU har tilsidesat, og denne tilsidesættelse medfører civilretlige konsekvenser.

7.2. Påstand

Jeg nedlægger følgende påstande:

Principal:

PBU tilpligtes at anerkende, at jeg er omfattet af invalideydelser i henhold til pensionsordningens bestemmelser, og at udbetale invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse, som om jeg havde været korrekt informeret og omfattet af disse ydelser fra genoptagelsen i 2018.

Subsidiært:

PBU tilpligtes at betale erstatning svarende til værdien af de invalideydelser (invalidesum, invalidepension og bidragsfritagelse), som jeg ville have været berettiget til, hvis jeg havde været omfattet af disse ydelser fra genoptagelsen i 2018 til nu.

Mere subsidiært:

PBU tilpligtes at betale erstatning svarende til det tab, jeg har lidt ved ikke at have haft mulighed for at tegne supplerende forsikring i perioden fra genoptagelsen i 2018 til nu."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder pensionsoverblik pr. september 2020, marts 2021, marts 2022, februar 2023 og marts 2024- hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af selskabets brev til klageren af 6/6 2013:

"I forlængelse af din samtale med ... vedrørende din pensionsordning i PBU har vi i Juridisk Afdeling vurderet din sag. Jeg må meddele dig, at vi fastholder, at du alene har ret til livsvarig alderspension fra PBU, således som det fremgår af dit pensionsoverblik af maj 2013, Du kan også se din pension på pbu.dk. Det har også fremgået af dine tidligere pensionsoversigter, hvor der alene er oplyst en alderspension.

Du har på dit pensionsoverblik bemærket, at der fremgår en positiv post vedrørende betaling til forsikringer ved invaliditet og død. Denne post betyder ikke, at du har betalt for forsikringsdækninger i PBU, men at du har fået tilskrevet et beløb til din ordning på grund af, at der har været færre skader (at der er færre, der er blevet invalide eller er afgået ved døde) i løbet af året, end vi har forudsat i beregningsgrundlaget. Beløbet kaldes også for risikopræmie ved invaliditet og risikopræmie ved død. Jeg må medgive dig, at det er en uheldig formulering, som er anvendt på oversigten, da det kan være svært at gennemskue, at der er tale om en tilskrivning til ordningen og ikke en betaling for forsikringsdækninger. Det ændrer imidlertid ikke på, at du ikke har disse dækninger.

Afslutningsvis kan jeg oplyse., at vi har anbefalet at teksten på oversigterne ændres, så det skrives i mere almindeligt sprog, hvad posterne dækker over."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 26/9 2013:

"I fortsættelse af vores telefonsamtale g.d., hvor du ønskede oplyst, hvor PBU har orienteret dig om, at du ikke har dækning ved invaliditet i din pensionsordning i PBU, skal jeg hermed som aftalt vende tilbage med yderligere oplysninger. Som vi tidligere har skrevet til dig fremgår det af de pensionsoversigter, som du har modtaget fra os, at du alene har en løbende alderspension. Dette skyldes, at du ikke betaler bidrag til PBU men har en hvilende ordning. Det har du haft siden bidragsbetalingen til din pensionsordning i PBU stoppede 1. februar 2003. I april 2003 sendte vi dig et tilbud om indbetaling for egen regning. Vi modtog dog ikke en accept fra dig, og du påbegyndte ikke indbetalingerne. Du er derfor fortsat hvilende medlem af PBU.

I oktober 2005 sendte vi et tilbud til dig om at vælge PBU's nye pensionspakke. Jeg vedlægger brevet til din orientering. Her fremgår det, at du ved at vælge den nye pensionspakke eventuelt vil kunne få en højere alders pension, fordi du ikke længere betaler til risikodækningerne, da man som hvilende medlem ikke er omfattet af gruppeforsikringen. I brevet viste vi de personlige beregninger, som vi havde udarbejdet til dig, og som viste størrelsen af din alderspension og ligeledes, at du havde 0 kr. i invalidepension m.m. Vi oplyste dig om, at hvis du på et tidspunkt genoptager bidragsbetalingen til PBU, vil du normalt blive omfattet af den fulde pensionspakke.

I november 2005 modtog vi svarkort fra dig, hvor du valgte den nye pensionspakke, og vi sendte dig et bekræftelsesbrev (Pensionsbevis), som jeg også vedlægger til din orientering. Af dette brev fremgår det, at du (alene) har en alderspension, ligesom vi i brevet oplyser dig om, at hvis du på et senere tidspunkt bliver omfattet af gruppedækningerne ved invaliditet, kritisk sygdom og død, vil du få tilsendt en ny pensionsoversigt. Vi oplyste dig også på ny om, at det forudsætter, at der igen indbetales pensionsbidrag, og at disse bidrag overstiger den samlede præmie for gruppedækningerne. Som det har fremgået - og fortsat fremgår - af dine pensionsoversigter, bliver der ikke indbetalt bidrag til din pensionsordning, og du er derfor ikke omfattet af gruppeforsikringen."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af november 2018:

"Alle medlemmer i Pædagogernes Pension får en rente, som svarer til det direkte afkast af investeringerne. Det betyder, at der ikke er brug for en stor pengetank til at sikre en fast rente. Derfor flytter vi nu en stor sum penge fra egenkapitalen derhen, hvor de gør størst nytte: Til din og andre medlemmers opsparing.

Størrelsen af dit tilskud afhænger af, hvor længe du har været medlem i Pædagogernes Pension. Pengene overføres til din opsparing d. 1. januar 2019."

Det fremgår af selskabets telefonlog:

"Opkald fra medlem – helbred

...

[Oprettet 13-12-2023]

...

Spørg til dækning ved FØP. Info om BEG dækning. Så ingen IPE.

...

Opkald fra medlem

...

[Oprettet 20-08-2024]

...

Medlem ringede for at høre ind til muligheden for MBF, da hendes ... fik det.

Medlem oplyste, at hun har været tilkendt flex for 15 år siden.

Forklaret, at du hun begyndte at få indbetalinger fra ... kommune, var hun allerede i flexjob = BEG. Derfor har hun ikke INV/IPE/MBF m.m.

...

Opkald til medlem

...

Ankenævnet for Forsikring

23.

104680

Retning: Callback

...

[Oprettet 11-02-2025]

...

Medlemmet spørg til dækning ved FØP. Info om beg dækning, da hun er genoptaget i fleksjob. Mener det er hendes TR, der anbefalede hende, at indbetale til PU, hvilket så ikke har været en fordel. Hun er utilfreds med rådgivningen.

...

Opkald til medlem

[Oprettet 16-09-2025]

...

Opkald vedr. skema om ændring. Medlem er BEG og har ikke dækning ved FØP. Sagt at hun skal tjekke, hvis hun har pension andre steder. Oplyst TUA 60."

Det fremgår af pensionsoverblik af august 2019:

"Her har du dit overblik over, hvad du kan få udbetalt fra din pensionsordning i PBU.

Hvis du går på alderspension ved 68 år

Livsvarig alderspension – årligt før skat 22.848 kr.

10-årig ratepension – årligt før skat 15.830 kr.

Hvis du får en kritisk sygdom

Sum ved visse kritiske sygdomme – skattefrit engangsbeløb 100.000 kr.

Hvis du dør – før du får udbetalt alderspension

Ratepension – engangsbeløb før afgift på 40 % 6.226 kr.

Dødsfaldssum – skattefrit engangsbeløb 800.000 kr.

Børnepension til hvert barn under 24 år – årligt før skat 34.500 kr.

Hvis du dør – efter at du er begyndt at få udbetalt alderspension

Engangsbeløb ved død – før afgift på 40 % 255.735 kr.

Beløbet aftrappes månedligt over 10 år fra alderspensionering.

...

Pensionsoverblikket er et øjebliksbillede, der viser dine forsikringer her og nu og din forventede pensionsudbetaling, den dag du går på alderspension. For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at der er tale om en prognose, og at de viste forsikringer og pensioner ikke er garanterede."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 9/10 2025:

"Jeg har modtaget din henvendelse af 22. september 2025, hvor du klager over, at du i forbindelse med din genoptagelse i Pædagogernes Pension (PBU), ikke er blevet informeret om, at når du er ansat i fleksjob, så er du ikke omfattet af invalideydelserne (invalidesum, invalidepension og bi-dragsfritagelse).

Jeg har gennemgået din sag, og må desværre fastholde, at du ikke er omfattet af invalideydelser på grund af reglerne om helbredsbedinget begrænsning i ret til ydelser, jf. pensionsregulativet § 3, stk. 1, litra c.

Jeg har nedenfor givet en nærmere begrundelse for afgørelsen.

Baggrund for afgørelse

Jeg kan se, at du tidligere ad flere omgange har været i dialog med os om invalideydelser, hvor du har fået at vide, at du – i henhold til PBU's pensionsregulativ – ikke er omfattet af invalideydelser, når du er ansat i et fleksjob.

Vi har bl.a. også i 2013 været i dialog med dig, hvor du den 6. juni 2013 og 26. september 2013 modtog skriftlig bekræftelse på, at du ikke var omfattet af invalideydelser. Baggrunden herfor var, at du var hvilende medlem på daværende tidspunkt. Jeg vedlægger brevene til din orientering, som du har bedt om i din klage.

Du blev herefter genoptaget i pensionskassen i 2018, hvor indbetalingerne vedrørte en ansættelse i et fleksjob.

I din postmappe på www.pbu.dk ligger der et informationsbrev fra november 2018 og et årsbrev fra marts 2019, hvor bl.a. din alderspension og dødsfaldsdækning fremgår. Af brevene fremgår det også, at du kan tjekke din pension og forsikringer på www.pbu.dk. Invalideydelserne har ikke fremgået af brevene.

I august 2019 blev det årlige pensionsoverblik tilgængelig i din postmappe på www.pbu.dk, hvor der alene fremgik alderspension, dødsfaldssum og sum ved visse kritiske sygdomme. Invalideydelserne fremgik ikke af pensionsoverblikket.

De efterfølgende år har der hvert år været et pensionsoverblik tilgængelig i din postmappe.

Invalideydelserne har ikke fremgået af disse pensionsoverblikke.

Det fremgår endvidere af vores registreringer, at du har været i kontakt med vores rådgivningsteam i december 2023, hvor du også har fået at vide, at du ikke har invalideydelser, da du er ansat i et fleksjob. Du har efterfølgende flere gange været i kontakt med os omkring dækningerne, hvor vi har fastholdt, at du ikke er omfattet af invalideydelserne på grund af dit fleksjob.

Vi gør desuden opmærksom på, at invalideydelserne heller ikke har fremgået af vores online medlemsportal www.pbu.dk, hvor du til en hver tid har haft mulighed for at logge ind og se dine aktuelle dækninger.

...

Det er naturligvis beklageligt, at vi ved en fejl ikke har fået sendt dig et brev i forbindelse med din genoptagelse i 2018, men det ændrer ikke ved, at du til enhver tid har haft mulighed for at logge ind på vores hjemmeside, og se hvilke dækninger du er omfattet af.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at PBU på intet tidspunkt har givet dig en forventning om, at du ville være omfattet af invalideydelser fra det tidspunkt, hvor du blev genoptaget i PBU."

Det fremgår af pensionsregulativet:

"§ 2 Helbredsoplysninger

Pensionsordningen oprettes uden at medlemmet afgiver helbredsoplysninger, jf. dog § 3. Dette gælder også aftale om PBU Weekendpension, jf. § 1, stk. 5.

§ 3 Helbredsbetings begrænsning i ret til ydelser

Stk. 1. Et medlem er ikke omfattet af bestemmelserne om halv invalidesum, invalidesum, invalidepension samt indbetalingssikring (bidragsfritagelse), når medlemmet:

- a) Ved optagelsen i pensionsordningen har fået tilkendt offentlig førtidspension, eller
- b) Ved optagelsen i pensionsordningen har søgt og er berettiget til offentlig førtidspension, eller
- c) Ved optagelsen i pensionsordningen har, eller har søgt om og er berettiget til, ansættelse i en særlig jobordning med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social – og arbejdsmarkedslovgivning oprettet med baggrund i medlemmets helbredsmaessige forhold med henblik på at bevare den pågældendes tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder f.eks. fleksjob, eller
- d) Ved optagelsen i pensionsordningen modtager ressourceforløbsydelse eller er under revalidering.

Medlemmet kan dog blive fuldt ud omfattet af dækningerne, hvis medlemmet kommer ud af ressourceforløb eller revalidering og ikke ved optagelse på dette tidspunkt ville falde ind under litra a), b) eller c).

Stk. 2. Begrænsning i medlemmets ret til udbetaling ved visse kritiske sygdomme fremgår af betingelserne for forsikring ved visse kritiske sygdomme.

Stk. 3. Afvises udbetaling, jf. stk. 1, frigøres det til de i stk. 1 anførte forsikringer anvendte bidrag og anvendes til forhøjelse af den livsvarige alderspension, jf. § 20, og ratepension, jf. § 21, i overensstemmelse med § 5.

Stk. 4. Genoptagelse af bidragsbetalingen fra hvilende medlemskab sidestilles med optagelse."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en arbejdsmarkedspension. Klageren overgik i 2005 til en hvilende ordning hos selskabet uden forsikringsdækninger. I 2018 blev klageren ansat i fleksjob, og hun blev i den forbindelse genoptaget i pensionsordningen på begrænset dækning, dvs. uden mulighed for udbetaling af invalidesum. Klageren blev pr. 30/9 2025 tilkendt førtidspension. Klageren ønsker udbetaling ved tilkendelse af førtidspension. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren var ansat i fleksjob ved genoptagelsen i pensionsordningen, og at hun derfor ikke er omfattet af bestemmelserne om invalideydelser.

Klageren har anført, at hun ved genoptagelsen i 2018 fortalte selskabet, at hun var i fleksjob, og at selskabet ikke fortalte hende, at hun som fleksjobansat ikke var omfattet af forsikring ved invaliditet. Klageren har anført, at det fremgår af selskabets hjemmeside, at alle som udgangspunkt har de samme forsikringer. Klageren har anført, at hun først i august 2019 – mere end 10 måneder efter genoptagelsen – fik tilsendt et pensionsoverblik, som ikke indeholdt oplysning om invalidedækning, bidragsfritagelse eller helbredsbedingede begrænsninger. Klageren har anført, at selskabet har anerkendt, at hun ved en fejl ikke modtog et brev fik information om dækning ved invaliditet i forbindelse med genoptagelsen i 2018, og at selskabets undladelse af at oplyse om en så væsentlig begrænsning i dækningen må anses for en tilsidesættelse af selskabets oplysningspligt. Klageren har anført, at "Jeg havde tidligere været medlem af PBU under et ordinært ansættelsesforhold og var dermed bekendt med, at ordningen omfattede invalidepension og invalidesum. Da jeg i 2018 genoptog mit medlemskab, skete dette som en naturlig fortsættelse af mit tidligere medlemsforhold. Intet tydede på, at ordningens karakter eller dækninger var ændret". Klageren har anført, at der er fundamental forskel på passiv tilgængelighed af information og aktiv oplysningspligt – og at god skik kræver, at pensionsselskabet aktivt informerer om forhold af væsentlig betydning.

Selskabet har anført, at klageren aldrig var omfattet af invalideydelser ved genoptagelsen i 2018. Selskabet har anført, at der ved en fejl ikke blev sendt et genoptagelsesbrev til klageren i 2018. Dette kan dog ikke have givet klageren en berettiget forventning om, at hun var omfattet af invalideydelserne, idet selskabet aldrig har givet hende tilsagn om at være omfattet heraf. Selskabet har anført, at klageren kunne have logger ind på hjemmesiden og set sine aktuelle dækninger, og at det må lægges til grund, at klageren var bekendt med denne mulighed. Klageren modtog også i november 2018 et informationsbrev, hvor hun blev opfordret til at tjekke sin pension og forsikringer på hjemmesiden. Selskabet har anført, at dækningen heller ikke fremgik af pensionsoverblikket, som blev fremsendt 1 gang pr. år. Selskabet har anført, at klagerens 1. henvendelse til selskabet efter genoptagelsen var i december 2023, hvor hun fik oplyst, at hun ikke var omfattet af invalideydelser, da hun var ansat i fleksjob. Selskabet har anført, at selska-

Ankenævnet for Forsikring

27.

104680

bet på intet tidspunkt har modtaget en overførelse af pension på klageren fra et andet forsikringsselskab, og at den opsparing som klageren har i selskabet, alene stammer fra bidragsindbetalinger fra hendes arbejdsgivere.

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 6/6 2013, at "Jeg må meddele dig, at vi fastholder, at du alene har ret til livsvarig alderspension fra PBU, således som det fremgår af dit pensionsoverblik af maj 2013. Du kan også se din pension på pbu.dk. Det har også fremgået af dine tidligere pensionsoversigter, hvor der alene er oplyst en alderspension. Du har på dit pensionsoverblik bemærket, at der fremgår en positiv post vedrørende betaling til forsikringer ved invaliditet og død. Denne post betyder ikke, at du har betalt for forsikringsdækninger i PBU".

Det fremgår af selskabets telefonlog af 13/12 2023: "Opkald fra medlem – helbred ... Spørg til dækning ved FØP. Info om BEG dækning. Så ingen IPE".

Det fremgår af selskabets telefonlog af 20/8 2024: "Opkald fra medlem ... Medlem ringede for at høre ind til muligheden for MBF, da hendes ... fik det. Medlem oplyste, at hun har været tilkendt flex for 15 år siden. Forklaret, at du hun begyndte at få indbetalinger fra ... kommune, var hun allerede i flexjob = BEG. Derfor har hun ikke INV/IPE/MBF m.m".

Det fremgår af selskabets telefonlog af 11/2 2025: "Opkald til medlem ... Retning: Callback ... Medlemmet spørg til dækning ved FØP. Info om beg dækning, da hun er genoptaget i fleksjob. Mener det er hendes TR, der anbefalede hende, at indbetale til PU, hvilket så ikke har været en fordel. Hun er utilfreds med rådgivningen".

Det fremgår af pensionsoverblik af august 2019: "Her har du dit overblik over, hvad du kan få udbetalt fra din pensionsordning i PBU. **Hvis du går på alderspension ved 68 år ... Hvis du får en kritisk sygdom ... Hvis du dør – før du får udbetalt alderspension ... Hvis du dør – efter at du er begyndt at få udbetalt alderspension ...** Pensionsoverblikket er et øjebliksbillede, der

viser dine forsikringer her og nu og din forventede pensionsudbetaling, den dag du går på alderspension".

Det fremgår af pensionsregulativet § 3, stk. 1, at "Et medlem er ikke omfattet af bestemmelserne om halv invalidesum, invalidesum, invalidepension samt indbetalingssikring (bidragsfritagelse), når medlemmet ... c) Ved optagelsen i pensionsordningen har, eller har søgt om og er berettiget til, ansættelse i en særlig jobordning med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social – og arbejdsmarkedslovgivning oprettet med baggrund i medlemmets helbredsmæssige forhold med henblik på at bevare den pågældendes tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder f.eks. fleksjob". Det fremgår af stk. 4, at "Genoptagelse af bidragsbetalingen fra hvilende medlemskab sidestilles med optagelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra c. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning, som selskabet kan ifalde erstatningsansvar for, eller at selskabet ved sin handlemåde har givet klageren en berettiget forventning om, at hun – uanset bestemmelserne i pensionsregulativets § 3, stk. 1, litra c – har krav på udbetaling ved tilkendelse af førtidspension.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var ansat i fleksjob, da hun blev genoptaget i pensionsordningen i 2018, og at hun derfor ikke er omfattet af bestemmelserne om halv/hel invalidesum og invalidepension, jf. pensionsregulativets § 3, stk. 1, litra c. Nævnet bemærker, at klageren heller ikke forud for 2018 var omfattet af bestemmelserne, idet hendes pensionsordning var hvilende uden forsikringsdækning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren fra 2019 til 2024 har fået fremsendt pensionsoverblik, der ikke indeholdt dækning ved førtidspension/invalideydelser. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først blev tilkendt førtidspension i 2025, og at det fremgår af selskabets telefonlog, at klageren den 13/12 2023 fik oplyst, at hun ikke var omfattet af invalideydelser. Det

Ankenævnet for Forsikring

29.

104680

fremgår af telefonloggen, at selskabet tillige informerede klageren om hendes begrænsede dækning i telefonsamtale af 20/8 2024 og 11/2 2025.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at det er sædvanlig praksis, at der ved genoptagelse sendes et brev til medlemmet, hvilket beklageligvis ikke er blevet gjort i klagerens tilfælde. Trods dette er der ikke grundlag for at statuere, at selskabet har begået sådanne fejl, at selskabet kan ifalde erstatningsansvar.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand

Kendelsen er berigtiget den 1/5 2026.



Jørgen Steen Sørensen

formand