

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104683:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 6/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Mit kældergulv blev udsat for massive vandmængder nedefra fra et brud hos [Vandforsyningsvirksomhed] foran min grund. I den indledende fase udtalte Runas egen taksator på adressen, at gulvets bæreevne i forvejen var udmattet, og at den massive vandtilførsel kun ville forværre tilstanden.

På baggrund af taksators vurdering blev det aftalt, bl.a. i telefonsamtaler, at proceduren ville være, at der først skulle tages prøver af gulvet, og at næste logiske skridt herefter ville være at teste betongulvets styrke og bæreevne.

Runa rekvirerede [skadeservice] til at udtage disse prøver. Denne proces var dog præget af alvorlige fejl, idet [skadeservice] fejlagtigt blandede de udtagne prøver sammen, hvilket undergraver validiteten af deres efterfølgende analyse.

På trods af denne procedurefejl fremkom der ét afgørende, ubestrideligt teknisk bevis fra [skadeservice]s undersøgelse: En måling på 100% RF (Relativ Fugtighed) i hele betonpladens tykkelse. Denne måling bekræfter, at materialet var ved sit fulde mætningspunkt, hvilket er en direkte konsekvens af den akutte vandskade – ikke 'almindelig grundfugt'.

Herefter ændrede Runa Forsikring pludselig kurs. På trods af (1) deres egen taksators indledende vurdering af den 'udmattede bæreevne', (2) de mundtlige løfter om en efterfølgende styrketest, og (3) den kritiske måling på 100% RF, traf Runa en afgørelse [Indsæt dato for oprindelig afgørelse]. De ville nu kun dække en affugtning, baseret på en konklusion om 'almindelig grundfugt', som er i direkte modstrid med alle sagens fakta.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104683

Runas vedholdende afvisning af at foretage den aftalte og logiske styrketest – på trods af deres egne indledende vurderinger og tekniske målinger – fremstår som en bevidst handling for at undgå at få dokumenteret skadens reelle, strukturelle omfang.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Ankenævnet pålægger Runa Forsikring at rekvirere og bekoste en uvildig bygningsingeniør til at foretage den lovede og nødvendige undersøgelse af betongulvets strukturelle integritet (bæreevne/trykstyrke), så mit gulv kan retableres til før-skade-stand, jf. policen."

Selskabet har i brev af 10/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem klager over, at LB Forsikring ikke vil anerkende, at dele af hans betonkældergulv har mistet bæreevne/trykstyrke i forbindelse med en anmeldt vandskade, der opstod på grund af en utæt vandledning i vejen ud for medlemmets nabos hus. Medlemmet kræver bl.a., at LB Forsikring skal afholde udgifterne til, at en sagkyndig undersøger betongulvet.

LB Forsikring afviser fortsat at anerkende, at der er sket forringelse af kældergulvets bæreevne/trykstyrke i forbindelse med den anmeldte vandskade. Vi afviser desuden at afholde udgifterne til en sagkyndigs undersøgelse af betonen. I det følgende vil vi redegøre for vores standpunkt.

Kort om sagen

Vores ... medlem tegnede i slutningen af 2023 en husforsikring i LB Forsikring. Der er tale om et hus i ..., der ifølge BBR er opført i 1933 og indeholder 3 værelser, et køkken og et badeværelse fordelt på 79 kvm. Kælderen er på 73 kvm. Forholdet ved kælderen blev anmeldt til LB Forsikring den 25/7 2025, og bruddet på vandledningen blev anmeldt til forsyningsvirksomheden samme dag.

Vi har allerede afholdt udgifter til en vis affugtning af kældergulvet. Derudover har vi opgjort en erstatning svarende til udgifterne til at affugte den øgede fugt på gulv og vægge, som vores [fugtfirma] ... vurderer, skyldes den utætte vandledning.

Imidlertid afviser vi, at vandet fra vandledning i vejen ud for vores medlems nabos ejendom skulle have forringet kældergulvets bæreevne/trykstyrke. For os at se er der ikke grundlag for at antage, at betongulvets funktion eller brugbarhed skulle være forringet som følge af bruddet på vandledningen. I vores vurdering lægger vi vægt på:

- Der er tale om en kælder, der er opført i 1933. Over 90 år gamle betonkældergulve – som det der er i medlemmets hus - er ikke fugtsikret. Medlemmets betonkældergulv har med andre ord været påvirket af grundfugt i mange år.

[fotografi]

Vores medlem har sendt os bl.a. dette foto i forbindelse med sin anmeldelse til os.

- Af tilstandsrapporten for medlemmets hus, fremgår bl.a. følgende fra hustypebeskrivelsen: 'Hvis der er kælder under bungalowen, er gulve og vægge oftest støbt i en beton af mindre god kvalitet, og kælderen er typisk ikke sikret mod grundfugt fra jorden.'

Den nuværende taksator oplyser i den forbindelse, at betonen i medlemmets kælder højst sandsynligt er af et porøst materiale, forstået på den måde at betonen har porer, der via kapillæreffekt

kan opsuge vand. Det er med andre ord ganske sædvanligt, at betonen kan opfugtes af grundfugt. Den nuværende taksator har ikke fået lov til at besigtige medlemmets kælder.

- Terrænet gør, at vores medlems nabos ejendom – og dermed bruddet på vandledningen - ligger neden for vores medlems ejendom. Ifølge vores oplysninger er der tale om ca. 3% hældning. Dette forhold kan tyde på, at vandet fra bruddet kun i begrænset omfang kan påvirke medlemmets kælder.

- I forlængelse heraf anslår vi, at der er mindst 10-13 meter fra bruddet på den omhandlede vandledning i vejen til medlemmets kælder.

[fotografier]

På fotoet oven for til venstre kan man tilsyneladende se vand fra bruddet på vandledningen på asfalten, og derudover kan man se medlemmets hus i gule mursten bag ved de 2 personer. På fotoet til højre kan man se naboens røde hus samt den markering forsyningsvirksomheden har lavet af bruddet i vejen.

- Beton er et materiale, der ikke er egnet til at tage skade af en korterevarende vandpåvirkning. Beton kan blive vådt og tørre ud uden at tage skade heraf. Derimod kan kontinuerlig vandmætning af beton over meget lang tid (f.eks. som følge af grundfugt) efter omstændighederne have betydning for betonens levetid. Her er der som nævnt tale om en ikke-fugtsikret 92-årig kælder. Vi finder, at det ikke er sandsynliggjort, at den enkeltstående fugtpåvirkning, der måtte være sket som følge af ledningsbruddet, er egnet til at beskadige betonen.

- Det fugtfirma, der undersøgte forholdene i kælderen den 8/8 2025 for LB Forsikring, Recover, har udarbejdet en rapport af 27/8 om fugtforholdene i kælderen. Det følger af rapporten, at kælderen er påvirket af grundfugt, og at der flere steder i diverse rum i kælderen, ses afskalninger samt udposninger på gulve samt vægge. [skadeservice] er et fugtfirma, hvis opgave er at vurdere fugt. Det har aldrig været deres opgave at vurdere styrken i medlemmets kældergulv. Ved sit besøg hos medlemmet bankede [skadeservice] et hul i gulvet, hvilket var den undersøgelse, de som fagfolk fandt relevant for at vurdere fugt og affugtning. Prøven var efter vores bedste overbevisning overflødig.

- Fugtfirmaet ... , der dernæst besigtigede kælderen den 26/8 2025 for LB Forsikring, har i sin vurdering af 28/8 bl.a. anført: 'Medlem var bekymret for hvorvidt der var sket strukturel skade på gulvet i kælderen. Vi så ingen tegn på revner eller sætningsskader på gulvet, som skulle indikere at der var sket skade på gulvet andet end et forhøjet fugtniveau. En midlertidig øget fugtpåvirkning af et betongulv, har efter vores vurdering, ingen betydning for gulvet styrke eller funktion'.

På baggrund af det ovenfor anførte mener vi, at det hverken er bevist eller antageliggjort, at den utætte vandledning i vejen ud for medlemmets nabos hus har medført, at dele af medlemmets betonkældergulv har mistet bæreevne/trykstyrke. Vi afviser derfor fortsat at yde yderligere forsikringsdækning – herunder forestå og afholde udgifterne til en undersøgelse af betonen.

Med hensyn til det medlemmet påstår om, at den daværende taksator tidligere mundtligt har lovet ham en sagkyndig undersøgelse af betonens styrke; Vi afviser, at medlemmet har fået et tilsagn om iværksættelsen af en sagkyndig undersøgelse. I forbindelse med behandlingen af medlemmets klage til den klageansvarlige, har den daværende taksator oplyst, at han ikke på noget tidspunkt har mistænkt strukturelle skader på kældergulvet som følge af vandet, og at han heller ikke kunne genkende, at det skulle være tilfældet.

Vi afviser herefter, at medlemmet har fået et mundtligt tilsagn om, at LB Forsikring skulle forestå og afholde udgifterne til en sagkyndig undersøgelse af betongulvet. Som nævnt ovenfor mener vi desuden, at der heller ikke er grundlag for at iværksætte en sådan undersøgelse.

Vi har naturligvis forståelse for, at udfaldet af sagen ikke er, hvad medlemmet måtte have håbet på, og at medlemmet eventuelt er blevet skuffet i sine forventning om, at kældergulvet kunne blive renoveret på LB Forsikrings regning, men medlemmets sag er efter vores opfattelse behandlet korrekt."

Klageren har i kommentar af 12/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og mit krav om, at LB Forsikring enten skal anerkende dækning for en strukturel skade på kældergulvet eller afholde udgifterne til en uafhængig, sagkyndig undersøgelse af betonens bæreevne og trykstyrke. LB Forsikrings afvisning er baseret på en logisk fejlslutning, hvor de bruger rapporter, der bevidst har undladt at undersøge den primære skade, som bevis for, at skaden ikke er sket.

1. Den Primære Indsigelse: Afvisning af Nødvendig Undersøgelse LB Forsikrings afgørelse bygger på fugtrapporter fra [skadeservice] (Bilag C) og [fugtfirma] (Bilag D), som begge konkluderer, at der ikke ses revner eller sætningsskader, og at den øgede fugt blot er en 'midlertidig' opfugtning, der ikke har betydning for gulvets styrke.

Mit modsvar:

- LB Forsikring anerkender selv, at [skadeservices] opgave aldrig har været at vurdere styrken i mit kældergulv. Deres undersøgelse var udelukkende fugt- og affugtningsrelateret.
- Det er derfor fagligt uholdbart og logisk inkonsistent at anvende disse fugtrapporter som bevis for, at der ikke er sket en strukturel skade, når ingen af de tilkoblede sagkyndige har haft den fornødne ekspertise eller mandat til at foretage en sådan vurdering.
- LB Forsikring lægger ansvaret for at sandsynliggøre en strukturel skade over på mig. Imidlertid blokerer LB Forsikring for den eneste mulige metode til at sandsynliggøre denne skade, nemlig en boringsprøve/bæreevneundersøgelse foretaget af en certificeret betonspecialist.
- LB Forsikrings handling medfører, at jeg er forhindret i at opfylde min sandsynliggørelsespligt (jf. forsikringsaftaleloven), fordi de nægter at dække den nødvendige undersøgelse, der er essentiel for at afgøre dækningen.

2. Imødegåelse af Argumentet om 'Almindelig Grundfugt'

LB Forsikring søger at henføre skaden til almindelig grundfugt og betonens alder og kvalitet (hus fra 1933).

Mit modsvar:

- Årsagen til skaden er et brud på [vandforsynings] stikledning, hvilket er en pludselig og dækningsberettiget begivenhed i henhold til forsikringens afsnit 7 (Udstrømning af væsker) og afsnit 17 (Stikledninger).
- Der skelnes skarpt mellem den gradvise, langvarige påvirkning fra grundfugt over 92 år og den akutte, massive vandpåvirkning fra et ledningsbrud. Det er denne akutte vandindtrængning, der udgør det dækningsberettigede forhold, og som potentielt har medført erosion under gulvet og tab af bæreevne.
- Selv om tilstandsrapporten nævner, at kældre fra 1933 typisk er af 'mindre god kvalitet', var gulvet før skaden tilstrækkeligt intakt til at tjene sit funktionelle formål som kældergulv. Der var ingen kritiske (RØD) eller alvorlige (GUL) skader registreret på selve kældergulvet i tilstandsrapporten.

- LB Forsikring har selv anerkendt, at den øgede fugt på gulv og vægge skyldes bruddet på hovedstikledningen. Dette faktum afviser argumentet om, at skaden blot skyldes normal grundfugt.

3. Argumentation om Tilsagn fra Taksator ...

Jeg fastholder min påstand om, at den oprindelige taksator ... mundtligt anerkendte nødvendigheden af en dybere undersøgelse.

Mit modsvar:

- LB Forsikring afviser tilsagnet på baggrund af taksatorens senere udsagn og notater. Dette sker på trods af, at der i sagsforløbet har været modstridende meldinger, og at han i starten anerkendte, at gulvet 'ville blive stærkt udfordret' af vandet.
- Uanset taksatorens genkaldelse af tilsagnet, er det afgørende, at LB Forsikrings klageansvarlige ... og chefjurister nu bekræfter, at jeg selv må iværksætte og afholde udgifterne til en undersøgelse.

Konklusion og Krav

LB Forsikring har ved brug af fugtrapporter, der har overfladisk undersøgt følgeskader (fugt), konkluderet, at hovedskaden (strukturel forringelse) ikke eksisterer, uden at have foretaget eller accepteret den eneste faglige undersøgelse (bæreevne/boringsprøve) der kan be- eller afkræfte dette. Jeg fastholder derfor over for Ankenævnet, at:

1. LB Forsikring skal afholde udgiften til en uvildig, sagkyndig undersøgelse af betongulvets bæreevne/trykstyrke, da dette er en rimelig og nødvendig omkostning for at klargøre det dækningsberettigede omfang, jf. principperne i forsikringsaftaleloven og dækningsbestemmelserne for rørskader.
2. Skulle denne undersøgelse vise et betydeligt tab af bæreevne/trykstyrke, der afviger fra forventet slid for et 92 år gammelt gulv, skal LB Forsikring dække udgifterne til reetablering af gulvet."

Klageren har i kommentar af 16/01 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Da LB Forsikring har valgt ikke at indsende yderligere kommentarer, ønsker jeg hermed at indsende mit endelige indlæg til juristens behandling af sagen. Jeg vil særligt præcisere to punkter, som er afgørende for at forstå, hvorfor selskabets afvisning er uberettiget.

1. Husets historiske modstandsdygtighed over for det akutte brud.

LB Forsikring forsøger at gøre kældergulvets alder og 'mindre gode kvalitet' til årsagen til de nuværende problemer.

Hertil skal jeg bemærke:

- 92 års dokumenteret stabilitet: Huset er opført i 1933 og har således stået i næsten 100 år uden strukturelle svigt i kældergulvet. Selvom betonen ikke er fugtsikret efter moderne standarder, har den beviseligt kunnet modstå almindelig grundfugt og tidens tand i et århundrede.
- Akut hændelse vs. gradvis påvirkning: Det er først efter [vandforsyningsvirksomheden]s akutte og voldsomme rørledningsbrud i juli 2025, at der opstår mistanke om forringet bæreevne. Der er en fundamental forskel på det fugtniveau, som et hus har 'kunnet stå imod' i 100 år, og så den massive, destruktive vandkraft fra en sprængt hovedledning, som [vandforsyningsvirksomheden] skriftligt har påtaget sig det fulde ansvar for.
- 2. Tilstandsrapporten som 'før-billede' At skaden er opstået nu, og ikke skyldes almindelig ælde, underbygges direkte af min tilstandsrapport fra 20. januar 2025:
 - Ingen anmærkninger før skaden: Blot seks måneder før ledningsbruddet blev huset gennemgået af en bygnings-sagkyndig, som ikke fandt nogen kritiske (RØD) eller alvorlige (GUL) skader på kældergulvets konstruktion eller bæreevne.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104683

- Dokumentation: Dette beviser, at gulvet var funktionelt og intakt umiddelbart før vandskaden. LB Forsikrings påstand om, at tilstanden blot skyldes almindelig grundfugt, modsiges således direkte af denne uvildige rapport.

3. Utilstrækkelig undersøgelse fra selskabets side

LB Forsikring anerkender i deres svarskrift, at deres eksperter fra [skadeservice] udelukkende foretog en fugtundersøgelse og ikke havde til opgave at vurdere gulvets styrke. Alligevel bruger selskabet [skadeservice] manglende observation af revner som bevis for, at der ikke er sket skade.

Selskabet pålægger mig bevisbyrden for en strukturel skade, men nægter samtidig at lade en betonspecialist foretage den boringsprøve/bæreevneundersøgelse, som er nødvendig for at afklare skadens reelle omfang. Dette er i strid med god forsikringsskik og min ret til at få sagen oplyst korrekt.

Konklusion og krav

På baggrund af husets historiske stabilitet, Novafos' anerkendelse af ansvar og dokumentationen i min tilstandsrapport, anmoder jeg Ankenævnet om at pålægge LB Forsikring at:

1. Afholde udgifterne til en uafhængig, sagkyndig undersøgelse af betonens bæreevne og trykstyrke.
2. Dække reetablering af kældergulvet, såfremt undersøgelsen bekræfter den frygtede forringelse af konstruktionen som følge af den akutte vandskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af omfangsrapport af 27/8 2025 fra [skadeservice] fremgår bl.a.:

"Skadesomfang – hvad er berørt af skaden?

Kælder entre: (14,9m²) - Der kan ikke konstateres forhøjede fugtniveauer på gulv

Kældervaskerum: (16,21m²) - Der kan ikke konstateres forhøjede fugtniveauer på væg - Der kan ikke konstateres forhøjede fugtniveauer på gulv

Kælder opbevaring 1: (8,93m²) - Der kan ikke konstateres forhøjede fugtniveauer på gulv

Kælder opbevaring 2: (19,75m²) - Der kan ikke konstateres forhøjede fugtniveauer på gulv

...

Evt. Der ses op til flere steder i diverse rum i kælderen, afskalninger, skader samt udposninger på gulve samt vægge Konstruktioner er påvirket af grundfugt hvilket medfører der ikke kan forventes konstruktionstørre værdier efter endt affugtning. "

Af fugtundersøgelse af 28/8 2025 indhentet af selskabet og udfærdiget af [fugtfirma] fremgår bl.a.:

"[fugtfirma] har den 26.08.2025 været på ovennævnte adresse for at foretage en fugtundersøgelse i forbindelse med skaden. Formålet med undersøgelsen var at bestemme skadesomfang samt evt. fugttekniske tiltag.

Der var opsat kondensaffugtere af skadesservice efter man havde opdaget skaden. Kælderen står med betongulve uden yderligere belægning og væggene er i beton og tegl. Der kan i det ene rum ud mod vejen ses en fugtig plamage på gulvet, denne var ifølge medlem kommet i forbindelse med skaden. Vores fugtmålinger viste forhøjet værdier på store dele af gulvet i rummet ud mod

vejen, fugtniveauet var lidt lavere i rummene ud mod haven. Fugtværdierne på væggene viste ligeledes højere værdier ud mod vejen i forhold til resten af kælderen. Den øget fugt på gulv og vægge vurderes at skyldes bruddet på hovedstikledningen. Medlem var bekymret for hvorvidt der var sket strukturel skade på gulvet i kælderen. Vi så ingen tegn på revner eller sætningsskader på gulvet, som skulle indikere at der var sket skade på gulvet andet end et forhøjet fugtniveau. En midlertidig øget fugtpåvirkning af et betongulv, har efter vores vurdering, ingen betydning for gulvets styrke eller funktion. Vi anbefaler at man foretager mekanisk udtørring af kælderen for at nedbringe fugtniveauet til et acceptabelt niveau, hvortil kælderen fremadrettet selv vil kunne håndtere den sidste restfugt. De opsatte kondensaffugtere vurderer vi ikke er effektive nok til at affugte kælderens gulve og vægge."

Nævnet har fået forelagt fotografier af kælderen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/7 2025, at der samme dag skete en vandskade i husets kælder som følge af brud på vandledning hos naboen. Huset og kælderen er opført i 1933. Selskabet har dækket udgifter til affugtning af kælderen. Selskabet har afvist at afholde udgifter til sagkyndig undersøgelse til belysning af, om betongulvets bæreevne har taget skade. Klageren ønsker, at selskabet pålægges at indhente en sagkyndig undersøgelse og udbedring af eventuelle skader på gulvet.

Klageren har anført, at [skadeservice] udtog prøver i forbindelse med deres besigtigelse, men at udtagningen var behæftet med fejl, idet [skadeservice] blandede de udtagne prøver sammen. Klageren har anført, at det fremgår af prøveudtagningen fra [skadeservice], at der var en relativ fugtighed på 100% i betonpladens tykkelse, hvilket skyldes vandudledningen. Klageren har anført, at selskabet ikke ønsker at dokumentere skadens reelle omfang og betonens bæreevne er nedsat som følge af opfugtningen. Selskabets taksator har mundtlig oplyst klageren, at gulvets bæreevne i forvejen var udmattet, og at vandudledningen vil forværre tilstanden. Klageren har anført, at det mellem ham og taksatoren blev aftalt, at der skulle udtages prøver af gulvet med henblik på at teste gulvets styrke og bæreevne.

Selskabet afviser, at vandudledningen har medført skade på gulvets bæreevne. Selskabet har anført, at selskabets afholdelse af udgifter til affugtning skyldes en forøget fugt på gulv og vægge som følge af vandudledningen. Kældergulvet er ikke fugtsikret, hvilket er sædvanligt henset til, at kælderen er opført i 1933, og har derfor været påvirket af grundfugt i mange år. Selskabet har anført, at terrænet omkring klagerens ejendom ifølge selskabets oplysninger har en hældning på ca. 3%, hvilket tyder på, at vandet fra vandudledningen kun har påvirket medlemmets kælder i begrænset omfang, og at beton ikke tager skade af en kortvarig vandpåvirkning. Selskabet bestrider klagerens oplysning om, at dets taksator mundtligt har meddelt klageren, at det var indstillet på at indhente en undersøgelse af betonens styrke.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at vandskaden har medført styrkesvækkelse af kældergulvene eller kældervæggene. Nævnet finder desuden ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente sagkyndig erklæring til belysning af spørgsmålet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af fugtundersøgelse af 28/8 2025 udfærdiget af [fugtfirma], at "Medlem var bekymret for hvorvidt der var sket strukturel skade på gulvet i kælderen. Vi så ingen tegn på revner eller sætningsskader på gulvet, som skulle indikere at der var sket skade på gulvet andet end et forhøjet fugtniveau. En midlertidig øget fugtpåvirkning af et betongulv, har efter vores vurdering, ingen betydning for gulvet styrke eller funktion."

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af omfangsrapport af 27/8 2025 fra [skadeservice], at "Konstruktioner er påvirket af grundfugt hvilket medfører der ikke kan forventes konstruktionstørre værdier efter endt affugtning."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104683

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets taksator har givet tilsagn om indhentelse af sagkyndig erklæring om betonens styrke.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104683

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand