

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104684:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 6/11 2026 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har anmeldt en skade på min køkkenbordplade til LB Forsikring. Skaden opstod, da jeg tabte en gryde på kanten af vasken, hvilket medførte en revne i bordpladen.

LB Forsikring har afvist dækning med henvisning til, at skaden er opstået ved 'daglig brug', jf. undtagelsen i deres vilkår for Pludselig skade - Bygning (44-2, juli 2025). Selskabet har i deres seneste svar af 6. november 2025 oplyst, at hændelsen var både øjeblikkelig og uventet, og dermed ville have været dækket, hvis undtagelsen ikke fandtes i deres vilkår.

Jeg har to gange klaget over afgørelsen, senest den 22. oktober 2025, hvor jeg har bedt selskabet genoverveje sagen i lyset af Ankenævnets praksis. LB har efterfølgende fastholdt deres afvisning.

Jeg mener, at skaden opfylder definitionen af en pludselig skade, da både årsag og virkning var øjeblikkelig og uventet. De nævnte eksempler i undtagelsen (spild, ridser, skrammer, tilsmudsning) vedrører almindelig slitage, ikke et pludseligt brud som følge af et enkelt uheld. Hvis undtagelsen fortolkes så bredt, at enhver uventet hændelse kan betegnes som 'forventelig' eller 'påregnelig' (fx fordi den sker i et køkken, eller involverer et barn), skaber det usikkerhed for mig som forsikringstager:

Hvor dækket er man så i praksis?

Jeg har henvist til Ankenævnets tidligere afgørelse nr. 100957 af 29. maj 2024 (Topdanmark), hvor nævnet i en tilsvarende sag vurderede, at der ikke er grundlag for at undtage dagligdagshændelser fra dækningen med den begrundelse, at de er forventelige.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at LB Forsikring dækker skaden på min køkkenbordplade som en pludselig og uventet skade i henhold til mine gældende vilkår."

Selskabet har den 27/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra klager over vores afvisning af at dække anmeldt skade på klagers bordplade. Skaden er behandlet i forhold til Fritidshusforsikringen, for hvilken vilkår nr. 44- 2 finder anvendelse, jf. **bilag A**.

Sagens oplysninger

Klager anmeldte telefonisk den 25. september 2025 en skade med skadedato 2. juni 2025, og på baggrund af klagers oplysninger noterede vi følgende i anmeldelsen, som vedlægges som **bilag B**:
'medlem fortæller at han har tabt en gryde på en stenbordplade inden sommerferien og kan se nu at der er en revne som er vokset. han antager det stammer fra da han tabte gryden'

Om telefonsamtalen noterede medarbejderen følgende telefonnotat:

medlem anm. først siger han det er en gryde han har tabt. jeg misforstår først og tror han snakker om at tabe en gryde på en kogeplade. Han retter mig og siger så efterfølgende at han må have tabt noget hårdt. oplyser at jeg skal vide hvad der er sket før jeg kan vurdere dækning. han oplyser at han har tabt en gryde inden sommerferien og nu er revnen blevet større. oplyser at forsikringen ikke dækker skader der er sket under daglige aktiviteter i et hjem fx madlavning under pludselig skade. han siger så at han ikke er sikker på det er en gryde men han antager dette. oplyser ham at jeg ikke kan dække noget på antagelser hvorefter han siger det må være den gryde. fastholder afvisning og sender ham en mail på dette og henviser til vilkår

Vi har gennemgået det gemte opkald (gemt med medlemmets samtykke), og telefonnotatet ovenfor er dækkende for samtalen.

Vi sendte samme dag vores afvisning til klager:

...

Som vi talte om dækker forsikringen ikke skader der sker i forbindelse med daglige aktiviteter i et hjem jf vilkår 41-8 afsnit 10 punkt 2. jeg har vedhæftet vilkårene i denne mail.

Da du fortæller du antager det er sket i forbindelse med du tabte en gryde inden sommerferien kan vi derfor desværre ikke hjælpe i denne omgang.

Klager ringede senere samme dag tilbage med spørgsmål til afvisningen i forhold til forsikringsvilkårene, og vi forklarede vores afvisning nærmere.

Vi modtog nogle dage senere en klage fra klager, som bad os om at genoverveje vores afvisning med henvisning til bl.a. at skaden opstod øjeblikkeligt og uventet ved en enkeltstående hændelse, og dermed opfyldte definitionen pludselig skade. Klager henviste i den forbindelse til nævnets afgørelse med sagsnr. 100957. Klagen vedlægges som **bilag C**.

Vi fastholdt vores afvisning telefonisk og i klagebesvarelse af 21. oktober 2025, som vedlægges som **bilag D**.

Klager vendte tilbage med yderligere bemærkninger til sagen den 22. oktober 2025, som vedlægges som **bilag E**.

I vores supplerende svar til klager af 6. november 2025, som vedlægges som **bilag F**, oplyste vi, at vi var enige med klager i, at hændelsen både var øjeblikkelig og uventet, men vi fastholdt afvisningen med henvisning til dækningsundtagelsen om skade, der er opstået ved daglig brug.

Vi har efterfølgende modtaget klage fra ankenævnet.

Forsikringsvilkårene

I vilkårenes afsnit 16. om pludselig skade fremgår det, at forsikringen dækker skade som sker pludseligt. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

Af afsnit 16.2. fremgår det imidlertid, at forsikringen bl.a. ikke dækker skade, der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at vi ikke erstatter skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem. Det kan fx være skade forårsaget af børn, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning.

Vores vurdering af sagen

Efter modtagelsen af klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde, at vi ikke kan dække den anmeldte skade på bordpladen.

Klager har oplyst, at skaden på bordpladen er opstået ved, at de har tabt en gryde mod kanten af bordpladen.

Det er fortsat vores vurdering, at det er en almindelig dagligdagshændelse at tabe en gryde på en køkkenbordplade, ligesom det heller ikke er oplyst, at det skulle være sket under unormale omstændigheder.

Det er derfor vores vurdering at det er påregneligt, at der kan opstå skade i forbindelse med håndteringen af en gryde i et køkken.

Vi henviser til den omfattende ankenævnspraksis på området som f.eks.:

- 104.018 (afsætning af varm plade på stenbordplade - daglig brug)
- 101.356 (tab af støbejernsgryde på glasinduktionsplade - påregnelig/almindelig brug),
- 62.184 (væltet termokande medførende hak i gulv - almindelig brug),
- 60.911 (tab af varm gryde på lamineret køkkenbord - almindelig brug),
- 52.465 (vinflaske faldt ned på glaskeramisk kogeplade - påregnelig/daglig brug), og
- 47.671 (tab af varm wok på køkkenvask - daglig brug).

Vi fastholder dermed vores afslag."

Klageren har i brev af 3/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bemærker, at LB Forsikring fortsat henviser til undtagelsen om 'daglig brug'. Efter min opfattelse passer den bedre på løbende/slidrelaterede påvirkninger - sådan som også deres eksempler i

Ankenævnet for Forsikring

4.

104684

vilkårene viser - f.eks. spild, ridser og tilsmudsning, end på en pludselig, enkeltstående hændelse, hvor en gryde tabes og med det samme giver en revne i bordpladen. Selskabet har selv skrevet, at hændelsen var både øjeblikkelig og uventet, og jeg oplever derfor, at der reelt er tale om en pludselig skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af anmeldelsen den 25/9 2025:

"Skadedato

2. juni 2025

...

Skade information:

Medlem fortæller at han har tabt en gryde på en stenbordplade inden sommerferien og kan se nu at der er en revne som er vokset. Han antager det stammer fra da han tabte gryden

Skadeårsag

Pludselig skade (bygning)

...

Beskriv årsagen til skaden

Tabt gryde"

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 1/10 2025:

"Jeg ønsker hermed at klage over jeres afgørelse om afvisning af min sag, hvor en gryde faldt ned på kanten af vasken og forårsagede en revne i køkkenbordpladen.

Jeg kan ikke tilslutte mig, at dette skal anses som en 'almindelig daglig aktivitet' på linje med ridser, spild eller slidtage. Skaden opstod øjeblikkeligt og uventet ved en enkeltstående hændelse - og lever således præcist op til definitionen af en **pludselig skade**.

Jeg vil gerne henvise til Ankenævnets afgørelse nr. 100957 af 29. maj 2024, hvor en tilsvarende sag blev behandlet. Her fastslog nævnet, at en revne i en køkkenbordplade, opstået ved tab af en skål, var en pludselig og uventet skade. Nævnet udtalte i den forbindelse meget klart, at der ikke er grundlag for at undtage dagligdagshændelser under henvisning til, at de er 'forventelige'."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 21/10 2025:

"Som bekendt indeholder jeres fritidshusforsikring en undtagelse af skader, der er påregnelige eller opstår ved dagligt brug, selv om de sker pludseligt. Det er vores vurdering at det at tabe en gryde på en bordplade i et køkken ligger inden for den type skader, der dermed er undtaget.

Vi har naturligvis noteret os indholdet af den ankenævnskendelse nummer 100957, som I har vedhæftet jeres klage. Det er dog vores vurdering, at denne ikke er anvendelig som grundlag til afgørelse af jeres sag, da der er forskel på ordlyden af jeres forsikringsvilkår og dem, der gjaldt i den indsendte kendelse.

Det er åbenbart, at forsikringsselskabet i kendelse 100957 argumenterer for at skaden bør afvises, fordi den er sket på en måde, der må forventes ved den almindelige brug af bygningen, men da vilkårene ikke i den sag indeholder en undtagelse for den type skader, er det vores vurdering at det er årsagen til at selskabet ikke får medhold.

Da undtagelsen i modsætning hertil er indeholdt i vilkårene for jeres fritidshusforsikring, har vi ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen i jeres sag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"16. Pludselig skade

...

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker:

Skade som sker pludseligt. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

...

2. Hvad dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke:

...

- Skade der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at vi ikke erstatter skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem. Det kan fx være skade forårsaget af børn, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 25/9 2025, at han den 2/6 2025 tabte en gryde på bordpladen, så der kom en revne. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er sket i forbindelse med dagligt brug. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anmeldt, at selskabet har oplyst, at hændelsen var både øjeblikkelig og uventet, og at skaden ville være dækket, hvis undtagelsen ikke fandtes. Klageren har anført, at skaden opfylder definitionen for en pludselig skade, idet årsagen og virkningen var øjeblikkelig og uventet. Klageren har anført, at undtagelsen 'daglig brug' må forstås som løbende/slidrelaterede påvirkninger, og ikke et pludseligt brug som følge af et enkelt uheld. Klageren har anført, at hvis undtagelsen fortolkes så bredt, at enhver uventet hændelse kan betegnes som 'forventelig' eller 'påregnelig' (fx fordi den sker i et køkken), skaber det usikkerhed for ham som forsikringstager.

Selskabet har anført, at der er tale om en almindelig dagligdags hændelse. Selskabet har anført, at det ikke er oplyst, at det skulle være sket under unormale omstændigheder. Selskabet har anført, at det er påregneligt, at der kan opstå skade i forbindelse med håndteringen af en gryde i et køkken.

Det fremgår af anmeldelsen den 25/9 2025, at klageren "har tabt en gryde på en stenbordplade inden sommerferien og kan se nu at der er en revne som er vokset. Han antager det stammer fra da han tabte gryden".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1, at forsikringen dækker skade som sker pludseligt. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Det fremgår af punkt 16.2, at forsikringen ikke dækker skade, der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at selskabet ikke erstatter skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem. Det kan fx være skade forårsaget af børn, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning i henhold til dækningen for pludselige skader under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.2, hvorefter skade, der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug, ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det beskrevne uheld ikke kan betegnes som ualmindeligt i et køkken. Nævnet henviser til sagerne 52213 og 60911.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104684

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck