

Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104689:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 7/11 2025 samt vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg indbringer hermed klage over If/Topdanmarks afslag på dækning af en vandskade opstået ved, at hanken på en 10-liters spand knækkede, hvorefter vand strømmede ud på gulvet og beskadigede gulvkonstruktionen. Formålet med klagen er at få anerkendt, at der eksisterer et hul i dækningen mellem 1–19 liter i forsikringens nuværende formulering, samt at skaden derfor bør dækkes under 'Pludselig skade' i henhold til vilkår..., pkt. 18.5.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Ankenævnet anerkender, at der er et hul i Topdanmarks dækning mellem 1–19 liter ved udstrømning fra beholdere. 2. At Ankenævnet pålægger Topdanmark at dække skaden under 'Pludselig skade' i henhold til forsikringsvilkår ..., pkt. 18.5. 3. Subsidiært, at Ankenævnet udtaler kritik af selskabets vilkårsfortolkning og pålægger en ændring i praksis, så lignende sager fremover omfattes.

...

1 Sagens baggrund

Under en almindelig gulvvask den 28/9-2025 knækkede hanken pludseligt og uventet af en 10-liters spand. Ca. 10 liter vand strømmede øjeblikkeligt ud over gulvet og trængte ned i samlingerne. Efter kort tid begyndte gulvet at løfte og svulme i det berørte område. Jeg anmeldte skaden som pludselig skade. Topdanmark afviste dækning under henvisning til, at hændelsen 'kan henføres til' *udstrømning af væsker og damp*, hvor betingelsen er, at beholderen skal være på 20 liter eller derover (pkt. 18.3). Selskabet mener samtidig, at skaden derfor heller ikke kan dækkes som *pludselig skade* (pkt. 18.5), da den dermed er 'henførbart' til en anden dækning. Denne afgørelse er efter min opfattelse forkert, både juridisk og forsikringsfagligt.

2 Klagerens påstand

Jeg anmoder om, at Ankenævnet for Forsikring:

1. Tilsidesætter Topdanmarks afslag, og
2. Anerkender skaden som dækningsberettiget under 'pludselig skade' i vilkår ..., pkt. 18.5. 3. 3. Subsidiært, hvis nævnet ikke finder grundlag for fuldt medhold, anmoder jeg om, at nævnet udtaler kritik af selskabets fortolkning og pålægger selskabet at genvurdere sagen ud fra rimelighed og formål.

3 ☐ Juridisk og forsikringsretlig argumentation

- a) Fejlfortolkning af 'kan henføres til' Topdanmark fastholder, at hændelsen 'kan henføres' til udstrømningsdækningen, selv om betingelserne i pkt. 18.3 ☐ ikke er opfyldt.

Dækningen for 'udstrømning af væsker og damp' omfatter kun:

- Røranlæg og tilknyttede installationer, samt
- Akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover. En 10-liters spand opfylder ikke denne betingelse og falder derfor uden for farekredsen. Når en skade ikke opfylder kravene i en specialdækning, kan den ikke 'henføres' dertil og skal vurderes under *Pludselig skade*.

At bruge en dækning, som ikke finder anvendelse, som begrænsning for en anden, udgør en kontraktuel fejlfortolkning. Det medfører et *dækningshul* for hændelser mellem 1 og 19 liter – et hul, der ikke nævnes i vilkårene.

Dette strider mod:

- Forsikringsaftalelovens § 6, som pålægger selskabet at formulere vilkår klart og entydigt; uklarheder fortolkes til fordel for forsikringstageren.
- FAL § 9, hvorefter vilkår ikke må indskrænke dækning på en måde, der strider mod den rimelige forventning, en kunde kan have ud fra produktets karakter og markedsføring.

Konklusion: Da 20-literskravet ikke er opfyldt, kan hændelsen ikke henføres til udstrømning, og dermed skal dækningen prøves under *Pludselig skade*.

- b) **Pludselig skade – årsag og virkning er samtidige**

Ordforklaringen i vilkårene definerer pludselig skade som, at årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. I denne sag:

- Årsagen: Hanken bristede uventet – en øjeblikkelig og tilfældig hændelse.
- Virkningen: Vandet strømmede straks ud og trængte ned i gulvsamlingerne, hvor det begyndte at påvirke materialet fugtteknisk.

At gulvet først synligt rejste sig efterfølgende, ændrer ikke ved, at den skadevoldende mekanisme (opfugtning og limbrud) indtræffer øjeblikkeligt. Denne forståelse understøttes af:

- Ankenævnet for Forsikring, AK-100957 (2024): Nævnet afviste selskabets argument om, at dagligdags hændelser ikke kan være pludselige, og lagde vægt på samtidighed mellem årsag og virkning.
- AK-983 ☐ 97: Vandspild fra installation medførte gulvskade; nævnet lagde vægt på, at skaden udsprang af en enkeltstående hændelse, selvom synlige skader opstod efterfølgende.

Derudover bekræfter ... fugttekniske erfaringsblade (fx *Erfaringsblad 52.02.04*) at træ- og laminatgulve kan tage øjeblikkelig skade ved kortvarig fugtpåvirkning – svulmning og tab af vedhæftning starter straks ved vandpåvirkningen.

Undtagelsen for 'spild og stænk' under pludselig skade omfatter kosmetiske pletter og overfladesnavs, ikke konstruktionsskader som her, hvor gulvet har tabt stabilitet og form. Ankenævnet har tidligere (bl.a. AK-100957 og AK-98611) fastslået, at denne undtagelse ikke kan udstrækkes til egentlige bygningsskader.

c) Rimelighed, formål og kundebeskyttelse

Formålet med *Pludselig skade*-dækningen er at beskytte forsikringstager mod uforudsete, enkeltstående hændelser, som ikke dækkes af særlige underdækninger. At nægte dækning for en 10-liters spand, men anerkende en 20-liters akvariebeholder, er uden teknisk eller risikomæssig begrundelse.

Denne fortolkning er uforenelig med:

- Formålsfortolkningen i forsikringsaftaler, hvor risiko og præmie skal stå i rimeligt forhold,
- god forsikringsskik (jfr. Finanstilsynets vejledning 9029/2021), og
- almindelig forventning hos forsikringstageren om, at utilsigtet vandspild dækkes som pludselig skade.

Jeg har været kunde hos Topdanmark i over 10 år uden tidligere skader. Det er derfor både skuffende og foruroligende, at et så begrænset og uforudset uheld mødes med et kategorisk afslag uden hensyn til vilkårenes formål.

4 Samlet konklusion

Selskabet har: 1. Fejlfortolket sine egne vilkår ved at bruge 20-litergrænsen som negativ begrænsning i en anden dækning.

2. Overset samtidighedsprincippet i pludselig skade.

3. Anvendt en urimelig afgrænsning, som skaber et dækningshul i strid med FAL §§ 6 og 9. Jeg anmoder derfor om, at Ankenævnet giver mig medhold i, at skaden skal dækkes under *Pludselig skade* jf. pkt. 18.5 i vilkår 8805-2."

Selskabet har i brev af 25/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes klage over vores afvisning af at dække en vand-skade på hans gulv, efter ca. 10 liter vand strømmede ud på gulvet, da hanken knækkede af hans gulvspand i forbindelse med gulvvask. Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men må desværre meddele, at vi fastholder afvisningen. Tvisten angår, om hændelsen skal dækkes som enten en udstrømningsskade eller en pludselig skade.

Forsikringen

Vores kunde har husforsikring hos os. Forsikringen omfatter bl.a. en vandskadedækning (dækningskemaets kolonne 3) og en pludselig skade-dækning (dækningskemaets kolonne 5). Forsikringen er tegnet uden selvrisko. Vores kunde har fremlagt police og vilkår.

Sagsfremstilling

Vores kunde har anmeldt, at hanken på hans 10-liters gulvspand knækkede efter gulvvask, hvorved spandens indhold strømmede ud på hans gulv. Han har forklaret, at selvom han straks tørrede vandet op, har det rejst sig, og der er tegn på 'noget' under gulvet. Vi har afvist skaden over såvel

vandskadedækningen som pludselig skadedækningen. Sagen har været revurderet flere gange og også behandlet af vores interne kundeklageansvarlige. Vi fremlægger som **bilag A** print fra vores kommunikationsplatform.

Vores vurdering

Der er enighed om sagens fakta, hvorfor tvisten alene angår det forsikringstekniske spørgsmål, om der er dækning på policen.

Hvad angår vandskadedækningen (dækningsskemaets kolonne 3), dækker denne bl.a.:

Udstrømning af væsker og damp

Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra:

- *Rør anlæg og tilknyttede installationer, fx amerikanerkøleskabe*
- *Akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover*

Vi betragter også spande som beholdere i vilkårenes forstand. Vi dækker derfor også skade sket ved pludselig og tilfældig udstrømning fra en spand, hvis spandens rumfang er minimum 20 liter. Da klagers spand kun kunne rumme 10 liter, er spanden ikke omfattet af dækningen og hændelsen kan derfor ikke dækkes på vandskadedækningen.

Hvad angår pludselig skade-dækningen (dækningsskemaets kolonne 5), dækker denne bl.a.:

Pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger*

Ved pludselig skade forstår vi, jf. ordforklaringen: Pludselig skade Ved pludselig skade skal både skadens årsag og virkning være øjeblikkelig og uventet. Skadens årsag og virkning skal altså være sket samtidig.

Klager har anmeldt en udstrømningsskade/vandskade. Disse skadetyper kan henføres til vandskadedækningen, jf. ovenfor, men er ikke dækket grundet en begrænsning i, hvilke beholdere, der er omfattet. Skaden kan allerede af denne grund ikke behandles på pludselig skade.

Måtte nævnet finde, at skaden kan behandles på pludselig skade-dækningen trods ovenstående, gør vi gældende, at skaden ikke opfylder betingelserne for at være en dækningsberettigende pludselig skade, da skadens årsag (at hanken knækker og spanden vender bunden i vejret) og skadens virkning (at gulvet har rejst sig minimalt) ikke er sket samtidigt. Vi må også af denne grund afvise dækning over pludselig skade-dækningen.

Vi har noteret, at kunden har forklaret, at spanden væltede den 28. august, og at gulvet 'efter kort tid begyndte at løfte og svulme'. Vi modtog dog først anmeldelsen den 29. august kl. 18.07.
29.9.2025 18.07 Web Ind [klageren] internetanmeldelse.

I anmeldelsen (se bilag A) anførte han: *Efter gulvvask - knækker hanken på spanden og 10 liter vand ryger ud over gulv i gang - selvom det blev tørret op med det samme har gulvet nu løftet sig og der er tydelige tegn på at der er noget under gulvet.*

Det forstår vi, som om, at det første var ved anmeldelsestidspunktet, at gulvet rejste sig, altså dagen efter. Vi lægger den første forklaring til grund herom.

Hvad angår vores kundes bemærkninger om dækningshul i klageskemaet, henleder vi hans og nævnets opmærksomhed på, at en husforsikring ikke er en all risks-forsikring. Der vil være forhold, der ikke er dækket, og dette er et af dem. Forskellige forsikringsselskaber har forskellige produkter med forskellige vilkår og forskellige priser. Heldigvis, da det sikrer en sund konkurrence på markedet. Vores husforsikring dækker desværre for vores kunde ikke lige netop den skade, der er opstået på hans gulv. Selvom vi forstår vores kundes skuffelse over afvisningen, er der dog ikke hjemmel i forsikringsaftalen til at pålægge os at dække, da den aftale, som han har indgået med os om dækninger fastlægger, hvilke skader vi skal dække."

Klageren har i brev af 28/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Indledning

Jeg har modtaget selskabets udtalelse af 25/11-2025. Jeg fastholder, at afgørelsen bygger på tre centrale fejl: 1) Fejlagtig fortolkning af, hvad der 'kan henføres til' 2) Ulovlig udvidelse af 20-liters begrænsningen til en negativ undtagelse 3) Fejlagtig vurdering af samtidighedskravet i pludselig skade

2. Fejlfortolkning af 'kan henføres til'

Selskabet fastholder, at hændelsen 'kan henføres' til udstrømningsdækningen, selv om betingelserne i pkt. 18.3 ikke er opfyldt. Udstrømning er kun dækket hvis væsken stammer fra: • rørlæg, eller • beholdere på 20 liter eller derover. Spanden rummer 10 liter og falder derfor uden for farekredsen i pkt. 18.3. Når en hændelse ikke opfylder specialdækningens betingelser, kan den ikke 'henføres' dertil, og skal derfor behandles under pludselig skade (pkt. 18.5). vilkårene og dermed strider mod FAL §6 (uklarheder tolkes mod selskabet) og FAL §9 (kundens rimelige forventning).

3. Pludselig skade – samtidighed

Selskabet hævder, at skadevirkningen ikke var samtidig med årsagen, fordi gulvet først løftede sig dagen efter – Det var synligt med det samme Dette er teknisk fejlagtigt: • Den skadevoldende påvirkning – opfugtning, limfugepåvirkning og begyndende svulmning – sker øjeblikkeligt når vand trænger ned i samlinger. • Synlig deformation kommer senere, men det ændrer ikke skadevirkningens samtidighed. Dette er i overensstemmelse med: • Ankenævnet AK-100957 (2024) • Ankenævnet AK-98397 • ... (fugt i trægulve)

4. 'Spild og stænk'-undtagelsen er irrelevant

Undtagelsen vedrører kosmetiske skader og ikke konstruktionsskader. Gulvet har taget strukturel skade (svulmning), ikke blot pletter. Undtagelsen kan derfor ikke anvendes som begrundelse for afslag.

5. 'Ikke all-risk'-argumentet er uden relevans

Topdanmark anfører, at husforsikringen ikke er en all-risk-forsikring. Dette er ikke relevant, da klagen ikke angår slid, manglende vedligehold eller forhold udenfor policens risikomæssige formål. Hændelsen falder inden for den risiko, en almindelig husforsikring er tegnet til at dække – nemlig utilsigtet og pludselig påvirkning af bygningsdele.

6. Samlet vurdering

- 1) Hændelsen falder uden for udstrømningsdækningen, hvorfor den skal vurderes som pludselig skade.
- 2) Selskabets anvendelse af 20-literskravet som negativ undtagelse er uden hjemmel.
- 3) Samtidighedskravet er fejlvurderet teknisk og juridisk.
- 4) Selskabets fortolkning skaber et dækningshul, der er i strid med FAL §§6 og 9. Påstand Jeg anmoder Ankenævnet om at: 1. Tilsidesætte selskabets afslag. 2. Anerkende skaden som dækningsberettiget under pludselig skade (pkt. 18.5). 3. Konstatere at selskabets fortolkning skaber et ulovligt dækningshul.
4. Pålægge selskabet at dække skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 29/8 2025 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

Skadebeskrivelse: Efter gulvvask - knækker hanken på spanden og 10 liter vand ryger ud over gulv i gang - selvom det blev tørret op med det samme har gulvet nu løftet sig og der er tydelige tegn på at der er noget under gulvet
Detaljer Skadetype: Anden - Pludselig skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18.Dækningskema – Bygningskasko

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

...

A Forsikringen omfatter

...

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

3. Vand og vejr

Sky- eller tøbrud**

Skade som følge af at vandet efter voldsomt *sky*- eller tøbrud** ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger*.

Snetryk, sneskred og haglskade

Skade som følge af snetryk, sneskred og haglskade. Nedbørsskade på bygning, der er en umiddelbar følge af en dækket snetryk-, sneskred- eller haglskade, er også dækket.

Udstrømning af væsker og damp

Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra:

- Røranlæg og tilknyttede installationer, fx amerikanerkøleskabe
- Akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover

Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg og tilknyttede installationer, der tilfører bygningen vand og varme, når årsagen er et tilfældigt svigt i **varmeforsyningen***. Direkte følgeskade på bygningen efter en dækningsberettigende frostsprængning er også dækket.

...

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
5. Pludselig skade* • <i>Pludselig skade*</i>, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger • <i>Påkørselsskade*</i> • Skade på bygningen som følge af væsker, der trænger ud fra køle/fryseskab, når årsagen er tilfældig strømafbrydelse

...

Forsikringen dækker ikke:

...

1. Skade, der kun består af ridser, skrammer, tilsmudsning, dryp fra malerpensler og -bøtter samt spild og stænk af væsker og fødevarer, selvom skaden er sket pludseligt

...

Ordforklaring

...

Pludselig skade

Ved pludselig skade skal både skadens årsag og virkning være øjeblikkelig og uventet. Skadens årsag og virkning skal altså være sket samtidig."

Nævnet har fået forelagt fotografier af gulvet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/9 2025, at hanken på en 10-liters spand med vand knækkede, efter han havde vasket gulv den 28/9 2025 med den følge, at vand løb ned i trægulvet. Selv om han umiddelbart efter tørrede op, har gulvet rejst sig. Klageren ønsker dækning for det ødelagte gulv.

Klageren har anført, at der er tale om en dækningsberettigende pludselig skade, idet de 10 liter vand øjeblikkeligt strømmede ud over trægulvet og trængte ned i samlingerne, hvorefter gulvet efter kort tid svulmede op. Klageren har anført, at det fremgår af fugtteknisk erfaringsblad, at træ og laminatgulve kan tage øjeblikkelig skade selv ved kortvarig fugtpåvirkning, og at opsvulmning starter straks ved vandpåvirkning. Klageren har anført, at formålet med at være dækket for pludselige skader er at beskytte forsikringstager mod uforudsete, enkeltstående hændelser, som er tilfældet i denne sag. Klageren har anført, at selskabets fortolkning af, at skaden er undtaget dækning for pludselig skade som følge af, at vand-/udstrømningsskade undtager udstrømning fra beholderen under 20 liter, ikke er korrekt, og at selskabets fortolkning

Ankenævnet for Forsikring

8.

104689

ville medføre, at vandskader sket fra beholdere med rumfang på 1-19 liter altid ville være undtaget fra dækning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende vand-/udstrømningsskade, idet spandens rumfang var under 20 liter. Da skaden kan henføres til begrænsningen i forsikringsbetingelsernes punkt om vand-/udstrømningsskade, er den også undtaget under dækningen for pludselig skade. Selskabet har anført, at selv hvis skaden skulle vurderes under dækningen for pludselig skade, så er der ikke tale om en pludselig skade, idet skadens årsag og virkning ikke er sket samtidig, da gulvet først havde rejst sig dagen efter skaden.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 29/9 2025, at "Skadebeskrivelse: Efter gulvvask – knækker hanken på spanden og 10 liter vand ryger ud over gulv i gang – selvom det blev tørret op med det samme, har gulvet nu løftet sig, og der er tydelige tegn på at der er noget under gulvet. Detaljer Skadetype: Anden - Pludselig skade".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra: • Røranlæg og tilknyttede installationer, fx amerikanerkøleskabe • Akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover". Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen herudover dækker "Pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. ... ved pludselig skade skal både skadens årsag og virkning være øjeblikkelig og uventet. Skadens årsag og virkning skal altså være sket samtidig".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at skaden på gulvet er en pludselig skade, hvor både årsag og virkning er sket øjeblikkeligt og uventet, og at hændelsen ikke kan "henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger", som er undtaget dækningen for pludselig skade. Selskabet skal derfor erstatte skaden.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at skaden ifølge anmeldelsen skete ved, at spandens hank af ukendte årsager pludselig knækkede, at vandet øjeblikkeligt løb ud på gulvet, og at klageren straks begyndte at tørre vandet op, uden at dette kunne afværge skaderne på gulvet.

Flertallet har endvidere lagt vægt på, at hændelsen ikke kan anses for omfattet af reguleringen i forsikringsbetingelsernes afsnit 18 (dækningsskema) punkt "3. Vand og vejr" med angivelse af dækning for bl.a. "Udstrømning af væsker og damp". Nævnet har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på, at vilkåret – efter dets placering og afgrænsning af dækning med angivelse af eksempler – relaterer til ikke sammenlignelige skader.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset spanden som en beholder, og at selskabet derfor har afvist dækning under henvisning til, at vand-/udstrømningsskade kun dækkes, hvis udstrømningen sker fra beholdere på 20 liter eller derover.

Efter en samlet vurdering finder mindretallet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning i henhold til dækningen for pludselig skade under henvisning til, at skaden kan henføres under begrænsningen i forsikringsbetingelsernes dækningsomfang for vand/udstrømningsskade. Mindretallet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104689

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring – en del af If Skadeforsikring, skal opgøre og udbetale erstatning for skaden på gulvet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel kon-
tanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck