Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 104690:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/11 2025 samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "I forbindelse med en arbejdsulykke under udførelsen af sit erhverv som [profession], hvor klager fik flere fingre trukket ind i 'sneglen' i [landbrugsmaskinen]s tank, resulterede i, at klager mistede hele sin venstre hånd.
>
> **Problemstillingen:**
> Parternes uenighed drejer sig om, hvorvidt Gjensidige Forsikring er pligtig at udbetale invaliditetserstatning til klager i henhold til ulykkesforsikringsdækningen.
>
> Indklagede selskab har meddelt afslag på dækning fra den tegnede ulykkesforsikring under henvisning til, at klager på ulykkestidspunktet handlede groft uagtsomt. Dette er klager ikke enig i.
>
> **Påstand**
> Klager gør under sagen gældende, at Gjensidige Forsikring skal tilpligtes at anerkende, at klager på ulykkestidspunktet ikke handlede groft uagtsomt i et omfang som fører til, at han afskæres fra dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> **Forsikringsordningen:**
> Der er som indledningsvist anført tale om en heltidsulykkesforsikring tegnet af klager hos indklagede selskab.
>
> Indklagede selskab har med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 12.12. meddelt afslag på erstatningsbetaling. Som **bilag 1** og **bilag 2** vedhæftes ulykkesforsikringspolice og forsikringsbetingelserne, som var gældende på tidspunktet for skadens indtræden. Herunder er indsat forsik-

ringsbetingelsernes punkt 12.12, som indklagede selskab har henvist til i forbindelse med det meddelte afslag.

Forsikringsbetingelsernes punkt 12.12. har følgende formulering:
12. Forsikringen dækker ikke
12.12. Skade der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer. Dette gælder uanset tilskadekomnes sindstilstand eller tilregnelighed.

Klager gør, i forhold til policens indhold, fortsat gældende, at der ikke er grundlag for at undtage dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring som følge af grov uagtsomhed.

Sagens faktiske omstændigheder
Den 6. juli 2024 skulle klager som led i sit erhverv som selvstændig [profession] tærske [afgrøder] med en [landbrugsmaskine]. Da det viste sig at der ikke kom noget ind tanken, mens tærskeren kørte i marken, kiggede klager ind i tanken. Det viste sig at transportbåndet inde i tanken var tilstoppet af vådt ukrudt som klager ville fjerne. Dette havde klager ikke tidligere oplevet.

Klager kravlede ned i tanken, og forsøgte at fjerne det tilstoppende ukrudt forrest på transportbåndet så dette kunne køre frit igen. Herved fik [landbrugsmaskinen]s "snegl" under ukrudtet fat på nogle af hans fingre på venstre hånd. Klager kunne ikke få sine fingre fri og i løbet af et splitsekund trak sneglen i fingre og hele hånden, som blev revet af. Klager samlede efterfølgende hånden op, og han kravlede op fra tanken igen, imens hans [klagerens barn] ringede 112. Herefter blev klager fløjet til [hospital] med helikopter.

På [hospital], fik klager amputeret resterne af sin venstre hånd, da replantation af hånden ikke vurderedes muligt. Journalen fra akutmodtagelsen på [hospital] fremlægges som **bilag 3**.

Klager ansøgte [kommune] om en myoelektrisk underarmsprotese, da han efter ulykken ikke var i stand til at varetage sit erhverv. Denne ansøgning fremlægges som **bilag 4**.

Ved brev af 20. marts 2025 fremsendte [kommune] brev til klager om, at der var nu var truffet afgørelse om, at klager kunne få bevilget en myoelektrisk armprotese. Denne afgørelse er fremlagt som **bilag 5**.

Samme dag som ulykken fandt sted, var Arbejdstilsynet på besøg i virksomheden.

Arbejdstilsynet meddelte virksomheden strakspåbud om, at virksomheden skulle sikre, at [landbrugsmaskinen] var standset under reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse, og på effektiv måde skulle være sikret mod igangsætning. Arbejdstilsynets rapport fremlægges som **bilag 6.** Afhøringsrapport samt brev om delvis imødekommelse af aktindsigt fra [politiet] af 21. marts 2025 fremlægges som **bilag 7** og **bilag 8**.

Efter anmodning om yderligere akter, fremsendte [politiet] den 15. oktober 2025 igen brev om delvis imødekommelse af den fremsendte anmodning. Dette brev er vedhæftet som **bilag 9**. I forbindelse hermed fremsendte politiet følgende nye relevante sagsakter:
…

Korrespondancen med Gjensidige Forsikring:
Den 16. juli 2024 anmeldte klager skaden til indklagede forsikringsselskab. Dette skadesanmeldelsesdokument fremlægges som **bilag 17.**

Ved brev af 18. juli 2024 fremsendte Gjensidige Forsikring brev om, at selskabet havde modtaget skadesanmeldelsen, og at der var brug for flere oplysninger, førend selskabet kunne vurdere sagen endeligt. Dette brev indeholdt en række uddybende spørgsmål, som klager besvarede dagen efter. Gjensidige Forsikrings brev med supplerende spørgsmål, og klagers svarskrift hertil, er vedhæftet som henholdsvis **bilag 18** og **bilag 19**.

Ved brev af 19. august 2024, efter en telefonsamtale mellem klager og det indklagede selskab, meddelte selskabet, at skaden ikke er dækket af klagers ulykkesforsikring.

Herefter anføres det i senere fremsendte skriftlige afslag, at:
'Du har oplyst, at du var i gang med at tærske [afgrøder], og det var for vådt og stoppede i tanken. Du kravlede ned i tanken, mens maskinen var tændt, og fik fingrene for tæt på sneglen, da du forsøgte at fjerne det, der sad fast. Sneglen fik fat i et par fingre og tog hele hånden, som blev revet af.'

Som begrundelse for afslaget anføres det videre:
'Jeg har gennemgået oplysningerne i sagen og hæfter mig især ved disse oplysninger: Du ser, at maskinen er stoppet til med vådt [afgrøder], så sneglen ikke kører. Du overholder ikke sikkerhedsforanstaltningerne omkring brugen af maskinen. Maskinen burde være slukket, inden du kravlede ned i tanken og forsøgte at fjerne det, der sad fast i sneglen. Du er vant til at håndtere maskinen. Du oplyser i din mail den 19. juli, at du har fået påbud fra Arbejdstilsynet. Der var ikke fejl eller mangler ved maskinen. Du har selv oplyst, at du ikke overholdt sikkerhedsforanstaltningerne omkring brugen af maskinen.

Det er min vurdering, at skaden er sket ved grov uagtsomhed. Når jeg vurderer graden af uagtsomhed, ser jeg på, om den forsikrede burde have indset, at der var en indlysende risiko for at komme til skade ved sin handling – eller undladelse af en handling.

I dit tilfælde vurderer jeg, at du burde have indset, at der var en indlysende fare for, at du kunne komme til skade, når du forsøgte at fjerne materiale, der sad fast i en tændt kornsnegl. Derfor er skaden ikke dækket af din ulykkesforsikring.'

Hele indklagedes afgørelse af 19. august 2024 fremlægges som **bilag 20**.

Ovenstående afgørelse påklagede undertegnede på vegne af min klient ved brev af 14. oktober 2024. Den indgivne klage fremlægges som **bilag 21**.

Indklagede selskab, Gjensidige Forsikring har ved afgørelse af 19. marts 2025, jf. mail af samme dato fastholdt det meddelte afslag på dækning, **jf. bilag 22.**

Som begrundelse anføres det endvidere:
'I rapporten fra arbejdstilsynet fremgår at [klageren] har selv oplyst, til sin far (rettelig sin "[klagerens barn]", min tilføjelse) ..., at det var hans egen skyld og at han ikke skulle være kravlet op i tanken mens den kørte, det samme har han oplyst til forsikringen. Han har desuden oplyst, at han

godt vidste hvilke sikkerhedsforanstaltninger der er, for at betjene maskine og han har valgt at forsætte alligevel. I rapporten fra arbejdstilsynet fremgår det desuden at hans far ..., har foreslået at de skulle køre hjem og løse problemet med den tilstoppede tank, men [klageren] insisterede på at klare det på marken og kravlede op i tanken på [landbrugsmaskinen] mens den kørte.

Når jeg vurderer graden af uagtsomhed, ser jeg på, om den forsikrede burde have indset, at der var en indlysende risiko for at komme til skade ved sin handling - eller undladelse af en handling. I dette tilfælde vurderer jeg, at [klageren] burde have indset, at der var en indlysende fare for, at han kunne komme til skade, når han forsøgte at fjerne materiale der sad fast i en tændt kornsnegl. Han valgte aktivt at blive på marken og forsøge at løse problemet der, uden at slukke maskinen eller køre hjem og løse problemet der, som ... foreslår. Jeg finder at der er indlysende fare for at pådrage sig personskade, når [klageren] tilsidesætter sikkerhedsforanstaltningerne og kravler ned i tanken på en tændt landbrugsmaskine. Derfor er skaden ikke dækket af hans ulykkesforsikring.

Det er min vurdering, at skaden er sket ved grov uagtsomhed. Når jeg vurderer graden af uagtsomhed, ser jeg på, om den forsikrede burde have indset, at der var en indlysende risiko for at komme til skade ved sin handling - eller undladelse af en handling.'

Nærværende klage er herefter nødvendiggjort.

Skadens omfang:
Ved ulykken mistede klager sin venstre hånd idet der måtte foretages amputation i venstre underarmsniveau. Dette modsvarer et tabellarisk varigt mén på 55%, jf. méntabellen position D.1.2.1.

Anbringender:
Af det meddelte afslag på at anerkende ulykkestilfældet som dækket af min klients ulykkesforsikring fremgår det, at selskabet vurderer, at der har været tale om grov uagtsomhed således, at der ikke kan opnås dækning jf. policebetingelsernes pkt. 12.12.

Klager fastholder tidligere anførte argumentation og gør dermed fortsat gældende, at der ikke er grundlag for, at dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring falder bort som følge af grov uagtsomhed.

Indklagede selskab lægger på baggrund af Arbejdstilsynets rapport blandt andet vægt på, at klager har oplyst, at det var hans egen skyld og at han ikke skulle være kravlet op i tanken på [landbrugsmaskinen] mens den kørte. Det gøres gældende, at denne udtalelse ikke er ens betydende med, at der foreligger grov uagtsomhed ved klagers handlinger. At klager erkender at have været medskyldig til skadens indtræden, fritager ikke i sig selv indklagede selskab fra at yde dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vedrørende vurderingen af om "tilstrækkelig grov uagtsomhed foreligger 'kan der fra den juridiske litteratur henvises til Anne-Marie Aagaard Tegldal og Kåre Højerups *'Forsikringsaftaleloven med kommentarer'*, 2020, 1. udgave:

S. 208: *'Målestokken for, hvornår der er tale om grov uagtsomhed, er efter nyere retspraksis fastsat til at være en vurdering af, om handlingen/omstændighederne har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade.*

Det skal allerede indledningsvist anføres, at området for, hvornår der er tale om grov uagtsomhed, er snævert. Således ses der i retspraksis flere eksempler på, at adfærden ganske vist har indebåret en betydelig grad af uagtsomhed, men at den alligevel ikke kan betegnes som groft uagtsom, jf. f.eks. FED 2004.1855V'.

S. 211-212: *'Er der tale om forhold, der vedrører professionelt virke/erhvervsudøvelse, statueres grov uagtsomhed, hvis den sikrede vælger en åbenlys uhensigtsmæssig fremgangsmåde'. 'Anvendes modsat en fremgangsmåde, som er sædvanlig for branchen, vil der normalt ikke statueres grov uagtsomhed'.*

S. 217: *'Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at der foreligger grov uagtsomhed'.*

Til sammenligning af ulykkessituationer og dækning i forbindelse med tilsvarende forløb, kan eksempelvis henvises til følgende tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring:

1) Sag nr. 94694, hvor klageren fik sine fingre klemt i en maskine, trods 10 års erfaring. Klageren brød sikkerhedsforanstaltningerne, og hans forsikringsselskab ville ikke yde dækning, efter påstand om grov uagtsomhed og indlysende fare for skade. Ankenævnet for Forsikring fandt dog, at klager ikke havde handlet ved grov uagtsomhed.
2) Sag nr. 88291, hvor klageren mistede sin hånd og en del af underarmen i en høstmaskine. Klageren havde erfaring med at arbejde med maskinen. Selskabet mente, at klageren handlede groft uagtsomt, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne skulle ydes dækning. Ved afgørelsen fandt Ankenævnet for Forsikring, at klager ikke havde handlet groft uagtsomt, hvorfor selskabet skulle udbetale erstatning.
3) Sag nr. 80230, hvor klager fik hugget flere fingre af, efter at ville rense en finsnittermaskine for græs med hænderne. Forsikringsselskabet afviste dækning med henvisning til grov uagtsomhed fra klager. Ankenævnet for Forsikring fandt, at klager ikke havde handlet groft uagtsomt.
4) Sag nr. 77454, hvor klageren skulle have amputeret en finger, efter tømning af jord fra en [landbrugsmaskine]. Forsikringsselskabet afviste dækning med henvisning til udvist grov uagtsomhed fra klager. Ankenævnet for Forsikring fandt, at klager ikke havde handlet groft uagtsomt.
5) Sag nr. 77097, hvor klageren var kravlet ned i en tank der blandede svinefoder, for at rengøre denne, og kom til skade. Ankenævnet for Forsikring fandt, at klageren ikke havde handlet groft uagtsomt.

På det foreliggende grundlag gøres det herefter sammenfattende gældende, at der ikke foreligger en sådan tilstrækkelig grov uagtsomhed, at klager ikke er berettiget til erstatning i henhold til den tegnede police.

Indklagede selskab skal herefter pålægges at genoptage sagsbehandlingen og yde forsikringsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Det gøres afsluttende gældende, at indklagede selskab, Gjensidige Forsikring, ikke har løftet bevisbyrden for, at der er udvist en sådan grad af grov uagtsomhed fra klagers side, at dennes krav bortfalder som følge heraf."

6. 104690

7. 104690

Selskabet har den 25/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Den 16. juli 2024 modtager vi en anmeldelse fra forsikrede, som kom til skade på sit arbejde som selvstændig [profession] den 6. juli 2024. Han oplyser:
> *'jeg forsøgte at tærske [afgrøder] det ville ned til kornsnegl jeg forsøgte at hjælpe og sneglen flåede min hånd af'*.
>
> Den 18. juli 2024 sender vi en samtykkeerklæring og en mail til forsikrede med nogle spørgsmål.
>
> Den 19. juli 2024 modtager vi svar på spørgsmålene, hvoraf følgende fremgår:
>
> 1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
> *Vi skulle tærske [afgrøder] det var for vådt så det stoppede i tanken. Det havde jeg ikke set før jeg prøvede at få det fri men så fik et par fingre i sneglen jeg kunne ikke få hånden til mig og så tog den hele hånden.*
> 2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af maskinen?
> *nej*
> 3. Hvad var årsagen til, at du kom så tæt på maskinen?
> *At det stoppede i tanken*
> 4. Er du vant til at arbejde med den maskine?
> *Ja jeg er vant til maskinen*
> 5. Gjorde du noget anderledes denne gang, i forhold til hvordan du plejer at arbejde med maskinen?
> **(Hvis ja, bedes det uddybet)**
> *den plejer ikke at stoppe i tanken derfor klatrede jeg ned i tanken*
> 6. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?
> *Det var for vådt til at tærske så vi burde være kørt hjem.*
> 7. Hvilken maskine er der tale om (mærke og model)?
> *[model] årgang [årgang] som også er forsikret hos jer.*
> 8. Var maskinen tændt eller slukket, da skaden skete?
> *Maskinen arbejdede.*
> 9. Var strømmen til maskinen afbrudt?
> *Maskinen arbejdede.*
> 10. Var alle sikkerhedsforskrifter overholdt?
> *Nej.*
> 11. Brugte du nogen form for sikkerhedsudstyr i forbindelse med din håndtering af maskinen? (Bedes uddybet)
> *Nej.*
> 12. Brugte du maskinen/udstyret korrekt i forhold til sikkerhedsforskrifterne og brugsvejledningen? (Hvis nej, hvorfor ikke?)
> *den eneste sikkerhed var at stoppe maskinen som jeg ikke gjorde.*
> 13. Virkede sikkerheds- og beskyttelsesforanstaltningerne på maskinen efter hensigten?
> *maskinen virker efter hensigten.*
> 14. Hvis ikke, var eventuelle fejl eller mangler på disse årsag til skaden? (Bedes uddybet)
> *Der var ikke fejl eller mangler på maskinen*
> 15. Har politiet og Arbejdstilsynet været på arbejdspladsen i forbindelse med ulykken?
> *Både politi og arbejdstilsyn har været på stedet.*

16. Har Arbejdstilsynet givet din arbejdsgiver et påbud som følge af hændelsen?
Jeg er selv arbejdsgiver og har fået et påbud.
…
Ud fra forsikredes egne oplysninger vurderer vi, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og afviser derfor skaden den 19. august 2024.

Vi lægger vægt på, at han ikke overholder sikkerhedsforanstaltningerne omkring brugen af maskinen.

Maskinen burde være slukket, inden han kravler ned i tanken og forsøger at fjerne det, der sidder fast.

Han er vant til at håndtere maskinen, og der var ikke fejl eller mangler på maskinen, og han har fået et påbud fra Arbejdstilsynet. Vi vurderer samlet set, at han burde have indset, at der er en indlysende fare for, at han kan komme til skade, når han forsøger fjerne materiale, der sidder fast i en tændt kornsnegl.

Den 14. oktober 2024 modtager vi en klage fra forsikredes advokat, som er uenig i vores afgørelse. Han bemærker, at vi ikke har oplyst, hvilke sikkerhedsforskrifter forsikrede ikke har overholdt, herunder om maskinen skulle have været slukket ved den udførte handling, og om forsikrede burde have indset, at der var en indlysende fare for, at han kunne komme til skade – miste hånden – ved den handling, han udførte i maskinen.

Han gør gældende, at det ikke af det materiale, han har modtaget, fremgår, at forsikrede har oplyst, at han ikke har overholdt sikkerhedsforanstaltningerne omkring brugen af maskinen.

Derudover bemærker han, at der i strakspåbuddet fra Arbejdstilsynet står:
'Virksomheden påbydes at sikre, at [landbrugsmaskinen] er standset under (reparation, rengøring, eftersyn, vedligeholdelse) og på effektiv måde sikret mod igangsætning.'

Han er uenig i, at der er tale om grov uagtsomhed og beder os revurdere sagen.

Den 23. oktober 2024 beder vi advokaten om at sende os en kopi af rapporten fra Arbejdstilsynet, og den 10. december 2024 rykker vi advokaten.

Den 17. januar 2025 skriver vi selv til Arbejdstilsynet og AES og beder om en kopi af sagsakterne i arbejdsskadesagen samt rapporten fra Arbejdstilsynet.

Den 20. januar 2025 meddeler AES, at de ikke har sagen registreret.

Den 22. januar 2025 afviser Arbejdstilsynet vores anmodning, og vi rykker derfor advokaten igen samme dag.

Den 19. marts 2025 modtager vi Arbejdstilsynets rapport fra advokaten. Det fremgår blandt andet af rapporten, at:

- der er givet et strakspåbud til virksomheden om at sikre, at [landbrugsmaskinen] er standset under reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse og på effektiv måde sikret mod igangsætning

- virksomheden ikke har sikret, at [landbrugsmaskinen] er standset under reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse og på effektiv måde sikret mod igangsætning
- Arbejdstilsynet har lagt vægt på, at forsikrede stod i tanken, imens [landbrugsmaskinen] kørte for at fjerne det tilstoppede
- der er en betydelig fare for alvorlig personskade som fx knoglebrud og amputation, hvis den ansatte kan få hånden ned i sneglen i [landbrugsmaskinen]s tank
- forsikredes [klagerens barn] og medejer af [virksomhed] oplyser, at de er i gang med at høste [afgrøder]. Tanken stopper til, og forsikrede vil klare det i marken, så de kan få tømt tanken, imens [klagerens barn] mener, at de skal køre hjem og få det klaret
- [klagerens barn] også oplyser, at forsikrede siger til ham, at det var hans egen skyld, og at han ikke skulle være kravlet op i tanken på [landbrugsmaskinen], imens den kørte

Vi fastholder afgørelsen den 19. marts 2025, idet vi fortsat vurderer, at forsikrede har handlet groft uagtsomt.

Det gør vi ud fra forsikredes egne oplysninger og oplysningerne i rapporten fra Arbejdstilsynet. Forsikrede kravler ned i tanken på en [landbrugsmaskine], imens den kører, og forsøger at fjerne noget materiale fra sneglen nede i tanken. [landbrugsmaskinen] burde have været slukket, inden han gik ned i tanken, og derfor har han ikke overholdt sikkerhedsforskrifterne.

Den 13. november 2025 modtager vi en klage fra forsikredes advokat via Ankenævnet for Forsikring. Han gør gældende, at forsikrede ikke har handlet groft uagtsomt, og at vi derfor skal anerkende skaden og betale ménerstatning.

Advokaten medsender blandt andet kopi af politirapporten.

Ifølge afhøringsrapporten oplyser forsikredes [klagerens barn] til politiet, at han havde sagt flere gange til sin far (forsikrede), at han ikke skulle stikke hånden ned i sneglen, når [landbrugsmaskinen] er tændt, men det ignorerede forsikrede.

Han oplyser også, at forsikrede var kravlet ned i tanken på [landbrugsmaskinen] og havde fjernet et dæksel ind til sneglen i tanken. Forsikrede havde herefter stukket hånden ind i sneglen og bedt ham om at tænde for [landbrugsmaskinen]. Som følge heraf havde sneglen revet hans venstre hånd af.

Der er tale om en [landbrugsmaskine] [model] fra [årgang]. En [landbrugsmaskine] består blandt andet af både en tømme- og fyldesnegl. Tømmesneglen ses i bunden af tanken, og er ikke skærmet af. Den fungerer ved, at [afgrøden], som ligger i tanken, bliver "ført ud" af tanken og videre ud i armen på [landbrugsmaskinen] og tømmes ud den vej. Fyldesneglen er skærmet af ved et dæksel og fungerer ved, at [afgrøden] føres op i tanken.

Det fremgår af politiets fotos, at dækslet til fyldesneglen er fjernet, og at det er der, forsikrede har stukket hånden ind.

Vurdering
Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med forsikringsbetingelser gældende fra 1. juli 2023.

10. 104690

Forsikringen dækker personskade som følge af en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse.
Det fremgår af punkt 11.1.
Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes grov uagtsomhed.
Det fremgår af punkt 12.12.

Forsikrede anmelder den 16. juli 2024, at hans hånd er flået af i forbindelse med tærskning af [afgrøder]. Han uddyber ved svar på vores spørgsmål den 19. juli 2024, at [afgrøden] er for vådt, så det stopper i tanken.

Det har han ikke set før, så han vil prøve at få det fri, men får derved et par fingre i sneglen og kan ikke få hånden til sig. Sneglen tager så hele hånden.

Maskinen virker efter hensigten, der er ingen fejl eller mangler. Han er [profession] og vant til maskinen.

Han stopper ikke maskinen, før han klatrer ned i tanken, og at stoppe maskinen er den eneste sikkerhed, der er.

[klagerens barn] har forinden foreslået, at de skulle køre hjem og få det ordnet, men forsikrede ville hellere klare det på stedet.

Forsikrede har fjernet et dæksel til fyldesneglen og har stukket hånden ned, imens [landbrugsmaskinen] er i gang. Der er tale om en stor maskine med mange kræfter, og hvis man fx stikker en hånd ned ved sneglen, er der meget stor risiko for, at sneglen får fat i nogle fingre og/eller hånden. På grund af maskinens mange kræfter, vil den ikke stoppe, og så sker der personskade.

Arbejdstilsynet har givet et strakspåbud, idet sikkerheden ikke har været i orden. De gør opmærksom på, at [landbrugsmaskinen] skal være standset under reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse og på effektiv måde sikret mod igangsætning.

De lægger vægt på, at forsikrede stod i tanken, imens [landbrugsmaskinen] kørte, for at fjerne det tilstoppede.

De bemærker også, at hvis den ansatte kan få hånden ned i sneglen i [landbrugsmaskinen]s tank, er der en betydelig fare for alvorlig personskade som fx knoglebrud og amputation.

Arbejdstilsynet indstillede til straf, men anklagemyndigheden foretog tiltalefrafald, hvilket betyder, at de anså tiltalte for skyldig, men at gerningen var af mindre strafværdighed og alene kunne medføre bødestraf.

Ifølge politiets oplysninger er det forsikrede selv, der siger til [klagerens barn], at han skal tænde for [landbrugsmaskinen], efter at han har stukket sin hånd ind i sneglen.

Advokaten gør gældende, at hvis der anvendes en sædvanlig fremgangsmåde i branchen, er det ikke groft uagtsomt. Hertil må vi sige, at uanset om det måtte være sædvanligt at gøre som forsikrede, så indebærer det stadig en indlysende fare for personskaden, og dermed er det groft uagtsomt. Samtidig har vi fået oplyst, at det *ikke* er en sædvanlig fremgangsmåde i branchen. Normalt

ville man bruge fx en pind eller andet for at fjerne fastsiddende materiale – og først når maskinen er stoppet.

Der er tale om arbejde med en landbrugsmaskine, og at sikkerhedsforskrifterne ikke har været overholdt.

Forsikrede vælger selv at forsøge at fjerne det tilstoppede materiale i sneglen på en [landbrugs-maskine] uden at stoppe maskinen først. Også selvom [klagerens barn] foreslår, at de tager hjem og får det ordnet. Tværtimod beder forsikrede selv [klagerens barn] om at tænde for [landbrugs-maskinen], når han har hånden inde ved sneglen.

Der er altså ikke tale om blot et øjebliks uopmærksomhed, tankeløshed eller en rent reflektorisk handling.

Når man stikker hånden ned i en kørende [landbrugsmaskine] / snegl, så er der en indlysende fare for, at der kan ske den skade, som nu faktisk også er sket.

Derfor fastholder vi, at der er tale om grov uagtsomhed, og at vi derfor ikke kan dække skaden.

Advokaten henviser til flere ankenævnskendelser, men dem kan man ikke sammenligne med den aktuelle sag:
AK 94694 – her er tale om et øjebliks uopmærksomhed.
AK 88291 – klager tror, at maskinen er slukket.
AK 80230 – klager løsner først græsset, da alarmen er stoppet.
AK 77454 – klager går ud fra, at knivene er standset, ny maskine.
AK 77097 – klager stiller anlægget på manuel betjening og forventer, at anlægget ikke kan starte

Omvendt kan vi henvise til følgende mere sammenlignelige kendelser, hvor selskabet har fået medhold i grov uagtsomhed:
AK 96494 – lignende sag, blev afgjort med en § 4, men sagen er vundet i byretten og landsretten.
AK 96309 – får hoved i klemme i tændt landbrugsmaskine, da han kigger ind af en lem
AK 83443 – får fod i klemme i lugeåbning på tændt ballepresser.
AK 78.520 – kommer til skade i kartoffeloptagningsmaskine da han vil fjerne græsukrudt uden at standse maskinen

Uddrag af forsikringsbetingelserne:
11. Hvilke skader dækker vi
11.1 Personskade eller dødsfald
Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:
11.1.1 En ulykke
Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.
…
12. Forsikringen dækker ikke
12.12
Skade der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder på-virkning af narkotika eller andre lignende stoffer. Dette gælder uanset tilskadekomnes sindstil-stand eller tilregnelighed."

12. 104690

Klagerens advokat har i indlæg af 9/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har på vegne af klager modtaget indklagedes indlæg af 25. november 2025 og forelagt dette for min klient.

Den indgivne klage fastholdes, idet det modtagne indlæg giver anledning til følgende yderligere bemærkninger.

De af indklagede gengivne omstændigheder vedrørende skaden og forløbet kan overordnet tiltrædes med følgende supplerende bemærkninger.

Det er korrekt, at klager kravlede op på/ind i tanken på [landbrugsmaskinen], mens maskinen fortsat var i gang. Der er imidlertid intet til hinder for, at dette gøres, og det skal i den forbindelse bemærkes, at [landbrugsmaskinen] og tanken er konstrueret og beregnet til, at man kan bevæge sig ind i tanken med henblik på servicering eller sortering i de "emner", frø og/eller planter, som høstes og føres op i tanken via sneglen.

Jeg henviser i den forbindelse endvidere til:
Bilag 6:
Arbejdstilsynets rapport af 11. juli 2024 – strakspåbud
'Begrundelse for påbuddet
Arbejdstilsynet vurderer, at virksomheden ikke har sikret, at [landbrugsmaskinen] er standet under (reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse) og på effektiv måde sikret mod igangsætning.'

Hændelsesforløb:
'Ejer ... oplyste følgende:
- *Skadelidte og ejer er far og [klagerens barn] og ejer i fællesskab [virksomhed]*
- *Lørdag den 6. juli er de i gang med at høste [afgrøder]. Tanken stopper til og skadelidte vil klare det i marken. så de kan få tømt tanken. mens ... mener de skal køre hjem og få det klaret*
- *Skadelidte insisterer på at klare det i marken og kravler op i tanken på [landbrugsmaskinen]. mens tærskeværket kører*
- *Oppe i tanken får skadelidte hånden ned i sneglen under arbejdet med at fjerne det tilstoppede*
- *... husker ikke helt klart. hvad han laver da ulykken sker. men mener han står op inde i [landbrugsmaskinen]*
- *... får hjulpet sin far og alarmeret*
- *Skadelidte har oplyst til .... at det var hans egen skyld og han ikke skulle være kravlet op i tanken på [landbrugsmaskinen] mens den kørte'*

Bilag 13:
Arbejdstilsynets indstilling til strafferetligt ansvar:
***'ved** den 6. juli 2024 på arbejdsstedet … som arbejdsgiver, at have været ansvarlig for, al et teknisk hjælpemiddel, en [landbrugsmaskine], ikke blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt for varligt, idet virksomhedsindehaver [klageren], stak sin ene hånd helt tæt på [landbrugsmaskinen]s roterende snegl for at fjerne materiale som havde stoppet sneglen til, uden at sneglen var standet og på effektiv måde sikret mod igangsætning. alt hvorved [klagerens] hånd blev amputeret af den roterende negl.'*

Det skal i denne forbindelse præciseres, at klager oplyser, at sneglen ikke var standset, men at plantedele (…) satte sig fast og stoppede til, hvorved det var vanskeligere for de 'ny høstede' plantedele at komme ind i tanken på [landbrugsmaskinen], efterhånden som de blev skåret af.

- Klager oplyser, at det netop var de tilstoppende plantedele, som han tog fat i og fjernede ovenfor/uden for sneglen, som var placeret nede i tanken.
- Da klager tog fat i disse plantedele med sin hånd/handske, kørte sneglen fortsat og denne trak derved også i de plantedele som klager holdt fast i, hvorved hans hånd blev trukket ind i sneglen, idet han ikke fik sluppet plantedelene tilstrækkeligt hurtigt.
- Klager har ikke stukket hånden ind "i sneglen", men tog fra i plantedele 'ovenfor' sneglen, og derved blev hånden trukket ind i sneglen, som fik fat i handsken og derefter hånden.
  Det bemærkes i forhold til Arbejdstilsynets indstilling, at tilsynet netop i sin afgørelse og indstilling anfører, at:
- Et teknisk hjælpemiddel, en [landbrugsmaskine], ikke blev anvendt fuld forsvarligt (min understregning), idet virksomhedsindehaver [klageren], stak sin hånd helt tæt på [landbrugsmaskinens] roterende snegl for at fjerne materiale, som havde stoppet sneglen til, uden at sneglen var standset og på effektiv måde sikret mod igangsætning…

Klager oplyser, at han ikke havde nogen forestilling om, at den skade som indtraf, at han mistede sin hånd, kunne ske ved at han tog fat i plantedele for at fjerne disse – havde klager haft en opfattelse af, at dette kunne ske, ville han selvsagt ikke have udført den pågældende handling.

Der er heller ikke, objektivt, tale om en så indlysende fare, at den handling/de handlinger som klager foretog, i sig selv, statuerer grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand, jf. det snævre område, som dette begreb er tænkt at skulle finde anvendelse i.

Bilag – 7, 10, 11, 12 m.fl.:
Det er ikke korrekt, når det i politirapporten er anført, at klagers [klagerens barn] havde sagt, at han ikke skulle stikke hånden 'ned i sneglen'. Det gjorde han ikke – og klager stak ikke på noget tidspunkt hånden ned i sneglen. Derimod havde hans [barn] sagt, at han ikke skulle kravle ned i tanken når maskinen kørte, men det havde han gjort, da der var plads til at man kunne gøre dette.

Maskinen kørte hele tiden mens han kravlede ned i tanken.

Klager – og dennes [klagerens barn]/medejer af virksomheden - oplyser videre, at de ikke havde oplevet denne situation med plantedele før, og der var således tale om en helt ny situation som klager ikke havde nogen erfaring for at løse – og dermed heller ikke nogen faktisk viden om risikoen ved de handlinger, han foretog sig ved at tage fat i plantedelen udenfor sneglen, jf. bilag 19 at mail af 19. juli 2024:
'Vi skulle tærske [afgrøder] det var for vådt så det stoppede i tanken. Det havde jeg ikke set før jeg prøvede at få det fri men så fik et par fingre i sneglen jeg kunne ikke få hånden til mig og så tog den hele hånden. Jeg samlede hånden op kravlede op fra tanken og ned på jorden. min [klagerens barn] ringede 112 allerede medens jeg kravlede ned fra maskinen. han viklede noget om armen og holdt det til [sundhedspersonale] nåede frem. Jeg blev fløjet til [hospital] hvor de tog vare på mig'.

Ligeledes henledes opmærksomheden på, at der heller ikke i forhold til den af Arbejdstilsynet indstillede sanktion – bødestraf – vurderer, at der nødvendigvis er tale om grov uagtsomhed, idet der i forhold til straffen i givet fald ville kunne indstilles til større bøde eller fængselsstraf i op til 1 år, jf. arbejdsmiljølovens §82 stk. 1 og stk. 3.

- I sig selv har dette ikke selvstændig betydning for den forsikringsretlige kvalificering af uagtsomheden, men det er klagers opfattelse, at dette dog kan tillægges betydning og støtter, at der alene er tale om uagtsomhed fra klagers side i nærværende sag.

Det er således skærpende i forhold til straffebestemmelsen, at der er tale om alvorlig personskade men desuagtet indstilles alene til bødestraf – som efterfølgende falder bort, jf. princippet om 'skade for straf', hvilket dog er irrelevant for nærværende sag.

Klager har ikke på noget tidspunkt været klar over/bevidst om, at han kunne komme til skade som sket ved ulykken den 6. juli 2024 og det kan på denne baggrund ikke lægges til grund som bevist af indklagede, at der har været tale om grov uagtsomhed i forhold til ulykkens indtræden og den skete skade.

Det fremgår Højesteretspræmisser i dommen gengivet i Ugeskriftet 1995.737 H omkring den norm som skal anvendes efter erstatningsansvarslovens §19, stk. 2 – og tilsvarende i skader indenfor forsikringsaftalelovens område, at der er tale om en meget snæver norm:
'Herefter finder Højesteret, at X' adfærd vel - som anført af landsretten - var i betydelig grad uagtsom, men at den ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kan anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1.dette af '

Denne præmis fra Højesteret er videreført i retspraksis – og klagenævnspraksis efterfølgende, jf. de i klagen anførte afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring, men også omtalt i litteraturen som blandt den nyere juridiske litteratur henvises til Anne-Marie Aagaard Tegldal og Kåre Højerups 'Forsikringsaftaleloven med kommentarer', 2020, 1. udgave:

S. 208: 'Målestokken for, hvornår der er tale om grov uagtsomhed, er efter nyere retspraksis fastsat til at være en vurdering af, om handlingen/omstændighederne har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade. Det skal allerede indledningsvist anføres, at området for, hvornår der er tale om grov uagtsomhed, er snævert. Således ses der i retspraksis flere eksempler på, at adfærden ganske vist har indebåret en betydelig grad af uagtsomhed, men at den alligevel ikke kan betegnes som groft uagtsom, jf. f.eks. FED 2004.1855V'.

S. 211-212: 'Er der tale om forhold, der vedrører professionelt virke/erhvervsudøvelse, statueres grov uagtsomhed, hvis den sikrede vælger en åbenlys uhensigtsmæssig fremgangsmåde'. 'Anvendes modsat en fremgangsmåde, som er sædvanlig for branchen, vil der normalt ikke statueres grov uagtsomhed'.

S. 217: 'Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at der foreligger grov uagtsomhed'.

Det er klagers opfattelse, at de i klagen refererede afgørelser netop, er udtryk for anvendelsen af denne norm på situationer tilsvarende klagers ulykke i nærværende sag.

Det gøres herefter fortsat gældende, at der ikke foreligger en sådan tilstrækkelig grov uagtsomhed, at klager ikke er berettiget til erstatning i henhold til den tegnede police, idet den ikke indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kan anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed.

Klager var ikke klar over eller opmærksom på, at han ved at tage fat i plantedele for at fjerne disse udenfor sneglen, hvis ikke han var særligt opmærksom, kunne få revet hånden ind i sneglen og af, således som det skete den 6. juli 2024.

Det gøres afsluttende gældende, at indklagede selskab, Gjensidige Forsikring, ikke har løftet bevisbyrden for, at der er udvist en sådan grad af grov uagtsomhed fra klagers side, at dennes krav bortfalder som følge heraf."

Selskabet har i mail af 26/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af svaret, at forsikrede overordnet kan tiltræde vores beskrivelse af hændelsesforløbet og skaden. De har dog nogle supplerende bemærkninger.

Advokaten oplyser, at der ikke er noget til hinder for, at man kan kravle op på/ind i tanken på [landbrugsmaskinen], imens maskinen fortsat er i gang. Ligesom den er konstrueret og beregnet til, at man kan bevæge sig ind i tanken med henblik på servicering eller sortering i de 'emner', frø og/eller planter, som høstes og føres op i tanken via sneglen.

Dette ændrer dog ikke ved, at man skal slukke for maskinen, inden man gør dette.

Advokaten oplyser, at sneglen ikke var standset, men at [afgrøder] satte sig fast og stoppede til. Det var de tilstoppende plantedele, som forsikrede tog fat i for at fjerne dem oven for/uden for sneglen. Da forsikrede tog fat i disse plantedele, kørte sneglen fortsat og denne trak derved også i de plantedele, som forsikrede holdt fast i, hvorved hånden blev trukket ind i sneglen.

Han oplyser videre, at Arbejdstilsynet i sin afgørelse og indstilling anfører, at [landbrugsmaskinen] ikke blev anvendt fuldt forsvarligt, idet forsikrede stak sin hånd helt tæt på [landbrugsmaskinen]s roterende snegl for at fjerne det tilstoppende materiale, uden at sneglen var standset og på effektiv måde sikret mod igangsætning.

Samtidig havde forsikrede ingen forestilling om, at den indtrufne skade kunne ske på den måde.

Advokaten henviser derudover også til Arbejdstilsynets indstillede sanktion – bødestraf – og at straffen nok ville være højere, hvis der var tale om grov uagtsomhed.
Advokaten mener af disse grunde, at der ikke er tale om en så indlysende fare, at der kan statueres grov uagtsomhed.

Dette er vi ikke enige i.

Forsikrede vælger helt bevidst, at han vil fjerne de tilstoppende plantedele uden først at stoppe for [landbrugsmaskinen].

Han går op i tanken, imens maskinen kører, fjerner dækslet til sneglen og tager fat i plantedelene helt tæt på den roterende snegl. Sneglen får derved fat i hans fingre, og da han ikke kan få hånden til sig, sker skaden.

Han er [profession] og kender til maskinen. Der er tale om en stor landbrugsmaskine med mange kræfter.

Sikkerhedsforskrifterne er ikke overholdt, idet maskinen skal være standset under reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse og på effektiv måde sikret mod igangsætning. Dette var ikke tilfældet.

Der var altså tale om en bevidst tilsidesættelse af sikkerhedsforskrifterne.

Advokaten oplyser, at det ikke er korrekt, når der i politirapporten står, at forsikredes [klagerens barn] havde sagt til forsikrede, at han ikke skulle stikke hånden ned i sneglen. Det gjorde han ikke, og forsikrede stak heller ikke hånden ned i sneglen. [klagerens barn] havde sagt, at han ikke skulle kravle ned i tanken, når maskinen kørte, men det gjorde forsikrede alligevel, da der var plads til, at man kunne gøre det. Maskinen kørte hele tiden, imens han kravlede ned i tanken.

Dette ændrer ikke ved vores vurdering af uagtsomhedsgraden, og vi henviser til vores tidligere svar.

Advokaten henviser også til, at forsikrede og dennes [klagerens barn] ikke tidligere havde oplevet en lignende situation med plantedele før, og at han derfor ikke havde nogen erfaring for at løse dem. Han mener også, at forsikrede af den grund ikke havde nogen faktisk viden om risikoen ved de handlinger, han foretog sig.

At han ikke tidligere havde oplevet en lignende situation, ændrer efter vores vurdering ikke ved, at det han foretog sig var groft uagtsomt.

Advokaten henviser til retspraksis i forhold til uagtsomhedsgraden, og at der skal være tale om en indlysende fare for den indtrådte skade. Han henviser også til 'Forsikringsaftaleloven med kommentarer', 2020, 1. udgave, hvor der på side 211-212 står, at hvis der anvendes en fremgangsmåde, som er sædvanlig for branchen, vil der normalt ikke statueres grov uagtsomhed.

Hertil skal vi oplyse, at det netop *ikke* er en sædvanlig fremgangsmåde i branchen. Hvis sneglen på en [landbrugsmaskine] tilstoppes, er det normalt at bruge fx en pind eller andet for at fjerne det fastsiddende materiale.

Derudover vil man også først gøre forsøge at fjerne det, når maskinen er stoppet.

I den aktuelle sag er maskinen ikke stoppet, og forsikrede bruger ikke en pind eller lignende for at fjerne materialet.

Vi fastholder, at der tale om en så indlysende fare for den indtrådte skade, at der er tale om grov uagtsomhed.

- Forsikrede er [profession] og kender maskinen.

- Der er ingen fejl eller mangler på maskinen, og den virker efter hensigten.
- Der er tale om en stor landbrugsmaskine, en [landbrugsmaskine], med store kræfter.
- Forsikrede vælger bevidst ikke at stoppe maskinen, før han går ned i tanken for at fjerne fastsiddende plantedele.
- Han fjerner dækslet til sneglen velvidende om, at maskinen ikke er slukket.
- Han tager fat i plantedelene helt tæt ved sneglen med fingrene/hånden, selvom maskinen ikke er slukket.
- Han undlader at bruge en pind eller lignende for at fjerne materialet.
- Der er meget stor risiko for, at sneglen kan få fat i nogle fingre og/eller hånden, og da der er tale om en maskine med mange kræfter, vil sneglen ikke bare stoppe, selvom der kommer nogle fingre eller en hånd i klemme. Derved er der meget stor risiko for, at der kan ske alvorlig personskade, hvilket desværre så også var tilfældet i den konkrete sag.
- Der er ikke tale om et øjebliks uopmærksomhed, tankeløshed eller en rent reflektorisk handling.

Vi henviser igen til ankenævnskendelserne AK 96494, 96309, 83443 og 78.520."

Klagerens advokat har i indlæg af 14/4 2026 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets supplerende kommentarer til sagen giver alene anledning til enkelte supplerende kommentarer på vegne af klager.

Der henvises indledningsvist til den indgivne klage og klagers 2. indlæg af 9. februar 2026 og de her i gjorte bemærkninger til sagen.

Det er fortsat klagers opfattelse at den indtrufne skade skal dækkes under den tegnede ulykkesforsikringspolice, idet der i forhold til den faktisk indtrufne skade ikke var tale om en så indlysende fare for den skete skade, at der er tale om grov uagtsomhed fra klagers side.

Det er korrekt at klager er [profession] og har været dette gennem 'en menneskealder'.

Det er også korrekt, at klager på den baggrund kender og anvender landbrugsmaskiner i den daglige drift af landbruget.

Det kan endvidere lægges til grund, at klager er 'forsigtig og opmærksom' i forbindelse med det daglige arbejde – og han har som følge af sin generelle agtpågivenhed ikke tidligere haft nævneværdige tilskadekomster i forbindelse med arbejdet.

Klager kender og har i flere år brugt [landbrugsmaskinen] som han kom til skade i.

[landbrugsmaskinen] er fra [årgang] og denne er købt brugt af [virksomhed] i 2019. [landbrugsmaskinen] har således været anvendt siden indkøbet i virksomheden i 2019 uden at dette har givet anledning til problemer eller 'farlige situationer'.

Klager er således klar over at man skal behandle landbrugsmaskinerne med respekt og varsomhed, idet der, som anført af indklagede, er tale om maskiner med betydelige kræfter.

Dette ændrer imidlertid ikke ved, at der er adgang til [landbrugsmaskinen]s tank og at der kan udføres arbejde i denne under maskinens anvendelse. Således som klager udførte dette da skaden indtraf.

Klager var ikke klar over/bevidst om, at han kunne komme til skade som sket ved ulykken den 6. juli 2024 og det kan på denne baggrund ikke lægges til grund som anført af indklagede, at der har været tale om grov uagtsomhed i forhold til den konkrete ulykkes indtræden og den skete skade hvorved klager mistede sin hånd, da han tog fat i plantedelene som sad fast ved [landbrugsmaskinen]s "snegl". Der er således ikke tale om en handling som indebærer en åbenlys fare for skadens indtræden – således som eksempelvis at stille sig foran [landbrugsmaskinen]s skær for at fjerne sten eller andre genstande – idet sneglen alene transporterer afskårne planter ind i tanken.

Det forhold, at klager tager fat i plantedelene – trods sin mangeårige erfaring – taler netop for, at klager ikke var klar over risikoen forbundet med dette og det gøres i den forbindelse gældende, at anvendelse af 'en pind' eller lignende som anført af indklagede ikke kan anses for relevant eller branchekutyme. Der vil således ikke sædvanligt forefindes 'pinde eller grene' på markerne i forbindelse med høst af disse.

Klager kunne have standset maskinen inden han søgte at tage plantedelene fri, men han havde ingen forestilling om, at der ved ikke at standse maskinen kunne ske en skade på den konkrete måde og med de alvorlige følger som ulykken den 8. juli 2024 medførte for ham."

Selskabet har i mail af 11/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten oplyser, at forsikrede er klar over, at der er tale om en maskine med betydelige kræfter, som han er vant til at bruge, men at det forhold, at han tager fat i plantedelene trods sin mangeårige erfaring, taler for, at han ikke var klar over risikoen. Han var ikke klar over/bevidst om, at han kunne komme til skade som sket ved ulykken den 6. juli 2024.

Han henviser også til, at der er adgang til [landbrugsmaskinen]s tank, og at der kan udføres arbejde i denne under maskinens anvendelse.

Han mener i øvrigt, at det ikke kan anses for relevant eller branchekutyme, at man benytter en pind eller lignende til at fjerne fastsiddende plantedele.

Vi er som tidligere nævnt meget uenige med klagers advokat, idet det stadig er vores opfattelse, at der har været tale om en så indlysende fare for den faktiske skade, at der er tale om grov uagtsomhed.

Selvom man kan komme ned i tanken under maskinens anvendelse, så ændrer det ikke ved, at han har fjernet et dæksel til sneglen for at komme til. Det skal man på ingen måde gøre, medmindre man eventuelt har fx en pind eller lignende til at fjerne materialet med. Hvis man ikke har en pind eller andet, så skal man slet ikke forsøge at fjerne materialet uden at have slukket maskinen først.

Vi fastholder derfor vores afgørelse om, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, og vi henviser til vores tidligere svar og begrundelser samt de nævnte ankenævnskendelser."

19. 104690

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af hospitalsjournal af 6/7 2024:

> "Håndtilsyn på traumestuen.
> Pt. overbragt akut fra …, har fået ve. hånd ned snegl på [landbrugsmaskine].
> Bliver først kaldt, da pt. er ankommet til [hospital], ingen tidligere varsler præhospitalt.
> Hånden medbragt, resterende fingre angiveligt stadig på uheldsstedet.
> Rtg. billeder og fotos drøftet med , overlæge.
> Hånden svært læderet og ikke til at redde.
> Der er anlagt fornyet tournequet på traumestuen som er seponeret, uden yderligere blødning.
> Angiver sig sund og rask, aldrig tidl. opereret.
> …
> **Objektiv undersøgelse standard**
> Almen tilstand: VKO, GCS 15. Pæne farver.
> VAS 8.
> ….
> **Konklusion og plan**
> Hånd medbragt for kontunderet og skadet til replantation iht. …, overlæge.
> Pt. bookes til underarmsamputation, der gives fuldt samtykke til dette fra pt., samt samtykke til evt. behov for mere proximal amputation, såfremt der er for beskadiget muskelvæv.
> Sidst spist og drukket kl. 12 ca. Har fået anlagt kateter.
> Pt. er meldt til anæstesi, OP samt 02.
> …
> Der er taget rtg. af albue for at udelukke fraktur, pga. torsion af underarmen, rtg. uden luksation el. fraktur."

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 6/7 2024:

> "Under patrulje i dag lørdag d. 6. juli 2024 i Hotel 07-01 med. ... og jeg, blev vi af vagtcentralen i Næstved sendt til en mark ved …
> …
> Fremme på stedet kunne vi konstatere, at en ambulance og en paramediciner var ankommet og havde igangsat behandling af forurettede.
> Ambulance, paramediciner, helikopter samt en [landbrugsmaskine] og traktor holdt ca. 100 meter ude på en mark.
> Forurettede henlå på jorden foran traktor og var omgivet af det tilstedeværende sundhedspersonale.
> Forurettede var lagt på speinboard, hans venstre arm/hånd var pakket ind i bandage og folie. Han var på tidspunktet ved bevidstheden og kontaktbar, idet han talte med sundhedspersonalet.
> På en trappestige på [landbrugsmaskinen]s op til førerhuset hensad [klagerens barn] til forurettede, som havde været sammen med forurettede på gerningstidspunktet.
>
> Pa. ... rettede henvendelse til [klagerens barn] der identificerede sig som nedenstående.
>
> ... blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring, men dog tydeligt mærket af situationen.
> Han forklarede, at han og hans far var i gang med og høste [afgrøder], men [landbrugsmaskinen] stoppede til grundet fugtighed og ukrudt. Som følge at dette var hans far kravlet ned i tanken på

[landbrugsmaskinen] og fjernet et dæksel ind til sneglen i tanken. Faren havde herefter stukket hånden ind i sneglen og bedt ... om, at tænde for [landbrugsmaskinen]. Som følge af dette rev sneglen venstre hånd af hans far.

1. Afhøringsrapport af … ... vedlagt sagen.

Det var ikke muligt for patruljen at foretage afhøring af Fou. [klageren] grundet denne hurtigst muligt skulle under behandling på sygehus.

På stedet oplyste ambulancepersonalet følgende generalier på Fou., hvilket blev bekræftet af forurettedes [klagerens barn].

Fou. identisk med nedenstående.
[klageren]

Kort efter vores ankomst og efter, at have sikret Fou., blev denne henlagt i HEMS og herefter fløjet til [hospital].

Som følge af, at ambulancepersonalet havde været først fremme på stedet rettede patruljen henvendelse til ambulanceredder, ...

Ambulanceredder, ... udtalte:
Ved ankomst til stedet gik de indledningsvis til fods ud over marken. På stedet blev de mødt af far og [klagerens barn].
De befandt sig foran traktor på stedet, hvor far lå på jorden og [klagerens barn] havde lagt en forbindingen/torn iq med en med en trøje om venstre hånd. De påbegyndte herefter behandling af patient og kunne konstatere at venstre hånd manglede på Fou.

Vagtcentralen situationsunderrettede og det blev aftalt, at patruljen skulle rette telefonisk henvendelse til arbejdstilsynet.

Arbejdstilsynet ved ... kontaktet og det blev aftalt, at patruljen foretog det indledende efterforskningsarbejde på stedet og, at gerningsstedet efterfølgende kunne frigives til [klagerens barn] på stedet, ...

Gerningsstedet er en [mærke] [landbrugsmaskine], som på dagen blev brugt til at høste [afgrøder].

[landbrugsmaskinen] var på dagen. hvor patruljen ankom placeret ca. I00 meter ude på en mark i området omkring ...
[landbrugsmaskinen] er indrette til formålet med skærebord forrest på maskinen, herefter et højt placeret styrehus og omme bag denne findes tank og snegl til aflæsning af det høstede materiale.

Der er adgang til tanken fra toppen af [landbrugsmaskinen] hvor to store plader kan åbnes og lukkes så der skabes adgang til tanken.

Nede i tanken er der adgang til sneglen. som fører det høstede ind i tanken, ved at afskrue en dækningsplade så der skabes adgang til selve neglen.

Undersøgelsen viste jf. egne iagttagelser og vidners forklaring, at [landbrugsmaskinen] den pågældende dag stoppede til i sneglen grundet fugt og for meget ukrudt i marken.

Som følge af ovenstående skulle sneglen i tanken renses, idet den var ·stoppet til. Dette blev foretaget på en sådanne måde, at Fou. Åbnede de to låger/dæksler til tanken og hoppede ned i tanken, hvor han fjernede en dækplade og stak armen ind i sneglen.

Imens Fou. Havde armen i sneglen bad han hans [klagerens barn] om at starte [landbrugsmaskinen] og igangsætte sneglen, hvorved sneglen rev hans venstre hånd af.

Det lykkedes selv Fou. At komme fri af sneglen og op af tanken og videre ned på jorden. Dette underbygges af, at der blev fundet blod i tanken, hen over toppen af maskinen, frem mod førerhuset, ned af dette og af stigen videre ned på jorden. På jorden begyndte Fou.'s [klagerens barn], at give HLR med det samme og ringede 112. "

Det fremgår af arbejdstilsynets rapport af 11/7 2024:

"**Afgørelse**
Vi sender her den afgørelse, som vi oplyste om på vores tilsynsbesøg den 8. juli 2024 hos [virksomhed] på arbejdsstedet ... Vi talte med ejer ....
Vi har på baggrund af de samlede oplysninger truffet følgende afgørelse:

Straks påbud
Virksomheden påbydes at sikre, at [landbrugsmaskinen] er standset under (reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse) og på effektiv måde sikret mod igangsætning.
I skal efterkomme påbuddet straks.
…
Begrundelse for påbuddet
Arbejdstilsynet vurderer, at virksomheden ikke har sikret, at [landbrugsmaskinen] er standset under (reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse) og på effektiv måde sikret mod igangsætning.

Arbejdstilsynet har i vurderingen lagt vægt på, at:
- At skadelidte stod i tanken mens [landbrugsmaskinen] kørte, for at fjerne det tilstoppede Hvis den ansatte kan få hånden ned i sneglen i [landbrugsmaskinen]s tank, er det Arbejdstilsynets vurdering, at der er en betydelig fare for alvorlig personskade som fx knoglebrud og amputation.

Sagens oplysninger
Arbejdstilsynet besøgte virksomheden, for at undersøge en ulykke, hvor [klageren] den 6. juli kom til skade med hånden i en [landbrugsmaskine].

Ved Arbejdstilsynets besøg var ingen af ejerne hjemme, men ejer ... ringede efterfølgende tilbage.

Ejer ... oplyste følgende:
- Skadelidte og ejer er far og [barn] og ejer i fællesskab [virksomhed]

- Lørdag den 6. juli er de i gang med at høste [afgrøder]. Tanken stopper til og skadelidte vil klare det i marken, så de kan få tømt tanken, mens ... mener de skal køre hjem og få det klaret
- Skadelidte insisterer på at klare det i marken og kravler op i tanken på [landbrugsmaskinen], mens tærskeværket kører
- Oppe i tanken får skadelidte hånden ned i sneglen under arbejdet med at fjerne det tilstoppede
- .. husker ikke helt klart, hvad han laver da ulykken sker, men mener han står op inde i [landbrugsmaskinen]
- ... får hjulpet sin far og alarmeret
- Skadelidte har oplyst til ..., at det var hans egen skyld og han ikke skulle være kravlet op i tanken på [landbrugsmaskinen] mens den kørte

Arbejdstilsynet har ikke været i kontakt med skadelidte, da skadelidte stadig var på sygehuset."

Det fremgår af skadesanmeldelse af 16/7 2024:

"Lav en nærmere beskrivelse af hændelsen.
jeg forsøgte at tærske [afgrøder] det ville ned til kornsnegl jeg forsøgte at hjælpe og sneglen flåede min hånd af. "

Det fremgår af korrespondance af 18/7 2024 mellem selskabet og klager:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af maskinen?
3. Hvad var årsagen til, at du kom så tæt på maskinen?
4. Er du vant til at arbejde med den maskine?
5. Gjorde du noget anderledes denne gang, i forhold til hvordan du plejer at arbejde med maskinen? (Hvis ja, bedes det uddybet)
6. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?
7. Hvilken maskine er der tale om (mærke og model)?
8. Var maskinen tændt eller slukket, da skaden skete?
9. Var strømmen til maskinen afbrudt?
10. Var alle sikkerhedsforskrifter overholdt?
11. Brugte du nogen form for sikkerhedsudstyr i forbindelse med din håndtering af maskinen? (Bedes uddybet)
12. Brugte du maskinen/udstyret korrekt i forhold til sikkerhedsforskrifterne og brugsvejledningen? (Hvis nej, hvorfor ikke?)
13. Virkede sikkerheds- og beskyttelsesforanstaltningerne på maskinen efter hensigten?
14. Hvis ikke, var eventuelle fejl eller mangler på disse årsag til skaden? (Bedes uddybet)
15. Har politiet og Arbejdstilsynet været på arbejdspladsen i forbindelse med ulykken?
16. Har Arbejdstilsynet givet din arbejdsgiver et påbud som følge af hændelsen?
17. Er skaden anerkendt som en arbejdsskade?
18. Hvornår gik du første gang til læge på grund af skaden?
19. Har du tidligere haft gener i samme legemsdel? Hvis ja, hvilke og hvornår?
20. Har du i den forbindelse modtaget erstatning? Hvis ja, hvilken méngrad og fra hvilket selskab?

23. 104690

21. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i, at skaden skete? Hvis ja, på hvilken måde?
22. Hvor skete ulykken (firma/adresse)?
23. Oplys navn og adresse på din læge:
24. Er du omfattet af andre ulykkesforsikringer? Hvis ja, oplys da selskab og police-/skadenummer.
25. Er du medlem af Sygeforsikringen "danmark"?
…
1 Vi skulle tærske [afgrøder] det var for vådt så det stoppede i tanken. Det havde jeg ikke set før jeg prøvede at få det fri men så fik et par fingre i sneglen jeg kunne ikke få hånden til mig og så tog den hele hånden. Jeg samlede hånden op kravlede op fra tanken og ned på jorden. min [klagerens barn] ringede 112 allerede medens jeg kravlede ned fra maskinen. han viklede noget om armen og holdt det til [sundhedspersonale] nåede frem. Jeg blev fløjet til [hospital] hvor de tog vare på mig.
2 nej
3 At det stoppede i tanken
4 Ja jeg er vant til maskinen
5 den plejer ikke at stoppe i tanken derfor klatrede jeg ned i tanken
6 Det var for vådt til at tærske så vi burde være kørt hjem.
7 [model] årgang [årgang] som også er forsikret hos jer.
8 Maskinen arbejdede.
9 maskinen arbejdede.
10 Nej.
11 Nej.
12 den eneste sikkerhed var at stoppe maskinen som jeg ikke gjorde.
13 maskinen virker efter hensigten.
14 Der var ikke fejl eller mangler på maskinen
15 Både politi og arbejdstilsyn har været på stedet.
16 Jeg er selv arbejdsgiver og har fået et påbud.
17 det ved jeg ikke vores arbejdsskade dækker kun hvis andre arbejder for os.
18 omgående blev fløjet til [hospital].
19 Ingen gener i hånden.
20 ingen erstatning.
21 der var ikke andre indblandet i ulykken, men min [klagerens barn] var i nærheden.
…
24 Har ikke andre ulykkesforsikringer
25 hånden var med til [hospital] Men var for smadret til at kunne sys på om der er billeder af hånden ved jeg ikke"

Det fremgår af politirapport af 31/7 2024:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte forklarede, at han og hans [klagerens barn] … var i gang med og høste [afgrøder], men grundet det fugtige vejr og ukrudt i marken stoppede sneglen i [landbrugsmaskinen] til. Idet sneglen var stoppet til gik afhørte ned i tanken på [landbrugsmaskinen] og åbnede lemmen til sneglen.

Afhørte kunne ikke se sneglen for ukrudt, og idet [landbrugsmaskinen] startede på afhørtes anvisning og sneglen drejede rundt, fik sneglen indledningsvis først fat i to fingre og efterfølgende hånden, som blev revet af.

Fejlen er afhørtes egen og hans [klagerens barn] havde forinden sagt, at afhørte ikke skulle gå ned i [landbrugsmaskinen].

Afhørte forklarede, at de ikke havde en APV på arbejdspladsen, idet de ikke havde nogen ansatte.

Efter ulykken havde afhørte modtaget et straks påbud fra arbejdstilsynet, som påbød dem, at de ikke måtte arbejde på [landbrugsmaskinen] når den var tændt/startet."

Det fremgår af arbejdstilsynets indstilling af 3/9 2024:

"***ved*** den 6. juli 24 på arbejdsstedet …, som arbejdsgiver at have været ansvarlig for, at et teknisk hjælpemiddel, en [landbrugsmaskine], ikke blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet virksomhedsindehaveren [klageren] stak sin en hånd helt tæt på [landbrugsmaskinen]s roterende snegl for at fjerne materiale som havde toppet sneglen til, uden at sneglen var standet og på effektiv måde sikret mod igangsætning alt hvorved [klagerens] hånd blev amputeret af den roterende snegl**.**

Arbejdstilsynet indstiller, at der gøres et strafferetligt ansvar gældende over for virksomheden [virksomhed]."

Det fremgår af afgørelse om tiltalefrafald af 9/4 2025:

"**Advarsel** i **sagen hvor virksomheden [virksomhed] er sigtet for overtrædelse af arbejdsmiljøloven**
Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor virksomheden [virksomhed] er sigtet for overtrædelse af arbejdsmiljøloven og bekendtgørelse om anvendelse af tekniske hjælpemidler, ved den 6. juli 2024 på arbejdsstedet som arbejdsgiver at have været ansvarlig for, at en [landbrugsmaskine] ikke blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet den ansatte [klageren] stak sin hånd tæt på [landbrugsmaskinen]s roterende snegl for at fjerne materiale, som havde stoppet sneglen til, uden at sneglen var standet og på effektiv måde sikret mod igangsætning, alt hvorved [klageren] pådrog sig alvorlig personskade i form af hans hånd blev amputeret.

Vi har givet … et tiltalefrafald for at have overtrådt arbejdsmiljøloven. Tiltalefrafald betyder, at vi anser … for at være skyldig, men at sagen ikke bliver afgjort i retten.

Baggrunden for vores beslutning
Begrundelsen for vores afgørelse er, at overtrædelsen --- er sigtet for er af mindre strafværdighed og at forholdet alene ville blive sanktioneret med en bødestraf, såfremt der blev rejst en straffesag.

Vi har i forhold til vurderingen af, at forholdet er af mindre strafværdighed, især lagt vægt på, at virksomheden … er ejet af [klagerens barn] og [klageren] og [klagerens barn] er [klagerens] [barn]."

25. 104690

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**12. Forsikringen dækker ikke**
> **12.12**
> Skade der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer. Dette gælder uanset tilskadekomnes sindstilstand eller tilregnelighed."

Nævnet har fået forlagt fotografier af [landbrugsmaskinen] og skadesstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren fik afrevet venstre hånd i forbindelse med en ulykke, hvor han fik flere fingre trukket ind i en roterende snegl på en mejetærsker. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren handlede groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at landbrugsmaskinens tank er beregnet til, at "man kan bevæge sig ind i tanken med henblik på servicering eller sortering i de 'emner', frø og/eller planer, som høstes og føres op i tanken via sneglen". Der er intet til hinder for, at det sker, mens landbrugsmaskinen arbejder. Klageren var ikke opmærksom på, at han ved at tage fat i plantedele uden for sneglen, kunne få revet hånden ind i sneglen. Klagerens handling indebar ikke en så indlysende fare for den indtrådte skade, at han kan anses for at have forvoldt denne ved grov uagtsomhed. Klageren har anført, at "Det forhold, at klager tager fat i plantedelene – trods sin mangeårige erfaring – taler netop for, at klager ikke var klar over risikoen forbundet med dette". Klageren har anført, at anvendelse af "en pind" eller lignende ikke kan anses for relevant eller brancheskutyme. Der vil ikke sædvanligt findes pinde eller grene på markerne.

Selskabet har anført, at klageren gennem sit erhverv er vant til at arbejde med landbrugsmaskinen, og at han ikke har overholdt sikkerhedsforskrifterne i forbindelse med ulykken. Uanset om det måtte være sædvanligt at gøre som klageren, så indebar hans handling en indlysende fare for personskaden. Der er ikke tale om blot et øjebliks uopmærksomhed, tankeløshed eller en

rent reflektorisk handling. Klagerens barn forslår, at de tager hjem og ordner problemet ved sneglen, men klageren beder barnet om at tænde for landbrugsmaskinen, når han har hånden inde ved sneglen, hvorfor klageren bevidst har tilsidesat sikkerhedsforskrifterne. Der er ingen fejl eller mangler på maskinen, og klageren har bevidst ikke slukket for maskinen, inden han gik ind i tanken og fjernede dækslet til sneglen og tog fat i plantedele helt tæt ved sneglen. Selskabet har anført, at "Normalt ville man bruge fx en pind eller andet for at fjerne fastsiddende materiale – og først når maskinen er stoppet".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 6/7 2024, at barnet "forklarede, at han og hans far var i gang med og høste [afgrøder], men [landbrugsmaskinen] stoppede til grundet fugtighed og ukrudt. Som følge at dette var hans far kravlet ned i tanken på [landbrugsmaskinen] og fjernet et dæksel ind til sneglen i tanken. Faren havde herefter stukket hånden ind i sneglen og bedt ... om, at tænde for [landbrugsmaskinen]. Som følge af dette rev sneglen venstre hånd af [klageren]. … [landbrugsmaskinen] er indrette til formålet med skærebord forrest på maskinen, herefter et højt placeret styrehus og omme bag denne findes tank og snegl til aflæsning af det høstede materiale. Der er adgang til tanken fra toppen af [landbrugsmaskinen] hvor to store plader kan åbnes og lukkes så der skabes adgang til tanken. Nede i tanken er der adgang til sneglen. som fører det høstede ind i tanken, ved at afskrue en dækningsplade så der skabes adgang til selve neglen. Undersøgelsen viste jf. egne iagttagelser og vidners forklaring, at [landbrugsmaskinen] den pågældende dag stoppede til i sneglen grundet fugt og for meget ukrudt i marken. Som følge af ovenstående skulle sneglen i tanken renses, idet den var stoppet til. Dette blev foretaget på en sådanne måde, at Fou. Åbnede de to låger/dæksler til tanken og hoppede ned i tanken, hvor han fjernede en dækplade og stak armen ind i sneglen. imens Fou. Havde armen i sneglen bad han [barnet] om at starte [landbrugsmaskinen] og igangsætte sneglen, hvorved sneglen rev hans venstre hånd af. Det lykkedes selv Fou. at komme fri af sneglen og op af tanken og videre ned på jorden. Dette underbygges af, at der blev fundet blod i tanken, hen over toppen af maskinen, frem mod førerhuset, ned af dette og af stigen videre ned på jorden. På jorden begyndte [barnet], at give HLR med det samme og ringede 112."

27. 104690

Det fremgår af arbejdstilsynets rapport af 11/7 2024, at "**Straks påbud** Virksomheden påbydes at sikre, at [landbrugsmaskinen] er standset under (reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse) og på effektiv måde sikret mod igangsætning. … **Begrundelse for påbuddet** Arbejdstilsynet vurderer, at virksomheden ikke har sikret, at [landbrugsmaskinen] er standset under (reparation, rengøring, eftersyn eller vedligeholdelse) og på effektiv måde sikret mod igangsætning. Arbejdstilsynet har i vurderingen lagt vægt på, at: … At skadelidte stod i tanken mens [landbrugsmaskinen] kørte, for at fjerne det tilstoppede Hvis den ansatte kan få hånden ned i sneglen i [landbrugsmaskinen]s tank, er det Arbejdstilsynets vurdering, at der er en betydelig fare for alvorlig personskade som fx knoglebrud og amputation … **Sagens oplysninger** … Ejer ... oplyste følgende … Lørdag den 6. juli er de i gang med at høste [afgrøder]. Tanken stopper til og skadelidte vil klare det i marken, så de kan få tømt tanken, mens [klagerens barn] mener de skal køre hjem og få det klaret … Skadelidte insisterer på at klare det i marken og kravler op i tanken på [landbrugsmaskinen], mens tærskeværket kører … Oppe i tanken får skadelidte hånden ned i sneglen under arbejdet med at fjerne det tilstoppede ... Skadelidte har oplyst til ..., at det var hans egen skyld og han ikke skulle være kravlet op i tanken på [landbrugsmaskinen] mens den kørte ".

Det fremgår af selskabets mail med supplerende spørgsmål af 18/7 2024 og klagerens svar af 19/7 2024, at "1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete … Vi skulle tærske [afgrøder] det var for vådt så det stoppede i tanken. Det havde jeg ikke set før jeg prøvede at få det fri men så fik et par fingre i sneglen jeg kunne ikke få hånden til mig og så tog den hele hånden. Jeg samlede hånden op kravlede op fra tanken og ned på jorden. min [barn] ringede 112 allerede medens jeg kravlede ned fra maskinen. han viklede noget om armen og holdt det til [sundhedspersonale] nåede frem. Jeg blev fløjet til [hospital] hvor de tog vare på mig. 2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af maskinen? … nej … 4. Er du vant til at arbejde med den maskine? … Ja jeg er vant til maskinen 5. Gjorde du noget anderledes denne gang, i forhold til hvordan du plejer at arbejde med maskinen? … den plejer ikke at stoppe i tanken derfor klatrede jeg ned i tanken 6. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden? … Det var for vådt til at tærske så vi burde være kørt hjem. … 8. Var maskinen

tændt eller slukket, da skaden skete? … Maskinen arbejdede. 9. Var strømmen til maskinen afbrudt? … maskinen arbejdede. 10. Var alle sikkerhedsforskrifter overholdt? … Nej. 11. Brugte du nogen form for sikkerhedsudstyr i forbindelse med din håndtering af maskinen?... Nej. 12. Brugte du maskinen/udstyret korrekt i forhold til sikkerhedsforskrifterne og brugsvejledningen? … den eneste sikkerhed var at stoppe maskinen som jeg ikke gjorde. 13. Virkede sikkerheds- og beskyttelsesforanstaltningerne på maskinen efter hensigten? … maskinen virker efter hensigten."

Det fremgår af politirapport af 31/7 2024, at "*A*fhørte forklarede, at han og [barnet] … var i gang med at høste [afgrøder], men grundet det fugtige vejr og ukrudt i marken stoppede sneglen i [landbrugsmaskinen] til. Idet sneglen var stoppet til, gik afhørte ned i tanken på [landbrugsmaskinen] og åbnede lemmen til sneglen. Afhørte kunne ikke se sneglen for ukrudt, og idet [landbrugsmaskinen] startede på afhørtes anvisning og sneglen drejede rundt, fik sneglen indledningsvis først fat i to fingre og efterfølgende hånden, som blev revet af. Fejlen er afhørtes egen og [barnet] havde forinden sagt, at afhørte ikke skulle gå ned i [landbrugsmaskinen]".

Det fremgår af arbejdstilsynets indstilling af 3/9 2024, at "***ved*** den 6. juli 24 på arbejdsstedet …, som arbejdsgiver at have været ansvarlig for, at et teknisk hjælpemiddel, en [landbrugsmaskine], ikke blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet virksomhedsindehaveren [klageren] stak sin hånd helt tæt på [landbrugsmaskinens] roterende snegl for at fjerne materiale som havde stoppet sneglen til, uden at sneglen var standet og på effektiv måde sikret mod igangsætning alt hvorved [klagerens] hånd blev amputeret af den roterende snegl**.** Arbejdstilsynet indstiller, at der gøres et strafferetligt ansvar gældende over for virksomheden [virksomhed]."

Af forsikringsbetingelserne punkt 12.12 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader der skyldes klagerens grove uagtsomhed.

29. 104690

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for alvorlig personskade, at klagerens adfærd må karakteriseres som groft uagtsom. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må anses for indlysende, at der kan være betydelig risiko for alvorlig personskade, hvis man forsøger at rense transportsneglen på en mejetærsker for vådt ukrudt, mens den er tændt.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren åbnede en lem for at få adgang til ukrudtet, og at klageren forsøgte at fjerne ukrudt tæt på sneglen. Det fremgår af politirapport af 31/7 2024, at "Idet sneglen var stoppet til, gik afhørte ned i tanken på [landbrugsmaskinen] og åbnede lemmen til sneglen. Afhørte kunne ikke se sneglen for ukrudt, og idet [landbrugsmaskinen] startede på afhørtes anvisning og sneglen drejede rundt, fik sneglen indledningsvis først fat i to fingre og efterfølgende hånden, som blev revet af". Det fremgår af politirapporten, at klageren bad barnet "om at starte [landbrugsmaskinen] og igangsætte sneglen, hvorved sneglen rev hans venstre hånd af. Det lykkedes selv [klageren] at komme fri af sneglen". Det fremgår af arbejdstilsynets indstilling af 3/9 2024, at "klageren stak sin hånd heIt tæt på [landbrugsmaskinens] roterende snegl for at fjerne materiale som havde stoppet sneglen til, uden at sneglen var standet".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren var vant til at arbejde med mejetærskeren, og at det fremgår af arbejdstilsynets rapport af 11/7 2024, at klageren "insisterer på at klare det i marken og kravler op i tanken på [landbrugsmaskinen], mens tærskeværket kører … Oppe i tanken får skadelidte hånden ned i sneglen under arbejdet med at fjerne det tilstoppede".

Nævnet er opmærksom på, at der er forskellige oplysninger om, hvorvidt mejetærskeren var tændt hele tiden, eller om den blev tændt, efter at lemmen blev åbent. Dette er dog uden betydning, idet nævnet må lægge til grund, at klageren var bekendt med at maskinen var tændt forud for, at ulykken skete. Det fremgår af klagerens svar til selskabet af 19/7 2024 på spørgs-

målet "Brugte du maskinen/udstyret korrekt i forhold til sikkerhedsforskrifterne og brugsvejledningen?", at "den eneste sikkerhed var at stoppe maskinen som jeg ikke gjorde". Det fremgår videre af klagerens svar, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med håndteringen af mejetærskeren, og at der ikke var fejl eller mangler på mejetærskeren.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klageren er forsigtig og opmærksom i forbindelse med hans daglige arbejde og han har derfor som følge af sin agtpågivenhed ikke tidligere haft nævneværdige tilskadekomster i forbindelse med sit arbejde – kan ikke føre til et andet resultat.

31. 104690

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings