

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104693:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Har været ude for et harmonikasammenstød på [motorvej], hvor jeg blev påkørt af 2 omgange først af en lille bil der ikke ramte så hårdt derefter kommer der en med meget høj fart og rammer ind i hende der ramte mig 1 gang. og gennem den bil fået vi et meget hårdt stød i bilen hvor jeg har vendt mig om for at kigge til mine børn. så sidder ikke med rykken mod sædet men er vendt om og kigger om på bagsædet til mine børn. efter noget tid blev jeg fyret da jeg blev nødt til at gå ned i tid da jeg ikke mere kan arbejde på fuld tid, dette var ikke i overensstemmelse med arbejdsgiver.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at de erkender jeg er kommet til skade. og at jeg ikke længere er i stand til at udføre mit arbejde i samme omfang jeg var før ulykken. i dag lever jeg med daglig hovedpine og er ikke udsigt til det bliver bedre."

Selskabet har den 19/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Problematikken i sagen omhandler opgørelsen af det varige mén efter et biluheld.

Kunden ønsker en anerkendelse af, at hun er kommet til skade og compensation for daglig hovedpine og gener, som gør, at hun ikke kan arbejde i samme niveau som tidligere.

Sagens forløb:

Den 5. december 2020 modtager vi en skadeanmeldelse fra kunden, hvori hun beskriver, at hun dagen forinden (altså 4. december 2020) er kommet til skade ved et trafikuheld.

Kundens beskrivelse af uheldet:

Jeg bremser hård op da der opstår kø foran mig, bilen bag ved undvire, bilen dag ved den bremser og remmer mig lidt bagpå. Men bilen bag ved den når ikke at bremse og køre op i os begge to.

Hun beskriver i anmeldelsen, at hun har pådraget sig smerter i nakken og højre hofte. Sammen med anmeldelsen vedlægger kunden billeder af de skadede biler fra ulykken. Kundens har kørt i bilen med nummerplade ...

På baggrund af oplysningerne anerkender vi skaden på ulykkesforsikringen. Vi orienterer kunden om, at der er dækning fra ulykkesforsikringen, hvis ulykken efterlader et varigt mén på 5% eller derover. Kunden bliver samtidig tilbudt en behandlingshjælp.

Vi betaler for et behandlingsforløb til kunden.

I maj 2022 modtager vi en henvendelse fra kunden, som oplyser, at modparten har opgjort det varige mén efter skaden, og vi ønsker at gøre det samme på ulykkesforsikringen, og derfor indhenter vi et samtykke fra kunden med henblik på at få udleveret oplysninger, som ligger til grund for deres ménvurdering.

Oplysningerne bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent, som vurderer på baggrund af lægejournalerne, at ulykken i sig selv ikke har medført et selvstændigt varigt mén, og derfor har vi vurderet méngraden til mindre end 5%. Der er beskrevet fra kundens fysioterapeut, at kunden ikke længere havde symptomer fra nakke og skulder. Og lægekonsulenten finder ikke hændelsen egnet til at medføre en posttraumatisk hovedpine.

Kunden vender kort efter tilbage med en klage over afgørelsen. Herudover oplyser kunden, at méngraden via ansvarsforsikringen er vurderet til 15%.

Sagen bliver genvurderet hos den rådgivende lægekonsulent grundet den store forskel på vurderingen af de varige mén. Lægekonsulenten fastholder sin vurdering af de varige mén. Lægekonsulenten henviser til de sparsomme skader på bilen, som vidner om uheldets karakter, og hertil kommer oplysninger om kundens symptomer.

I anmeldelsen beskriver kunden, at hun har fået ondt i nakken og højre hofte som følge af uheldet. I anmeldelsen overfor [andet forsikringsselskab] beskriver kunden, at hun har hovedpine, nakkesmerter, gener fra skuldre/arme, hukommelses- og koncentrationsbesvær og træthed.

Undersøgelsen hos vagtlægen samme dag som ulykken beskriver muskulære symptomer fra nakken og en fri bevægelighed i nakken. Vagtlægen beskriver hende som VKO – Vågen, klar og orienteret.

Der er ingen oplysninger om traume mod hovedet.

Symptomerne fra hoften var til stede i forvejen, og derfor har det ikke relation til ulykken.

I journalen fra egen er der i marts 2021 beskrevet fra hendes fysioterapeut, at hun ikke længere har smerter i skulder og nakke. Lægekonsulenten finder ikke en sammenhæng mellem ulykken og hendes symptomer.

Således er den rådgivende lægekonsulent ikke enig i, at der kan være en sammenhæng mellem ulykken og den beskrevne posttraumatiske hovedpine, når der ikke er beskrevet et hovedtraume. Vi meddeler kunden, at vi fastholder afgørelsen, og derfor ikke kan betale erstatning. I vurderingen har vi været opmærksomme på, at ansvarsforsikringen har vurderet en anden vurdering af de varige mén.

Kunden vender tilbage og ønsker indsigt i sagen, som vores juridiske afdeling sørger for. Samtidig modtager afdelingen for kundeklager en henvendelse fra kunden. Der klages over afgørelsen, som efter deres vurdering ikke står til måls med, hvordan hun har det.

Afdelingen for kundeklager vurderer, at der er brug for en undersøgelse fra en speciallæge, som skal danne grundlag for en fornyet vurdering i sagen.

Derfor går de i dialog med kunden om at finde en læge til undersøgelsen. Undersøgelsen bliver foretaget af overlæge ... Erklæringen bliver gennemgået af den rådgivende lægekonsulent med henblik på en revurdering.

Lægekonsulenten henviser til, at der i erklæringen fra speciallægen er beskrevet en påkørsel med 130 km/t, hvilket er anderledes beskrevet end tidligere, og det ses også i forhold til, at der er fundet mindre skader på bilen.

Det er forsat lægens vurdering, at uheldet ikke i sig selv kan forklare en posttraumatisk hovedpine, kognitive symptomer, og derfor er det forsat vores opfattelse, at vores vurdering af de varige mén må fastholdes.

Derfor skriver vi til kunden, at vi er forsat usikre på vurderingen af hendes mén efter skaden, og det skyldes, at vi finder en forskellighed mellem hendes akutte symptomer efter harmonikasammenstødet, som er beskrevet overfor lægen, hændelsens karakterer og hendes nuværende symptom-billede.

For at imødekomme al tvivl sender vi kundens oplysninger til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Vi betaler honoraret for den fornyede gennemgang af sagen.

Den 31. oktober 2024 modtager vi en vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De har fastsat méngraden til mindre end 5%. I vurderingen er der lagt vægt på, at de ikke finder en sikker sammenhæng mellem hændelsen og hendes symptomer fra nakken og hovedet.

Der er ikke fundet dokumentation for akutsymptomer fra hovedet. Herudover bliver der sat fokus på hændelsens karakter. I journalen er der beskrevet et uheld i marts 2021, hvor hun får en bjælke i hovedet. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring finder ikke sikkerhed for, at kunden ved trafikulykdet har været udsat for et betydeligt hovedtraume, som kan forklare de aktuelle symptomer. Derfor ender vurderingen på mindre end 5%.

I december 2024 modtager vi besked fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De oplyser, at sagen er under genvurdering, da kundens advokat har henvendt sig til dem. I marts 2025 oplyser AES, at sagen er genvurderet, og afgørelsen bliver fastholdt. Der er henvist til, at der forsat er en mangel

på tidsnær dokumentation for et hovedtraume med bevidststab, som havde kunne forklare hendes nuværende symptomer.

I forhold til nakken er der ikke dokumenteret et traume, som kunne medføre en varig nakkeskade. Herudover henvises der til, at AES har modtaget besked om ménvurderingen fra [andet forsikringsselskab] (ansvarsforsikringen), og de henviser til, at forsikringsgrundlaget er forskelligt, og derfor kan der på de forsikringer godt opstå forskellige vurderinger efter samme hændelse. Således fastholdes afgørelse fra AES.

Kundeklagefunktionen skriver herefter til kunden, at vi har modtaget en fastholdelse af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og vi fastholder vores vurdering af, at skaden ikke har efterladt et varigt mén, som kan vurderes til min. 5%.

Dermed fastholder vi, at der ikke er grundlag for at betale erstatning i sagen. Vi orienterer kunden om, at vi har taget højde for, at ansvarsforsikringen har vurderet méngraden anderledes, men at det ikke har betydning for vores afgørelse i sagen.

Kunden bliver orienteret om, at næste klagemulighed er via Ankenævnet for Forsikring.

Vi modtager den 13. november 2025 en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen

Kunden ønsker med klagen at opnå en erkendelse, at hun er kommet til skade, og hun ikke kan længere kan arbejde i samme omfang som tidligere.

I vores brev af den 7. december 2020 (vi anerkender, at kunden har været udsat for et ulykkestilfælde) meddeler vi kunden, at forsikringen yder erstatning, hvis der kan fastsættes et varigt mén svarende til 5%, som er en direkte følge efter skaden. I samme brev fremgår det, at forsikringen betaler ikke erstatning for svie og smerte eller tabt arbejdsfortjeneste.

Således har det ikke betydning for vores vurdering i sagen, at kunden ikke kan arbejde i samme omfang som tidligere.

Vurderingsprocessen på en ulykkesforsikring knytter sig til den anmeldte skade, og de direkte følger herfra. Vi tager udgangspunkt i beskrivelsen af skaden (hændelsens karakter), den tidsnære dokumentation af de symptomer, som kunden udtrykker umiddelbart efter skaden og sammenhængen mellem de nuværende symptomer og det anmeldte uheld.

I journalen fra vagtlægen:

04-12-2020 Vagtlæge: ...

Konsultationsnotat Påkørt bagfra i bil. Holdt stille på motorvej. Bilen bagved bremsede i tiden men bil bagved denne gav anledning til harmonika... Kunne selv rejse sig og gå ud af bilen. Airbag udløste ikke. To børn i bilen som angiveligt er helt velbefindende. Obj; VKO. Fremtræder upåv. Ingen hævelse eller misf. Smerter i den paravertebrale muskulatur på højre side. Fri bevægelse i nakke, Foramen compression neg. Normal kraft, tonus og refleksforhold i arme. FNF: ja. Pupiller reagerer naturlig for lys. Plan: råd og alarmsymp.

Der er ingen oplysninger, at kunden har slået hovedet ved uheldet. For at ulykken skulle kunne medføre de symptomer, som kunden i dag er påvirket af, skal der være sket et betydeligt hovedtraume med bevidsthedstab, for at være egnet til at medføre posttraumatisk hovedpine og kognitive symptomer.

Lægekonsulenten finder ikke en sikker sammenhæng mellem den anmeldte skade og de nuværende symptomer, og den vurdering har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efterfølgende også kommet frem til, hvilket understøtter vores afgørelse i sagen.

Der er et misforhold mellem hændelsens karakter og omfanget af kundens symptomer. Derfor er det fortsat vores vurdering, at de symptomer, som kunden oplever, må skyldes andre forhold end den anmeldte skade.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen. Vi er klar over, at modpartens ansvarsforsikring har truffet en anden vurdering af det varige mén, men vi er ikke enige i den afgørelse. Vi er ikke bundet af deres afgørelse, og derfor har vi truffet vores egen vurdering på baggrund af de lægelige oplysninger. Vi fastholder vores afgørelse."

Klageren har i kommentar af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"At forsikringsselskabet ikke kan se skader på bilen. Men bilen blev trykket uden på monteret anhængertræk og dette blev skævt ved slaget Se bilag ... Ny bag kofanger. Ny baglygte. Nyt anhængertræk. Nyt fordæk og fælg der blev skæv og skadet under ulykken."

Klageren har i kommentar af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Svar til dokument: Aes fastholder under 5% men. I dette tilfælde har AES lagt vægt på at bilen ikke er skadet og ikke taget ...'s eller ... rådgivning. der begge 3 parter i dette tilfælde, som begge udtaler sig at [klageren] har over 5% men og ikke er i stand til at arbejde i samme omfang som før ulykken. Under dette vil vi også gerne have jer til at kigge på det dokument der hedder kopi af erstatningsbrev fra [andet forsikringsselskab]. Hvor de sætter en MEN grad på [klageren] på 15% som vi stadig mener er lidt lav. Men dog baseret på en læge. Før [andet forsikringsselskab] får nys om at sagen er fra topdanmarks side gået til AES."

Klageren har i kommentar af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"I det dokument som topdanmark Uploader skade anmeldelse fra [andet forsikringsselskab] kan man her tydeligt se at [klageren] ikke er plaget af hovedpine/migræne før ulykken og hun har smerter i nakke samt ryk skulder bag hove og hovedpine efter ulykken."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 12/12 2020:

"Skade dato: 04-12-2020

Skadebeskrivelse: Jeg bremses hård op da der opstår kø foran mig, bilen bag ved undviger, bilen dag ved den bremses og remmer mig lidt bagpå. Men bilen bag ved den når ikke at bremse og køre op i os begge to.

...

Beskriv skaderne: Ondt i nakke og højre hofte.

...

Hvad er årsagen til skaden? Påkørsel.

Hvad er der sket? Jeg er blevet påkørt."

Det fremgår af journalnotat fra vagtlægen af 4/12 2020:

"Påkørt bagfra i bil. Holdt stille på motorvej. Bilen bagved bremsede i tiden men bil bagved denne gav anledning til harmonika... Kunne selv rejse sig og ge ud af bilen. Airbag udløste ikke. To børn i bilen som angiveligt er helt velbefindende. Obj; VKO. Fremtræder upåv. Ingen hævelse eller misf. Smerter i den paravertebrale muskulatur på højre side. Fri bevægelighed i nakke, Foramen compression neg. Normal kraft, tonus og refleksforhold i arme. FNF: ja. Pupiller reagerer naturlig for lys."

Det fremgår af journal fra egen læge:

"09.12.20

For 5 dage siden involveret i trafikuheld, harmonikasammenstød på motorvejen. Bliver påkørt bagfra, Airbag ikke udløst. Bilen trykket bagpå, men kunne køre videre. Vurderet ved VL om aftenen. Nu fortsat nakkesmerter + hvp. Passer sit arbejde som ..., men kan godt mærke at hun bliver ekstra træt. Tager i forvejen Panodil + Tramadol, hjælper lidt. Ikke svh, ikke synsforstyrrelse. Lidt kvalme, ikke opkast.

obj: VKO, bev. nakken med forsigtighed.

column cerv: dir øm sv. til højre. paravertebrale musk og prox. muskeltilhæftn. ingen ømhed. diskret bev. indskrænkning ved rotation til begge sider. fuld kraft, motorik og sens. af begge OE.

...

23.12.20

4/12 trafikuheld. Brændende fornemmelse baghovedet, hovedpine, kvalme. Oplever rolig bedring af bevægeligheden af nakken. Været hos fys 2 gange, igen dd. Sygemeldt 14/12. Går tur med hund, laver hverdags ting i huset. Obj God bevægelighed af nakken. Tryk ømhed til nakke-skulder muskulatur. Angiver nedsat følesans højre arm, egal kraft. Cont fys. Stille og rolig genoptag af arbejde få timer mellem jul-nytår.

...

15.03.21

kommer med smerter i hovedet og højre skulder, efter at de skulle sætte legetårn op i går, hvor hun får en planke ned over sig, som ramte hovedet og højre skulder, brillestel gik itu.

Obj.: ikke været bevidstløs, intet at se eller mærke, men har efterfølgende haft lettere hovedpine, og lettere kvalme. Der ses 5 kr stort hæmatom på højre skulder. Kan bruge armen frit og der er ingen indirekte ømhed, men ømhed ved direkte palp svarende til hvor hæmatomet er.

...

15.04.21

4/12 trafikuheld. harmonikasammenstød på motorvejen. Bliver påkørt bagfra. Airbag ikke udløst. Bilen trykket bagpå, men kunne køre videre siden da flere dage med hvp. kommer fra nakke og stråler fremad bilat, beskrives pulsernde, ledsaget af kvalme samt fono-fotofobi. Nu hvp gn 3 dage, 14 dage interval uden hvp. Har gået v fys uden bedring og fys sender nu pt retur til yderligere vurdering. Tager pcm og tramadol for kroniske hofte smerter har været v optiker og går v syns-konsulent (via forsikring, der har rådgivet om skærm mm).

BT: 124/91 p:78

Neuro us: diskret hæ sidig facialis parase, nedsat sens ve arm og ben, nat kraft og tonus.

Obs migræne, dog obs facialis parese. Pt ser gl billeder af sig selv mhp om det er nyttilkommet facialis parese, opflg. Senere v rtt."

Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 31/3 2021:

"Jeg har haft [klageren] i forløb med hendes nakke og hendes hovedpine. På nuværende tidspunkt har pt. ikke længere smerter i skulder og nakke h. Men oplever stadig daglig hovedpine.

Hun har ændret en del ift. ergonomien og brug af skærm og briller hvilke lindrer hendes hovedpine. På nuværende tidspunkt kan jeg ikke hjælpe [klageren] længere med hendes hovedpine og derfor sender jeg hende tilbage til dig ift. yderligere paraklinisk US."

Det fremgår af journal fra neurolog:

"01.09.21

NEUROLOGISK UNDERSØGELSE

Mentalt: Orienteret, venlig og imødekomme.

Tale: Ingen afasi eller dysartri.

Kranienerver: Normal ophthalmoskopi. Bevaret syn og synsfelt med egale pupiller og normale øjenbevægelser uden nystagmus. Intet dobbeltsyn. Normal ansigtssensibilitet, normal mimik og ingen ganesejlsparese.

Gang og stand: Normal Rhomberg. Normal stand og gang. Normal tå, hæl og linjegang.

Motorisk system: Ingen atrofi, normal tonus.

Normal kraft over skulder, albue-, hånd-, hofte-, knæ- og fodled.

Reflekser: Normale biceps-, triceps-, brachioradialis-, patellar- og achillesreflekser.

Plantarresponsen normalt.

Cerebellare system: Normalt finger-næse-finger- og knæ-hæl-forsøg.

Ekstrapyramidale System: Ingen bradykinesi, rigiditet eller ufrivillige bevægelser.

Sensoriske System: Normal sensibilitet for berøring og stik bilateralt.

Normal vibrationssans på 1. finger og ankel bilateralt.

VURDERING

Ved den neurologiske undersøgelse er der ikke påvist noget abnormt.

Der bemærkes en habituel ansigtsasymmetri men der er ingen facialisparese.

Der er tale om en bilulykke og følger til denne i form af posttraumatisk hovedpine som optræder på daglig basis.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104693

Der er elementer af spændingshovedpine og svær migræne.

...

08.12.21

SIDEN SIDST

Oplyser at hun er opstartet Topiramat som aftalt.

50 mg med utilstrækkelig effekt.

100 mg dagligt med tegn på effekt. I november måned har der været 14 dage uden hovedpine.

De resterende dage har været middelsvær hovedpine, 2 ud af 3.

VURDERING

Kronisk posttraumatisk hovedpine som præsenterer sig som spændingshovedpine og migræne.

Amitriptylin medfører bivirkninger og er seponeret igen.

Topiramat er med effekt og der er ikke bivirkninger.

Patienten oplyser at hun har et pænt respons af Topiramat men tilstanden er fortsat dårlig med hovedpine af middelsvær grad ca. hver anden dag.

...

08.03.22

SIDEN SIDST

Efter opstart af Mirtazapin øget appetit, vågner om natten og er sulten og er meget mere i løbet af dagen end normalt.

Samt væske i kroppen, mest hænder og fødder.

Hovedpinen har været noget reduceret.

Patienten er stoppet behandlingen.

VURDERING

Kronisk posttraumatisk hovedpine som præsenterer sig som spændingshovedpine og migræne.

Her i klinikken er der forsøgt behandling med amitriptylin, Topiramat og Mirtazapin uden succes.

Candesartan og betablokker er ikke forsøgt grundet blodtryk og puls som er lavt som udgangspunkt.

Jeg kan desværre ikke se at vi kan komme længere her i klinikken. Spørgsmålet er om patienten kunne have glæde af et forløb på hovedpineklinikken evt. med hovedpine skole."

Det fremgår af selskabets interne lægenotater:

"31.03.2021 noterede fysioterapeut, at der ikke længere var gener i skulder eller nakke; men der var stadig hovedpine. Denne har neurolog beskrevet som betydelig. Jeg er ikke enig med neurologen i, at der er tale om 'posttraumatisk hovedpine' (01.09.2021), og mén som følge af ut vurderes til <5%."

Det fremgår af afgørelse fra andet forsikringsselskab til klageren af 5/5 2022:

"Afgørelse af din sag

Jeg har modtaget journal fra neurolog og sagen har været forelagt min lægekonsulent.

I henhold til erstatningsansvarsloven kan jeg herefter tilbyde dig, at sagen afsluttes med følgende:

Tabt arbejdsfortjeneste jf. § 2

Der er ikke tabt arbejdsfortjeneste.

Svie- og smertegodtgørelse jf. § 3

Der kan ikke udbetales yderligere godtgørelse for svie og smerte.

Mengodtgørelse jf. § 4

På baggrund af de lægelige oplysninger er mengradsen fastsat til 15 %.

Der er gener efter ulykken i form af:

Neurolog beskriver vedvarende hovedpine, det er kroniske gener med forværring flere gange om måneden. Det forsøgt flere typer medicin uden held (mange bivirkninger).

Du er relevant behandlet og undersøgt og neurolog har afsluttet forløbet. Varige gener efter ulykken er hovedpine konstant med forværring i perioder.

Menvurderingen er foretaget på baggrund af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel:

A. 4.1.3. Svær daglig hovedpine samt middelsvære kognitive symptomer, alkoholintolerance, øget søvnbehov m.m.

Mentabellen fremgår i sin helhed af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings hjemmeside: www.aes.dk.

Bemærkning til vurdering, at kognitive symptomer er ikke så svære, men hovedpinen har migrenoid karakter."

Det fremgår af speciallægeerklæring af den 10/11 2022:

"NEUROLOGISK UNDERSØGELSE

Mentalt: Venlig og imødekommende.

Tale: Ingen afasi eller dysartri.

Kranienerver: Bevaret syn og synsfelt med egale pupiller og normale øjenbevægelser uden ny-stagmus. Intet dobbeltsyn.

Normal ansigtssensibilitet, normal mimik og ingen ganesjlsparese.

Gang og stand: Normal Rhomberg. Normal stand og gang. Normal tå, hæl og linjegang.

Motorisk system: Ingen atrofi, normal tonus. Normal kraft over skulder, albue-, hånd-, hofte-, knæ- og fodled.

Reflekser: Normale biceps-, triceps-, brachioradialis-, patellar- og achilles- reflekser. Plantar-responset normalt.

Cerebellare system: Normalt finger-næse-finger- og knæ-hæl-forsøg.

Ekstrapyramidale System: Ingen bradykinesi, rigiditet eller ufrivillige bevægelser.

Sensoriske System: Normal sensibilitet for berøring og stik bilateralt. Normal vibrationssans på 1. finger og ankel bilateralt.

Cervikal er der lidt nedsat bevægelse ved anteroflexion og udtalt ømhed sv.t. nakketilhæftninger.

Resumé:

Harmonikasammenstød på motorvejen 4. december 2020.

Med det samme nakkesmerter og hovedpine samt funktionsnedsættelse som er veldokumenteret i de foreliggende sagsakter.

Skadelidte har haft relevant behandlingsforløb med fysioterapi, træning og er aktuelt tilknyttet hovedpineklinikken.

Skadelidte oplyser at hun er fuldtidssygemeldt i ca. 1 måned efter ulykken men herefter har arbejdet på nedsat tid. Arbejder aktuelt ca. 25 timer om ugen. Efter arbejdet er skadelidte opbrugt og der er stort set ikke nogen rest kapacitet til at indgå i privatlivet.

Der er følger i form af kronisk middelsvær hovedpine samt migrænoid hovedpine 1-2 x om ugen og middelsvær nakkesmerter.

Kognitivt oplever skadelidte hukommelsesbesvær, koncentrationsbesvær samt overblikkesvær. Der er søvnforstyrrelser samt træthed.

Psykisk oplever skadelidte irritabilitet og kortluntethed.

Der er perceptionsforstyrrelser med øget følsomhed for lys og lyd samt tinnitus og problemer med at håndtere mange indtryk og mange mennesker.

Der oplyses om alkohol intolerans og føleforstyrrelser i 2.-5. finger på højre hånd.

Konklusion:

Posttraumatisk smerteproblematik forenelig med piskesmæld syndrom.

Der er medicinsk overensstemmelse mellem traumets karakter og de fremsatte klager som dækker over middelsvære nakkesmerter, kronisk middelsvær hovedpine med migrænoid forværring, kognitive og affektive symptomer samt perceptionsforstyrrelser.

Ved den neurologiske undersøgelse er let nedsat cervikal bevægelighed men i øvrigt ikke udfald.

Subjektivt er der paræstesier i højre hånd men ikke sensibilitetstab ved undersøgelsen.

Skadelidte er i forløbet udredt med MR-scanning af cerebrum som har vist normale forhold."

Det fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 30/10 2024:

"[Klageren] var fører af en personbil, der på motorvejen blev påkørt bagfra. Der opstod kø på motorvejen, hvorfor [klageren] foretog en hård opbremsning, bilen bagved hende nåede at undvige, mens den næste bil næsten nåede at bremse, og kun lige ramte hendes bil, mens den 4. bil ikke nåede at bremse, således at denne kørte op bag i bilen bagved [klageren], som så afslutningsvist påkørte [klageren] bagfra.

Primær lægekontakt

[klageren] blev tilset af lægevagten om aftenen den 4. december 2020, hvor hun klagede over smerter svarende til den paravertebrale muskulatur på højre side, mens der var fri nakkebevægelighed.

Yderligere lægekontakt

Den 9. december 2020 blev [klageren] tilset af sin praktiserende læge, hvor hun klagede over nakkesmerter og hovedpine. Der var ikke klager over svimmelhed eller synsforstyrrelser.

[klageren] blev tilset af sin praktiserende læge igen den 23. december 2020, hvor hun klagede over en brændende fornemmelse i baghovedet, hovedpine og kvalme. Hun oplevede en rolog bedring af nakken.

Den 31. marts 2021 sendte [klagerens] fysioterapeut en status til praktiserende læge, hvoraf det fremgik at [klageren] ikke længere havde smerter i nakken, men fortsat oplevede daglig hovedpine.

[klageren] blev tilset af sin praktiserende læge den 15. april 2021, hvor hun klagede over nakke-hovedpine, som var ledsaget af kvalme samt fono- og fotofobi.

I perioden fra den 1. september 2021 og frem til den 8. marts 2022 havde [klageren] et forløb hos en neurolog. Forløbet blev afsluttet, da der ikke kunne tilbydes flere behandlingsmuligheder, man aftalte derfor at der blev sendt en henvisning til hovedpineklinikken.

Øvrige forhold

Det følger af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] var udsat for en konkurrerende hændelse den 14. marts 2021, hvor hun fik planke ned over sig, som ramte hende i hovedet. Hun blev tilset af egen læge, hvor hun klagede over smerter i hovedet og højre skulder.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[klageren] klager aktuelt over daglig hovedpine, nakkesmerter og kognitive gener.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 4. december 2020.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] ikke har været udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning mod nakken, idet det ikke på de foreliggende oplysninger er sandsynliggjort, at påkørslen er sket med en tilstrækkelig påvirkning, i forhold til at kunne give varige gener fra nakken.

Vi er opmærksomme på at [klageren] også klager over hovedpine med kognitive gener. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, idet det er vores vurdering, at der i de tidsnære helbredsmæssige oplysninger ikke ses gener i form af hovedpine eller kognitive gener. Vi bemærker hertil, at der er tale om en hændelse, hvor [klageren] blev påkørt med lavhastighed bag fra, hvortil hun slog nakken. Der er således ikke beskrevet et hovedtraume med bevidsthedstab, som kan forklare disse gener.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 11/3 2025:

"Vi har den 23. december 2024 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af 30. oktober 2024 om varigt mén.

Vi har tidligere den 30. oktober 2024 afgivet udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til mindre end 5 %.

Det fremgår af anmodningen om genvurdering, at [klageren] ikke enig i vores vurdering af det varige mén. [klageren] har indsendt bemærkninger til det interne lægesvar.

[klageren] bemærker, at hovedtraume eller bevidstløshed ikke behøver at være til stede under et piskesmæld. Endvidere påpeger [klageren], at hjernerystelse (commotio) og piskesmæld ikke er det samme.

[klageren] har indsendt en regning fra værkstedet for at vise, hvilke skader bilen fik ved aktuelle hændelse.

[klageren] har endvidere indsendt notat fra lægevagten, hvor det fremgår, at hun havde smerter i nakken. I den forbindelse har hun også indsendt dokumenter fra rådgivningsfirmaet ... vedrørende nedsat arbejdstid. [klageren] påpeger endvidere, at journal fra praktiserende læge 2 år før aktuelle hændelse ikke nævner gener i form af hovedpine.

[klageren] har også medsendt lægejournaler, som vi allerede har på sagen.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering, at hændelsen den 4. december 2020 ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke. Vi har lagt vægt på, at der er tale om en påkørsel med minimal hastighed. Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat fra fysioterapeut af den 31. marts 2021, at der ikke længere var smerter i nakken.

Det er hertil fortsat vores vurdering, at der i de tidsnære helbredsmæssige oplysninger ikke ses gener i form af hovedpine eller kognitive gener. Vi har lagt vægt på, at der er tale om en hændelse, hvor [klageren] blev påkørt med lavhastighed bag fra, hvortil hun slog nakken. Der er således ikke beskrevet et hovedtraume med bevidsthedstab, som kan forklare disse gener.

I det vi ikke finder årsagssammenhæng mellem den beskudte påkørsel og de aktuelle gener, har vi ikke taget stilling til, hvilke diagnoser der har været, herunder hjernerystelse (commotio) og piskesmæld.

Slutteligt har vi i forbindelse med anmodningen om genvurdering også modtaget en afgørelse fra [andet forsikringsselskab], der har afgjort sagen ud fra erstatningsansvarsloven, hvor de har vurderet det varige mén til 15 %. Vi bemærker hertil, at der kan være forskel på vurderingen efter Erstatningsansvarsloven og ulykkesforsikringen, idet der er tale om et forskelligt grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade. Der er således tale om et aftaleretligt grundlag og ikke et lovgrundlag. Ved skader omfattet af Erstatningsansvarsloven er det dansk rets almindelige erstatningsretlige regler der finder anvendelse.

Idet grundlaget ikke er ens ved private erstatningssager efter henholdsvis Erstatningsansvarsloven og ulykkesforsikringen kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Vi har inddraget de medsendte oplysninger, som efter vores gennemgang ikke fører til en ændret vurdering. Vi fastholder derfor vores vurdering, hvorfor anmodningen om genvurdering ikke har ført til en ændret vurdering.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
1. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
2. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for al opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet har også fået fremlagt fotos i sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/12 2020, at hun den 4/12 2020 var indblandet i et harmonikasammenstød. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens méngrad er under 5 %, idet der er manglende årsagssammenhæng. Klageren ønsker dækning.

Nævnet bemærker, at nævnet alene har kompetence til at behandle klager over afgørelser fra klagerens forsikringsselskab eller fra forsikringer, hvor klageren i en forsikringsaftale er sikret. Da dette ikke er tilfældet med det andet forsikringsselskabs ansvarsforsikring for den bilist (modparten), der har forårsaget skade, kan nævnet ikke tage stilling til denne del af klagen.

Klageren har anført, at hendes bil blev påført skader ved sammenstødet, herunder skader på kofanger, baglygte, anhængertræk, dæk og fælg, hvorfor der har været omfattende materielle skader. Klageren havde ikke hovedpine eller migræne før ulykken, og hendes gener opstod først efter trafikulykken. Klageren har anført, at ansvarsforsikringsselskabet har fastsat méngraden til 15 %, og at der foreligger lægelige vurderinger, hvorefter hendes mén overstiger 5 %.

Selskabet har anført, at de tidsnære lægelige oplysninger efter ulykken alene beskriver muskulære symptomer fra nakken, fri bevægelighed i nakken, og at der ikke er oplysning om hovedtraume. Selskabet har anført, at hændelsens karakter ikke er egnet til at medføre posttraumatisk hovedpine og kognitive symptomer, og at der er et misforhold mellem hændelsen og omfanget af de symptomer. Det fremgår af de fysioterapeutiske oplysninger, at klageren ikke længere havde symptomer fra nakke og skulder, og at symptomerne fra hoften var til stede i forvejen. Selskabet har anført, at både selskabets lægekonsulent og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er sikker sammenhæng mellem ulykken og de aktuelle gener.

Det fremgår af journalnotat fra vagtlægen af 4/12 2020, at "Påkørt bagfra i bil. Holdt stille på motorvej. Bilen bagved bremsede i tiden men bil bagved denne gav anledning til harmonika ... Kunne selv rejse sig og gå ud af bilen. Airbag udløste ikke. To børn i bilen som angiveligt er helt velbefindende. Obj; VKO. Fremtræder upåv. Ingen hævelse eller misf. Smerter i den paravertebrale muskulatur på høj side. Fri bevægelighed i nakke, Foramen compression neg. Normal kraft, tonus og refleksforhold i arme. FNF: ja. Pupiller reagerer naturlig for lys".

Det fremgår af journal fra egen læge af 9/12 20, at "Fortsat nakkesmerter + hvp. Passer sit arbejde ... men kan godt mærke at hun bliver ekstra træt. Tager i forvejen Panodil + Tramadol, hjælper lidt. Ikke svh, ikke synsforstyrrelse. Lidt kvalme, ikke opkast".

Det fremgår af journal fra egen læge af 15/3 2021, at klageren "kommer med smerter i hovedet og høj skulder, efter at de skulle sætte legetårn op i går, hvor hun får en planke ned over sig, som ramte hovedet og høj skulder, brillestel gik itu. Obj.: ikke været bevidstløs, intet at se eller mærke, men har efterfølgende haft lettere hovedpine, og lettere kvalme. Der ses 5 kr. stort hæmatom på høj skulder. Kan bruge armen frit og der er ingen indirekte ømhed, men ømhed ved direkte palp svarende til hvor hæmatomet er."

Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 31/3 2021, at "På nuværende tidspunkt har pt. ikke længere smerter i skulder og nakke hø. Men oplever stadig daglig hovedpine. Hun har ændret en del ift. ergonomien og brug af skærm og briller hvilke lindrer hendes hovedpine".

Det fremgår af afgørelse fra modpartens forsikringsselskab til klageren af 5/5 2022, at "I henhold til erstatningsansvarsloven kan jeg herefter tilbyde dig, at sagen afsluttes med følgende: ... Mengodtgørelse jf. § 4 På baggrund af de lægelige oplysninger er mengraden fastsat til 15 %. Der er gener efter ulykken i form af: Neurolog beskriver vedvarende hovedpine, det er kroniske gener med forværring flere gange om måneden. Det forsøgt flere typer medicin uden held (mange bivirkninger). Du er relevant behandlet og undersøgt og neurolog har afsluttet forløbet. Varige gener efter ulykken er hovedpine konstant med forværring i perioder. Menvurderingen er foretaget på baggrund af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings mentabel: A. 4.1.3. Svær daglig hovedpine samt middelsvære kognitive symptomer, alkoholintolerance, øget søvnbehov m.m. ... Bemærkning til vurdering, at kognitive symptomer er ikke så svære, men hovedpinen har migrenoid karakter."

Det fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 30/10 2024, at "[klageren] klager aktuelt over daglig hovedpine, nakkesmerter og kognitive gener. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 4. december 2020. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] ikke har været udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning mod nakken, idet det ikke på de foreliggende oplysninger er sandsynliggjort, at påkørslen er sket med en tilstrækkelig påvirkning, i forhold til at kunne give varige gener fra nakken. Vi er opmærksomme på at [klageren] også klager over hovedpine med kognitive gener. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, idet det er vores vurdering, at der i de tidsnære helbredsmæssige oplysninger ikke ses gener i form af hovedpine eller kognitive gener. Vi bemærker hertil, at der er tale om en hændelse, hvor [klageren] blev påkørt med lavhastighed

bag fra, hvortil hun slog nakken. Der er således ikke beskrevet et hovedtraume med bevidsthedstab, som kan forklare disse gener. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 11/3 2025, at "Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering, at hændelsen den 4. december 2020 ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke. Vi har lagt vægt på, at der er tale om en påkørsel med minimal hastighed. Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat fra fysioterapeut af den 31. marts 2021, at der ikke længere var smerter i nakken. Det er hertil fortsat vores vurdering, at der i de tidsnære helbredsmæssige oplysninger ikke ses gener i form af hovedpine eller kognitive gener. Vi har lagt vægt på, at der tale om en hændelse, hvor [klageren] blev påkørt med lavhastighed bag fra, hvortil hun slog nakken. Der er således ikke beskrevet et hovedtraume med bevidsthedstab, som kan forklare disse gene."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14A1 og punkt 14A2, at "Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade" og "Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Det fremgår af punkt 14A3, at "Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil der-

for kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken den 4/12 2020 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin seneste vurdering af 11/3 2025 har vurderet, at klagerens varige mén efter hændelsen er mindre end 5 % med henvisning til, "at hændelsen den 4. december 2020 ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke. Vi har lagt vægt på, at der er tale om en påkørsel med minimal hastighed. Vi har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat fra fysioterapeut af den 31. marts 2021, at der ikke længere var smerter i nakken. Det er hertil fortsat vores vurdering, at der i de tidsnære helbredsmæssige oplysninger ikke ses gener i form af hovedpine eller kognitive gener. Vi har lagt vægt på, at der er tale om en hændelse, hvor [klageren] blev påkørt med lavhastighed bag fra, hvortil hun slog nakken. Der er således ikke beskrevet et hovedtraume med bevidsthedstab, som kan forklare disse gener".

Nævnet har henset til fotos af klagerens bil og journal fra egen læge af 9/12 2020, hvor det fremgår, at klagerens bil 5 dage tidligere blev påkørt bagfra, at airbag ikke blev udløst, at bilen blev trykket bagpå, men kunne køre videre efter sammenstødet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

104693

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

104693

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck