

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 104695:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Eir Försäkring AB v/ABCforsikring ApS  
Knabrostræde 6, 3. sal  
1210 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 9/11 2025 har klageren bl.a. anført:

”Sagen vedrører to separate skader på to forskellige telefoner: en iPhone 15, som tilhører mig, og en iPhone 11, som tilhører min [barn]. Begge skader er anmeldt til forsikringsselskabet under to forskellige anmeldelser, hvorfor der er oprettet to separate skadesager.

#### Baggrund for sagen

Jeg anmeldte en skade til ABC Forsikring vedrørende min [barns] iPhone 11 og min iPhone 15, som blev tabt og beskadiget på både front og bagside. Jeg har fremsendt dokumentation, som viser, at jeg ejer telefonen (bilag 1 og 2). Desuden har jeg haft skriftlig korrespondance med forsikringsselskabet (bilag 3), hvor jeg efter bedste evne har svaret på deres henvendelser. På trods af dette har selskabet gentagne gange ignoreret den fremlagte dokumentation og valgt at afvise min sag med den begrundelse, at jeg ikke har indsendt købskvittering.

#### Væsentlige forhold

Jeg har fremlagt bevis for ejerskab (bilag 1 og 2). Forsikringsselskabet har ignoreret de indsendte beviser og ikke taget hensyn til dem i afgørelsen (bilag 3). Jeg mener, at sagen ikke er blevet behandlet sagligt eller proportionalt i forhold til de fremlagte oplysninger.

#### Min klage

Jeg klager over ABC Forsikrings beslutning om at afvise erstatningen, da der foreligger tilstrækkelig dokumentation for ejerskab, og skaden er dokumenteret. Jeg mener, at forsikringsselskabet ikke har levet op til sin pligt til at behandle sagen korrekt og respektfuldt.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

# Ankenævnet for Forsikring

2.

104695

Jeg ønsker, at ABC Forsikring A/S anerkender min ret til erstatning for skaden på min [barns] iPhone 11 & Iphone 15 og udbetaler erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Jeg ønsker desuden, at selskabet tager mine fremsendte beviser for ejerskab og dokumentation af skaden i betragtning og behandler sagen på en fair og saglig måde."

Selskabet har den 30/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet modtog den 5. oktober 2025 to separate skadeanmeldelser fra klager i forbindelse med skader på 2 telefoner, henholdsvis en iPhone 15 og en iPhone 11. Begge anmeldelser indeholder billeder af skaderne på telefonerne. Ingen øvrig dokumentation er ved anmeldelsen medsendt. Se henholdsvis bilag 1 og 2.

Da der er tale om 2 separate skader, har disse fået hvert deres skadenummer, nemlig henholdsvis ...6 og ...4.

I vores behandling af sagen, sender vi den 6. oktober 2 separate mails til klager, hvor selskabet efterspørger yderligere dokumentation og oplysninger. Blandt andet købskvitteringer på telefonerne. Se bilag 3.

Klager vender delvist tilbage med det efterspurgte oplysninger. I forhold til den beskadigede iPhone 15, modtager selskabet alene et aftaleresumé fra [teleselskab], hvor købsdatoen fremgår. Se bilag 4. Det skal bemærkes, at navn på køber ikke fremgår af det fremsendte aftaleresumé. Selskabet modtager ikke købskvittering eller tilsvarende på den beskadigede iPhone 11. Det skal bemærkes, at i forbindelse med begge skader, har klager selv vurderet, at en række af den efterspurgte dokumentation ikke er relevant. Dette gælder i forhold til selskabets forespørgsel om dokumentation og billeder af det beskyttelsesglas, der sad på begge telefoner, da skaderne skete, hvilket ses i mailkorrespondancen på begge sager i bilag 5. Det er i forbindelse vigtigt at understrege, at det ikke er klager der vurderer hvilke oplysninger der er relevante for selskabets vurdering af skaderne. Det er selskabets vurdering. Dette underbygges af forsikringens vilkår for Indbo 2024-1, hvor følgende fremgår af pkt. 10: *'Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, vi mener, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.'* Vilkår på forsikringen er vedlagt som bilag 6.

## **Redegørelsen for forsikringens vilkår.**

Som redegjort for ovenfor, fremgår det af forsikringsvilkårenes pkt. 10, at kravstilleren altid ved anmeldelse skal kunne sandsynliggøre og dokumentere sit krav. I forhold til dokumentation, fremgår ydermere følgende: *'For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.'*

Klager skal udover at kunne dokumentere hvornår tingene er købt og til hvilken pris og dokumentere, at de pågældende genstande retmæssigt tilhører klager.

At klager har genstandene i sin besiddelse, dokumenterer ikke retmæssigt ejerskab.

Det følger ydermere af almindelige forsikringsretslige principper, at man for at få erstatning skal kunne dokumentere sit krav samt retmæssige ejerskab. Det følger ligeledes, at kravet til dokumentation stiger i takt med kravets størrelse.

## Viderebehandling af skaden på iPhone 11

I selskabets behandling af skaden på den anmeldte iPhone 11, beder selskabet klager indsende købskvittering på telefonen og opfordrer klager til at kontakte [teleselskab] for at få udleveret købskvitteringen. Denne modtager selskabet aldrig. Da klager ikke kan dokumentere hverken retmæssige ejerskab eller hvornår telefonen er købt og til hvilken pris, afviser selskabet at dække udgifterne til den anmeldte skade. Vedhæftet i bilag 7 er korrespondancen med klager samt sagens afgørelse.

## Viderebehandling af skaden på iPhone 15

For den anmeldte skade på iPhone 15 ses både købsdato og købspris dokumenteret. Dog ses retmæssige ejerskab ikke dokumenteret, og derfor forespørger selskabet dokumentation herpå, og henviser igen klager til at kontakte [teleselskab] for at få dette. Selskabet modtager på trods af flere forespørgsler aldrig dokumentation på retmæssige ejerskab fra klager, og derfor afvises en dækning af skaderne på telefonen. Korrespondancen med klager samt sagens afgørelse findes i bilag 8.

## Selskabets klagebehandling og revurdering

Selskabet modtager den 28. oktober 2025 en samlet klage fra klager, der omhandler både den anmeldte skade på iPhone11 og den anmeldte skade på iPhone 15. Selskabet besvarer klagen den 31. oktober 2025. Klagers indsendte klage samt selskabets svar på klagen ses i bilag 9.

Klager besvarer selskabets klagesvar den 31. oktober 2025 og skriver, at selskabet efterspørger dokumenter, der ikke er relevante for sagen. Igen må vi understrege, at det ikke er klager der vurderer hvilken dokumentation og hvilke oplysninger, der er relevante i forbindelse med behandlingen af anmeldte skader. Det er alene selskabet. Samtidig foreskriver både forsikringsvilkårene, almindelige forsikringsretslige principper samt af nævnet tidligere afsagte kendelser, at der er en række objektive dokumentationskrav der skal opfyldes. Selskabet besvarer henvendelsen fra klager, og henviser til en af nævnet tidligere afsagt kendelse, nemlig AK102953. Herefter besvarer klager mailen, og lader sig forstå, at det er telefonens ejerskab vi ønsker dokumenteret. Dette bekræftes overfor klager. Denne korrespondance ses vedhæftet i bilag 10.

Den 3. november 2025 modtager selskabet fra klager en bankpostering hvor navn på kontoindehaver fremgår. Kontoen ses at tilhøre klager. En transaktion den 25. september 2025 ses at stemme overens med det tidligere modtaget aftaleresume fra [teleselskab] for købet af en iPhone 15. Mailen fra klager samt den vedhæftede bankudskriften ses i bilag 11. Selskabet modtager fortsat ikke købsdokumentation på den anmeldte iPhone 11. Det skal understreges, at ovenstående dokumentation først kommer *efter* selskabets klagebehandling.

Selskabet bemærker, at klager i sin mail den 3. november 2025 skriver, at han beder selskabet behandle sagen indenfor 48 timer. Det skal i den forbindelse understrege, at klager ikke har krav på at få behandlet sin klage indenfor 48 timer.

Selskabet besvarer klagers mail den 21. november 2025, hvor det bekræftes overfor klager, at klager nu har sendt den efterspurgte dokumentation for den beskadigede iPhone 15, hvorfor sagsbehandlingen vedrørende den pågældende telefon kan genoptages. Dette ses af bilag 12. Efter som selskabet endnu ikke har modtaget den efterspurgte dokumentation på den beskadigede

# Ankenævnet for Forsikring

4.

104695

iPhone 11, er denne stadig at betragte som afvist jf. forsikringsaftalen, og sagsbehandlingen for denne telefon genoptages ikke i forbindelse med den nyligt indsendte dokumentation.

Det skal bemærkes, at klager anlægger sagen for Ankenævnet for Forsikringen før selskabet har behandlet klagers mail af den 3. november 2025, hvor den efterspurgte dokumentation er vedhæftet. Dette er en væsentlig detalje, som vi ikke mener klager har tydeliggjort i sin indgivelse af klage til nævnet. Dette dokumenteres af den tidligere redegjorte for korrespondance. Klager skriver i sin redegørelse til nævnet, at selskabet har 'ignoreret' de indsendte beviser. Dette er ikke en udlægning selskabet kan genkende, men må henvise til, at klagers henvendelse med dokumentation blev modtaget fra klager den 3. november 2025 og besvaret den 21. november 2025, hvilket skyldes almindelig behandlingstid fra selskabets side.

Selskabet har i forbindelse genoptagelsen af sagens behandling efter modtagelsen af den gentagne gange efterspurgte dokumentation, flere gange bedt klager redegøre for, om han fortsat ønskede at sagen skulle behandles af nævnet. På trods af flere forespørgsler fra selskabets side, ses dette endnu ikke besvaret fra klagers side. Se bilag 13.

Den videre behandling i forhold til selskabets besigtigelse af skaderne på den anmeldte iPhone 15 pågår for nuværende fortsat og er ikke afsluttet."

Klageren har i meddelelse af 9/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af min tidligere indgivne klage, som sagen aktuelt behandles på baggrund af, skal jeg hermed fremsende supplerende bemærkninger. Efter klagens indgivelse til Ankenævnet har forsikringsselskabet valgt at ændre sin oprindelige afgørelse delvist, idet selskabet nu har anerkendt dækning for den ene af de to anmeldte smartphones, nemlig iPhone 15. Forsikringsselskabet har imidlertid fortsat fastholdt afslaget vedrørende den anden enhed, iPhone 11. Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om at inddrage det forhold, at forsikringsselskabet først efter klagens indgivelse har ændret sin afgørelse delvist, som et moment i vurderingen af sagen, og tage stilling til, om der foreligger grundlag for også at anerkende dækning for iPhone 11. Som bilag vedhæfter jeg den efterfølgende korrespondance fra forsikringsselskabet vedrørende den delvise anerkendelse."

Selskabet har i brev af 3/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som selskabet redegjorde for i svaret af den 30. november 2025, genoptog selskabet skadebehandlingen i forbindelse med den anmeldte iPhone 15 efter klager indsendte den dokumentation selskab længe forinden havde efterspurgt, men som klager selv ikke mente var relevant for behandlingen af sagen.

I sit skriv til nævnet redegør klager for, at nævnet i vurderingen bør lægge til grund, at selskabet har ændret afgørelse efter klager har indgivet sagen for nævnet. Det er vigtigt i den forbindelse at understrege, at selskabet ikke har ændret afgørelsen som følge af, at klager har anlagt sagen for nævnet, men at afgørelsen ændres alene af den grund, at klager efter selskabets egen klagebehandling sendte den efterspurgte dokumentation. En dokumentation selskabet i øvrigt længe havde efterspurgt, men som klager på trods heraf ikke mente var relevant og ikke fremsendte før efter selskabets klagebehandling. Dette forløb er også tidligere redegjort for i selskabets skriv af 30. november 2025 og den i den forbindelse fremsendte dokumentation.

At klager har indgivet sagen for nævnet, ændrer ikke på de almindelige forsikringsretslige principper i forhold til klagers dokumentationskrav, ligesom en anlæggelse for nævnet ikke ændrer på forsikringsvilkårene. Eftersom selskabet fortsat ikke har modtaget dokumentation fra klager der dokumenterer ejerskab af den anmeldte iPhone 11, samt købspris og købsdato, fastholder selskabet, at

betingelserne for at opnå en dækning på forsikringen ikke er opfyldt, og derfor kan selskabet ikke imødekomme en erstatning af den beskadigede iPhone 11."

Klageren har i meddelelse af 7/3 2026 bl.a. anført:

"Jeg bemærker indledningsvis, at forsikringsselskabet i sit skriv anfører, at skadebehandlingen først blev genoptaget efter fremsendelse af efterspurgt dokumentation. Dette bestrides ikke i sig selv. Det skal imidlertid fremhæves, at jeg allerede tidligere har oplyst selskabet om, at købsdokumentation for ældre privatkøb ikke nødvendigvis opbevares i længere tid. Efter dansk ret gælder der ikke en generel pligt for private forbrugere til at opbevare købskvitteringer i 5 år. Den 5-årige opbevaringspligt vedrører regnskabs- og bilagsmateriale for erhvervsdrivende efter **Bogføringsloven** og kan ikke uden videre overføres til private forbrugere. For private personer følger den almindelige forældelsesfrist for økonomiske krav af **Forældelsesloven** § 3, stk. 1\*\*, hvorefter fordringer som udgangspunkt forældes efter 3 år, medmindre andet følger af særlige bestemmelser. I praksis betyder dette, at private forbrugere typisk opbevarer dokumentation for køb i op til 3 år, da

eventuelle krav normalt ikke kan gøres gældende herefter. Jeg har derfor allerede tidligere gjort selskabet opmærksom på, at det ikke er sædvanligt eller retligt påkrævet for private at opbevare købskvitteringer i 5 år. I den tidligere korrespondance med selskabet fremgår det endvidere, at en medarbejder hos forsikringsselskabet fejlagtigt har anført, at kvitteringer skal opbevares i 5 år. Denne oplysning vedrører imidlertid erhvervsdrivende og ikke private forbrugere. Det må på denne baggrund fremhæves, at jeg har fremsendt den dokumentation, som fortsat har været tilgængelig. At der ikke foreligger en ældre kvittering for en privat anskaffet telefon, kan efter min opfattelse ikke i sig selv føre til afvisning af dækning, særligt når der ikke efter lovgivningen består en pligt for private til at opbevare sådanne dokumenter i 5 år. Jeg finder derfor, at forsikringsselskabet i praksis stiller dokumentationskrav, som går ud over, hvad der med rimelighed kan forventes af en privat forbruger. Samlet set giver sagsforløbet indtryk af, at selskabet uanset fremsendt dokumentation ikke har haft til hensigt at imødekomme kravet om erstatning for den beskadigede telefon. På denne baggrund fastholder jeg, at sagen bør vurderes ud fra de fremlagte oplysninger og almindelige forbrugerretlige principper, og at manglende opbevaring af en ældre købskvittering ikke i sig selv bør føre til afslag på forsikringsdækning."

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 25/3 2026. Klageren har i meddelelse af 30/3 2026

bl.a. anført:

"Selskabets henvisning til, at jeg burde indhente en kopi af kvitteringen fra forhandleren, er uden relevans i den konkrete sag. Jeg har tidligere oplyst, at telefonen er erhvervet ved kontant betaling. Dette indebærer, at der ikke nødvendigvis eksisterer en kvittering, som kan genfremskaffes efter længere tid. ... Endvidere må det tillægges vægt, at jeg er i faktisk besiddelse af den anmeldte genstand. I mangel af modstående oplysninger må dette udgøre et væsentligt indicium for ejerskab."

# Ankenævnet for Forsikring

6.

104695

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 16/4 2026. Klageren har i meddelelse af 23/4 2026 bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at selskabet i nærværende sag har anvendt en urimeligt streng bevisvurdering ved at afvise kravet alene med henvisning til manglende dokumentation, uden at foretage en konkret og samlet vurdering af sandsynligheden for ejerskab. Til støtte herfor henvises til selskabets egen tidligere sagsbehandling vedrørende skadenr. ...0, hvor der ligeledes ikke forelå fuldstændig dokumentation. I denne sag valgte selskabet ikke at afvise kravet, men foretog i stedet en skønsmæssig vurdering af genstandens alder og værdi, jf. vedhæftede korrespondance. ..."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 5/10 2025 fremgår bl.a.:

"Hvor er produktet købt? [butik]  
Købsdato: 20042021  
Nypris: 4899

...

Hvornår skete skaden ... 04/10/2025 14:00

...

Hvordan skete skaden: Telefonen faldt ud af min [barns] hånd ... hvilket resulterede i, at både forsiden (skærmen) og bagsiden af telefonen blev beskadiget."

Af selskabets e-mail af 28/10 2025 fremgår bl.a.:

**"Faktuelle oplysninger i sagen:**

Du har anmeldt skade på din [barns] iPhone 11 som ifølge din beskrivelse faldt ud af hånden på ham og blev skadet på fronten og bagsiden I den forbindelse har vi bedt om følgende dokumentation:

- Uddybende skadesbeskrivelse
- Købskvittering for telefonen med købers navn

**Manglende dokumentation:**

Du fremsender blot samme mail som du sendte i din anden anmeldte sag vedrørende din skadet Iphone 15, men forholder dig ikke til hvad det er som der efterspørges fra dig i denne sag.

Vi har i forbindelse med sagen gentagne gange, i all fire gange, bedt dig om at fremsende en købskvittering for telefonen. Vi har også specifikt henvist dig til den forhandler, hvor telefonen er købt, og gjort opmærksom på, at det som udgangspunkt er muligt at få udleveret en kopi af kvitteringen. Dette gælder også ved henvendelser til [teleselskab], som har overtaget [teleselskab].

På trods af disse gentagne henvisninger har du ikke forholdt dig til denne mulighed, dette også selvom du selv bekræfter vores oplysning om, at forhandler har pligt til at gennem kopi i deres system i minimum 5 år.

Vi oplever, at du ikke har imødekommet vores anmodninger om relevante bilag, og vi har ikke modtaget tilstrækkelig dokumentation til at kunne behandle sagen videre.

**Afvisning af erstatning:**

Som tidligere oplyst, påhviler det dig som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en forsikringsbegivenhed. Det samme gælder for det fremsatte erstatningskrav, herunder dokumentation for ejerskab, rigtighed og størrelse af kravet, samt overholdelse af forsikringsvilkårene

Hvis du ikke kan dokumentere dit krav, kan vi enten fastsætte erstatningen skønsmæssigt eller afvise kravet helt.

Da vi ikke har modtaget efterspurgte dokumentation, kan vi desværre ikke imødekomme dit erstatningskrav. Da sagen afvises på baggrund af manglende dokumentation, har vi ikke forholdt os yderligere til de konkrete skader på telefonen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**10. Erstatning og krav til dokumentation**

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. For særligt værdifulde eller sjældne ting, fx. smykker eller unika, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma. Du bør derfor gemme kvitteringer og lignende for køb og erhvervelse af alle ting med lang levetid, som eksempelvis designermøbler og smykker. Sørg for at opbevare dokumentationen et sikkert sted, fx. i en

bankboks. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer, særligt for værdifulde ting."

Nævnet har fået forelagt fotografi af telefon med fejl på skærmen."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 5/10 2025, at hans iPhone 15 blev skadet den 25/9 2025 og at barnets iPhone 11 blev skadet den 4/10 2025. Selskabet har under sagen for nævnet anerkendt at genoptage sagsbehandlingen af skadesanmeldelsen for iPhone 15 med henvisning til, at klageren har dokumenteret ejerskabet. Selskabet har afvist dækning af iPhone 11 med henvisning til manglende dokumentation i form af købskvittering. Selskabet har ikke forholdt sig til de konkrete skader på telefonen. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at selskabet stiller dokumentationskrav, som går ud over, hvad der med rimelighed kan forventes af en privat forbruger. Manglende opbevaring af en ældre købskvittering bør ikke i sig selv føre til afslag på forsikringsdækning. Klageren har anført, at det ikke er sædvanligt eller retligt påkrævet for private at opbevare købskvitteringer i 5 år. Klageren har anført, at telefonen er købt kontant, hvorfor der ikke nødvendigvis eksisterer en kvittering, som kan genfremskaffes efter længere tid. Klageren har anført, at han er i besiddelse af telefonen, hvilket udgør et væsentligt indicium for ejerskab.

Selskabet har anført, at klageren ikke har købskvittering eller anden dokumentation på retmæssigt ejerskab af telefonen. Selskabet har anført, at klageren skal kunne dokumentere, hvornår telefonen er købt og til hvilken pris. Selskabet har opfordret klageren til at kontakte butikken, hvor telefonen er købt, og at butikker er forpligtet til at gemme købskvitteringer i 5 år. Selskabet har anført, at det ikke dokumenterer retmæssigt ejerskab, købsdato eller købspris, at klageren har telefonen i sin besiddelse.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 5/10 2025, at "Hvor er produktet købt? [butik]. Købsdato: 20042021. Nypris: 4899 Hvornår skete skaden ... 04/10/2025 14:00 ... Hvordan skete skaden: Telefonen faldt ud af min [barns] hånd ... hvilket resulterede i, at både forsiden (skærmen) og bagsiden af telefonen blev beskadiget".

Klageren har fremlagt et fotografi af en beskadiget telefon.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10, at "For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris. Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. For særligt værdifulde eller sjældne ting, fx. smykker eller unikke, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma. Du bør derfor gemme kvitteringer og lignende for køb og erhvervelse af alle ting med lang levetid,

som eksempelvis designermøbler og smykker. Sørg for at opbevare dokumentationen et sikkert sted, fx. i en bankboks. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer, særligt for værdifulde ting".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger oplysninger, som giver nævnet grundlag for at betvivle klagerens/barnets ejendomsret til den beskadigede iPhone 11. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen af klagerens krav. Nævnet bemærker, at selskabet – når klageren ikke har dokumentation for alder og pris – må foretage et skøn i det omfang, dette er påkrævet for at dække skaden i overensstemmelse med aftalegrundlaget, f.eks. hvis den ødelagte telefon ikke kan repareres, men skal erstattes.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er i besiddelse af den beskadigede telefon, og at selskabet ikke har fremlagt oplysninger til støtte for, at klageren eller en sikret i klagerens husstand ikke skulle være den retmæssige ejer af telefonen eller have en lovlig interesse i reparation/erstatning af telefonen.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Eir Försäkring AB v/ABCforsikring ApS, skal anerkende, at klageren/barnet har ejendomsretten til den beskadigede iPhone 11. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag og skal behandle den anmeldte skade i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

# Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104695

# Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104695

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand