

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 104705:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/11 2025 samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. INDLEDNING

Undertegnede advokat ... indgiver hermed på vegne af min klient, [klageren], klage over Købstædernes Forsikrings afgørelse af 23. januar 2025, hvorved forsikringsselskabet har afvist at dække skaden på køretøjets motor.

Købstædernes Forsikring har anerkendt dækningspligten for skaden på bundkarret, men afvist at dække den efterfølgende motorskade med henvisning til forsikringsvilkår MO-01, punkt 3.2.10, der undtager 'skader som følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie.'

Det gøres gældende, at forsikringsselskabets afgørelse er i strid med gældende forsikringsretlige principper, da motorskaden er en direkte og uundgåelig følge af den dækningsberettigede skade på bundkarret, og da [klageren] har handlet som en almindelig og ansvarlig forbruger under omstændighederne.

2. SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Hændelsesforløbet kan beskrives således:

2.1. Den primære skadebegivenhed (5. januar 2025)

- [klageren] kørte over en isklump på vejbanen ved [vej] ..., ...
- Der lød et bump
- Hun standsede straks bilen og foretog en visuel inspektion under køretøjet
- Der var ingen synlige tegn på skade, olieudslip eller anden beskadigelse
- Der var ingen advarselsslamper tændt i køretøjet

- Bilen kørte normalt uden unormal støj eller andre tegn på funktionsfejl
- På denne baggrund vurderede hun, at alt var i orden, og kørte forsigtigt hjem

2.2. Den efterfølgende hændelse samme dag

- Senere samme dag skulle [klageren] køre igen
- Hun havde kørt ca. 500 meter, da olielampen begyndte at blinke
- Hun befandt sig heldigvis tæt på en tankstation
- Hun standsede straks bilen, købte en liter olie og efterfyldte køretøjet
- Hun antog, at oliestanden simpelthen var lav og skulle efterfyldes
- Hun startede bilen og kørte ud fra tankstationen
- Olielampen blinkede igen næsten øjeblikkeligt
- Hun stoppede derfor bilen efter ca. 20 meter
- Hun kontaktede straks Falck for assistance

2.3. Værkstedets konstatering

- Autoværkstedet konstaterede, at motoren var beskadiget som følge af manglende olie
- Værkstedet fandt et hul i bundkarret, som var årsag til olieudslippet
- Hullet i bundkarret var opstået ved sammenstødet med isklumpen
- Olien var løbet ud gennem hullet i bundkarret, hvilket havde forårsaget motorskaden

3. FORSIKRINGSSKABETS AFGØRELSE

Købstædernes Forsikring meddelte den 7. januar 2025, at de ville dække skaden på bundkarret, men ikke motorskaden.

I deres afgørelse af 23. januar 2025 har forsikringsselskabet præciseret deres begrundelse:

'Den skade, der efterfølgende sker på køretøjets motor, skyldes kørsel uden olie, hvilket I selv oplyser at værkstedet efterfølgende har konstateret. Afvisningen sker med henvisning til at skade som følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie, er direkte undtaget jf. punkt 3.2.10 i vilkårene.'

Forsikringsselskabet har endvidere anført:

'Undtagelsen er ikke betinget af omstændighederne. Det er således uden betydning om der skulle være tale om en hændelig skade, om kunden har foretaget en visuel inspektion, om der har været lys i advarselsslamper eller andre tegn på funktionsfejl.'

4. JURIDISK VURDERING

4.1. Hovedsynspunkt: Motorskaden er en direkte følgeskade af den dækningsberettigede skade

Det centrale spørgsmål i denne sag er, om motorskaden skal anses som en selvstændig skade omfattet af undtagelsesbestemmelsen i vilkår MO-01, punkt 3.2.10, eller om motorskaden skal anses som en direkte og uundgåelig følgeskade af den dækningsberettigede skade på bundkarret.

4.1.1. Årsagssammenhæng

Der er en direkte og ubrudt årsagssammenhæng mellem:

1. Sammenstødet med isklumpen (den dækningsberettigede forsikringsbegivenhed)
2. Hullet i bundkarret (den primære skade)
3. Olieudslippet (følgen af hullet)
4. Motorskaden (følgen af olieudslippet)

Motorskaden er således ikke en selvstændig skade, men en uundgåelig konsekvens af den skade på bundkarret, som forsikringsselskabet har anerkendt som dækningsberettiget.

4.1.2. Princippet om følgeskader

Efter gældende forsikringsret dækker en forsikring som udgangspunkt ikke kun den umiddelbare skade, men også rimelige og forudsigelige følgeskader af den forsikrede begivenhed.

I nærværende sag er motorskaden netop en sådan direkte og forudsigelig følgeskade af bundkar-skaden. Når bundkarret får et hul, vil olien løbe ud, og når olien løber ud, vil motoren blive beska-diget, hvis bilen køres.

Motorskaden er således ikke en selvstændig skade, der falder ind under undtagelsesbestemmel-sen, men en integreret del af den samlede skade som følge af sammenstødet med isklumpen.

4.1.3. Forsikringsselskabets inkonsekvente risikoafgrænsning

Forsikringsselskabets afgørelse fører til et ulogisk og urimeligt resultat:

- Hvis motoren var gået i stykker øjeblikkeligt efter sammenstødet med isklumpen (f.eks. fordi olien løb hurtigt ud), ville motorskaden utvivlsomt være dækket som en del af den samlede skade.
- Men fordi olien løb langsomt ud, og fordi [klageren] gjorde, hvad hun kunne for at undgå ska-de ved at inspicere bilen og efterfylde olie, afviser forsikringsselskabet at dække motorska-den.

Dette kan ikke være rimeligt. Tidspunktet for, hvornår motorskaden indtræder, kan ikke være af-gørende for, om skaden er dækket eller ej, når skaden er en direkte og uundgåelig følge af den forsikrede begivenhed.

4.2. Subsidiært: Undtagelsesbestemmelsen i punkt 3.2.10 finder ikke anvendelse

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at motorskaden ikke er en følgeskade af bundkarskaden, gøres det subsidiært gældende, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsvilkår MO-01, punkt 3.2.10, ik-ke finder anvendelse i nærværende sag.

4.2.1. Formålet med undtagelsesbestemmelsen

Undtagelsesbestemmelsen om 'kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie' har til formål at fritage forsikringsselskabet for at dække skader, der opstår som følge af forsikringstagerens manglende vedligeholdelse eller uforsvarlige brug af køretøjet.

Bestemmelsen retter sig mod situationer, hvor forsikringstageren:

- Har undladt at tjekke oliestanden regelmæssigt
- Har ignoreret advarselslamper over længere tid
- Bevidst eller groft uagtsomt har kørt i et køretøj, som vedkommende vidste eller burde vide havde for lidt olie

4.2.2. [klagerens] adfærd falder ikke ind under bestemmelsens anvendelsesområde

I nærværende sag opstod olieunderskuddet ikke som følge af manglende vedligeholdelse eller uforsvarlig brug af køretøjet, men som en direkte følge af en pludselig og uforudsigelig skadebegi-venhed (sammenstødet med isklumpen).

[klageren] har:

- Reageret omgående ved at inspicere køretøjet efter bump'et
- Kørt forsigtigt videre, da der ikke var synlige tegn på skade
- Straks reageret, da olielampen begyndte at blinke
- Forsøgt at afhjælpe problemet ved at efterfylde olie
- Stoppet bilen øjeblikkeligt, da olielampen blinkede igen
- Kontaktet vejhjælp (Falck) for assistance

Hendes adfærd svarer til, hvad en almindelig og ansvarlig bilist ville gøre i samme situation.

4.2.3. Forsikringsselskabets fortolkning er for restriktiv

Forsikringsselskabet har i deres afgørelse af 23. januar 2025 anført, at 'undtagelsen er ikke betinget af omstændighederne' og at det er 'uden betydning om der skulle være tale om en hændelig skade, om kunden har foretaget en visuel inspektion, om der har været lys i advarselslamper eller andre tegn på funktionsfejl.'

Denne fortolkning er for restriktiv og i strid med grundlæggende forsikringsretlige principper.

Forsikringsvilkår skal fortolkes efter deres naturlige sproglige betydning, og tvivl skal fortolkes til fordel for forsikringstageren (det såkaldte 'klarhedsregel').

Endvidere gælder det efter fast retspraksis, at en forsikringstager kun kan afskæres fra dækning på grund af egen adfærd, hvis der foreligger en grad af egen skyld - typisk grov uagtsomhed eller forsæt.

I nærværende sag foreligger der intet ansvarspådragende forhold fra [klagerens] side. Hun har ikke handlet groft uagtsomt eller forsætligt. Tværtimod har hun handlet omgående, fornuftigt og ansvarligt.

4.3. Mere subsidiært: Vilkårsbestemmelsen er en sikkerhedsforskrift efter FAL § 51

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at undtagelsesbestemmelsen i princippet kan finde anvendelse, gøres det mere subsidiært gældende, at vilkårsbestemmelsen i MO-01, punkt 3.2.10, skal kvalificeres som en **sikkerhedsforskrift** i henhold til forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1, og at forsikringsselskabet ikke har godtgjort den krævede årsagssammenhæng.

4.3.1. Kriterier for sikkerhedsforskrifter

En forsikringsvilkårsbestemmelse er en sikkerhedsforskrift, når den har til formål at regulere forsikringstagerens adfærd for at forebygge eller begrænse skader.

Undtagelsesbestemmelsen i nærværende sag:

- Retter sig mod forsikringstagerens adfærd (kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie)
- Har til formål at sikre, at bilen vedligeholdes og anvendes forsvarligt
- Sigter på at forebygge motorskader

Bestemmelsen opfylder derfor alle kriterier for at være en sikkerhedsforskrift.

Dette støttes af retspraksis, hvor lignende adfærdsregulerende vilkår konsekvent er blevet kvalificeret som sikkerhedsforskrifter:

- **FED 2004.1279 ØLD:** Vilkår om aktiveret startspærre ved tyveri blev anset som sikkerhedsforskrift efter FAL § 51, stk. 1, da det sigtede mod at være adfærdsregulerende.
- **AK 67.487 (2006):** Kaskoforsikringens undtagelse af 'skade, der skyldes, at køretøjet var belæftet med sådanne mangler, at det var uforsvarligt at benytte det. Som sådan mangel henregnes dæk, der er så nedslidte, at de er ulovlige' måtte fortolkes som en sikkerhedsforskrift efter FAL § 51.

4.3.2. Retsvirkninger af kvalifikation som sikkerhedsforskrift

Når en vilkårsbestemmelse er en sikkerhedsforskrift efter FAL § 51, stk. 1, gælder følgende centrale regel:

Forsikringstageren kan stadig opnå dækning, selvom sikkerhedsforskriften er overtrådt, såfremt forsikringstageren kan godtgøre, at forsikringsbegivenheden eller skadens størrelse ikke skyldes tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften.

Med andre ord: Selv hvis [klageren] måtte have overtrådt vilkåret ved at køre med utilstrækkeligt olie, er dette ikke i sig selv tilstrækkeligt til at afskære hende fra dækning. Hun skal kun afskæres fra dækning, hvis den manglende overholdelse af forskriften faktisk var årsag til skaden.

Dette fremgår af FAL § 51, stk. 1, 2. pkt., og er bekræftet i fast retspraksis:

- **FED 2004.1279 ØLD:** Sikkerhedsforskriften var ikke overholdt ved en forsømmelse fra forsikringstagerens side, og da han ikke havde godtgjort, at tyveriet og afbrændingen af bilen ikke skyldtes overtrædelsen af sikkerhedsforskriften, havde han ikke krav på erstatning.
- **AK 67.487 (2006):** Nævnet fandt det efter de foreliggende oplysninger 'betænkeligt at fastslå, at bilens nedslidte dæk skulle have været hovedårsag til uheldet.' Skaden blev derfor dækket, selvom dækkene var ulovlige.
- **AK 59.172 (2003):** Forsikringstagerens søn forulykkede med forsikringstagerens bil ved aquaplaning. 2 af bilens dæk var ulovlige som følge af nedslidning. Nævnets flertal fandt, at forsikringstageren ikke havde godtgjort, at der ikke var årsagssammenhæng mellem de nedslidte dæk og skadens opståen. Skaden var derfor ikke dækket.

4.3.3. [klageren] kan godtgøre, at motorskaden ikke skyldes tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften

I nærværende sag kan [klageren] godtgøre, at motorskaden ville være indtrådt uanset hendes adfærd, og at skaden således ikke skyldes en tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften, men derimod den fysiske beskadigelse af bundkarret.

Årsagssammenhængen er klar og entydigt dokumenteret:

1. Isklumpen forårsagede hul i bundkarret (dækningsberettiget forsikringsbegivenhed)
2. Hullet forårsagede olieudslip
3. Olieudslippet forårsagede motorskade

Det kritiske punkt er: Det var ikke 'kørsel med utilstrækkelig olie' som en selvstændig adfærd eller vedligeholdelsesfejl, der forårsagede skaden. Det var den fysiske beskadigelse af bundkarret fra den dækningsberettigede forsikringsbegivenhed, der gjorde det umuligt at opretholde olieniveauet.

Motorskaden ville være indtrådt uanset [klagerens] adfærd:

Fra det øjeblik, bundkarret blev beskadiget af isklumpen, var motorskaden uundgåelig. Selv hvis [klageren]:

- Havde inspiceret bilen endnu grundigere
- Havde opdaget hullet øjeblikkeligt (hvilket ikke var realistisk muligt)
- Havde efterfyldt mere olie
- Havde kørt endnu kortere

... ville motorskaden stadig være indtrådt, fordi olien kontinuerligt løb ud gennem hullet i bundkarret.

[klageren] reagerede korrekt og hurtigt:

- Inspicerede bilen omgående efter sammenstødet
- Reagerede straks på advarselslampen (efter kun 500 meters kørsel)
- Efterfyldte olie
- Standsede bilen øjeblikkeligt, da problemet fortsatte (efter kun 20 meters kørsel)
- Kontaktede vejhjælp

Hun gjorde alt, hvad en almindelig bilist kan forventes at gøre for at minimere skaden. Motorskaden opstod **ikke** som følge af hendes manglende vedligeholdelse eller uforsvarlige brug, men som en **uundgåelig konsekvens** af den primære skade på bundkarret.

Forskel fra typiske sikkerhedsforskrift-sager:

I de typiske sager, hvor sikkerhedsforskrifter ikke overholdes (f.eks. nedslidte dæk, manglende startspærre, kørsel uden kørekort), er der tale om en forudgående mangel eller adfærd, som kan have medvirket til, at skaden opstod eller blev værre.

I nærværende sag er situationen fundamentalt anderledes: Der var ingen forudgående mangel. Bilen var i forsvarlig stand. 'Manglen' (utilstrækkeligt olie) opstod som en direkte følge af den dækningsberettigede skadebegivenhed. Motorskaden var derfor uundgåelig fra det øjeblik, forsikringsbegivenheden indtraf.

4.3.4. Konklusion vedrørende FAL § 51

[klageren] kan godtgøre, at motorskaden ville være indtrådt uanset hendes adfærd, og at skaden ikke skyldes en tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften, men derimod den fysiske beskadigelse af bundkarret som følge af den dækningsberettigede forsikringsbegivenhed.

Da vilkårsbestemmelsen er en sikkerhedsforskrift, og da det kan godtgøres, at motorskaden ikke skyldes tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften, er forsikringsselskabet forpligtet til at dække skaden i medfør af FAL § 51, stk. 1.

Forsikringsselskabets blanke afvisning af at inddrage omstændighederne og årsagssammenhængen er i direkte strid med denne lovbestemmelse.

4.4. Manglende forudsigelighed for forsikringstageren

Som almindelig forbruger og bilist kunne [klageren] ikke forudse eller opdage:

- At der var et hul i bundkarret, når der ikke var synligt olieudslip
- At olien løb langsomt ud
- At kørslen efter den indledende inspektion ville føre til motorskade

Hun kan ikke bebrejdes for ikke at have teknisk indsigt i, at et hul i bundkarret kan forårsage et gradvist olietab, som først giver sig til kende via advarselslampen efter flere hundrede meters kørsel.

4.5. Uforholdsmæssighed og rimelighedsbetragtninger

Forsikringsselskabets afgørelse fører til et klart uforholdsmæssigt resultat for [klageren]:

- Hun er invalidepensionist uden indtægtsgivende beskæftigelse
- Hun handlede omgående, ansvarligt og efter bedste evne
- Den skade, hun afvises dækning for, er en direkte konsekvens af den skade, hun får dækning for
- Resultatet er, at hun skal betale for en meget dyr motorskade (langt dyrere end bundkarskaden), selvom begge skader udspringer af samme forsikrede begivenhed

Dette resultat er urimeligt og i strid med formålet med kaskoforsikringen, som netop skal beskytte forsikringstageren mod økonomiske tab som følge af pludselige og uforudsigelige skadebegivenheder.

5. FORSIKRINGSSKABETS FEJLAGTIGE RETSANVENDELSE

Forsikringsselskabet har i deres afgørelse fejlagtigt anført, at det er 'således ikke korrekt opfattet, som anført i jeres brev, at dækning er afvist med henvisning til, at kunden har handlet groft uagtsomt.'

Dette er en misforståelse. I mit brev af 16. januar 2025 argumenterede jeg netop for, at [klageren] ikke har handlet groft uagtsomt, og at undtagelsesbestemmelsen derfor ikke finder anvendelse.

Forsikringsselskabet har i deres svar bekræftet, at de ikke mener, at [klageren] har handlet groft uagtsomt, men har samtidig fastholdt, at undtagelsesbestemmelsen gælder 'uanset omstændighederne.'

Dette er en fejlagtig retsanvendelse. Undtagelsesbestemmelser i forsikringsvilkår kan ikke anvendes helt uden hensyn til omstændighederne og uden hensyn til forsikringstagerens adfærd.

5.1. Manglende henvisning til FAL § 51

Forsikringsselskabet har i deres afgørelse ikke forholdt sig til, at vilkårsbestemmelsen i MO-01, punkt 3.2.10, skal kvalificeres som en sikkerhedsforskrift efter FAL § 51, stk. 1.

Selskabet har fejlagtigt behandlet bestemmelsen som en objektiv dækningsafgrænsning, hvor selve den faktiske tilstand ('kørsel med utilstrækkeligt olie') automatisk medfører ansvarsfrihed.

Dette er en fejlagtig retsanvendelse. Efter FAL § 51 skal forsikringsselskabet bevise, at motorskaden ikke ville være indtrådt, eller ikke ville have haft samme omfang, hvis bilen ikke var blevet kørt med utilstrækkeligt olie. En sådan bevisførelse er ikke mulig i nærværende sag, da motorskaden var en direkte og uundgåelig følge af hullet i bundkarret.

Forsikringsselskabets blanke afvisning af at inddrage omstændighederne viser, at selskabet ikke har forstået den retlige karakter af deres egen vilkårsbestemmelse.

6. KONKLUSION OG PÅSTAND

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at:

1. **Motorskaden er en direkte og uundgåelig følgeskade** af den dækningsberettigede skade på bundkarret og skal derfor dækkes som en integreret del af den samlede skade.
2. **Subsidiært** gøres det gældende, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsvilkår MO-01, punkt 3.2.10, ikke finder anvendelse, da [klageren] har handlet som en almindelig og ansvarlig bilist, og da motorskaden ikke er opstået som følge af manglende vedligeholdelse eller uforsvarlig brug af køretøjet.
3. **Mere subsidiært** gøres det gældende, at forsikringsselskabets fortolkning af undtagelsesbestemmelsen er for restriktiv og i strid med almindelige forsikringsretlige principper.
4. **Yderligere subsidiært** gøres det gældende, at vilkårsbestemmelsen i MO-01, punkt 3.2.10, er en sikkerhedsforskrift efter FAL § 51, stk. 1, og at [klageren] kan godtgøre, at motorskaden ville være indtrådt uanset hendes adfærd, og at skaden ikke skyldes en tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften, men derimod den fysiske beskadigelse af bundkarret som følge af den dækningsberettigede forsikringsbegivenhed. Forsikringsselskabet er derfor forpligtet til at dække skaden i medfør af FAL § 51, stk. 1.

DER NEDLÆGGES FØLGENDE PÅSTAND:

Købstædernes Forsikring tilpligtes at anerkende, at motorskaden er dækket af forsikringen, og at udbetale forsikringsdækning for den samlede skade på køretøjet, inklusiv motorskaden, fratrasket den aftalte selvrisiko."

Selskabet har den 8/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om skade på køretøjets motor, der er opstået som følge af kørsel med utilstrækkelig olie.

KF har afvist at dække skaden på køretøjets motor med henvisning til, at skade som følge af kørsel med utilstrækkelig vand eller olie er direkte undtaget i de gældende vilkår.

Det forsikrede køretøj er en ... årgang 2013 med registreringsnummer ...

Forsikringen er oprettet med virkning pr. 08.07.2024. Policeudskriften (bilag 1) bliver uploadet på kundeportalen 'Mit KF' d. 24.07.2024.

Som kunde hos Købstædernes Forsikring, har FT har adgang til 'Mit KF' ved at logge på portalen med sit MitID.

Af policeudskriften fremgår det at de gældende forsikringsvilkår er MO-01 (bilag 2).

For forsikringen gælder der en policemæssig selvrisiko på 5.169,00 kr. på skadetidspunktet.

Sagens forløb

Skaden er oprettet på baggrund af den skadeanmeldelse som FT har udfyldt d. 05.01.2025 via vores hjemmeside. (bilag 3)

Af anmeldelsen fremgår det, at der sker en skade som følge af, at FT er kørt over en isklump.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104705

Hvornår skete uheldet?	05-01-2025
Angiv et ca. klokkeslæt	07:15
Har du fået et skadenummer til sagen?	Nej
Hvad var din ca. hastighed?	30
Beskriv kort, hvad der skete	Kørte over en isklump, der er så gået hul på olietanken.

I brev d. 06.01.2025 (bilag 4) kvitterer KF for modtagelsen af skadeanmeldelsen, samtidig med at der stilles nogle supplerende spørgsmål

Reg. nr.: [REDACTED]
Skadedato: 05. januar 2025
Skadested: [REDACTED], Danmark

Vi bekræfter modtagelsen af din anmeldelse - vi har dog brug for flere oplysninger

Du anmelder at du er kørt over en isklump hvoraf der er gået hul på olietanken.

Hvad skete der efter at du er kørt over en isklump? Hvad gjorde du? Hvad viste instrumentbrættet?

Når vi modtager ovenstående, går vi videre med sagen.

FT svarer senere samme dag ved 3. stk. mails

From: [REDACTED]
Date: 6 Jan 2025 14:04:33 +0100
To: [REDACTED]
Subject: Re: Brev vedrørende skadenummer [REDACTED]

Jeg kørte hjem og da jeg skulle ud at køre igen viser den ikke noget før jeg er kørt 500 meter lyser olie lampen jeg køre ind på tanken og fylder 1 liter olie på og køre ikke engang 1 kilometer før den går ud og har smidt alt olien

From: [REDACTED]
Date: 6 Jan 2025 14:26:49 +0100
To: [REDACTED]
Subject: Re: Brev vedrørende skadenummer [REDACTED]

Så da jeg kom hjem efter at bilen var blevet hentet så jeg at min p.plads er fyldt med olie

man, 6. jan. 2025 kl. 14.04 skrev [REDACTED]:
Jeg kørte hjem og da jeg skulle ud at køre igen viser den ikke noget før jeg er kørt 500 meter lyser olie lampen jeg køre ind på tanken og fylder 1 liter olie på og køre ikke engang 1 kilometer før den går ud og har smidt alt olien

From: [REDACTED]
Date: 6 Jan 2025 16:42:33 +0100
To: [REDACTED]
Subject: Re: Brev vedrørende skadenummer [REDACTED]

Jeg kørte over et fartbump også var den der, der lød en høj lyd

FT bor på adressen ..., og afstanden fra midten af ... til FT's bopæl er på minimum 2,8 km. afhængig af hvilken rute der vælges.

[Billede af kort]

Ankenævnet for Forsikring

10.

104705

Uanset hvad bilen har ramt, har der med sikkerhed lydt en høj lyd, som FT selv beskriver det i et af hendes svar.

Kunden fik bugseret køretøjet på værksted, ... i ..., som har undersøgt omfanget af skaderne i samarbejde med vores taksator.

Værkstedet kunne konstatere, at kollisionen har medført, at der opstår 2 store huller i bundkaret (det som FT omtaler som olietanken i sin anmeldelse).



D. 07.01.2025 sender KF brev til FT med orientering om, hvad der er dækket og hvad der ikke er dækket over kaskoforsikringen med udgangspunkt i FT's forklaringer. (bilag 5).



Uanset om FT skulle være stoppet op eller ej for at undersøge om der var synlige tegn på at motoren spildte olie, ændrer det ikke ved undtagelsen i punkt 3.2.10 i de gældende vilkår.

At FT straks bragte køretøjet til standsning og foretog en visuel inspektion af køretøjet for at vurdere eventuelle skader, er i øvrigt en ændring i forhold til FT's første forklaring til sagen, som tilgår KF i forbindelse med advokatens indsigelse d. 16.01.2025.

Hvad dækkes ikke	
3.2.1	Skade, der opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket.
3.2.2	Skade, der påføres bilen eller dele heraf under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling, medmindre skaden skyldes kørsel eller brand.
3.2.3	Skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (eksempelvis tæring, rust og frostsprængning), eller den forringelse af bilen, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende.
3.2.4	Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, §18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler §20. Er skaden ikke forvoldt af forsikringstageren eller medlem af husstanden, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at disse var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.
3.2.5	Skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdigheder (forsikringen dækker dog under alle omstændigheder ved tyveri og røveri af bilen).
3.2.6	Skade, der indtræffer, imens bilen er udlejet med mindre køretøjet er indregistreret til udlejning og det fremgår af policen.
3.2.7	Skade, som følge af fabrikations- og konstruktionsfejl samt skade omfattet af reklamerationsret, kulance og garanti.
3.2.8	Skade der påføres bilen i forbindelse med fejltankning.
3.2.9	Drivmidler
3.2.10	Skader som følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie.

Fortættets næste side...

Undtagelsen er ikke betinget af noget.

--

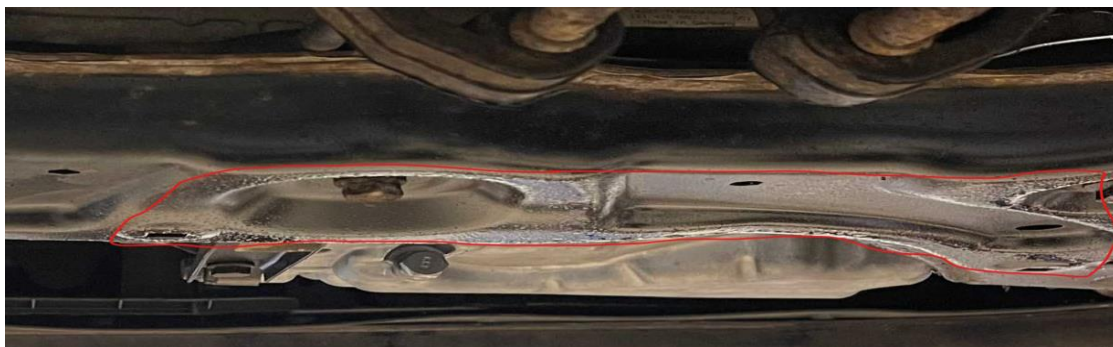
Skaden på motoren sker ikke som en direkte følge af den fysiske påvirkning, der har fundet sted i forbindelse med påkørslen af det, som FT beskriver som is.

Ud fra skadernes karakter og skrabemærkerne i metallet, taler det mere for, at FT har ramt en stensætning, et vej bump eller lignende forhøjning.

Det er ubestridt at skaderne på motorens mekaniske dele, er opstået som følge af kørsel med utilstrækkelig olie.

Hullerne i bundkaret er så store at olietrykket har medført at olien er løbet relativt hurtigt ud.

Billeder fra værkstedet understøtter, at dette er sket samtidig med at bilen er kørt videre, da forbroen er smurt ind i olie.



Ankenævnet for Forsikring

12.

104705

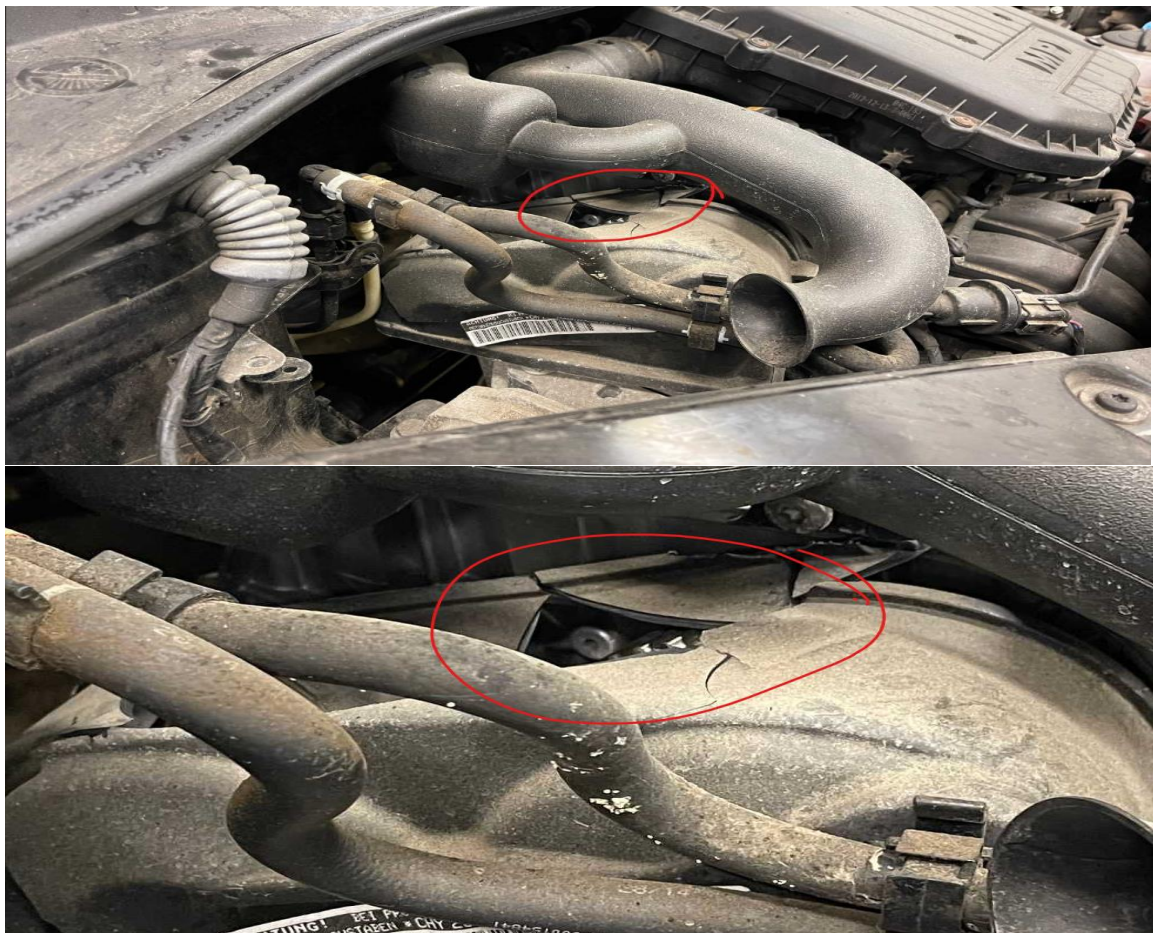
Olie på forbroen er markeret med rødt.

--

Ud fra FT's egen forklaring forsættes kørslen fra det oplyste skadested hjem til egen bopæl.

Afstanden er som tidligere nævnt minimum 2,8 km., hvilket understøtter at skaden på motoren ikke opstår i direkte forbindelse med den påkørsel, der har medført skader på bundkaret.

Da motoren på et tidspunkt stopper med at kunne køre og 'sætter sig' sker det med en kraft der medfører at tandremsdækslet revner som følge af tandhjulet bliver flået af akslen inde under dækslet.



Der er ingen tvivl om at motoren er kørt meget varm, som følge af den manglende olie.

Hvis advarselslampen, for et for lavt olietryk, har fungeret efter hensigten, har den lyst i længere tid inden motoren satte sig. Dette er dog blot til orientering, da den nævnte undtagelse som tidligere oplyst ikke er betinget af FT's adfærd mv.

--

At klagers advokat argumenterer for, at der skulle være tale om en sikkerhedsforskrift som beskrevet i Forsikringsaftalelovens (FAL) § 51, er ikke korrekt.

En sikkerhedsforskrift på en forsikring omhandler de pligter, der påhviler den sikrede at skulle overholde, for at bevare en specifik dækning. En specifik dækning i forhold til den aktuelle skade, skulle så være at der var dækning for 'mekanisk skade'. Skaden på motoren er en 'mekanisk' skade, som isoleret set er undtaget jf. punkt 3.2.1. i dækningsskemaet som tidligere er vist.

KF finder derfor ikke anledning til at kommentere nærmere på FAL § 51.

--

Advokatens oplysning om at FT er ... uden indtægtsgivende beskæftigelse, har ingen indflydelse på, hvordan forsikringen dækker skader på det forsikrede køretøj.

Vi kan i forhold til dette bidrage med oplysning om, at køretøjet jf. registreringen hos SKAT ejes af en virksomhed, hvor FT står noteret som bruger på registreringsattesten.

--

I forbindelse med nærværende skrivelse har vi talt med værkstedet der oplyser, at de ikke har foretaget sig yderligere på bilen efter, at de satte et nyt bundkar på for at undersøge omfanget af skaderne på motoren tilbage i januar 2025.

KF har afregnet 3.500,30 kr. til værkstedet iht. taksatorrapport ... (bilag 6) Udgiften matcher den del af skaden, der er dækket over kaskoforsikringen i forbindelse med det anmeldte uheld - bundkaret.

KF sender i den forbindelse en selvrisikoprævning til FT d. 15.01.2025 via mail (bilag 7).

Som det fremgår af opkrævningen, er skadeudgiften mindre end den policemæssige selvrisiko, hvorfor det opkrævede beløb svarer til skadeudgiften.

I forlængelse af opkrævningen, modtager KF indsigelse fra FT's advokat d. 16.01.2025 (bilag 8).

Indsigelsen blev besvaret d. 23.01.2025 (bilag 9), med besked om at henvendelsen ikke gav anledning til at ændre på vores afgørelse.

I brevet til ankenævnet henviser FT's advokat, til dette svar, hvor det udledes, at KF skulle have bekræftet, at FT ikke har handlet groft uagtsomt:

Forsikringsselskabet har i deres svar bekræftet, at de ikke mener, at [REDACTED] har handlet groft uagtsomt, men har samtidig fastholdt, at undtagelsesbestemmelsen gælder "uanset omstændighederne."

Det må betragtes som en overfortolkning eller fejlfortolkning.

KF skriver:

Undtagelsen er ikke betinget af omstændighederne.

Det er således uden betydning om der skulle være tale om en hændelig skade, om kunden har foretaget en visuel inspektion, om der har været lys i advarselsslamper eller andre tegn på funktionsfejl.

Det er ligeledes uden betydning for undtagelsen, at kunden har reageret omgående ved at stoppe bilen og efterfylde olie, da olielampen begyndte at blinke ved en køretur senere på dagen.

Hvis undtagelsen i punkt 3.2.10 ikke var skrevet ind i de gældende vilkår, mener KF, at der er rigeligt med dokumentation og information i sagen, der understøtter, at FT har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt som beskrevet i Forsikringsaftalelovens § 52, på en sådan måde, at det må betragtes som groft uagtsomt, ved at FT forsætter sin kørsel efter påkørslen.

Dækning ville i så tilfælde være blevet afvist med henvisning til punkt 3.2.4 i dækningsskemaet, der bl.a. omhandler grov uagtsomhed.

3.2.4 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, §18, eller skade forvoldt mens bilen blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. Lov om Forsikringsaftaler §20. Er skaden ikke forvoldt af forsikringstageren eller medlem af husstanden, er skaden dækket, medmindre det godtgøres, at disse var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Som eksempel på praksis kan nævnes AK 96609.

Subsidiært gør for god ordens skyld grov uagtsomhed gældende.

--

Efter at have besvaret indsigelsen, er der efterfølgende sendt rykkere med posten, uden at det har ført til betaling, eller yderligere reaktion fra FT eller dennes advokat.

Slutteligt har KF sendt sagen til advokat for inddrivelse af vores tilgodehavende.

KF's advokat sender i første omgang mail til FT's advokat d. 07.07.2025, for at få oplyst om denne fortsat repræsenterer FT.

Efter at have rykket for svar d. 29.10.2025, modtager de svar retur fra FT's advokat med kopi af brevet til ankenævnet (klagers bilag: Klage. AnkenævnetForForsikring).

Inddrivelsen af selvrisiko er sat i bero efter at sagen er indbragt for Ankenævnet.

--

Køretøjet ses forsat at være indregistreret og forsikret hos Købstædernes Forsikring.

KF har ikke kendskab til om skaden på køretøjets motor er udbedret, og i givet fald hvordan og af hvem.

--

Med henvisning til ovenstående fastholder vi vores afgørelse om, at der ikke er dækning for den ødelagte motor, men at der alene er dækning for den direkte skade på bundkaret."

Klagerens advokat har i brev af 30/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Købstædernes Forsikring har i deres svarskrift af 8. januar 2026 fastholdt afvisningen af dækning for motorskaden. Det gøres gældende, at forsikringsselskabets argumentation hviler på en fejlagtig retsanvendelse og en urimelig fortolkning af forsikringsvilkårene, som er i klar strid med fast retspraksis på området.

2. NYE FAKTISKE OPLYSNINGER

Der er fremkommet væsentlige nye faktiske oplysninger i sagen, som yderligere understreger det urimelige i forsikringsselskabets afgørelse.

2.1. Skaden kunne kun konstateres på lift

Det er nu bekræftet, at skaden på bundkarret *udelukkende kan ses, når bilen kommer op på en lift*. Dette er en væsentlig oplysning, som dokumenterer, at [klageren] *ikke havde mulighed for at konstatere skaden* ved sin visuelle inspektion efter sammenstødet med isklumpen.

Denne oplysning har direkte betydning for årsagssammenhængen mellem skaden på bundkarret og motorskaden. Når skaden er usynlig uden professionelt udstyr, var det *uundgåeligt*, at motorskaden ville opstå, uanset [klagerens] adfærd. Der er således ingen årsagssammenhæng mellem hendes handlemåde (*eller manglende handlemåde*) og motorskaden. skaden ville være opstået under alle omstændigheder fra det øjeblik, bundkarret blev beskadiget.

Forsikringsselskabets påstand om, at [klageren] burde have opdaget skaden, er derfor fuldstændig urealistisk. Ingen almindelig bilist har mulighed for at inspicere bundkarret tilstrækkeligt grundigt uden adgang til en lift.

2.2. Forsikringsselskabets urimelige reparationsdisposition

Det skal endvidere påpeges, at forsikringsselskabet har valgt at udskifte bundkarret i en totalskadet motor på [klagerens] regning. Denne disposition giver ingen økonomisk eller teknisk mening og har påført [klageren] en unødvendig udgift i form af den opkrævede selvrisko på 5.169 kr.

Når motoren er totalskadet som følge af olietab gennem hullet i bundkarret, er der ingen fornuftig grund til at udskifte bundkarret isoleret. Enten skal både bundkar og motor dækkes (som det retteligt burde være), eller også burde der slet ikke være foretaget nogen reparation. Forsikringsselskabets håndtering af sagen fremstår derfor som både urimelig og inkonsekvent og understreger, at selskabet selv ser motorskaden som en integreret del af den samlede skadebegivenhed.

3. RETSPRAKSIS OM FØLGESKADER PÅ MOTOR

Nærværende sag drejer sig om et fundamentalt spørgsmål: Skal undtagelsesbestemmelsen om kørsel uden olie finde anvendelse, når olietabet er en direkte følge af en dækningsberettiget kaskoskade?

Dette spørgsmål er direkte afgjort af retspraksis til fordel for [klageren].

3.1. U 2006.48 ØLD (FED 2005.114) Rævepåkørselssagen

Den centrale og afgørende retspraksis i denne sag er **U 2006.48 ØLD (FED 2005.114)**, som har store lighedstræk med [klagerens] situation:

Faktum: Forsikringstageren påkørte en ræv på en motorvej. Han standsede op i nødsporet og konstaterede, at der kom nogle dryp fra køleren. Det var mørkt. Han kørte ca. 1,5 km til nærmeste nødtelefon. Motoren blev ødelagt som følge af manglende kølervæske.

Forsikringsvilkår: Kaskoforsikringen dækkede ifølge pkt. 19 A ikke skade som følge af kørsel uden vand eller olie (identisk med nærværende sag).

Landsrettens afgørelse: Vandtabet og den som følge heraf opståede skade på motoren havde en sådan tilknytning til påkørslen af ræven, at påkørslen af ræven og det efterfølgende forløb måtte ses som én forsikringsbegivenhed, og at dækning ikke var undtaget efter vilkåret om skade som følge af kørsel uden vand.

Konklusion: Selvom forsikringsvilkårene ordret undtog skade som følge af kørsel uden vand/olie, fandt Landsretten, at motorskaden skulle dækkes, når væsketabet var en direkte følge af den dækningsberettigede påkørsel.

3.2. Sammenligning med nærværende sag

U 2006.48 ØLD er direkte sammenlignelig med [klagerens] situation:

Begge sager:

- Påkørsel af genstand på vejen (ræv/isklump)
- Beskadigelse af køretøjets understel (køler/bundkar)
- Tab af væske (kølervæske/olie)
- Motorskade som følge af væsketabet
- Identisk vilkårsformulering: skade som følge af kørsel uden vand eller olie

I begge sager er det *samme årsagskæde*: dækningsberettiget påkørsel → beskadigelse af køretøjets understel → tab af væske → motorskade.

3.3. Det retlige princip om følgeskader

Landsrettens afgørelse i U 2006.48 ØLD bygger på det fundamentale forsikringsretlige princip, at *hvis en mekanisk skade er en følge af en dækningsberettiget skade, f.eks. som følge af en påkørsel, er det bedømmelsen af den samlede skade, der er afgørende for, om der er forsikringsdækning*. (Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 12. udgave, s. 915).

Dette princip medfører, at selvom motorskaden *isoleret set* er en mekanisk skade, skal den *dækkes*, når den er en *direkte følge* af den dækningsberettigede skade på bundkarret.

Samme princip følges konsekvent i ankenævnspraksis. I Ankenævnets afgørelser AK 25.952 (1989)

og AK 26.353 (1990) blev følgeskader på motoren (mekanisk skade) dækket, fordi de var en direkte konsekvens af en påkørsel af en genstand på vejen, selvom forsikringerne undtog mekanisk skade.

Dette viser, at U 2006.48 ØLD *ikke er en enkeltstående afgørelse*, men udtryk for en *fast praksis*: Undtagelser for mekanisk skad eller kørsel uden olie/vand viger, når årsagen er en dækningsberettiget udefrakommende begivenhed som en påkørsel.

3.4. Yderligere støtte i praksis

Samme princip er fastslået i **U 2000.240 VLD**, hvor en bilist påkørte et rådyr, hvorefter køleren blev beskadiget og kølervæsken løb ud. Efter ca. 17 km brændte motoren sammen. Landsretten fandt, at skaden på motoren havde en sådan tilknytning til påkørslen, at vilkåret om, at forsikringen ikke omfattede skader som følge af kørsel uden vand eller olie, ikke udelukkede dækning.

Retspraksis er således **klar og konsekvent**: Når væsketab og den deraf følgende motorskade er en direkte konsekvens af en dækningsberettiget kaskoskade, skal forsikringen dække den samlede skade også motorskaden uanset ordlyden af undtagelsesbestemmelsen om kørsel uden vand eller olie.

4. IMØDEGÅELSE AF FORSIKRINGSSKABETS ARGUMENTER

4.1. Undtagelsesbestemmelsen kan ikke anvendes absolut

Forsikringsselskabet har i deres svarskrift anført, at undtagelsen i vilkår MO-01, punkt 3.2.10, gælder *uanset omstændighederne* og at det er *uden betydning om der skulle være tale om en hænde-lig skade, om kunden har foretaget en visuel inspektion, om der har været lys i advarselslamper el-ler andre tegn på funktionsfejl*.

Denne fortolkning er **direkte i strid med U 2006.48 ØLD**. Landsretten fastslog netop i den sag, at selvom vilkåret *ordret* undtog skade som følge af kørsel uden vand, skulle motorskaden *alligevel dækkes*, når væsketabet var en følge af den dækningsberettigede påkørsel.

Forsikringsselskabets fortolkning ville gøre retspraksis illusorisk og ville betyde, at U 2006.48 ØLD var forkert afgjort hvilket selvsagt ikke er tilfældet. Dommen er tværtimod et udtryk for det grundlæggende forsikringsretlige princip om, at undtagelsesbestemmelser ikke kan anvendes mekanisk uden hensyn til årsagssammenhængen og den samlede skadebegivenhed.

4.2. [klageren] har ikke handlet groft uagtsomt

Subsidiært har forsikringsselskabet påberåbt sig, at [klageren] har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsvilkår MO-01, punkt 3.2.4, og forsikringsaftaleloven § 52.

Denne påstand er ubegrundet og understøttes ikke af retspraksis. Tværtimod:

I **U 2006.48 ØLD** fandt Landsretten, at forsikringstageren *ikke* havde handlet groft uagtsomt, selvom han efter at have konstateret *dryp* fra køleren kørte ca. 1,5 km til nærmeste nødtelefon.

I **nærværende sag** var [klagerens] situation *væsentligt mindre kritisabel*:

- Hun standsede straks efter bump'et og foretog en omhyggelig visuel inspektion
- Hun fandt *ingen synlige tegn* på skade (hvilket nu er bekræftet skyldes, at skaden kun kan ses på lift)
- Der var *ingen advarselslamper tændt*
- Bilen kørte normalt uden unormal støj
- Da olielampen *først* begyndte at blinke *senere samme dag*, reagerede hun *øjeblikkeligt* ved at standse og efterfylde olie
- Da olielampen blinkede *igen*, stoppede hun bilen efter *kun 20 meter* og tilkaldte vejhjælp

Hendes adfærd er *langt mere agtpågivende* end i U 2006.48 ØLD, hvor der var *synlige dryp*, men hvor Landsretten alligevel fandt, at der ikke forelå grov uagtsomhed.

4.3. Praksis om grov uagtsomhed

Forsikringsselskabet har henvist til Ankenævnets afgørelse i sag AK 96609. Det skal bemærkes, at denne sag ikke er sammenlignelig. Endvidere skal det påpeges, at retspraksis om grov uagtsomhed viser, at der kræves *langt mere kritisabel adfærd* end det, [klageren] har udvist:

AK 73.989 (2009): Grov uagtsomhed, idet forsikringstageren *uden at undersøge bilen fortsatte kørslen i 14 dage*, selvom han bemærkede temperaturstigning.

AK 78.825 (2011): Grov uagtsomhed ved efter at være påkørt kantsten med skade på bilens bund *at køre mod værksted 2 km fra uheldsstedet efter påfyldning af 3/4 liter olie*. Klager standsede bilen, da det elektroniske alarmsystem advarede om lavt olietryk.

Sammenlignet med disse sager, hvor der var *klare advarselsslamper* eller *mange dages kørsel* trods symptomer, er [klagerens] adfærd *ikke engang tilnærmelsesvis* groft uagtsom. Hun reagerede omgående på enhver advarsel og standsede inden for 20 meter, da olielampen blinkede anden gang.

5. FASTHOLDELSE AF ANBRINGENDER

Under henvisning til ovenstående, samt til den oprindelige klage, fastholdes det, at motorskaden er en direkte og uundgåelig følge af den dækningsberettigede skade på bundkarret.

Primært gøres det gældende, at motorskaden skal dækkes som en integreret del af skadebegivenheden den 5. januar 2025, jf. U 2006.48 ØLD (FED 2005.114) og U 2000.240 VLD. Der er tale om én sammenhængende årsagskæde: sammenstød med isklump → hul i bundkar → olietab → motorskade. *Vandtabet og den som følge heraf opståede skade på motoren havde en sådan tilknytning til påkørslen af ræven, at påkørslen af ræven og det efterfølgende forløb måtte ses som én forsikringsbegivenhed*. Nøjagtig samme betragtning gælder i nærværende sag.

Subsidiært gøres det gældende, at [klageren] ikke har handlet groft uagtsomt, men tværtimod har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt optimalt ved at reagere omgående på enhver advarsel. Hendes adfærd er langt mindre kritisabel end i U 2006.48 ØLD, hvor Landsretten netop fandt, at der ikke forelå grov uagtsomhed.

Mere subsidiært gøres det gældende, at forsikringsselskabets fortolkning af undtagelsesbestemelsen er for restriktiv og i strid med forsikringsaftaleloven § 18, stk. 1, samt almindelige forsikringsretlige proportionalitets- og rimelighedsprincipper, som kommer til udtryk i retspraksis.

6. PÅSTAND

Købstædernes Forsikring tilpligtes at anerkende, at motorskaden er dækket af forsikringen, og at udbetale forsikringsdækning for den samlede skade på køretøjet, inklusiv motorskaden, fratrukket den aftalte selvrisiko."

Selskabet har i brev af 23/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. Skaden

Det at værkstedet konstaterer skaderne på budkaret i forbindelse med takseringen, hvor bilen kommer op på en lift, er ikke ensbetydende med at det udelukkende kunne konstateres at der var hul, ved at bilen blev løftet op på liften.

Som vi tidligere har dokumenteret, er forbroen smurt ind i olie, som følge af at olien er sprøjtet ud fra hullerne i bundkaret under den efterfølgende kørsel.

Modsat påstanden fra klagers advokat, er der i allerhøjeste grad en sammenhæng mellem klagers adfærd, og den opståede skade.

Det er uundgåeligt, at der ville have været synlige og tydelige tegn på oliespild, hvis klager straks havde bragt køretøjet til standsning efter påkørslen, enten under vognen, eller bagved vognen, hvor der ville have været spor efter oliespild på vejbanen.

Olietrykket har presset olien ud af hullerne i mængder der har være synlig for enhver inkl. almindelige personer uden særlige kompetencer.

Ad. Reparationsdisposition

Indledningsvist er det FT der får bugseret køretøjet på værksted, og anmelder det som en forsikringskade.

Det næste helt almindelige skridt i den proces er at skaderne skal takseres.

I forbindelse med takseringen var det kun muligt at undersøge motorens stand, ved at forsøge at starte den op.

For at starte motoren op, skulle det ødelagte bundkart udskiftes med et nyt, ellers ville det ikke være muligt at påfylde ny motorolie, inden opstart.

Først på dette tidspunkt, var det muligt at konstatere at motoren ikke stod til at rede.

Da den direkte følge af uheldet var skaderne på bundkaret, ville er udgifter til dette dækket over kaskoforsikringen uanset hvad.

Vi har fået oplyst at køretøjet er blevet afhentet fra ... i ..., efter takseringen, hvilket betyder at FT eller køretøjets ejer har det nye bundkar i deres varetægt eller besiddelse.

Vi har som tidligere nævnt ikke kendskab til om skaden på køretøjets motor er udbedret, og i givet fald af hvem og/eller hvordan.

Vi har flere gange bekræftet at den direkte skade på bundkaret som følge af uheldet, er omfattet af kaskodækningen, derfor har vi afregnet til værkstedet iht. taksators opgørelse og efterfølgende opkrævet selvrisiko.

Da køretøjet, og derved det nye bundkar, er afhentet, giver dette grundlag for at opkræve selvrisiko. Opkrævning af selvrisiko og størrelsen af samme sker iht. punkt 10.1 i de gældende vilkår samt policen.

10 Selvrisiko

10.1 Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvriskobeløb der fremgår af policen. Der gælder én selvrisiko pr. skade. Ved følgende skader opkræves der ikke selvrisiko:

Den aktuelle sag falder ikke ind under de nævnte tilfælde, hvor der ikke opkræves selvrisiko.

Ad. Retspraksis/AK praksis

Primær påstand

KF's primære påstand er fortsat at skaderne på køretøjets motor som følge af kørsel uden olie, kan afvises med henvisning til undtagelsen i punkt 3.2.10 i de gældende vilkår.

Det er vores opfattelse, at der er tale om en objektiv dækningsundtagelse.

Subsidiær påstand

Skulle nævnet være at en anden opfattelse, gøres det subsidiært gældende at FT har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt som beskrevet i FAL § 52, med en adfærd som er at betragte som groft uagtsomt, og derved har FT mistet retten til erstatning jf. FAL § 52, stk. 2.

Forsikringsaftaleloven § 52

§ 52 Den sikrede skal, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden samt, hvis selskabet er forpligtet til at erstatte en skade, for hvilken den sikrede har ret til erstatning hos trediemand, træffe de til sikring af selskabets dækningskrav efter omstændighederne nødvendige foranstaltninger, indtil selskabet bliver i stand til selv at varetage sit tarv. Har selskabet i så henseende givet bestemte forskrifter, skal den sikrede så vidt muligt følge disse.

Stk. 2. Overtræder han forsætligt eller af grov uagtsomhed denne pligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget derved. Det kan ikke med retsvirkning aftales, at den sikredes eller andres undladelse af at træffe foranstaltninger som ovenfor nævnt skal have strengere virkninger end her foreskrevet.

- FT har efter eget skriftligt udsagn forsat sin kørsel og kørt hjem efter at have hørt en høj lyd, da hun kørte over et fartbump.
- FT har ikke sikret sig at det var forsvarligt at forsætte kørslen efter at der opstod skade på motorens Bundkar.
- Der er ingen omstændigheder, der har gjort at FT ikke kunne efterlade køretøjet på skadestedet, ..., som er en almindelig villavej.
- Med udgangspunkt i FT's egne svar på mail 06.01.2025, fortsætter FT sin kørsel hjem til sin bopæl, der er placeret minimum 2,8 km. fra skadestedet.
- Det er ubestridt og dokumenteret at skaderne på motoren skyldes kørsel uden olie.
- Dertil kommer FT's forklaring om at hun ved efterfølgende brug af køretøjet konstaterer at olielampen lyser, og fylder 1 liter olie på motoren for så igen at fortsætte sin kørsel.

Hun har således efter eget udsagn ikke undersøgt køretøjet, modsat forklaringerne i hovedparten af de domme og ankenævnskendelser som klagers advokat henviser til.

Klagers advokats påstande om det modsatte:

- At klager standsede straks
- At klager foretog en omhyggelig visuel inspektion

Det er påstande som klagers advokat efterfølgende har tilføjet til sagen (bilag 8), efter at KF har afvist dækningen (bilag 5).

Det strider imod hvad klager inden da, selv har indsendt som svar på selskabets brev af 06.01.2025.

Det er praksis, at det er den første forklaring der lægges til grund for behandling af en skadesag, og ikke hvad der i bagklogskabets lys, bliver tilføjet af forklaringer i forsøg på at ændre på den første afgørelse.

Selskabets brev af 06.01.2025 og klagers 3 svar af samme dato er gengivet i selskabets første besvarelse til nævnet.

U.2006.48Ø / AK 60.520

I denne dom/AK vælger kravstiller at kører 1,5 km. frem til nærmeste nødtelefon, til trods for at der dryppede vand fra køleren.

Nævnet udtaler at der er tale om en skærpende omstændighed, at han forsætter kørslen til trods for, at der dryppede vand fra køleren.

Nævnet lader det komme sikrede til gode, at der var tale om kørsel til nærmeste nødtelefon, samt at ikke sikrede ikke ud fra bilens instrumenter kunne se, at kørsel over selv en så kort strækning ville indebære nærliggende risiko for skade på motoren.

Citat fra kendelsen:

'Henset hertil finder nævnet, at klagerens handlemåde under ét, ikke kan karakteriseres som grov uagtsomhed'

Landsrettens afgørelse er en direkte kopi af ankenævnets kendelse, hvor retten henviser til nævnets udtalelse.

Dertil bør det bemærkes at dommen omhandler kørsel uden kølervæske og skade som følge af dette.

Der er ingen formidlende omstændigheder i den aktuelle sag, der gør at de skærpede omstændigheder ved at klager forsætter sin kørsel, skal fraviges. Tværtimod.

Yderligere er der i den aktuelle sag tale om skade som følge af kørsel uden olie.

U.2000.240V

Der nedlægges påstand om sikkerhedsforholdsregler såvel som tabsbegrænsningspligt, altså både FAL § 51 og § 52.

Rettens henviser til FAL § 51 i sin afgørelser, og retten giver selskabet ret i at skaden ikke er dækket.

I argumentationen læner retten sig dog noget mere op ad, at kravstiller ikke har overholdt sin tabsbegrænsningspligt og derved mister retten til erstatning – altså FAL § 52, stk. 2.

Under disse omstændigheder og efter omfanget af skaderne på bilens front burde indstævntes agtpågivenhed - således som det også er kommet til udtryk i syns- og skønsmandens erklæring og forklaring for landsretten - i meget betydelig grad være skærpet, når indstævnte som sket valgte at fortsætte kørslen, selv om det ikke var muligt at kontrollere olie- og kølevandsstand.

Uanset hvad, når landsretten frem til, at selskabet ikke skal betale erstatning.

AK 26.952 og 26.353

Når klagers advokat henviser til ankenævnskendelser, som ikke længere kan søges frem på ankenævnets hjemmeside grundet kendelsernes alder, kunne det være relevant at uploade dem som dokumenter sammen med sit svar til nævnet.

Da dette er tilfældet med AK 26.952 og 26.353, opfordres klagers advokat til at uploade disse kendelser, for at KF evt. kan kommentere på klagers henvisninger til disse, hvis dette skønnes relevant.

AK 73.989

AK omhandler skade på motor som følge af kørsel uden kølervæske.

I denne sag er der tale om at der i forbindelse med et uheld, hvor man påkører et parkeret køretøj, opstår en lækage på bilens køler, der har gjort at vandet langsomt er sivet fra køleren.

Hvis noget siver langsomt ud, er det svære at få øje på.

Dette til trods falder kendelsen ud til selskabets fordel, med henvisning til at klager ikke har overholdt sin tabsbegrænsningspligt (FAL § 52).

AK 78.825

Selskabet for afvist dækning af en motorskade med henvisning til at klager har tilsidesat din tabsbegrænsningspligt (FAL § 52).

Klagers køretøj skridder op på en høj rundkørsel, og klager havde konstateret et lettere oliespild, og fylder en liter olie på, kontrollerer oliestanden som han finder ok, inden han forsætter sin kørsel.

Påstanden om at han kontrollerer oliestanden og finder den ok, tilbagevises af taksator med henvisning til størrelsen af hullet i bundkaret, som betød at ny olie der hældes på, omgående vil løbe af motoren.

Nævnets afgørelse falder ud til selskabets fordel, med henvisning til klagers tabsbegrænsningspligt, FAL § 52.

Dette til trods for at selskabet til slut begynder er argumentere for, at der er tale om en sikkerhedsforskrift (FAL § 51), når man i sine vilkår skriver at skade som følge af kørsel uden vand eller olie generelt er undtaget.

Afsluttende bemærkning

Der er talrige eksempler på sager, ud over den praksis som klagers advokat selv henviser til, hvor konklusion i forhold til FAL § 52, stk. 2 er med at kunden mister retten til erstatning.

I forhold til KF's subsidære påstand, og med henvisning til sagens fakta, er det vores opfattelse, at klager har mistet retten til erstatning iht FAL § 52, stk. 2.

Vi mener derved at klager har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, der som minimum må karakteriseres som groft uagtsom.

Vi er opmærksomme på at den praksis som klagers advokat henviser til, peger i retning af at en skade på motoren, principielt er dækket som en følge af kørselsuheldet.

Altså i en anden retning I forhold til KF's primære påstand om, at dækning af skaden på motoren kan afvises med en direkte henvisning til den nævnte undtagelse i forsikringsvilkårenes punkt 3.2.10.

Det er vores opfattelse, at den nævnte undtagelse, er en objektive dækningsundtagelse.

Dækningsundtagelsen er ubetinget.

En objektiv dækningsundtagelse betyder, at en skade er undtaget fra forsikringen alene baseret på de faktiske omstændigheder, uanset om man selv er skyld i skaden eller ej.

Det er således uden betydning om sikrede har handlet uagtsomt eller har kendt til problemet.

Undtagelsen gælder således uanset årsagen til, at der mangler væske eller olie.

Altså om skaden opstår i forbindelse med et uheld, eller at det sker som følge af et svigt i kølesystemet som følge af en utæt slange eller samling, eller at køretøjets motor bruger olie pga. slidte stempelringe eller lignende, hvorved motoren bryder sammen.

De sidst nævnte tilfælde vil også blive afvist med henvisning til punkt 3.2.1, der ligeledes er en objektiv dækningsundtagelse:

Hvad dækkes ikke

- 3.2.1** Skade, der opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket.

I AK 100.943 henviser nævnet bl.a. til denne undtagelse, i forbindelse med skade på en motor, hvor plejestangen stak ud ad siden på motorblokken.

Vi finder det derfor noget bemærkelsesværdigt, at den objektive dækningsundtagelse i punkt 3.2.10 ikke skulle være tilstrækkelig til at afvise skaden på den ødelagte motor.

Grunden til at motoren bryder sammen i den aktuelle sag er ubestridt pga. manglende smøring, hvilket ubestridt er en følge af kørsel med utilstrækkelig olie.

Hvis nævnet ikke kan tilslutte sig KF's primære påstand med henvisning til ovennævnte argumentation, opfordres nævnet til at redegøre for grundlaget for dette.

Skulle det forholde sig således at KF's primære påstand ikke tages til følge, gør KF for god ordens skyld opmærksom på KF's subsidære påstand om, at sikrede ikke har overholdt sin tabsbegrænsningspligt, og således har mistet retten til erstatning iht FAL § 52, stk. 2."

Klagerens advokat har i brev af 23/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Købstædernes Forsikring (herefter "KF") har i deres seneste indlæg af 23. februar 2026 fremsat en række nye argumenter, som klager hermed vil imødegå systematisk.

1. Forklaringsproblemet - angrebet på klagers troværdighed

KF's nye argument vedrører en påstået uoverensstemmelse mellem klagers oprindelige, uformelle korrespondance og hendes senere forklaring. KF hævder, at der er tilføjet påstande om, at klager 'standsede straks' og 'foretog en omhyggelig visuel inspektion'. Dette udgør imidlertid ingen modstrid, men afspejler blot den naturlige forskel på en stresset forbrugers kortfattede anmeldelse af 6. januar 2025 og den mere detaljerede redegørelse til undertegnede efterfølgende, da sagen overgik til advokat.

1.1 Kerneforklaringens konstans

Klager gør gældende, at der ikke foreligger nogen modstrid i forklaringerne. Kernefaktum har hele tiden været det samme:

- Klager påkørte en isklump (alternativt beskrevet som et fartbump) på vejen
- Hun hørte et bump/høj lyd
- Hun stoppede og kiggede efter synlige skader
- Hun så intet unormalt og fortsatte derfor kørslen
- Der var ingen advarselslamper eller andre tegn på fejl
- Først senere samme dag, ved ny kørsel, blinkede olielampen

1.2 Forbrukerkommunikation vs. juridisk redegørelse

KF har ret i, at klager ikke i sine tre oprindelige, kortfattede mails af 6. januar 2025 eksplicit beskrev en 'visuel inspektion'. Klagers oprindelige korrespondance bestod af uformelle beskeder, skrevet af en forbruger i en stresset situation, som alene fokuserede på selve kernen i hændelsen: påkørslen af genstanden, kørslen hjem, og at olielampen først lyste ved en senere kørsel.

Det er et almindeligt anerkendt princip, at en skadelidts første, fragmenterede anmeldelse af en skade ikke kan sidestilles med en udtømmende juridisk sagsfremstilling. At en forbruger ikke i sin allerførste, umiddelbare henvendelse til selskabet oplister samtlige af sine egne reaktioner – herunder at hun standsede og kiggede under bilen – udgør ikke en modstrid og betyder selvsagt ikke, at handlingerne ikke fandt sted.

KF gør gældende, at detaljerne er påstande, der er tilføjet sagen efterfølgende. Til dette skal det blot bemærkes, at den fulde og detaljerede redegørelse for klagers præcise handlemåde helt naturligt fremkom efterfølgende over for undertegnede advokat, da klager den 13. januar 2025

overgav sagen til juridisk bistand. Det er klagers fulde redegørelse til undertegnede, der danner grundlag for indsigelsen til KF og klagen til Ankenævnet.

Der er således intet 'forklaringsproblem' og ingen 'ændret' forklaring, men blot den helt forventelige forskel på en stresset forbrugers indledende mailskriveri og den udtømmende redegørelse, der gives, når en sag overgår til advokat.

2. Isklump vs. fartbump - irrelevant ordvalg

KF fremhæver, at klager i en mail skrev 'isklump' og i en anden 'fartbump'. Dette præsenteres som yderligere bevis for utroværdighed.

Denne påstand er uden juridisk relevans. Det afgørende er ikke, om objektet på vejen præcist var en isklump eller lignede et fartbump. Det afgørende er, at der var en genstand på kørebanen, som klager påkørte, og som medførte skade på bundkarret. Denne kerne er aldrig ændret.

At en forbruger i stress bruger forskellige beskrivelser af samme hændelse er almindeligt og kan ikke anvendes som bevis for utroværdighed, når kerneforløbet forbliver konsistent.

3. Det juridiske hovedanbringende - én forsikringsbegivenhed

Uanset ovenstående spørgsmål om forklaringens detaljer, så er det juridiske hovedanbringende uændret: Motorskaden er en uundgåelig og direkte følgeskade af den anerkendte kaskoskade på bundkarret. Disse to skader udgør én samlet forsikringsbegivenhed.

3.1 Rævedommen - U 2006.48 ØLD (AK 60.520)

KF forsøger at afvise relevansen af denne præjudikatskabende dom ved at fremhæve to forhold:

1. At dommen vedrørte kølervæske, ikke olie.
2. At føreren kørte til nærmeste nødtelefon (1,5 km), hvilket var en formildende omstændighed.

Begge argumenter afvises.

For det første er det retlige princip i dommen ikke begrænset til kølervæske. Princippet er, at når en kaskodækket skade (påkørsel) fører til en lækage, udgør kollisionsskaden og den efterfølgende motorskade én samlet forsikringsbegivenhed. Om den lækkende væske teknisk set er olie eller kølervæske ændrer absolut intet ved selve kausalitetskæden eller det fastslåede retlige princip om, at dækningsundtagelsen for kørsel uden væske ganske enkelt ikke finder anvendelse i et sådant hændelsesforløb.

For det andet fremhæver KF kørsel til nødtelefon som en formildende omstændighed i den føreromtalte rævedom. Det er korrekt, at Nævnet og Landsretten lod dette komme sikrede til gode. Men KF udelader bevidst konsekvensen af dommens anden centrale præmis: Nævnet udtalte nemlig udtrykkeligt, at det var en direkte **skærpende** omstændighed, at føreren i rævesagen fortsatte kørslen, *til trods for at han havde konstateret synligt dryp fra køleren*.

I nærværende sag foreligger der slet ingen skærpende omstændigheder. [klageren] foretog en inspektion og konstaterede intet læk, hvilket nu er underbygget af sagens faktum om, at skaden udelukkende kunne ses på en lift. Hun manglede således fuldstændig det skærpende element (viden om lækagen), som beviseligt var til stede i rævesagen.

Når føreren i rævedommen – til trods for den skærpende omstændighed med et synligt dryp – under ét ikke mentes at have handlet groft uagtsomt, kan [klagerens] kørsel hjem i den fulde, berettigede overbevisning om, at bilen var uskadt, utvivlsomt heller ikke karakteriseres som groft uagtsom.

4. Oliespildets synlighed - teknisk virkelighed

KF fremviser fotos af bilens forbro, der er smurt ind i olie, og argumenterer for, at dette 'uundgåeligt' ville have været synligt, hvis klager havde stoppet straks.

4.1 Forskellen mellem lift og vejkant

KF's billeder viser bilens underside, når den er hejst op på lift. Dette er præcis klagers pointe: Skaden kunne *kun* konstateres, da bilen kom op på liften.

En almindelig person, der bøjer sig ned for at kigge under en lav bil en kold januar morgen på en villavej, har ikke adgang til en lift. Forbroen befinder sig inde under bilen. KF's påstand om, at olie på forbroen ville være 'uundgåeligt synlig' ignorerer den tekniske virkelighed:

- Bilen var lav med begrænset frihøjde
- Det var mørkt og koldt (januar)
- Forbroen sidder inde under karosseriet, ikke nede mod vejbanen
- Olien blev sprøjtet bagud under kørslen på grund af fartvinden - ikke nedad mod jorden

KF's billeder beviser således intet om, hvad en almindelig forbruger kunne se ved en visuel inspektion på skadestedet. At olie er synlig på billeder taget nedefra med bilen på lift betyder ikke, at samme olie var synlig for en person, der bøjer sig ned ved vejkanten en kold januar morgen.

5. KF's primære påstand - objektiv dækningsundtagelse

KF fastholder deres primære påstand om, at vilkårenes punkt 3.2.10 udgør en objektiv dækningsundtagelse, der finder anvendelse uanset årsagen til, at der mangler olie.

5.1 Retspraksis

KF's fortolkning er i direkte strid med fast retspraksis. Dansk ret anser ikke bestemmelsen for at være en objektiv dækningsundtagelse i tilfælde, hvor årsagen til væsketabet er en anerkendt kaskade.

U 2006.48 ØLD (rævedommen) er afgørende her. Landsretten behandlede præcis samme type vilkårsbestemmelse – undtagelse for skade som følge af kørsel uden væske – men konkluderede, at undtagelsen slet ikke fandt anvendelse, fordi påkørslen og det efterfølgende forløb måtte ses som **én samlet forsikringsbegivenhed**.

Herefter foretog retten udelukkende en vurdering af, om føreren havde udvist grov uagtsomhed i forbindelse med sin tabsbegrænsningspligt (FAL § 52).

Hvis vilkårsbestemmelsen reelt var en objektiv dækningsundtagelse, som KF hævder, ville domstolen ikke have foretaget en vurdering af førerens adfærd – dækning ville være afvist pure, uanset adfærden. Det faktum, at domstolen netop foretog denne vurdering, beviser, at bestemmelsen ikke fungerer som en objektiv undtagelse i et hændelsesforløb som det foreliggende.

6. KF's subsidiære påstand - grov uagtsomhed

Subsidiært hævder KF, at klager har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt i henhold til FAL § 52, stk. 2, med groft uagtsomt adfærd.

6.1 Bevisbyrden ligger hos KF

Det er fast retspraksis, at forsikringsselskabet har bevisbyrden for, at sikrede har handlet groft uagtsomt. Bevisbyrden er skærpet, når der er tale om en almindelig forbruger uden særlige faglige kompetencer.

6.2 Klagers ansvarlige adfærd

Klager handlede på intet tidspunkt groft uagtsomt:

- Efter kollisionen stoppede hun og inspicerede bilen visuelt
- Hun konstaterede ingen synlige skader, lækage eller advarselslamper
- Bilen kørte normalt uden unormale lyde
- Da olielampen senere blinkede, reagerede hun omgående ved at købe olie
- Da problemet fortsatte efter påfyldning, stoppede hun straks (efter ca. 20 meter) og kontaktede Falck

Dette er præcis den adfærd, man kan forvente af en ansvarlig forbruger. Dette kan sammenlignes med de af KF fremhævede sager:

AK 78.825: Sikrede konstaterede et 'lettere oliespild' og påfyldte olie, men fortsatte kørslen på trods af dette. Taksator fastslog, at hullet i bundkarret var så stort, at ny olie omgående ville løbe af. Sikrede fortsatte altså kørslen med viden om aktiv lækage.

AK 73.989: KF fremstiller sagen som om, at lækagen blot var 'svær at få øje på'. KF udelader imidlertid kendelsens afgørende præmis: Sikrede fortsatte kørslen i hele **14 dage** uden at undersøge bilen, *til trods for at hun havde bemærket en temperaturstigning*. Hun ignorerede altså bevidst og vedvarende bilens advarsler.

I modsætning til KF's fremhævede sager havde klager i nærværende sag ingen viden om lækage på tidspunktet for den første kørsel hjem. Hun havde inspiceret bilen og fundet alt i orden. Der var ingen advarselslamper, ingen synlig lækage og ingen unormale lyde. Da lampen endelig lyste, kørte hun ikke i 14 dage, men reagerede prompte.

6.3 Afstanden - uden juridisk relevans

KF fremhæver, at klager kørte 'minimum 2,8 km' hjem fra ... Dette tal er baseret på KF's egen beregning via rutekort.

Afstanden er imidlertid uden juridisk betydning. Det afgørende er ikke, *hvor langt* klager kørte, men *om hun havde grund til at vide*, at fortsat kørsel ville medføre skade. Dette havde hun ikke.

I rævedommen kørte sikrede 1,5 km til nærmeste nødtelefon *med synlig væskelækage*. Alligevel fandt landsretten ikke grov uagtsomhed. I nærværende sag kørte klager hjem *uden nogen viden om lækage*. Afstanden er derfor uden relevans for vurderingen af grov uagtsomhed.

7. Konklusion

Klager gør sammenfattende gældende:

1. Kerneforklaringen har været konsistent gennem hele forløbet

Der foreligger ingen modstrid mellem klagers oprindelige korrespondance og den senere redegørelse. Begge beskrivelser indeholder de samme kernefakta: påkørsel, standsning, visuel inspektion uden fund, fortsat kørsel uden advarsler, senere blinkende olielampe.

2. Motorskaden og bundkarskaden udgør én forsikringsbegivenhed

Dette princip er fastslået i U 2006.48 ØLD, hvor landsretten fandt, at motorskade som følge af væskelækage efter kaskodækket kollision udgør én samlet dækningsberettiget begivenhed. Principet gælder uanset, om den lækende væske er olie eller kølervæske.

3. KF's primære påstand om objektiv undtagelse er forkert

Dansk ret anser ikke bestemmelsen for at være en objektiv dækningsundtagelse i tilfælde, hvor årsagen til væsketabet er en anerkendt kaskoskade. Dette fremgår klart af rævedommen (U 2006.48 ØLD). Landsretten behandlede her præcis samme type vilkårsbestemmelse, men konkluderede, at undtagelsen slet ikke fandt anvendelse, fordi påkørslen og det efterfølgende forløb måtte ses som **én samlet forsikringsbegivenhed**. Retten foretog herefter udelukkende en vurdering af førerens adfærd i medfør af reglerne om tabsbegrænsningspligt (FAL § 52).

4. KF's subsidiaire påstand om grov uagtsomhed er grundløs

Klager handlede ansvarligt og forsvarligt på alle tidspunkter. Hun inspicerede bilen efter kollisionen, konstaterede ingen problemer, og reagerede omgående, da olielampen senere blinkede. Hendes adfærd kan på ingen måde karakteriseres som groft uagtsom.

5. Rævedommen er fuldt ud anvendelig

I rævedommen fandt landsretten ikke grov uagtsomhed, selv hvor sikrede fortsatte kørslen med synlig væskelækage. I nærværende sag havde klager ingen viden om lækage. Hvis rævedommens fører ikke handlede groft uagtsomt, kan klagers adfærd utvivlsomt ikke karakteriseres som sådan.

På denne baggrund fastholdes påstanden om, at KF skal dække motorskaden som en del af den anerkendte kaskoskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadesanmeldelse af 5/1 2025:

"Hvad vil du anmelde skade på? Personbil eller varevogn

...

Hvem var føreren af køretøjet? Mig selv

Hvad er der sket? Andet

...

Hvornår skete uheldet? 05-01-2025

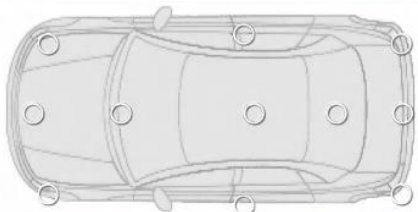
...

Hvad var din ca. hastighed? 30

Beskriv kort, hvad der skete: Kørte over en isklump, der er så gået hul på olietanken.

...

Vis på tegningen, hvor skaderne er sket



Beskriv skaden på køretøjet så kort som muligt: Hul på olietanken."

Det fremgår af taksatorrapport af 13/1 2025:

"Arbejdsbeskrivelse/omfang

Betegnelse

Bundkar af-/påmontering

Reservedele fortsat

Betegnelse

PAKN OLIEAFTAP-SKRUE

* MOTOROLIE"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3 Kaskoforsikring personbil – tilvalgsdækning – se policen

Hvad dækkes

3.1.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri.

3.1.2 I forbindelse med skade/tyveri er et sæt afmonterede sommer- eller vinterdæk inkl. fælge hertil kun dækket af forsikringen, hvis disse ting befandt sig i et aflåst rum eller lokale. Dog dækkes, hvis tingene var indleveret til opbevaring hos en bilforhandler/reparatør.

3.1.3 For musikanlæg, kommunikations-, navigations og andet AV-udstyr, tuningsudstyr (kun efter godkendelse hos Købstædernes Forsikring), samt udvendigt udstyr kan erstatningen ikke overstige 26.356 kr. (2019) for eftermonteret ekstraudstyr.

Hvad dækkes ikke

3.2.1 Skade, der opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket.

...

3.2.10 Skader som følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 5/1 2025 ca. kl. 07.15 påkørte en isklump, som lavede et hul i bilens olietank. Selskabet anerkendte dækning af den direkte skade på bundkaret, men har afvist at dække skaden på motoren med henvisning til, at skaden ikke skete som en direkte følge af den fysiske påvirkning, der fandt sted i forbindelse med påkørslen. Klageren ønsker dækning for motorskaden.

Selskabet har anført, at påkørslen medførte to store huller i bundkarret, at olien herefter løb hurtigt ud, og at skaden på motoren ikke opstod ved selve påkørslen, men først under den efterfølgende kørsel. Selskabet har anført, at der må have været synlige og tydelige tegn på olieudslip, hvis bilen var blevet standset straks efter hændelsen. Selskabet har anført, at "Hullerne i bundkaret er så store at olietrykket har medført at olien er løbet relativt hurtigt ud. Billeder fra værkstedet understøtter, at dette er sket samtidig med at bilen er kørt videre, da forbroen er smurt ind i olie". Selskabet har anført, at olien er sprøjtet ud fra hullerne i bundkaret under den efterfølgende kørsel. Selskabet har anført, at klagerens første forklaring ikke indeholdt oplysning om, at hun standsede straks og foretog en visuel inspektion, hvorfor de senere tilføjede oplysninger ikke kan tillægges afgørende betydning. Klageren fortsatte efter egen forklaring kørslen hjem i mindst 2,8 km og kørte senere igen videre, selv efter at olielampen lyste. Selskabet har anført, at dette indebærer, at klageren i hvert fald groft uagtsomt har tilsidesat tabsbegrænsningspligten efter forsikringsaftalelovens § 52. Selskabet har anført, at bestemmelsen i punkt 3.2.10 ikke er en sikkerhedsforskrift, men en objektiv dækningsundtagelse, hvorfor der allerede af denne grund ikke er dækning. Selskabet har anført, at der alene er dækning for den direkte skade på bundkarret, hvorfor udgiften er afregnet særskilt og selvrisiko opkrævet i overensstemmelse med policen.

Klageren har anført, at der er en ubrudt årsagssammenhæng mellem påkørslen, hullet i bundkarret, olieudslippet og den efterfølgende motorskade, hvorfor skaden må anses som én samlet forsikringsbegivenhed. Efter hændelsen standsede klageren bilen, foretog en visuel inspektion uden at kunne konstatere synlige tegn på skade, og der var ikke advarselslamper eller andre tegn på funktionsfejl, før olielampen senere begyndte at blinke. Herefter reagerede klageren omgående ved at standse, efterfylde olie, standse igen næsten straks, da lampen blinkede på ny, og tilkaldte Falck. Klageren har anført, at selskabets billeder viser bilens underside, når den er hejst op på lift, og at forbroen befinder sig inde under bilen, hvorfor klageren – ved at bøje sig ned for at kigge under en lav bil ikke ville kunne konstatere olien. Klageren har anført, at olien blev sprøjtet bagud under kørslen på grund af fartvinden - ikke nedad mod jorden. Klageren har anført, at hun som almindelig bilist ikke havde mulighed for at opdage skaden tidligere.

Ankenævnet for Forsikring

32.

104705

Klageren har anført, at undtagelsesbestemmelsen om skade som følge af kørsel med utilstrækkelig olie ikke finder anvendelse, idet olietabet skyldes en dækningsberettigende kaskoskade. Klageren har anført, at selskabets fortolkning er i strid med retspraksis, herunder U 2006.48 ØLD og U 2000.240 VLD. Klageren har subsidiært anført, at hun i hvert fald ikke har handlet groft uagtsomt, og mere subsidiært at vilkårsbestemmelsen må anses som en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 5/1 2025, at uheldet skete den 5/1 2025, at hastigheden var ca. 30 km/t, og at klageren "Kørte over en isklump, der er så gået hul på olietanken".

Det fremgår af taksatorrapport af 13/1 2025, at bundkar og PAKN OLIEAFTAP-SKRUE er repareret.

Klageren har til nævnet oplyst, at hun senere samme dag igen skulle køre i bilen, og at hun havde kørt ca. 500 meter, da olielampen begyndte at blinke, at hun befandt sig tæt på en tankstation, at hun straks standsede bilen, købte en liter olie og efterfyldte køretøjet, at hun antog, at oliestanden simpelthen var lav og skulle efterfyldes, at hun startede bilen og kørte ud fra tankstationen, at olielampen blinkede igen næsten øjeblikkeligt, hvorfor hun stoppede derfor bilen efter ca. 20 meter, og at hun straks kontaktede Falck for assistance.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1, at forsikringen ikke dækker "Skade, der opstår i bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre sådan skade er overgået bilen ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri, røveri, hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Medfører skaden beskadigelse på andre dele af bilen, er skaden på disse dele dog dækket". Det fremgår af punkt 3.2.10, at forsikringen ikke dækker "Skader som følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie".

Efter forsikringsaftalelovens § 52 har klageren pligt til efter evne at afværge eller begrænse en skade, når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Hvis klageren med forsæt eller grov uagt-

somhed tilsidesætter sin tabsbegrænsningspligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget ved tilsidesættelsen.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.10 dækker forsikringen ikke "Skader som følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke kan afvise at dække skaden på motoren med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, som følge af kørsel med utilstrækkelig olie, idet dækningsudtagelsen i punkt 3.2.10 ikke finder anvendelse på det i den foreliggende sag beskrevne hændelsesforløb.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bestemmelsen hvorefter forsikringen ikke dækker "Skader som følge af kørsel med utilstrækkeligt vand eller olie" vedrørende "påkørselssituationer" må anses for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om den sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det er herefter afgørende, om klageren i forbindelse med skaden på motoren har handlet groft uagtsomt. Nævnet henviser til sagerne 49213, 55021 og 93176.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at klageren har handlet groft uagtsomt, hvorfor flertallet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at dække skaden på bilmotoren som følge af manglende olie.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne på bilens bundkar på de fremlagte fotos fremstår som markante perforeringer og skader i metallet, hvorfor påkørslen må have været tydelig og mærkbar for klageren, og at klageren samme dag som påkørslen under fornyet brug af bilen blev advaret, idet olielampen blinkede, og idet hun alene påfyldte 1 liter olie, og derefter undlod at sikre sig, at den påfyldte olie ikke blot løb ud, inden hun genoptog kørslen. I en sådan situation måtte det for klageren efter flertallets vurdering fremstå som en åbenbar risiko,

at bilen kunne mangle olie, på grund af skader opstået i forbindelse med den markante påkørsel tidligere på dagen, ligesom hun måtte indse, at der efter påfyldningen af blot 1 liter olie ville være en nærliggende risiko for, at olien som følge af skaderne efter påkørslen ville løbe ud igen.

Flertallet må endvidere lægge til grund, at klageren ville have opdaget, at den påfyldte olie løb ud på jorden, hvis hun – efter påfyldning af olien – havde afventet kørsel, indtil hun havde foretaget kontrol af oliestand samt en passende visuel inspektion.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun standsede, da olielampen igen begyndte at blinke – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at sagen skal vurderes ud fra det samlede hændelsesforløb, og at klageren efter det oplyste standsede bilen efter påkørslen og ikke konstaterede synlige tegn på skade eller olieudslip, ligesom der ikke var advarselslamper eller andre tegn på fejl.

Mindretallet har videre vægt på, at klageren under kørsel senere samme dag standsede bilen, da olielampen begyndte at blinke, at hun efterfyldte 1 liter olie og herefter igen standsede bilen, da lampen lyste på ny, hvorefter hun tilkaldte vejhjælp. Mindretallet finder, at klageren med en vis grad af rimelighed kunne antage, at påfyldning af 1 liter olie var tilstrækkeligt til, at hun kunne genoptage kørslen, indtil lampen igen begyndte at blinke.

Mindretallet har også lagt vægt på, at skaderne angik bundkarret på bilens underside og dermed en del af bilen, som det umiddelbart var vanskeligt for klageren at besigtige på stedet.

Ud fra en samlet vurdering finder mindretallet det herefter betænkeligt at fastslå, at klageren i forbindelse med det beskrevne forløb – ved en uagtsomhed, der kan beskrives som grov – har tilsidesat sin afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

35.

104705

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings