

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 104709:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 10/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter skaden kommer en og ser på skaden der bliver taget et par billeder og alt er under 5 min. Der er ikke vurderet om der er kommet skimmel osv. da det nu er over 5 måneder siden skaden skete.

Men første forslag var at jeg fik 10.000 så kunne jeg selv lave det, det sagde jeg nej tak til. Det andet tilbud går på at nu vil man skifte et skab og fronter på skabene i bunden af den ene side af køkkenet til hvid. Det ville jo så efterlade et køkken der har sider af lys bøg samt overskabe af lys bøg og anden side af køkkenet i lys bøg, mens alle underskabene på den ene side vil være i hvid. Køkkenet kommer til at se helt tosset ud og vil være en kæmpe forringelse, ellers kunne jeg få 24.572 og selv lave det, det er jeg ikke interesseret i da der jo nu kan være følge skader. Jeg stillede dem et forslag at de udbedrede skaden på de skabe der havde taget skade og eventuelle følge skader såsom skimmel osv. og ikke skiftede fronter osv. også kunne de betale 25.000 så ville jeg lave resten selv. Det fik dem til at melde tilbage at jeg nu kunne jeg få 24.572 og deres håndværker var nu ikke interesseret i skaden. Deres forklaring i det sidste brev er 'Mange køkkener har i dag ofte forskellige farver og træsorter'. Fint nok men det havde mit ikke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have skaden dækket hverken til noget bedre og heller ikke noget værre. Jeg vil ikke stå tilbage med en kæmpe værdi forringelse i et tofarvet køkken som kommer til at se helt tosset ud. Jeg har vedhæftet besigtigelsesrapporten der er nogle billeder med og det giver nok lidt indblik i hvor tosset det vil se ud med halvt lys bøg og halv hvid blandet ind og ud imellem hinanden."

Ankenævnet for Forsikring

2.

104709

Selskabet har den 10/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Der klages over selskabets erstatningsopgørelse efter en vandskade i klagerens køkken.

Sagen er vurderet over klagerens husforsikring, der er tegnet med betingelser 18M9. Betingelserne

fremlægges som **Bilag 1**.

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 2.504 kr.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 3. juli 2025, at der havde været en utæthed i en varmeshunt, og at køkkenskab derved var beskadiget. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 2**. Med anmeldelsen fulgte et billede, der fremlægges som **Bilag 3**.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvoraf følgende blandt andet fremgik:

'For en god ordens skyld, skal vi oplyse, at selve årsagen til vandskaden – den utætte varmeshunt er ikke dækket af forsikringen. Du skal derfor, få udbedret dette straks for egen regning, inden reparation af følgeskaderne kan sættes i gang.

Du bliver kontaktet af en håndværker

Vi har bedt vores samarbejdspartner ..., om at kontakte dig.

Sammen aftaler I en tid, hvor håndværkeren kan komme ud og kigge på skaden. Efter besøget laver håndværkeren en rapport til os med oplysninger om skaden, og hvilket arbejde, der er nødvendigt for at reparere skaden.

Når vi har modtaget rapporten, vurderer vi, i hvilket omfang forsikringen dækker.'

Mailen fremlægges som **Bilag 4**.

Ligeledes den 3. juli 2025 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, idet klageren ønskede oplysninger om, hvorledes selskabet forholdt sig til låger, der ikke var skadet af vandet. Selskabet svarede, at der desværre ikke var dækning for ikke skadede låger. Referat af samtalen fremlægges som **bilag 5**.

Den 4. juli 2025 modtog selskabet en besigtigelsesrapport fra håndværkerne. Rapporten er fremlagt af klageren. Billederne fra besigtigelsen fremlægges som **Bilag 6**.

Håndværkeren udarbejdede desuden den 4. juli 2025 et tilbud på udbedringen. Tilbuddet lød på 12.727,50 kr. før fradrag af selvrisikoen. Tilbuddet fremlægges som **Bilag 7**.

Selskabet modtog herefter nogle beskeder fra håndværkeren, der blandt andet oplyste, at der var tale om et 17 år gammelt køkken, der ikke længere var i produktion, hvorfor der ikke kunne skaffes tilsvarende udseende på elementerne. Det fremgår desuden, at der var tale om skade på enkelte elementer. Referater fremlægges som **Bilag 8**.

Den 10. oktober 2025 var selskabet i telefonisk kontakt med klageren, og af referatet fremgår at selskabet oplyste klageren om, at der ikke kunne tilbydes dækning for de ikke beskadigede elementer. Referatet fremlægges som **bilag 9**.

Klageren rettede den 14. oktober 2025 henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 10**.

Denne afdeling var af den opfattelse, at der manglede yderligere oplysninger i sagen, hvorfor den anmodede skadeafdelingen om at undersøge sagen endnu en gang.

Selskabet sendte derfor den 16. oktober 2025 en mail til klageren, hvoraf det fremgår, at selskabet ønskede yderligere fotos af køkkenet. Mailen fremlægges som **Bilag 11**.

Disse billeder blev modtaget den 16. oktober 2025. Billederne fremlægges som **Bilag 12**.

Efter indhentelse af nyt tilbud fra håndværkeren, sendte skadeafdelingen den 6. november 2025 en mail til klageren. Det nye tilbud fremlægges som **Bilag 13**, mens mailen fremlægges som **bilag 4**.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Vi dækker udskiftning af fronterne på den side af køkkenet, hvor skaden er sket. Der er ikke forsikringsdækning for kosmetiske forskelle mellem det skaderamte og ikke skaderamte, hvilke fremgår af dine forsikringsbetingelser under pkt. 6.

Ankenævnet for Forsikring har tidligere taget stilling til og anerkendt, at en tålelig løsning er, når en hel køkkenside er ens, dog må der gerne være forskel mellem over og underskabe. Da din køkkenløsning indeholder et højskab, har vi valgt at udskifte fronterne på hele den køkkenside, således, at det giver et ensartet udtryk. Øvrige køkkenfronter erstattes ikke.

Økonomien er opgjort således:

Afmontering og genmontering af opvaskemaskine

Afmontering og genmontering af nyt 40 modul højskab

Afmontering og genmontering af vaskeskab

Nedbrydning af sokkel

Montering af ny sokkel

Tilpasning og pålimning af sokkel på eksisterende køkken sokkel

Udskiftning af fronter på køkkenside (med køleskab)

Samlet pris er 24.572 kr. inkl. moms

Du har mulighed for at vælge at få skaden udbedret af vores samarbejdspartner eller indsende en faktura for det udførte arbejde fra en anden selvvalgt håndværker/ køkkenfirma.

I henhold til dine forsikringsbetingelser kan du også vælge at få udbetalt erstatningen som en kontanterstatning til fri rådighed. Erstatningen opgøres til dagsværdi, hvilket betyder, at den under normale omstændigheder, er væsentligt lavere end den tilbudte erstatning.

Vi er dog villige til grundet sagens forløb, at gøre en undtagelse, og udbetale den tilbudte erstatning til dig til fuld og endelig afgørelse. Du bedes besvare denne mail med hvilken løsning du ønsker.'

Klageren fremsatte ønske om kopi af tilbuddet, sagens bilag 13, samt oplysninger om, hvilke kendelser fra Nævnet der var henvist til, og selskabet imødekom denne anmodning 6. november 2025. Der var henvist til kendelserne 72987 og 76616. Kendelserne fremlægges som henholdsvis **Bilag 15** og **Bilag 16**.

Den 7. november 2025 modtog selskabet via håndværkeren tilbuddet på låger og front. Tilbuddet fremlægges som **Bilag 17**.

Klageren rettede fornyet henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling den 10. november 2025.

Af henvendelsen fremgår blandt andet følgende:

'Vi kan ikke blive enige om denne skade og vil gerne i lige ser på den inden den ryger til ankenævnet.'

Mailen fremlægges som **Bilag 18**.

Klageren indbragte sagen for nævnet samme dag.

Betingelserne Idet der var tale om udsivning fra et synligt rør, skal sagen vurderes over dækningen Udvidet vand, hvoraf det blandt andet fremgår, at forsikringen dækker

'• udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere'

Endvidere fremgår følgende af dækningen:

'Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen'

Idet skaden på skabet er anerkendt, er spørgsmålet herefter, hvorledes forsikringserstatningen skal opgøres, og dette er reguleret i betingelsernes pkt. 6.

Af dette punkt fremgår blandt andet følgende:

'Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (police), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).*
- rådskalet træværk, (se punkt 6.2).*
- udvendig udsmykning, (se punkt 6.3).*
- haveanlæg m.m., (se punkt 6.4).*
- bygninger, der er under renovering/ modernisering, (se punkt 6.5).*
- bygninger, der skal rives ned, (se punkt 6.6).*
- forladte bygninger, (se punkt 6.7).*
- ting, der erstattes med en kontanterstatning, (se punkt 6.8).*

Generelle erstatningsregler

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
- Hvis det beskadigede, ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
- Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der være mulighed for dækning.
- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/ genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist.
- Udbedrer du selv skaden, betales materialeprisen (den pris, vi kan få materialerne til hos vores leverandører) samt en kontant godtgørelse for eget arbejde.
- Erstatningen udbetales, når skaden er udbedret og regningen er modtaget, medmindre andet er aftalt med os. Vi kan fx aftale, at erstatningen udbetales i rater i takt med, at skaden udbedres.'

Af kosmetisk skade pkt. 5.9 fremgår følgende:

'Fliser/klinker

Forsikringen dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle mellem de skadede og de ubeskadigede fliser/klinker, hvis der er en dækket skade på følgende dækninger:

- Skjult rør- og kabelskade.
- Stikledningsskade.

Dækningen gælder i et afgrænset areal svarende til gulv eller vægge afhængig af, hvor skaden er i følgende rum:

- Toilet/baderum.
- Bryggers.
- Køkken/alrum.

Forsikringen dækker kun, hvis det ikke har været muligt at anskaffe fliser/klinker, der er identiske med de beskadigede.

Vælger du ikke denne løsning, vil kun de beskadigede fliser/klinker i et afgrænset areal, fx gulv eller væg, blive udskiftet, selvom det ikke er muligt at skaffe fliser/ klinker magen til.

Glas/sanitet

Forsikringen dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle mellem det skadede og den ubeskadigede glas/sanitet, hvis der er en dækket skade på dækningen Glas- og sanitetsskade.

Dækningen for sanitet gælder i det toilet eller baderum, hvor skaden er sket. Dækningen omfatter ikke ubeskadiget indmuret badekar.

Dækningen for glas gælder for det vindues- eller dørparti, hvor skaden er sket.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104709

Det er en betingelse, at det ikke er muligt at skaffe samme farve og/eller mønster og/eller konstruktion, der er identisk med det ødelagte.'

Selskabets vurdering

Klageren anmeldte den 3. juli 2025, at der havde været en utæthed i en varmeshunt, der var synlig, og at dette havde medført vandskade på et køkkenskab, hvor vandet var løbet ned bagved.

Selskabet anerkendte skaden under dækningen 'Udvidet vand', hvorfor uenigheden, som forelagt for Nævnet alene består i opgørelsen af forsikringserstatningen.

Opgørelsen af forsikringserstatningen er reguleret i betingelsernes pkt. 6, hvoraf det blandt andet fremgår, at hvis det beskadigede ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard og som er almindeligt brugt på skadetidspunktet.

Det fremgår endvidere af punktet, at rent kosmetiske forskelle ikke er dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er erstattet og det der ikke er skadet.

Denne undtagelse henviser dog til kosmetisk dækning betingelsernes pkt. 5.9; men som det fremgår af dette punkt gælder det ved fliser og sanitet, samt under specifikke forudsætninger. Pkt. 5.9 finder således ikke anvendelse i denne sag, hvor det er farveforskel på køkkenelementer, der er udfordringen.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det desuden, at køkkenmodellen var udgået, hvorfor det ikke var muligt at fremskaffe tilsvarende låger eller fronter.

Ud fra betingelserne vil en forsikringserstatning således skulle opgøres til, hvad det ville koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som var almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Der skal i opgørelsen ikke tages hensyn til den farveforskel, der vil opstå mellem det skadede/erstattede og de ikke skadede elementer.

Af besigtigelsesrapporten, fremlagt af klageren, fremgår det, at der var konstateret følgende skader, og der foreslås desuden følgende udbedring af det skadede:

'Der ses skader på bunden af 40 modul skab samt op sokkel under opvaskemaskine og vaskeskab. det vurderes at vaskeskab og opvaskemaskine skal af og genmonteres. sokkel under skabe, 40 modul højskab og opvaskemaskine udskiftes. Der er lagt klinker efter sokkel er monteret, hvilket besværliggøre udskiftningen.'

Det er selskabets opfattelse, at ud fra betingelserne ville forsikringserstatningen svarer til det tilbud, der er fremlagt som Bilag 7, svarende til en pris på 12.727 kr. før fradrag af den policemæssige selvrisiko, eller en erstatning på 10.182 kr.

Selskabet har, for at være imødekommende efterfølgende forhøjet udbedringen og erstatningen til 24.572,21 kr. før fradrag af selvriskoen eller i alt 19.657,77 kr. Selskabet vil naturligvis ikke træde tilbage fra dette tilbud.

I tilbuddet er indregnet fronter på underskabe, så det matcher det nye højskab. Dette vil medføre, at helhedsindtrykket af klagerens køkken ikke ændres i større omfang, end hvad klageren må tåle efter en skade.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104709

Ud fra de foreliggende oplysninger er det fortsat selskabets opfattelse, at vi med den sidste erstatningsberegning mere end til fulde har opfyldt de forpligtigelser, der er i henhold til den tegnede forsikring.

Selskabet vil således ikke kunne imødekomme klagerens krav om yderligere erstatning i sagen.

Afslutningsvis skal selskabet meddele, at forsikringsselskabets forpligtelser i forbindelse med en dækningsberettigende skade er at opføre forsikringserstatningen, samt foretage betaling af samme, når det dokumenteres, at skaden er udbedret.

Selskabet er derfor ikke forpligtet til at stille håndværkere til rådighed.

Den opgjorte erstatning på 19.657,77 kr. kan, som tidligere foreslået, komme til udbetaling til fuld og endelig afgørelse af sagen, hvis klageren accepterer dette."

Sekretariatet bad i besked af 12/5 2026 klageren fremlægge fotografi af hele køkkenet med illustration af de fronter, der skulle skiftes. Klageren svarede i besked af 15/5 2026 bl.a.:

"Jeg har nu uploadet billede af det jeg formoder de vil skifte, men kan godt forstå forvirringen. Tryk skrev = Ved at skifte højskabet og alle underskabe i samme side. [Netværkshåndværker] gav tilbud via [producent], men her er det kun fronten der bliver skiftet og de 2-3 første skabe har taget tydelig skade. Som I kan se på billedet, er vores køkken ikke hvidt og alle skuffer /låger er med bløde runde hjørner. Og som sagt skaden er kun besigtiget udefra og det er nu snart 1 år siden."

Selskabet svarede i besked af 19/5 2026 bl.a.:

"Selskabet er ikke enig i klagerens optegning af det, der er tilbudt erstatning for, idet klageren har glemt højskabet for enden. Som Bilag 19 fremlægges et rettet billede, hvor selskabet har markeret højskabet.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at selskabet med den tilbudte erstatning har opfyldt de forpligtigelser, der er på forsikringen, samt at det i dag ikke er usædvanligt, at der er forskellige trætyper i et køkken."

Selskabet har i meddelelse af 26/5 2026 bl.a. anført:

"I forbindelse med en gennemgang af sagen kan jeg konstatere, at der er lavet en fejlberegning i det beløb, som vi har tilbudt klageren i vores svarskrift.

Det korrekte tilbud udgør, Jfr. Bilag 14: 24.572 kr. minus selvrisiko 2.504 kr. svarende til 22.068 kr.

Beklager min regnefejl."

Ankenævnet for Forsikring

9.

104709

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/7 2025 fremgår bl.a.:

"Der er en utæthed i vores varmeshunt og det opdager vi her til morgen. D. 03-07-2025 og får lukket for vandet til det system og stoppet skaden. Køkkengulvet stod under vand og da shunt sidder i et skab, er vandet løbet ud af skabet og ned bag ved skabene, der er tørret op på gulvene, gulvet er heldigvis klinker også under køkkenelementer. Og der er sokkelklinker og ingen gips væg. Så skaden er begrænset til køkkenelementer."

Af reparationstilbud af 3/7 2025 fra netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Arbejdsbeskrivelse

Afmontering af opvaskemaskine. Afmontering af 40 modul højskab. Afmontering af vaskeskab. Nedbrydning af sokkel. Montering af ny sokkel. Genmontering af opvaskemaskine. Genmontering af vaskeskab. Montering af nyt 40 modul højskab tilpasning og pålimning af sokkel på eksisterende køkken sokkel. Udskiftning af fronter på køkken (side med køleskab).

...

Subtotal: 19.657,77 Moms: 4.914,44

Total: 24.572,21 kr.

Selvrisiko: 2.504,00

Afskrivning: 0,00

Momsandel: 4.914,44

Erstatningsbeløb 22.068,21"

Af intern besked af 27/8 2025 fra netværkshåndværkeren fremgår bl.a.:

"Jeg har haft kontakt med ft. og vi har drøftet sagen. Jeg har overtaget sagen fra en kollega og har derfor lige haft behov for at finde lidt hoved og hale i tingene. Ft. nævner at det tidligere har været på tale udskifte de beskadigede dele/elementer med nogle i farven hvis, selvom det eksisterende køkken er med en finer i et træmønster. Jeg vil medgive at en udskiftning her, ikke bare kan foretages med dele/elementer i en helt anden farve. Jeg får af ft. nogle oplysninger omkring køkkenet og han kan fortælle mig at køkkenet er fra [producent] og at det er 17 år gammelt. Det vil derfor være forventeligt, at den type ikke er i produktion længere."

Af intern besked af 8/10 2025 fra netværkshåndværkeren fremgår bl.a.:

"Vi har været i dialog med [producent] og har fundet ud af at fronterne til hjørneskabet samt sokkel i træ-look laminat ikke kan fremskaffes længere. Hvad forslår I er den bedste løsning på at udbedrer skaden? vil du tage en dialog med FT omkring dette? Jeg forstod at FT gerne vil have afklaret hvordan han rent kosmetisk er dækket. Vi forventer at kunne genanvende front til vaskeskabet som ligeledes skal udskiftes, derved er det kun fronten til skabet i hjørnet samt sokkel der skal fornyes."

Af selskabets e-mail af 6/11 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi dækker udskiftning af fronterne på den ene side af køkkenet. Der er ikke forsikringsdækning for kosmetiske forskelle mellem det skaderamte og ikke skaderamte, hvilke fremgår af dine forsikringsbetingelser under pkt. 6.

Ankenævnet for Forsikring har tidligere taget stilling til og anerkendt, at en tålelig løsning er, når en hel køkkenside er ens, dog må der gerne være forskel mellem over og underskabe. Da din køkkenløsning indeholder et højskab, har vi valgt at udskifte fronterne på hele den køkkenside, således, at det giver et ensartet udtryk. Øvrige køkkenfronter erstattes ikke.

Økonomien er opgjort således:

Afmontering og genmontering af opvaskemaskine

Afmontering og genmontering af nyt 40 modul højskab

Afmontering og genmontering af vaskeskab

Nedbrydning af sokkel

Montering af ny sokkel

Tilpasning og pålimning af sokkel på eksisterende køkken sokkel

Udskiftning af fronter på køkkenside (med køleskab)

Samlet pris er 24.572 kr. inkl. moms

Du har mulighed for at vælge at få skaden udbedret af vores samarbejdspartner eller indsende en faktura for det udførte arbejde fra en anden selvvalgt håndværker/køkkenfirma.

I henhold til dine forsikringsbetingelser kan du også vælge at få udbetalt erstatningen som en kontanterstatning til fri rådighed. Erstatningen opgøres til dagsværdi, hvilket betyder, at den under normale omstændigheder, er væsentligt lavere end den tilbudte erstatning.

Vi er dog villige til grundet sagens forløb, at gøre en undtagelse, og udbetale den tilbudte erstatning til dig til fuld og endelig afgørelse. Du bedes besvare denne mail med hvilken løsning du ønsker.

Selvrisiko

Du har en selvrisiko på 2504 kr. pr. skade på din forsikring, som fratrækkes vores erstatning eller opkræves på girokort, hvis udbedring af vores samarbejdspartner vælges."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.9 Kosmetiske forskelle

Fliser/klinker

Forsikringen dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle mellem de skadede og de ubeskadigede fliser/klinker, hvis der er en dækket skade på følgende dækninger:

- Skjult rør- og kabelskade.
- Stikledningsskade.

Dækningen gælder i et afgrænset areal svarende til gulv eller vægge afhængig af, hvor skaden er i følgende rum:

- Toilet/baderum.
- Bryggers.

- Køkken/alrum.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen).

...

Generelle erstatningsregler

...

Hvis det beskadigede ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.

- Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der være mulighed for dækning."

Nævnet har fået forelagt fotografier af køkkenet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/7 2025, at køkkenelementer i hans 17 år gamle køkken var blevet skadet efter rørbrud. Selskabet har anerkendt at dække følgeskaderne under udvidet vanddækning og har tilkendegivet at ville dække nye fronter i en del af køkkenet. Køkkenelementerne har fronter af lyst bøgetræ med afrundede kanter, som ikke produceres længere. Selskabet har afvist at dække nye fronter i hele køkkenet. Selskabet har opgjort erstatningen til 22.068 kr. efter selvrisko svarende til netværkshåndværkerens tilbud på nye hvide fronter på højskab og på underskabe i højre side af køkkenet. Selskabet har tilbudt at udbetale beløbet som en kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse. Klageren ønsker dækning for en løsning, som ikke efterlader et tofarvet køkken.

Klageren har anført, at køkkenet bliver forringet, og at han ikke ønsker et køkken, hvor lyst bøg og hvid er blandet sammen. Klageren har anført, at netværkshåndværkeren ikke længere ønsker at udbedre skaden, og at klageren er bange for, at der er følgeskader i form af skimmel.

Selskabet har anført, at helhedsindtrykket af klagerens køkken ikke ændres i større omfang, end hvad klageren må tåle efter en skade. Selskabet har anført, at klageren ikke har dækning for

kosmetiske forskelle på selve køkkenelementerne. Selskabet har anført, at selskabet ikke er forpligtet til at stille håndværkere til rådighed for skadeudbedring.

På fotografi ses, at køkkenet består af to parallelle, sorte bordplader i granit-look med en gang imellem. Der ses under- og overskabe på begge sider af gangen i lyst træ med afrundede kanter. Overskabene i venstre side har glaslåger. I højre side er et højskab for enden. Alle fronter har sølvfarvede håndtag. Der er gråt flisegulv i store kvadrater.

På selskabets markering ses, at selskabet vil udskifte fronten på højskabet og underskabene i højre side af køkkenet til hvide fronter i stedet for lyst træ.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 3/7 2025, at "der er en utæthed i vores varmeshunt og det opdager vi her til morgen d. 03-07-2025 og får lukket for vandet til det system og stoppet skaden. Køkkengulvet stod under vand og da shunt sidder i et skab, er vandet løbet ud af skabet og ned bag ved skabene, der er tørret op på gulvene, gulvet er heldigvis klinker også under køkkenelementer. Og der er sokkelklinker og ingen gips væg. Så skaden er begrænset til køkkenelementer".

Det fremgår af netværkshåndværkerens reparationstilbud af 3/7 2025, at "Arbejdsbeskrivelse: Afmontering af opvaskemaskine. Afmontering af 40 modul højskab. Afmontering af vaskeskab. Nedbrydning af sokkel. Montering af ny sokkel. Genmontering af opvaskemaskine. Genmontering af vaskeskab. Montering af nyt 40 modul højskab tilpasning og pålimning af sokkel på eksisterende køkken sokkel. Udskiftning af fronter på køkken (side med køleskab) ... Subtotal: 19.657,77. Moms: 4.914,44. Total: 24.572,21 kr. Selvrisko: 2.504,00. Afskrivning: 0,00. Momsandel: 4.914,44. Erstatningsbeløb 22.068,21".

Det fremgår af selskabets e-mail af 6/11 2025 til klageren, at "Vi dækker udskiftning af fronterne på den ene side af køkkenet. Økonomien er opgjort således: ... Samlet pris er 24.572 kr. inkl. moms. Du har mulighed for at vælge at få skaden udbedret af vores samarbejdspartner eller indsende en faktura for det udførte arbejde fra en anden selvvalgt håndværker/køkkenfirma. I henhold til dine forsikringsbetingelser kan du også vælge at få udbetalt erstatningen som en

kontanterstatning til fri rådighed. Erstatningen opgøres til dagsværdi, hvilket betyder, at den under normale omstændigheder er væsentligt lavere end den tilbudte erstatning. Vi er dog villige til grundet sagens forløb at gøre en undtagelse og udbetale den tilbudte erstatning til dig til fuld og endelig afgørelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at "Hvis det beskadigede, ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete. Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der være mulighed for dækning". Det fremgår af punkt 5.9 "kosmetiske forskelle", at forsikringen dækker 50 % af udgifterne til udbedring af kosmetiske forskelle mellem de skadede og de ubeskadigede fliser/klinker, hvis der er en dækkende skjult rør- og kabelskade eller stikledningsskade.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet – ud over den allerede tilbudte dækning for udskiftning af fronter på højskab og underskabe i køkkenets højre side – også skal dække en udskiftning af øvrige fronter på køkkenskabene i køkkenets højre side. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opføre klagerens erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er muligt at fremskaffe tilsvarende fronter fra producenten. Klageren er berettiget til en udbedringsmetode, der ikke vil medføre kosmetiske forskelle, der vil gå ud over, hvad klageren med rimelighed må tåle.

Nævnet har videre lagt vægt på køkkenets alder og øvrige udtryk – herunder at en blanding af lyst bøg og hvid ikke i væsentligt omfang ændrer helhedsindtrykket i køkkenet, forudsat at køkkenelementerne i højre side af køkkenet fremstår med en slags fronter, og køkkenelementerne i venstre side fremstår med en anden slags fronter.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104709

Nævnet bemærker, at klageren ikke har påvist, at der er andre følgeskader i køkkenet end skader på køkkenelementer. Klageren har i skadesanmeldelsen anført, at "der er tørret op på gulvene, gulvet er heldigvis klinker også under køkkenelementer. Og der er sokkelklinker og ingen gips væg. Så skaden er begrænset til køkkenelementer".

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet – ud over den allerede tilbudte dækning for udskiftning af fronter på højskab og underskabe i køkkenets højre side – også skal dække en udskiftning af øvrige fronter på køkkenskabene i køkkenets højre side. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Henrik Twilhøj