

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 104713:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Hendes repræsentant har i klageskema af 11/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi indgiver herved klage over Tryg Forsikrings afvisning af dækning for vandskade i forsikringstagers ejendom, anmeldt den 7. maj 2025. Skaden omfatter vandskader i væggen bag rosetterne i badeværelset, mere bestemt i området ved brusenichen samt følgeskader i tilstødende soveværelse.

Tryg har afslået dækning med henvisning til, at skaden angiveligt skyldes mangelfuld vedligeholdelse af fuger omkring rørgennemføringer. Forsikringstager kan imidlertid dokumentere løbende og professionel vedligeholdelse, herunder udført af autoriserede fugefirmaer i 2021, 2022, 2023 og 2024.

Skaden har således ikke sit ophav i forsømmelse, men i en konstruktionsrelateret utæthed bag rosetterne, hvor vand er trængt ind i væggen via rørgennemføringen – et forhold der efter praksis og policens bestemmelser henhører under udvidet vandskadedækning, skjulte rørinstallationer eller pludselig skade.

Det bemærkes desuden, at forsikringstager i 2013 havde en tilsvarende skade samme sted, hvor Tryg uden forbehold anerkendte og dækkede forholdet. Bemærk, at det er fuldstændig samme skade!

Det skal herudover bemærkes, at billederne af rørgennemføring fra 2013 – ER DET SAMME BILLEDE, SOM SELSKABET BRUGER TIL AFVISNING I 2025!!!!!!

Faktiske forhold og dokumentation

- Skaden anmeldt 07.05.2025 som følge af bule i gulv i væg op mod badeværelse.
- Trykprøvning udført uden tryktab – utæthed ikke fra rørinstallation, men bag rosetterne.
- Skadesårsag fastlagt som vandindtrængning bag rosetter via rørgennemføringer.
- Dokumenteret professionelt vedligehold:
 - 2021: Fugearbejde udført med fotodokumentation (rosetter afmonteret og fuget bagved).
 - 2022-2024: Årlige eftersyn og vedligehold af fuger, dokumenteret ved regninger og beskrivelser fra professionelt fugefirma.
- Tidligere tilsvarende skade dækket af Tryg i 2013.

Trygs afgørelse

Tryg har afvist dækning under henvisning til, at vandindtrængningen skyldes manglende vedligeholdelse, og at der ikke foreligger utæthed i skjult rør. Selskabet anfører, at der ikke er tætnet mellem rørgennemføring og væg, og at der løber vand ind bag rosetterne, når der bades.

Tryg konkluderer på denne baggrund, at skaden kunne være undgået ved 'almindelig vedligeholdelse af fugerne'.

Klagerens bemærkninger

a) Om skadens karakter – skjult installation

Den konstaterede utæthed er lokaliseret bag flisekant og rosetter, dvs. i et område uden direkte adgang uden brug af værktøj. Efter Ankenævnets faste praksis må rørgennemføringer bag fliser, rosetter og vægbeklædning anses for skjulte installationer.

Det følger heraf, at skaden er omfattet af udvidet vandskadeforsikring/skjulte rørskader, da utætheden befinder sig i bygningsdele bag flisekant og vægbeklædning.

b) Om vedligeholdelsesindsigelsen

Trygs begrundelse om 'manglende vedligeholdelse' kan ikke anses for sagligt begrundet. Der foreligger konkret dokumentation for løbende, professionelt vedligehold i perioden 2021-2024.

Ankenævnets praksis tilsiger, at selskaber ikke kan afvise dækning alene på et generelt vedligeholdelsesargument, når der er dokumenteret almindelig og rimelig vedligeholdelse.

Relevant praksis viser, at afvisning på dette grundlag kræver klar og teknisk dokumenteret forømmelse – hvilket ikke foreligger i nærværende sag.

c) Om proportionalitet og saglighed

At kræve yderligere forebyggende tiltag end løbende professionel fugning af vådrum overstiger, hvad der kan kræves som 'almindelig vedligeholdelse' efter gældende praksis. Trygs afvisning er derfor usaglig og uforholdsmæssig i forhold til de faktiske vedligeholdelsesforanstaltninger.

Sammenfatning

- Skaden er forårsaget af utæthed i rørgennemføring bag roset, dvs. i en skjult del af installationen.
- Der foreligger fuld dokumentation for løbende vedligehold, udført af professionelle.
- Trygs begrundelse om manglende vedligehold er ikke underbygget med teknisk dokumentation.

- Der er tidligere dækning for tilsvarende forhold i samme badeværelse.
- Afvisningen savner hjemmel i policen og strider mod Ankenævnets praksis om både skjulte installationer og vedligeholdelsesindsigelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi anmoder Ankenævnet om at tage klagen til følge og fastslå, at Tryg Forsikring skal:

- Anerkende skaden som dækningsberettiget efter policens regler om udvidet vandskade/skjulte rørinstallationer/pludselig skade.
- Udbetale erstatning for udbedring af de konstaterede vandskader samt relevante følgeskader.
- Dække eventuelle rimelige udgifter i forbindelse med teknisk vurdering og foreløbig skadebegrænsning."

I brev af 1/12 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende dækning for den vandskade, der blev anmeldt til selskabet den 7. maj 2025.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring, der er tegnet med betingelser 18G9. Policen er fremlagt af klager, som Bilag A, mens betingelser 18G9 fremlægges som **Bilag 1**.

Sagsfremstilling

Den 7. maj 2025 anmeldte klageren følgende:

'Opdaget en bule i siden af gulvet på soveværelse. Værelset ligger op til badeværelse, men der er ikke noget der indikerer, at det er et rør. Der ligger heller ikke vand på gulvet.'

Med anmeldelsen fulgte et billede af soveværelsesgulvet. Billedet er fremlagt af klager som bilag Billed2.

Selskabet anmodede om yderligere oplysninger, og modtog den 14. maj 2025 en video, hvor klageren foretog fugtmålinger på gulvet. Videoen fremlægges som **Bilag 2**.

Den 21. maj 2025 modtog selskabet et tilbud fra klagerens håndværker via klageren. Tilbuddet fremlægges som **Bilag 3**.

Selskabet modtog den 22. maj 2025 en faktura fra kundens håndværker, samt en række billeder. Billederne er fremlagt af klager som Bilag Billede 4 – 6.

På baggrund af mailen fra klagerens håndværker, anmodede selskabet om tilladelse til at kontakte håndværkeren direkte, og efter kontakt med håndværkeren sendte taksatoren ligeledes den 22. maj 2025 en mail til klageren. Mailen fremlægges som **Bilag 4**.

Samme dag meddelte klageren, at en anført ulovlig samling måtte være foretaget i forbindelse med udbedring af en tidligere vandskade. Svaret fremlægges som **Bilag 5**.

Selskabets taksator var den 28. maj 2025 i telefonisk kontakt med klagerens håndværker, og af referatet fremgår blandt andet følgende:

'Talt med kundens VVS omkring den manglende tæthedsprøve, han oplyser at han nu har tæthedsprøvet vandrør med 8 bar, og ikke fundet nogen brud eller vandtab.'

Han har derefter undersøgt rosetter omkring brusebatteri, og når disse vandbelastes, løber der vand ind i væggen.

Konklusion: Der er utætte fuger og dermed ingen dækket skade, dette er oplyst VVS.'

Referatet fremlægges som **Bilag 6**.

Taksatoren afviste dækningen telefonisk overfor klageren samme dag, og ligeledes den 28. maj 2025 modtog selskabet en mail fra klageren. Mailen er fremlagt af klager som bilag K. Senere samme dag modtog selskabet endnu en mail fra klager, fremlagt af klager som bilag L.

Med sidste mail fulgte dokumentation for fugearbejde udført på badeværelset. Denne dokumentation er ligeledes fremlagt af klager.

Selskabets taksator besvarede henvendelsen den 3. juni 2025, og i dette svar fastholdt taksatoren, at der ikke var dokumenteret en dækningsberettigende utæthed i rørsystemet, hvorfor selskabet ikke skulle tilbyde dækning over forsikringen. Svaret fremlægges som **Bilag 7**.

I svaret henviste selskabet til Ankenævnets kendelse 68809, der fremlægges som **Bilag 8**.

Den 13. juni 2025 modtog selskabet en mail fra klagerens repræsentant, mailen er fremlagt af klager som Bilag M.

Selskabet besvarede henvendelsen den 3. september 2025, hvor selskabet fastholdt afgørelsen. Svaret er fremlagt af klager som Bilag N.

Den 17. september 2025 modtog selskabet en ny henvendelse fra klagerens repræsentant, henvendelsen er fremlagt af klager som Bilag O.

Selskabet besvarede denne henvendelse den 15. oktober 2025, Svaret er fremlagt af klager som Bilag P.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

Betingelserne.

Sagen om selve vandskaden skal vurderes efter betingelsernes pkt. 5.3, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Forsikringen dækker skade som følge af

- *Utætheder i skjulte rør til vand, - varme, - gas-, og afløbsinstallationer.*

- *...*

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe.'

...

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 7. maj 2025 anmeldte, at der var konstateret en bule i soveværelsesgulvet. Soveværelset ligger op til badeværelset. Selskabet har via klagerens håndværker fået oplyst, at rørsystemet har været afprøvet med et tryk på 8 bar, uden at der blev konstateret trykfald eller utætheder i rørinstallationen.

I henhold til betingelserne dækker forsikringen utætheder i skjulte rør.

Idet der ikke er konstateret utætheder i selve rørene, er det selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om et utæt rør i vandindstallationen, hvorfor skaden ikke er omfattet af denne dækning.

Det kan af klagers Bilag Billed3 rosetter konstateres, at disse ikke er tætsluttende til væggen, ligesom disse ikke er fuget omkring disse. Dette medfører efter selskabets opfattelse, at når der bades, vil vand samles i rosetterne, hvorefter vandet kan trænge ind i væggen.

[Foto]

Årsagen til den konstaterede vandskade skal således ikke findes i et utæt rør; men i manglende fugning eller tætslutning af rosetterne, hvilket ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Som dokumentation for, at klageren har fuget badeværelset, har klageren fremlagt bilagene G, H og I.

Bilag G er en ordrebekræftelse fra 2021. Af denne fremgår blandt andet følgende:

'Vi udskærer den gamle bløde silikone fuge rundt i gulv/væg, lodrette hjørner, rundt om rist/unidrain, rundt om håndvask og wc, badeværelsesmøbler, m.m., samt fugning på ny med Vådrumssilicone i farven Manhattan/Hvid eller farve efter eget valg i badeværelset.'

'Vi udskærer den gamle bløde silikone fuge rundt i gulv/væg, lodrette hjørner, rundt om rist/unidrain, samt fugning på ny med Vådrumssilicone i farven Manhattan/Hvid eller farve efter eget valg i brusenichen.'

Bilag H er et tilbud på fugning fra 2023. Af tilbuddet fremgår blandt andet følgende:

'Vi udskærer den gamle bløde silikone fuge rundt i gulv/væg, lodrette hjørner, rundt om rist/unidrain, samt fugning på ny med Vådrumssilicone i farven Manhattan og transparent i brusenichen. Der fuges med det aftalte produkt Mapei.'

Af Bilag H, der er tilbud fra 2024 fremgår blandt andet følgende:

*'- Udskiftning af bløde siliconefuger langs med gulv mod væg, lodrette hjørner, alu liste mod gulv kant, samt alu-liste mod vandret glas i bruseniche.
- Udskiftning af fuge rundt om håndvask.'*

Der er ikke i disse tilbud noget, der underbygger, at der ligeledes skulle være fuget ved rosetterne, der efter det foreliggende er årsagen til den skete vandskade.

Vedrørende samlingen.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det at klagerens håndværker er af den opfattelse, at en samling inde i væggen er ulovlig.

Samlingen skulle efter det oplyste være udført i forbindelse med udbedringen af en vandskade i 2013.

Af klagerens Bilag E, der er den daværende taksators anerkendelse af skaden, fremgår blandt andet følgende:

'Efter gennemgang med jeres håndværker kan vi tilbyde jer en erstatning 37.500 kr., der er til fuld og endelig afgørelse vedr. denne skade. Der ud over kommer evt. udgifter til skimmelsanerig hvilket dog ikke umiddelbart syntes nødvendigt, da fugtskadet konstruktioner fjernes. Der to lampeudtag i de berørte vægflade men da kablerne blot er ført ud igennem væggen uden dåser bør tømreren kunne placerer dem igen.'

Da der er tale om aftale med kundens håndværker, finder selskabet det dokumenteret, at selskabet ikke var rekvirent på det arbejde, hvorfor selskabet ikke vil skulle hæfte for eventuelle fejl eller mangler ved det udførte arbejde.

Herudover er det selskabets opfattelse, at eventuelle krav i anledning af den anførte samling er forældet efter de almindelige forældelsesregler.

Hvis der er tale om en ulovlig samling vil der juridisk set være tale om misligholdelse af den kontrakt, der lå til grund for udbedringen i 2013.

Af forældelseslovens § 3 stk. 3 Pkt. 4 indtræder forældelsen af krav senest 10 år efter begyndelsestidspunktet i henhold til lovens § 2.

I henhold til samme lovs § 2 stk. 3 regnes begyndelsestidspunktet for fordringer, som opstår ved misligholdelse af kontrakt, fra tidspunktet for misligholdelsen.

Dette medfører, at eventuelle krav der relateres til den udbedring, der blev foretaget i 2013, er forældet i 2023.

Idet klageren først har rettet henvendelse omkring den eventuelle fejl ved udbedringen af den tidligere vandskade, i 2025, vil krav vedrørende dette være forældet efter de gældende forældelsesregler.

Sammenfatning

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret en dækningsberettigende skade over den tegnede husforsikring.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på følgende:

- Klagerens håndværker har trykprøvet rørinstallationen og ikke konstateret trykfald eller utætheder i installationen
- Det er konstateret, at rosetterne ikke er monteret tæt på væggen eller på anden måde sikret mod vandindtrængning i rosetterne.
- Rosetterne er ikke rør.
- Vandet har samlet sig i rosetterne, og er derefter løbet ned af væggen.
- Dette er ikke en dækningsberettigende skade.

I relation til den anførte ulovlige samling er det selskabets opfattelse, at krav vedrørende dette er forældet.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på:

- At selskabet ikke var rekvirent af arbejdet i 2013, og at selskabet derfor ikke hæfter for eventuelle fejl eller mangler ved det udførte arbejde.
- At den absolutte forældelse er 10 år efter arbejdets udførelse.
- Arbejdet er efter det oplyste udført i 2013.
- Klager rettede henvendelse vedrørende samlingen i 2025, eller mere end 10 år efter arbejdets udførelse.
- Betydning af, at krav er forældet er, at det ikke vil kunne gøres gældende."

Klagerens repræsentant har i brev af 16/1 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen handler i sin kerne om, hvorvidt vandindtrængning ved rørgennemføringer bag rosetter i brusenichen er et vedligeholdelsesanliggende eller en skjult installationsutæthed efter policens regler om skjulte rør/udvidet vandskade (Tryk 18G9).

! Selskabets afvisning begrundes i manglende vedligehold og kan således ikke opretholdes, da forsikringstager klart og tydeligt hvert år får udskiftet og sikret fuger – herunder fuger bag rosetter.

Faktum i korte træk:

Skaden blev anmeldt 07.05.2025 efter konstateret bule/fugt i væg/gulv op mod badeværelset. VVS-trykprøvning gennemført ved 8 bar uden tryktab – ingen brud i rør; derimod konstateret vandindtrængning ved rosetter under vandbelastning.

! Bemærk, vandrosetter skal afmonteres ved hjælp af værktøj, herudover skal blandingsbatteri først afmonteres – også med værktøj.

Fugevedligehold er udført professionelt i 2021, 2022, 2023 og 2024 med dokumentation; rosetter afmonteres og fuges bagved. Dette er fremlagt i bilag på sagen.

Der forelå tilsvarende skade samme sted i 2013, som Tryk dækkede. Netop som en skjult skade!

Når vand trænger ind bag rosetter i brusenichens vægzone, er det ikke et spørgsmål om kosmetisk finish, men om en utæthed i den skjulte installationsdel – rørgennemføringen bag fliser og roset. Adgang til denne del forudsætter demontage med værktøj og opfylder dermed policens definition af 'skjult'. Tryks vilkår 18G9 pkt. 5.3 dækker utætheder i skjulte rør samt følgeskader og definerer skjult som steder uden direkte adgang uden brug af værktøj.

Alternativt er forholdet dækket som 'udvidet vandskade', som omfatter vandskader opstået fra rør og forbundne installationer, der pludselig giver vandskade.

Bygningsreglementet (BR18) kræver, at rørgennemføringer i den vandbelastede del af vådrummet er vandtætte – både i gulv og væg. En lækage, hvor vand under almindeligt bad presser sig ind bag roset og ind i væggen, er derfor en konstruktions-/gennemføringsutæthed i den skjulte bygningsdel, ikke en mangel i daglig rengøring eller trivielt vedligehold.

Fugefaglige driftsvejledninger (FSO/Fugebranchen) fastslår, at elastiske fuger har begrænset levetid, skal efterses med flere års mellemrum, og at konstruktionens vandtæthed ikke må baseres på fugens vandtæthed alene. Klager har netop fået foretaget løbende professionelt eftersyn og ud-

skiftning – også bag rosetter. At kræve mere end dette overstiger, hvad der kan forlanges som almindelig vedligeholdelse.

Ankenævnspraksis understøtter også dette udgangspunkt. I sager med utæthed bag vægbeklædning/armatur er skaden anset for dækket som skjult installation, fordi adgang kræver værktøj. Samtidig lægger nævnet vægt på, at når selskabet påberåber sig undtagelser (fx vedligeholdelsesindsigelser), påhviler bevisbyrden selskabet; generelle påstande uden teknisk dokumentation er ikke tilstrækkelige.

At der i 2013 var en tilsvarende skade samme sted, som Tryg dengang dækkede, giver blot styrke til, at forsikringstager har en dækningsberettiget skade, da vilkåret ikke er ændret. Klager og dennes rådgiver, peger desuden på, at et foto fra 2013 synes genanvendt i 2025-sagen; vi anmoder derfor om, at selskabet pålægges at fremlægge originale billedfiler med metadata for samtlige fotos anvendt i 2025-afvisningen.

Sagen handler i sin kerne om ansvar og placering af risiko i et moderne vådrum: Når vand trænger ind bag rosetter og videre ind i vægkonstruktionen, skyldes det ikke manglende almindelig vedligeholdelse, men en utæthed i den skjulte del af installationen – nemlig rørgennemføringen i den vandbelastede zone. Det er netop denne afgrænsning, der afgør, om skaden er dækket af husforsikringens regler om skjulte rør/udvidet vandskade.

Det skal stå fuldstændig klart – og dette er kernen i vores indsigelse:

Selskabets afvisning begrundes i påstået manglende vedligeholdelse. Den begrundelse kan ikke opretholdes, fordi forsikringstageren har fået udskiftet og sikret fuger professionelt hvert år – inklusive fugerne på og bag rosetterne. Det fremgår af den fremlagte dokumentation for fugearbejde og eftersyn i 2021, 2022, 2023 og 2024, hvor rosetter netop afmonteres og området bagved fuges. Selskabets generelle henvisning til 'manglende fugning' bliver dermed en påstand uden teknisk dækning i sagens akter.

Også ankepraksis peger i samme retning: I sager hvor utætheden ligger bag vægbeklædning/armatur/pakning, har Nævnet anset skaden for dækket som skjult installation – fordi adgangen kræver demontage med værktøj. Den klassiske Thisted-afgørelse (om blandingsbatteri/pakning bag væg) gav klager medhold og illustrerer netop, at grænsen ikke trækkes ved, om selve 'røret' er sprunget, men om installationsdelen i væggen er skjult og utæt.

Ligeledes fremgår det af praksis, at 'skjult' afgrænses efter adgangskrav: hvor der ikke kræves værktøj (fx en vrider i en inspektionslem), hælder nævnet til 'synlig'; men hvor der kræves demontage (som ved rosetter), er installationen 'skjult'. Endelig er bevisbyrden for undtagelser – såsom manglende vedligehold/sikkerhedsforskrift – placeret hos selskabet; generelle henvisninger uden teknisk dokumentation kan ikke bære en afvisning.

På denne baggrund er konklusionen enkel og klar: Afvisningen bygger på et vedligeholdelsesargument, der ikke kan bære. Klagers dokumenterede, professionelle vedligehold – herunder fugning bag rosetter med regelmæssige intervaller – opfylder de faglige standarder, mens skadens karakter peger mod en skjult installationsutæthed ved rørgennemføringen, som policen dækker. Selskabets afvisning kan derfor ikke opretholdes.

Konklusion og påstand

Afvisningen hviler på en vedligeholdelsesindsigelse, som ikke kan bære. Vedligeholdelsen er dokumenteret og udført professionelt hvert år, inklusive fugning bag rosetter. Skadens karakter peger mod en skjult installationsutæthed, som er omfattet af vilkårene.

Afvisningen må derfor ophæves.

- Selskabet pålægges at anerkende skaden som dækningsberettiget efter 18G9 pkt. 5.3 (subsidiært pkt. udvidet vandskade).
- Selskabet pålægges at dække udbedring i badeværelsets vægopbygning ved rørgennemføringer/rosetter samt nødvendige følgeskader i det tilstødende soveværelse.
- Selskabet pålægges at dække rimelige udgifter til teknisk fejlfinding/undersøgelse samt midlertidig skadebegrænsning.
- Selskabet pålægges at fremlægge original billedokumentation (med metadata) for de fotos, der er anvendt i 2025-afvisningen."

Selskabet har i brev af 16/2 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at der ikke er konstateret utætheder i de rør, der leder vand til blandingsbatteriet. Rørene har været trykprøvet uden tryktab.

Der kan derfor ikke være tale om utæthed i skjult rør til vandinstallation.

Klageren har derfor ikke dokumenteret, at der er tale om en vandskade, der er dækket over Skjult rørskadedækningen.

De rosetter, der er placeret mellem blandingsbatteriet og væggen, for at skjule de vandførende rør, kan ikke betragtes som rørinstallationer, idet disse ikke i sig selv fremfører vand til blandingsbatteriet.

I relation til dækningen udvidet vand, fremgår det, at forsikringen dækker udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.

De nævnte eksempler er synlige installationer, der efter deres formål, vil skulle indeholde vand.

Rosetterne skal efter deres formål ikke indeholde vand; men har alene et kosmetisk formål, ved at skjule de rør, der fremfører vand til blandingsbatteriet.

I klagerens seneste indlæg argumenteres der for, at åbningerne i rørgennemføringen skulle være eftergået og fuget løbende gennem årene. Selskabet tillader sig at gå ud fra, at klageren tænker på dokumenterne fremlagt af klager som Bilag H og I. Nævnets opmærksomhed henledes på, at klagers Bilag G alene var et tilbud.

I Bilag H, er det udførte arbejde beskrevet på følgende måde:

'Vi udskærer den gamle bløde silikone fuge rundt i gulv/væg, lobrette hjørner, rundt om rist/Unidran, samt fugning på ny med Vådrumssilicone i farven Manhattan og transparent i brusenichen.'

Arbejdet i Bilag I er beskrevet på følgende måde:

*'Udskiftning af bløde siliconefuger langs med gulv mod væg, lodrette hjørner, alu liste mod gulv kant, samt alu-liste mod vandret glas i bruseniche.
- Udskiftning af fuge rundt om håndvask.'*

Begge disse beskrivelser af arbejdet er meget udførlige, og Nævnets opmærksomhed henledes på, at der ikke i beskrivelserne er oplysninger om, at blandingsbatteriet skulle afmonteres, for at udskifte fugerne ved rørgennemføringen.

Det fastholdes således, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at fugningen af rørgennemføringen er undersøgt eller udbedret."

I brev af 24/3 2026 fra klagerens repræsentant til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet fastholder, at den anmeldte vandskade ikke er omfattet af forsikringen, fordi (i) der ikke er konstateret brud i vandrør ved trykprøvning, (ii) vandindtrængning sker «bag rosetter» og derfor ikke skulle angå rørinstallationen, og (iii) forholdet efter selskabets opfattelse må henføres til manglende vedligehold/fugning og ikke til udvidet vand. Disse anbringender kan ikke tiltrædes.

Kernen i sagen er, at vand trænger ind ved rørgennemføringen bag rosetterne i brusenichens vandbelastede vægzone – en del af installationen, som er placeret bag fliseplanet og kun er tilgængelig ved demontage med værktøj. Dermed er forholdet efter forsikringsbetingelsernes ordlyd og nævnspraksis at betragte som skjult installation (pkt. 5.3), subsidiært udvidet vandskade (pkt. 5.8).

Fakta på sagen

- Skaden blev anmeldt 7. maj 2025 efter konstateret bule/fugt i soveværelsesgulv op mod badeværelset.
- VVS trykprøvede brugsvandsinstallationen med 8 bar i ca. 30 min. uden trykfald; der blev ikke konstateret brud i rør.
- Under vandbelastning ved badning sås, at vand løber ind i væggen bag rosetter gennem åbningen ved rørgennemføringen.
- Klager har fremlagt løbende fuggedokumentation (2019, 2021, 2023, 2024) for vedligehold i vådzone omkring bruser/armatur.
- I 2013 blev en identisk skade samme sted anerkendt og dækket af Tryg under *Udvidet Tryghed* som 'siveskade fra synlig installation'.

Retligt udgangspunkt – vilkår og adgangskriteriet 'skjult'

Sagen vurderes efter betingelser 18G9. Under pkt. 5.3 dækkes 'utætheder i skjulte rør ... Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj ...'. Denne ordlyd er udtrykkeligt gengivet i selskabets eget svar til Nævnet.

Rørgennemføringen i brusenichens væg ligger bag fliser/rosetter og er ikke umiddelbart tilgængelig; adgang kræver demontage af armatur/rosetter med værktøj. Forholdet falder derfor naturligt ind under 'skjult' efter vilkårenes egen definition.

Det konkrete skadessted er rørgennemføringen, ikke selve rosetten

Selskabet gentager, at 'rosetter er ikke rør'. Det er rigtigt – men også en stråmand. Ingen gør gældende, at rosetten i sig selv er en rørinstallation. Klager gør gældende, at vand trænger ind ved rørgennemføringen (den konstruktive overgang mellem armatur/rør og væg), hvilket er en del af installationens tæthedssystem i væggen. Selskabet erkender i sin egen sagsfremstilling, at vandet 'trænger ind i væggen via åbningen ved rørgennemføringen'. Dette er netop bag rosettens plan og kræver demontage at besigtige.

At trykprøvning ikke påviser rørbrud, er forventeligt, når utætheden sidder ved gennemføringen og kun udløses under ydre vandbelastning (bad). Det udelukker ikke en dækningsberettiget skade efter pkt. 5.3 (skjult) eller pkt. 5.8 (udvidet vand) – det identificerer blot lækkens karakter.

'Synlig vs. skjult' – hvorfor gennemføringen er skjult

Selskabet vil rubricere skaden som 'synlig installation' og samtidig afskære dækning under udvidet vand. Det er en fejlagtig dobbeltargumentation. Rørgennemføringen ligger bag fliseplanet og er ikke direkte tilgængelig; adgang kræver af- og påmontering af armatur/rosetter (værktøj). Dermed opfyldes vilkårenes eget skjult-kriterium.

Skulle Nævnet – subsidiært – anse forholdet for 'synligt', følger det af policens pkt. 5.8 (udvidet vand), at udsivning fra synlige installationer er omfattet. Det er præcis den kategori, selskabet selv anvendte ved den identiske skade i 2013 på samme adresse, som blev anerkendt som 'siveskade fra synlig installation'.

Vedligeholdelsespåstande – bevis og realitet

Selskabet begrunder afslaget i 'manglende vedligehold/fugning', men klager har fremlagt dokumentation for professionel fugning i vådzonen (2019-2024).

I 'andet svar' anfører selskabet, at bilagsbeskrivelserne ikke udtrykkeligt nævner demontage af armatur/rosetter. Det er korrekt, at beskrivelsesteksterne er standardiserede – men det dokumenterer ikke, at gennemføringen ikke er kontrolleret eller fugt-/tætnet.

Selskabet løfter ikke sin modbevisbyrde for, at der foreligger uomtvistelig forsømmelse ud over normalt løbende vedligehold.

Det er i øvrigt teknisk grundsyn, at vådrummets vandtæthed ikke må baseres på kosmetisk rosetfuge, men på korrekt tæt rørgennemføring i væggen (manchet/afslutning). Klager har i hørings-svar gjort opmærksom på netop dette, og at der løbende er udført vedligehold – også bag rosetter.

Selskabet fremhæver de almindelige bevisbyrderegler, jf. FAL § 22, i sit første svar til Nævnet. Der er imidlertid fremlagt teknisk dokumentation for skade og lokaliseret årsag (trykprøvning uden tryktab; vandindtrængning ved gennemføring). Dermed er klagers grundlæggende skade- og dækningsbevis løftet; påstanden om 'vedligeholdessvigt' er en undtagelse, som selskabet må dokumentere konkret – hvilket ikke er sket.

2013-sagens retlige og faktiske betydning

I 2013 anerkendte Tryg samme skadetype i samme bruseniche som dækket under Udvidet Tryghed – udtrykkeligt karakteriseret af selskabet som 'siveskade fra synlig installation'. Det skete efter lækagesporingsrapport og dialog med klager. Den tidligere anerkendelse under samme vilkårs-

regime understøtter, at nærværende skade ligeledes må anses omfattet (enten som skjult rørgennemføring eller som udvidet vand).

Selskabet gør gældende, at eventuelle forhold fra 2013 er 'forældede' og/eller udført af klagers egen håndværker og derfor uden betydning. Men forældelse er irrelevant for dækningsspørgsmålet i 2025; hovedpunktet er, at skadestypen og konstruktionssituationen er den samme, og at selskabet tidligere har lagt en dækningsforståelse til grund, der peger på dækning også nu.

Om selskabets henvisninger til nævnskendelser

Selskabet henviser til kendelser 103120 og 90624 for at underbygge, at utætheder ved/omkring rosetter ikke er 'rørinstallation'. Uden at skulle foregribe Nævnets konkrete kendelser bemærkes, at nævnskendelser ikke har præjudikats virkning og skal vurderes i deres egen faktiske kontekst. I nærværende sag er der dokumenteret vandindtrængning bag væg/roset ved rørgennemføringen, hvilket adskiller sig fra sager, hvor der alene påvises kosmetiske fugemangler omkring overflader.

Procesretligt: dokumentation, fotos og yderligere oplysning

Klager har tidligere anmodet om, at selskabet fremlægger originale billedfiler med metadata for de fotos, der er anvendt i afvisningen. Dette gentages, idet enkelte billedvinkler forekommer sammenfaldende med materiale fra 2013-sagen. Fremlæggelse vil kunne afklare dokumentationskæden og styrke bevisvurderingen. Dette er fortsat ikke modtaget!

Samlet vurdering og påstand

- Vandindtrængningen er lokaliseret ved rørgennemføringen bag rosetter, dvs. bag fliseplanet og kun tilgængelig ved demontage med værktøj → skjult installation efter pkt. 5.3.
- Subsidiært er der tale om udsivning fra synlig installation (armatur/bruser) under brug → dækket efter udvidet vand (pkt. 5.8) – helt i tråd med Trygs egen håndtering i 2013.
- Klager har løftet sin bevisbyrde for skade og årsag; selskabet har ikke dokumenteret et vedligeholdelsessvigt, der kan udelukke dækning.

1. Selskabets afslag ophæves.
2. Skaden anerkendes som dækningsberettiget efter 18G9 pkt. 5.3 (skjult rør/gennemføring), subsidiært efter pkt. 5.8 (udvidet vand – udsivning fra synlig installation).
3. Selskabet pålægges at dække udbedring af vægopbygning ved rørgennemføringer/rosetter samt nødvendige følgeskader i tilstødende rum, inkl. rimelige undersøgelsesomkostninger."

Selskabet har den 26/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det er selskabets opfattelse, at tidligere afsagte Ankenævnskendelser har præjudiciel betydning for vurdering af sagen, og selskabet vil i den forbindelse også henlede Nævnets opmærksomhed på kendelsen 103120, der fremlægges som Bilag 9.

Denne kendelse er efter selskabets opfattelse sammenlignelig med nærværende sag, og Nævnet fandt, at en utæt fuge ikke kunne et utæt skjult rør, samt at reparation af fuger anses som almindelig vedligeholdelse."

I brev af 17/4 2026 fra klagerens repræsentant til nævnet hedder det bl.a.:

"Om selskabets anbringende om 'præjudiciel betydning'

Selskabet anfører, at tidligere kendelser har 'præjudiciel' betydning. Ankenævnets kendelser udgør naturligvis vigtig praksis, men afgørendes vægt beror på faktisk sammenlignelighed – og på, om kendelsen er udpeget som principiel (P.K.) i Ankenævnets egen kendelsesdatabase, hvor der netop findes et særskilt filter for principielle afgørelser.

Det er derfor ikke tilstrækkeligt at henvise til 103120 som 'sammenlignelig', hvis sagens faktum og skadeårsag adskiller sig på de punkter, som er bærende for dækningsvurderingen.

Kendelse 103120 ligner ikke nærværende sag

Hovedkonklusion: Kendelse 103120 handler om en utæt sanitetsfuge bag rosetter, hvor skadesforløbet blev standset ved en midlertidig omfugning, og hvor både skadeservice og VVS entydigt vurderede 'utæt fuge' som skadeårsag og hvor nævnet udtrykkeligt lagde vægt på, at fugereparation er almindelig vedligeholdelse.

I vores sag er skadeårsagen derimod ikke 'en fuge, der blot er slidt op', men en utæt rørgennemføring/penetration i vådzone:

- Trygs egen sagsbeskrivelse fastslår, at der ikke er tætnet mellem rørgennemføringen og væggen, og at vand ved badning løber ind i væggen via åbningen ved gennemføringen.
- Det er netop dette, der adskiller sagen fra 103120: skaden knytter sig til installationsgennemføringen i vægkonstruktionen (bag flise/roset), ikke til almindelig 'overfladefuge-vedligehold'.

Teknisk set: I et vådrum må konstruktionens vandtæthed ikke bero på kosmetisk fuge ved rosetten alene; den kritiske tætning er ved selve gennemføringen (membran/manchet/korrekt tæt afslutning). Når Tryg selv konstaterer manglende tætning ved rørgennemføringen, peger det på konstruktiv/installationsteknisk utæthed i den skjulte del af væggen – ikke et simpelt vedligeholdelsesarbejde.

Endelig er 'stop-effekten' i 103120 (midlertidig omfugning $\Rightarrow$ vandet stopper) et bærende moment i nævnets begrundelse.

I vores sag er problemet, at vand ved normal badning finder vej ind i væggen via en ikke-tætnet gennemføring; det er ikke dokumenteret (og heller ikke teknisk sandsynligt), at almindelig overfladefugning alene eliminerer en manglende/fejlagtig tætning i gennemføringen bag fliseplanet.

Derfor: 103120 kan ikke bruges som direkte 'skabelon' for nærværende sag, fordi den faktiske skadeårsag og det bygnings-/installationstekniske svigt er et andet.

Kendelser der støtter dækning i 'skjult adgang / armatur / integreret installationsdel'

A) Kendelse 39.184 – utæthed bag afdækningsroset ved blandingsbatteri var dækket

I sag 39.184 lagde nævnet til grund, at utætheden var dækket af afdækningsrosetten, og at reparationen krævede, at blandingsbatteri og afdækningsroset måtte fjernes for at komme ind til skadestedet. Nævnet fandt derfor, at skaden ikke var sket på en synlig rørintallation og anerkendte dækning.

Relevans for vores sag: Vores skade sidder bag roset/armaturplan og ved rørgennemføring i væg – adgang og vurdering kræver demontage. Dvs. samme bærende kriterium: skadestedet er ikke 'synligt ved almindelig agtpågivenhed', men ligger skjult bag armatur/afdækning.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104713

B) Kendelse 92.052 (principiel) – integreret del af rørsystem + skjult bag afdækning ⇒ dækket

I sag 92.052 (markeret som principiel i praksisreferater) fandt nævnet, at den beskadigede ventil var en integreret del af rørsystemet, at 'utæthed' også forelå selv om vandet blev ledt til afløb, og at installationen var skjult, idet den var bag skabsvæg/afdækning og dokumenteret med fotos – og nævnet pålagde selskabet at anerkende dækning.

Relevans for vores sag: Når en komponent/overgang er en nødvendig del af installationens tæthed (som gennemføring/afslutning i vådzone), kan den ikke reduceres til 'kosmetik'. 92.052 viser, at nævnet ikke accepterer en urimeligt snæver afgrænsning af, hvad der udgør 'rørinstallation' i dækningsmæssig forstand, når der er tale om integrerede dele og skjult placering.

C) Kendelse 95.803 – skjult pga. værktøjskrav + integreret del ⇒ dækket

I sag 95.803 fandt nævnet, at en utæt sikkerhedsventil var en integreret del af rørsystemet, og at røret/ventilen var skjult, fordi det først var synligt efter fjernelse af en plade og der ikke var direkte adgang uden værktøj. Nævnet pålagde selskabet at anerkende dækning og dække både udbedring og relevant vandtab (med fradrag for modtaget beløb fra anden side).

Relevans for vores sag: I Trygs egne vilkår (18G9) er 'skjult' netop knyttet til, at der ikke er direkte adgang uden brug af værktøj. Vores rørgennemføring bag flise/roset kræver demontage for at efterse/udbedre, og lækpunktet er placeret i den skjulte del af vægkonstruktionen.

Tryg har dækket identisk skade tidligere (2013) – berettiget forventning

Tryg anerkendte i 2013 samme skadetype på samme adresse som 'siveskade fra en synlig installation', og oplyste udtrykkeligt, at fordi forsikringstager havde valgt 'Udvidet Tryghed', var følgeskaden dækket.

Lækagesporingsrapporten fra 2013 beskriver præcis samme mekanisme: ingen tryktab, men vand løber ind i væggen ved badning, fordi rosetter ikke slutter tæt. Når selskabet har udbetalt uden forbehold om 'fejldækning' på udbetalingstidspunktet, og når selskabet i den aktuelle sag ikke har dokumenteret en vilkårsændring på dette dækningspunkt, kan forsikringstager ikke rimeligt stilles ringere end ved den tidligere identiske skadehåndtering.

- 103120 angår en klassisk utæt fuge/vedligehold-situation, som blev stoppet ved omfugning, og hvor nævnet netop baserede resultatet på 'fuger = vedligehold'.
- Vores sag angår derimod dokumenteret manglende tætning ved rørgennemføring i vådzone, dvs. en skjult installations-/konstruktionsutæthed bag flise/roset, som Tryg selv har beskrevet.
- Nævnspraksis viser, at når skadestedet ligger bag roset/armatur og kræver demontage, kan det være skjult og dækningsberettiget (39.184), og at 'integrerede dele' af installationen kan omfattes (92.052 og 95.803).
- Tryg dækkede samme skade i 2013 uden forbehold og skabte dermed en stærk forventning om ensartet behandling.

Nærværende sag har – som allerede anført – været ført principalt på, at den konstaterede vandindtrængning ved rørgennemføringen bag rosetterne må anses som en skjult installationsutæthed. Selskabet har imidlertid gjort gældende, at der i Ankenævnets praksis findes sager, hvor klager ikke opnår medhold under skjult rør-dækningen i roset-/fuge-relaterede forhold, og henviser i den forbindelse bl.a. til kendelse 103120.

Dette tillæg fremsættes derfor for at understrege en helt central – og ofte overset – juridisk pointe:

Selv hvis Ankenævnet (subsidiært) måtte finde, at forholdet falder udenfor 'skjult rør', er skaden også anmeldt og gjort gældende under Udvidet vandskade (pkt. 5.8) – en dækning, som forsikringstager utvivlsomt har på policen, og som derfor skal vurderes selvstændigt.

Dækningskernen i pkt. 5.8 – hvad er det, forsikringstager har købt?

Selskabets egen gengivelse af betingelserne viser, at 'Udvidet vandskade' efter pkt. 5.8 omfatter udsivning fra synlige installationer, eksempelvis 'radiatorer, akvarier eller beholdere'.

Netop denne tilvalgsdækning eksisterer som et selvstændigt risikoprodukt: Den er konstrueret til at give forsikringstager dækning i situationer, hvor vandet stammer fra en synlig installation – også i tilfælde hvor der ikke kan dokumenteres et trykfald i rør, eller hvor skadeudviklingen sker ved gentagen vandbelastning under almindelig brug.

Det afgørende er derfor ikke, om man kan 'tvinge' skaden ind under skjult rør-dækningen, men om hændelsesforløbet materielt falder ind under pkt. 5.8:

- Der er tale om en synlig, fast VVS-installation (brusearmatur/blandingsbatteri tilsluttet husets rørnet).
- Vandtilførsel og brug sker netop fra denne installation, og under badning trænger vand ind bag rosetter og videre ind i konstruktionen via rørgennemføringens åbning, hvilket har forårsaget bygningsskade.

Hvorfor 103120 ikke kan afskære vurderingen efter pkt. 5.8

Kendelse 103120 vedrører – som kendelsen selv beskriver – en skade, som nævnet vurderede som forårsaget af en utæt fuge og som ikke kunne sidestilles med et 'utæt skjult rør', ligesom nævnet udtalte, at reparation af fuger må anses som almindelig vedligeholdelse.

Men uanset udfaldet under 'skjult rør' i 103120, følger det grundlæggende af forsikringsretlig metode, at hver dækning må prøves efter sin egen ordlyd og formål. I nærværende sag er pkt. 5.8 netop valgt og betalt for, og det kan ikke være juridisk holdbart at 'standse' sagen ved en henvisning til en skjult-rør-kendelse, når forsikringstager samtidig påberåber sig en særskilt dækning for udsivning fra synlige installationer.

Med andre ord: 103120 kan – selv efter selskabets opfattelse – højst have relevans for spørgsmålet om skjult rør. Den kan ikke i sig selv udtømme den retlige vurdering, når forsikringstager har en særskilt og relevant 'Udvidet vandskade'-dækning.

Praksis: 'Udvidet vandskade' og forståelsen af 'synlig installation'

Det er veldokumenteret i Ankenævnets praksis, at fortolkningen af, hvad der udgør en installation/komponent i dækningsmæssig forstand, ikke kan reduceres til en snæver teknisk semantik, hvis betingelserne ikke bærer en sådan indskrænkning med tilstrækkelig klarhed.

- I kendelse 92.052 fastslog nævnet, at en ventil måtte anses som en integreret del af rørsystemet, og at selskabets snævre fortolkning ikke havde tilstrækkelig klar hjemmel i betingelserne. Kendelsen illustrerer det bærende fortolkningsprincip: uklarhed og snævre begrænsninger kan ikke udvides uden klar ordlydsstøtte.

- I kendelse 95.803 lagde nævnet tilsvarende vægt på, at en ventil var en integreret del af rørsystemet, og at 'skjult'-kriteriet opfyldtes ved manglende direkte adgang uden værktøj; nævnet pålagde dækning og forholdt sig samtidig eksplicit til pkt. 5.8 om udvidet vandskade (tab af vand i forbindelse med dækningsberettiget rørskade).
- I kendelse 39.184 blev dækning statueret i en situation, hvor utætheden var dækket af en af-dækningsroset, og hvor reparation forudsatte afmontering for at komme til skadestedet; kendelsen viser, at nævnet i VVS-/armatur-nære sager foretager en realitetsbedømmelse af skadestedets karakter fremfor en rent kosmetisk etikettering.

Disse kendelser er ikke 'Udvidet vandskade'-kendelser i snæver forstand, men de er juridisk og metodisk relevante, fordi de viser:

1. at nævnet ikke accepterer en uberettiget snæver afgrænsning af installationsbegreber uden klar hjemmel, og
2. at adgangs- og funktionskriterier vægtes tungt ved bedømmelsen af installationsdele i og omkring armaturer.

Samtidig giver nyere praksis et klart pejlemærke for installationsbegrebet under pkt. 5.8: I kendelse 103603 gengav nævnet betingelsernes pkt. 5.8 ('udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere') og lagde vægt på, at den konkrete genstand (en flamingokasse anvendt til sous vide) ikke kunne anses som en installation, bl.a. fordi dens formål ikke er at rumme vand, og fordi den ikke var en fast del af husets el-/vandinstallation.

Netop denne begrundelse understøtter vores sag: Et brusearmatur/blandingsbatteri er en fast, synlig VVS-installation, hvis formål netop er at fremføre vand og håndtere vandmængder under almindelig brug, tilsluttet husets rørrnet og anvendt som del af bygningens drift. Derved falder skadens vandkilde ind under den type 'synlig installation', som pkt. 5.8 er skrevet til.

Den konkrete subsumption: hvorfor vores skade skal vurderes (og dækkes) efter pkt. 5.8

Når skaden opstår, fordi vand i forbindelse med almindelig badning trænger ind bag armaturets rosetter og ind i væggen via rørgennemføringens åbning, er den praktiske realitet, at vandet stammer fra den synlige bruseinstallation og forvolder skade på bygningsdele, som ikke kan iagttages uden indgreb.

Selskabet har i sagens dokumenter selv lagt til grund, at der ikke er tryktab på rørsystemet, men at vand under badning løber ind bag roset og ind gennem åbningen ved rørgennemføringen.

Det forhold, at trykprøven ikke viser rørbrud, kan ikke i sig selv diskvalificere dækning efter pkt. 5.8, fordi pkt. 5.8 netop ikke er formuleret som en 'trykprøve-dækning', men som en dækning for vandskader som følge af udsivning fra synlige installationer.

Særligt om selskabets egen tidligere praksis (2013) – retlig relevans for 5.8-vurderingen

Det bør tillægges væsentlig betydning, at selskabet i 2013 – på samme adresse og ved samme skadefænomen – udtrykkeligt anerkendte, at der forelå en 'sivskade fra en synlig installation', og at følgeskaden var dækket, fordi forsikringstager havde valgt den udvidede dækning.

Denne historik er ikke fremsat som et krav om 'præcedens' i streng forstand, men som et stærkt fortolkningsmoment for, hvordan selskabet selv – i praksis – har forstået 'udvidet vand/udvidet tryghed' ved netop denne skadeform.

Samlet konklusion (subsidiær påstand)

Såfremt Ankenævnet – uanset det principale standpunkt – måtte finde, at sagen ikke kan rummes under 'skjult rør', gøres det gældende, at skaden subsidiært skal anerkendes som dækningsberettiget efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8 Udvidet vandskade, idet:

- vandkilden er en synlig, fast VVS-installation (brusearmatur), omfattet af installationsbegrebet i praksis og betingelser,
- den relevante betingelsesordlyd omfatter 'udrivning fra synlige installationer', og stiller ikke krav om tryktab i rør,
- fortolkningspraksis viser, at snævre begrænsninger kræver klar hjemmel, og at integrerede installationsdele ikke kan 'skæres ud' ved semantiske afgrænsninger,
- og selskabet har selv tidligere anerkendt samme skadefænomen som dækningsberettiget under udvidet vand/tryghed.

Påstand (subsidiær): Selskabet pålægges at anerkende skaden som dækningsberettiget efter 18G9 pkt. 5.8 og dække nødvendige bygningsmæssige udbedringer og følgeskader."

Selskabet har i brev af 1/5 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, herunder at der ikke kan være tale om dækning over udvidet vand, jfr. selskabets andet indlæg, giver indlægget alene anledning til at kommentere på de kendelser, som klagerens repræsentant nu påberåber sig. De tre kendelser fremlægges 10,11 og 12.

I kendelse 39.184, bilag 10; skyldtes utætheden en utæt pakning i blandingsbatteriet, eller med andre ord var det blandingsbatteriet, der var utæt. Desuden fremgår det af kendelsen, at både blandingsbatteriet og rosetterne skulle fjernes for at udbedre skaden.

Et blandingsbatteri er en del af rørsystemet, i modsætning til rørgennemføringen og rosetterne.

I kendelsen 92.052, Bilag 11, var der tale om en utæthed i en ventil. Ventilen var en del af rørsystemet, i modsætning til rosetterne og rørgennemføringen.

Tilsvarende gjorde sig gældende i 95.903, bilag 12."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets besigtigelsesrapport af 22/3 2013 fremgår bl.a.:

"Besigtigelse af skade, og taget billeder. Sporingsfirma er rekvireret.

Undersøgelse af fugt i væg samt trykprøvning af brugsvandsinstallation, der er ikke konstateret tryktab hvilket indikerer en tæt skjult installation på undersøgelsestidspunktet.

Armatur af og på monteret i niche, rosetter i niche er ikke tætte mod væg og derfor løber her vand ind i væggen når der bades."

Ankenævnet for Forsikring

19.

104713

I mail af 27/3 2013 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"I rapporten fra [firma] fremgår det, at det er sket en siv skade fra en synlig installation.

Da I har valgt at tegne Udvidet Tryghed, er følgeskaden som vandet har forvoldt dækket af forsikringen."

Af selskabets brev af 23/5 2013 til klageren fremgår bl.a.:

"1. Vandskade i badeværelse på 1. sal

Ved besigtigelsen var der fjernet yderligere fliser og gips fra væggen i badeværelset og det kunne konstateres at væggene var vandskadede fra højre side af vinduet til ca. midt på væggen mod børneværelset udspringende fra bl.a. rørgennemføringerne til blandingsbatteriet.

Vi har været positive og taget udgangspunkt i næsten to vægflader hvilket betyder at følgende ydelser er godkendt:

- Nedbrydning af vægge og bort kørsel af affald.
- Opsætning af ny væg fra vindue i gavl til dør med to lag vådrums gips samt og ny gips væg i børneværelse.
- Vådrumsmembran i bruseniche.
- Opsætning af 10 m2 væg fliser samt fugning berørte flader
- Opsætning af 10 m2 væg fliser samt fugning ikke berørte flader 50 %

I har fremsendt et tilbud på 54.500 kr., der som udgangspunkt kan accepteres. Det indeholder dog forbedringer, nyt gulv i bruseniche, der ikke dækningsberettiget. I har tegnet udvidet tryghed og vælger at få skiftet ikke beskadiget vægfliser, hvilket vi erstatter 50 % af.

Efter gennemgang med jeres håndværker kan vi tilbyde jer en erstatning 37.500 kr., der er til fuld og endelig afgørelse vedr. denne skade. Der ud over kommer evt. udgifter til skimmelsanering hvilket dog ikke umiddelbart syntes nødvendigt, da fugtskadede konstruktioner fjernes. Der to lampeudtag i de berørte vægflader men da kablerne blot er ført ud igennem væggen uden dåser bør tømreren kunne placere dem igen.

Selvrisiko

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 2.500 kr. pr. skade for hændelser af denne karakter. Når reparation er udført, skal entreprenøren udarbejde en specificeret regning i jeres navn. Vi beder jer kvittere på regningen eller oplyse i jeres mail, hvis I kan godkende arbejdet."

Klageren har i mail af 8/11 2021 til fugefirma bl.a. anført:

"Vi skal have furet ved blandingsbatteri. Intet der skal fjernes der. Og udskiftet fugen i brusekabinen samt kanten hen til toilettet. På andet badeværelse har vi lige en lille fuge som på sidste billede til udskiftning.

Vil du sende pris og hvornår det kan laves? Det er en hastesag grundet vandskade."

Ankenævnet for Forsikring

20.

104713

I mail af 8/11 2021 fra fugefirma til klageren hedder det bl.a.:

"Vi kan udføre opgaven til en fastpris på **2.800,-**

...

Vi udskærer den gamle bløde silikone fuge rundt i gulv/væg, lodrette hjørner, rundt om rist/unidrain, rundt om håndvask og wc, badeværelsesmøbler, m.m., samt fugning på ny med Vådrumssilicone i farven Manhattan/Hvid eller farve efter eget valg i badeværelset.

Vi udskærer den gamle bløde silikone fuge rundt i gulv/væg, lodrette hjørner, rundt om rist/unidrain, samt fugning på ny med Vådrumssilicone i farven Manhattan/Hvid eller farve efter eget valg i brusenichen."

Af mail af 23/2 2023 fra klageren til fugefirma fremgår bl.a.:

"Der er ca. 7 meter. Vil I give tilbud på det og ringe ...og aftale tid? Og ja tak til det stærke materiale. Det er kun et år siden vi sidst fik det lavet og der kommer skimmel i."

Af mail af 7/3 2023 fra fugefirma til klageren fremgår bl.a.:

"Vi kan udføre opgaven til en fastpris på **2.645,-**

...

Vi udskærer den gamle bløde silikone fuge rundt i gulv/væg, lodrette hjørner, rundt om rist/unidrain, samt fugning på ny med Vådrumssilicone i farven Manhattan og transparent i brusenichen. Der fuges med det aftalte produkt Mapei."

Af mail af 7/3 2023 fra fugefirma til klageren fremgår bl.a.:

"Accept modtaget."

Af faktura af 2/7 2024 fra fugefirma til klageren fremgår bl.a.:

"Fugearbejde

- Udskiftning af bløde siliconefuger langs med gulv mod væg, lodrette hjørner, alu liste mod gulv kant, samt alu-liste mod vandret glas i bruseniche.
- Udskiftning af fuge rundt om håndvask.
- ifølge aftalt pris á 2495,-

...

Total DKK: 2.495,00"

I mail af 22/5 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har været i kontakt med ... vvs, og talt med ham omkring dokumentation af skaden, samt det fremsendte tilbud på reparation af skaden.

Vi har aftalt at han vil trykprøve rørinstallationen og derved dokumenterer et brud.

Han oplyser også at der er lavet en ulovlig samling mellem plastrør og kobberør.

Det fremsendte tilbud omhandler en lovliggørelse af disse rør, dog vil det være sådan at forsikringen, hvis der dokumenteres en dækket skade, kun kan tilbyde en reparation af det pågældende rør, selve lovliggørelsen er ikke en del forsikringen kan hjælpe med.

Vi vil hvis skaden er dækket, kunne hjælpe med følgeskaderne. Vi ser frem til at modtage dokumentationen for skaden."

Af taksators notat af 28/5 2025 fremgår bl.a.:

"Talt med kundens vvs omkring den manglende tæthedsprøve, han oplyser at han nu har tæthedsprøvet vandrør med 8 bar, og ikke fundet nogen brud eller vandtab.

Han har derefter undersøgt rosetter omkring brusebatteri, og når disse vandbelastes løber der vand ind i væg.

Konklusion: Der er utætte fuger og dermed ingen dækket skade, dette er oplyst til vvs."

Klageren har i mail af 28/5 2025 til selskabet bl.a. anført:

"Tak fordi I har lovet at genvurdere sagen om den vandskade, vi har anmeldt.

Vi vil gerne gøre opmærksom på, at der er tale om samme type skade som i 2013 - hvor Tryg anerkendte og dækkede skaden. Dengang blev det konstateret, at der trængte vand ind bag rosetterne i brusenichen. Skaden blev udbedret af en håndværker, vi selv fandt, efter at Tryg havde oplyst, at vi gerne måtte benytte egen håndværker. Regningen blev betalt af jer, og arbejdet blev godkendt.

Vi var selvfølgelig i den tro, at arbejdet dengang blev udført korrekt og i overensstemmelse med jeres krav. Siden da har vi løbende vedligeholdt badeværelset og fået udskiftet de synlige fuger af et professionelt fugefirma. Der har ikke været nogen synlige tegn på skade, og vi har derfor ikke haft grund til at foretage yderligere indgreb i konstruktionen. Vi har handlet i god tro og gjort, hvad man med rimelighed kan forvente af en boligejer.

Vi har valgt alle relevante dækninger, herunder Udvidet Tryghed, netop for at være dækket i tilfælde af følgeskader fra synlige installationer - hvilket vi forstår, at denne type skade falder ind under. Ifølge Trygs egne oplysninger dækker Udvidet Tryghed følgeskader som følge af vand fra synlige installationer, så længe der ikke er tale om forsømmelse.

Vedlagt finder i dokumentation for skaden i 2013, herunder Trygs egen vurdering og beskrivelse af skadesårsagen dengang.

Vi forstår derfor ikke, hvorfor der nu vurderes anderledes end i 2013, når forholdene og skadens karakter er de samme. Vi håber, at I vil tage dette med i jeres vurdering og vende tilbage med en retfærdig afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

22.

104713

Klageren har i mail af 28/5 2025 til selskabet videre bl.a. anført:

"Jeg ønsker at supplere med dokumentation for, at vi gennem en årrække har fået udført løbende, professionel vedligeholdelse af fugerne i badeværelsets vådzone - særligt omkring bruser og blandingsbatteri.

Vedhæftet er dokumentation for fugearbejde udført i:

- 2019
- 2021 (hvor arbejdet blev bestilt som en hastesag med fokus på bruserområdet)
- 2023
- 2024

Alle arbejder er udført af autoriserede fagfolk, og vi har løbende vedligeholdt badeværelset efter behov og i god tro. Den aktuelle skade er derfor kommet meget uventet, og vi håber, det indgår i vurderingen, at vi har gjort, hvad man med rimelighed kan forvente som boligejer.

Vi har en Udvidet Tryghed-dækning, som efter policens formulering dækker udsivning fra synlige installationer. I dette tilfælde er der tale om en synlig installation (bruserarmaturet), som vi har vedligeholdt løbende og professionelt.

Vi har tidligere haft en lignende skade, som blev dækket af Tryg, og det styrker vores forventning om, at også denne sag behandles i samme ånd."

I mail af 3/6 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"I anmelder følgende:

Opdaget en bule i siden af gulvet på soveværelse. Værelset ligger op til badeværelse, men der er ikke noget der indikerer, at det er et rør. Der ligger heller ikke vand på gulvet. Bule i vinylgulv der er lagt ovenpå trægulv.

Ved første samtale med skadebehandler aftales følgende:

Vi beder forsikringstager om at evt. tale med en gulvmand, eller hvis man vurderer at der er et læk i rørsystem, få dette tæthedsprøvet, eller sporet.

Vi gør her i både skrift og tale opmærksom på at eventuelle udgifter skal afholdes af forsikringstager, såfremt der ikke findes en dækket skade.

Herefter tager i kontakt til firmaet ... vvs, som skærer huller i gips væg mod badeværelse, her kan han se at der er skimmelvækst/fugt i væg/hulrum, og han mener der er tale om et brud på et rør, han kan dog ikke se utætheden, og det aftales at der bør foretages en tæthedsprøve for at dokumentere bruddet. Vvs skriver følgende:

...16-05 Skåret huller i gips væg for at blotlægge rør til badeværelse. Fundet conex samling mellem kobberrør og pexrør i væggen. Der er tydelige tegn på en utæthed, herunder skimmelvækst, men ingen umiddelbar utæthed nu.

Vi taler med ... vvs i telefonen umiddelbart efter der er foretaget en tæthedsprøve af vandrør, de oplyser tæthedsprøvet til 8 bar over ca. 30 min. dette uden et tryktab, herefter har de undersøgt rosetter omkring brusebatteri, og kan konstatere at de ikke er tætte og at man ved vandbelastning kan se vandet løbe igennem væg omkring rosetter. Det vurderes at dette er årsagen til opfugtning i hulrum mellem badeværelse og soveværelse.

Vi oplyser også at de Conex samlinger der er fundet i på vandrør er ulovlige samlinger, da Conex samlinger ikke er godkendt til at sidde skjult.

Vi har gennemgået det fremsendte materiale, men finder ikke på baggrund af dette anledning til at ændre beslutningen om at den anmeldte skade kan dækkes af din husforsikring.

I fremsender bilag der viser at i tidligere har fået dækket en lignende skade, men at der på daværende tidspunkt er lavet en fejl fra vor side, berettiger ikke til at lave denne på ny.

Der vil ikke i en husforsikring kunne tegnes en dækning for utætheder i fuger og gennemføringer.

Da skaden ikke er dækket af forsikringen, skal du selv betale udgiften til forundersøgelsen."

Klagerens repræsentant har i brev af 13/6 2025 til selskabet bl.a. bemærket:

"Af den vedlagte rapport fra ... VVS fremgår det, at vand er trængt ind i vægkonstruktionen bag brusearmaturet som følge af utætte rosetter. Denne defekt er ikke synlig ved almindeligt eftersyn og kræver teknisk undersøgelse for at blive konstateret. Rapporten konkluderer samtidig, at der ikke er registreret tryktab i installationen, hvilket indikerer, at den skjulte rørføring er intakt og tæt. Skaden må i stedet tilskrives gentagen vandudsivning fra utætte samlinger ved armaturets tilslutning, som udelukkende forekommer i brugssituationer, hvor bruseren anvendes.

Vores klient har efterfølgende været i kontakt med VVS-installatøren, som oplyser, at skaden formentlig er opstået, fordi der over tid er trængt vand ind bag rosetterne – på trods af, at der er foretaget løbende fugning. VVS'eren påpeger desuden, at vådrumsmembranen sandsynligvis ikke blev korrekt udført i forbindelse med renoveringen i 2013. Dette har gjort konstruktionen mere sårbar og har medvirket til skadens udvikling. Han har nu foretaget ny fugning bag rosetterne og anbefaler, at dette gøres cirka hvert andet år. Han understreger dog, at der alene er tale om en midlertidig løsning, og at en permanent løsning kræver, at fliserne nedtages og installationen udføres korrekt. Der er således ikke tale om en diffus eller langsomt opstået siveskade, som skyldes almindelig fugtpåvirkning eller manglende vedligeholdelse. Derimod er der tale om en konkret og lokalisierbar skade, som opstår ved gentagen vandpåvirkning gennem en funktionsbetinget defekt og som er præcis den type skade, der er tiltænkt omfattet af dækningen udvidet vandskade."

Forsikringsbetingelserne nr. 18G9 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5. Hvilke skader er dækket

...

5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer.

- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.
- opstigning af kloak- eller grundvand.
- fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.
- udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.

Derudover dækker forsikringen tab af olie, vand og gas i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør/stikledninger."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/5 2025, at gulvet i soveværelset bulede op ved væggen til badeværelset. Klagerens vvs-firma har foretaget tæthedsprøve af vandrør og har ikke fundet brud eller vandtab. Vvs-firmaet vurderede, at når der bades, løber der vand ind i væggen ved rosetterne ved blandingsbatteriet, idet disse ikke er tætte ved vandbelastning. Selskabet har afvist, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Klageren ønsker dækning for vandskade og for rimelige udgifter til teknisk vurdering.

Klageren har anført, at der er tale om en konstruktionsrelateret utæthed ved rørgennemføringen bag rosetterne, hvilket er udtryk for en skjult skade i en skjult installationsdel, idet rosetterne og blandingsbatteriet skal afmonteres med værktøj, før man kan komme ind til skaden. Skaden kan henføres under udvidet vandskadedækning, skjulte rørinstallationer eller pludselig skade. Klageren har anført, at selskabet ikke er berettiget til at afvise dækning med henvisning til mangelfuld vedligeholdelse eller forsømmelse, idet klageren flere gange i årene op til skaden har fået foretaget fugearbejde i badeværelset udført af et professionelt fugefirma. Klageren har anført, at hun i 2013 havde en helt tilsvarende skade samme sted, som selskabet dækkede

uden forbehold, hvorfor hun har en berettiget forventning om, at selskabet også vil dække den anmeldte skade.

Selskabet har anført, at der ved trykprøvningen ikke er konstateret utætheder i rørene, og at det derfor ikke er bevist, at der er tale om et utæt rør i vandinstallationen. Årsagen til vandskaden skal findes i manglende fugning eller tætslutning af rosetterne, hvilket ikke er omfattet af forsikringen. Det er konstateret, at rosetterne ikke er monteret tæt på væggen eller på anden måde er sikret mod vandindtrængning. Selskabet har anført, at der ikke er noget i klagerens tilbud på fugning, der underbygger, at der skulle være fuget ved rosetterne, der efter det foreliggende er årsagen til den skete vandskade. Det fremgår, at klagerens håndværker er af den opfattelse, at en samling inde i væggen er ulovlig. Samlingen skulle være udført i forbindelse med udbedringen af en vandskade i 2013. Selskabet har anført, at udbedringsarbejdet blev udført af klagerens håndværker i 2013, hvorfor selskabet ikke hæfter for eventuelle fejl og mangler ved dette arbejde. Eventuelle krav i anledning af udbedring af den tidligere vandskade i 2013 blev forældet senest i 2023, jf. den 10-årige absolutte frist i forældelseslovens § 3, stk. 4, nr. 4.

Det fremgår af taksators notat af 28/5 2025, at "Talt med kundens vvs omkring den manglende tæthedsprøve, han oplyser at han nu har tæthedsprøvet vandrør med 8 bar, og ikke fundet nogen brud eller vandtab. Han har derefter undersøgt rosetter omkring brusebatteri, og når disse vandbelastes løber der vand ind i væg. Konklusion: Der er utætte fuger og dermed ingen dækket skade, dette er oplyst til vvs".

Det fremgår af brev af 13/6 2025 fra klagerens repræsentant til selskabet, at "Af den vedlagte rapport fra ... VVS fremgår det, at vand er trængt ind i vægkonstruktionen bag brusearmaturet som følge af utætte rosetter. Denne defekt er ikke synlig ved almindeligt eftersyn og kræver teknisk undersøgelse for at blive konstateret. Rapporten konkluderer samtidig, at der ikke er registreret tryktab i installationen, hvilket indikerer, at den skjulte rørføring er intakt og tæt. Skaden må i stedet tilskrives gentagen vandudsivning fra utætte samlinger ved armaturets tilslutning, som udelukkende forekommer i brugssituationer, hvor bruseren anvendes. Vores klient har efterfølgende været i kontakt med VVS-installatøren, som oplyser, at skaden formentlig

er opstået, fordi der over tid er trængt vand ind bag rosetterne – på trods af, at der er foretaget løbende fugning. VVS'eren påpeger desuden, at vådrumsmembranen sandsynligvis ikke blev korrekt udført i forbindelse med renoveringen i 2013. Dette har gjort konstruktionen mere sårbar og har medvirket til skadens udvikling. Han har nu foretaget ny fugning bag rosetterne og anbefaler, at dette gøres cirka hvert andet år. Han understreger dog, at der alene er tale om en midlertidig løsning, og at en permanent løsning kræver, at fliserne nedtages og installationen udføres korrekt. Der er således ikke tale om en diffus eller langsomt opstået siveskade, som skyldes almindelig fugtpåvirkning eller manglende vedligeholdelse. Derimod er der tale om en konkret og lokaliserbar skade, som opstår ved gentagen vandpåvirkning gennem en funktionsbetinget defekt og som er præcis den type skade, der er tiltænkt omfattet af dækningen udvidet vandskade."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen dækker skader som følge af "•Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer ... **Skjult** betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8, at forsikringen dækker skader som følge af "•udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er foretaget trykmåling, som ikke har påvist utæthed i vandrørene. Klageren og selskabet er enige om, at årsagen til skaden sandsynligvis er, at der er utætheder ved blandingsbatteriets rosetter, hvilket fører til, at der løber badevand ind i væggen, når der tages brusebad.

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

104713

Nævnet har videre lagt vægt på, at der således hverken foreligger skade som følge af "utætheder i skjulte rør", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, eller "udsivning fra synlige installationer", jf. punkt 5.8. Der er derimod tale om manglende tæthed af badeværelset, hvilket ikke er en dækningsberettigende skadeårsag.

Nævnet bemærker, at det forhold, at selskabet i 2013 har dækket en vandskade ved samme brusearmatur, ikke har betydning for vurderingen af den nu anmeldte skade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand