

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104717:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 11/11 2025 og vedlagte bilag til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Nærværende klagesag omhandler, hvorvidt klager har krav på, at indklagede i henhold til den hos indklagede tegnede indboforsikringspolice med tilhørende betingelser yder erstatning med tillæg af rente efter forsikringsaftaleloven for tyveriet af klagers ur af mærket og modellen Rolex Yacht-Master 42 (re-fERENCE ...). Det er ubestridt, at tyveriet af klagers ur i de relevante forsikringsbetingelsers forstand skal betegnes som simpelt tyveri fra uaflåst bygning eller lokale. Det afgørende spørgsmål er derfor, om det stjålne ur i henhold til de relevante forsikringsbetingelser må betegnes som særligt privat indbo, der i tilfælde af simpelt tyveri dækkes med op til 10 pct. af forsikringssummen, eller som en genstand, hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel, der i tilfælde af simpelt tyveri ikke dækkes. Der henvises i øvrigt til sagsfremstillingen (afsnit 3) i vedhæftede klageskrift af 11. november 2025.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klagepåstand: Alm. Brand Forsikring A/S pålægges at udbetale erstatning til [klageren] i anledning af skadesanmeldelsen af den 4. juli 2025 med tillæg af rente fra den 19. juli 2025 efter forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, jf. stk. 1.

...

Klageskrift

...

1. KLAGEPÅSTAND

Alm. Brand Forsikring A/S pålægges at udbetale erstatning til [klageren] i anledning af skadesanmeldelsen af den 4. juli 2025 med tillæg af rente fra den 19. juli 2025 efter forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, jf. stk. 1. 2.

2. SAGENS TEMA

Nærværende klagesag omhandler, hvorvidt klager har krav på, at indklagede i henhold til den hos indklagede tegnede indboforsikringspolice med tilhørende betingelser yder erstatning med tillæg af rente efter forsikringsaftaleloven for tyveriet af klagers ur af mærket og modellen Rolex Yacht-Master 42 (reference ...).

Det er ubestridt, at tyveriet af klagers ur i de relevante forsikringsbetingelsers forstand skal betegnes som simpelt tyveri fra uaflåst bygning eller lokale. Det afgørende spørgsmål er derfor, om det stjålne ur i henhold til de relevante forsikringsbetingelser må betegnes som særligt privat indbo, der i tilfælde af simpelt tyveri dækkes med op til 10 pct. af forsikringssummen, eller som en genstand, hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel, der i tilfælde af simpelt tyveri ikke dækkes.

3. SAGSFREMSTILLING

Klager købte i juni 2023 det omhandlede ur hos [urmager] Juveler ... for kr. 221.200 svarende til en købspris på kr. 224.200 fratrukket en rabat på kr. 3.000, jf. kopi af købskvittering dateret 28. juni 2023 (**bilag 1**)

På købskvitteringen fra [urmager] der er officiel Rolex-forhandler, beskrives uret – foruden ved angivelse af model, mærke samt model- og serienummer – ved angivelse af 'OYSTERFLEX BLACK', der er en reference til urremmens type og farve såvel som farven på urskiven og urkransen. Der er ikke på købskvitteringen en eksplicit angivelse af urkassens materiale eller farve.

Indklagede fremsendte den 21. august 2024 den for sagen relevante indboforsikring med policenr. ... (**bilag 2**), der var indtegnet med ikrafttrædelses-/ændringsdato fra den 30. april 2024, til ...

Det fremgår af fremsendelsesbrevet til forsikringsmægleren såvel som selve policen, at klager er forsikringstager, og at klagers privatadresse er forsikringsstedet.

Indklagedes forsikringsbetingelser med nr. ... (**bilag 3**) er, som det også fremgår af fremsendelsesbrevet til forsikringsmægleren, gældende for den tegnede indboforsikring.

Det fremgår af første side i forsikringsbetingelsernes dækningsskema D ('D1') (bilag 3, s. 20 øverst), at det for nærværende sag relevante simple tyveri defineres som et tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Derudover fremgår det af D1, pkt. 2 (bilag 3, s. 20 midtfor), at særligt privat indbo i tilfælde af sådant simpelt tyveri dækkes med højst 10 pct. af forsikringssummen, dog uden dækning i lofts- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garager, og at ure indgår i definitionen af særligt privat indbo.

Imidlertid fremgår det af D1, pkt. 3 (bilag 3, s. 20 midtfor), at der ikke ydes dækning under indboforsikringen i tilfælde af sådant simpelt tyveri, hvis det stjålne må betegnes som

'Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker [...]. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.' (understreget her)

Ankenævnet for Forsikring

3.

104717

Klagers ur blev den 2. juli 2025, mellem kl. 12:00 og kl. 13:40, stjålet fra klagers taske, der var opbevaret i et aflåst skab i omklædningsrummet hos et fitnesscenter, hvilket tyveri blev anmeldt til ... Politi samme dag, jf. kvittering for anmeldelse til politiet af 2. juli 2025 (**bilag 4**).

Efterfølgende fremsendte klager den 4. juli 2025 sin anmeldelse af skaden som følge af tyveriet til forsikringsmægleren, der samme dag videresendte skadesanmeldelsen til indklagede (bilag 5), hvoraf det navnlig fremgår som beskrivelse af skaden og dokumentation herfor, at

'[j]eg ankom til Fitness ... i ... ca. kl.12.00.

Jeg gik ind i omklædningsrummet, hvor jeg lagde mit ur ned i min taske i en indvendig lynlåslomme og låste skabet med hængelås. Ca. 1 time senere kom jeg tilbage til omklædningsrummet og så at hængelåsen var væk, og at der lå stumper af den på gulvet. Jeg har selv nøglen (se foto).

Tasken var i skabet men var lynet op, og uret var væk. Der mangler ikke andet.

Jeg skyndte mig straks ud i receptionen og fik fat i den ansvarlige og oplyste om indbruddet i skabet. Desuden ringede jeg med det samme til politiet og anmeldte indbruddet i skabet.

Sagen har hos politiet fået j.nr. ...

Jeg vedhæfter desuden billeder af æske, kort osv.'

Vedlagt skadesanmeldelsen med dokumenttitlen '...' var kvitteringen for anmeldelsen af tyveriet til politiet (bilag 4), ligesom skadesanmeldelsen indeholdt fotodokumentation som beskrevet.

Det fremgår blandt andet af den indeholdte fotodokumentation (bilag 5, s. 5), at det stjålne ur har modelnummer 226658 og serienummer ... På baggrund af modelnummeret kan det stjålne ur gennem Rolex' officielle hjemmeside identificeres som et 'Rolex Yacht-Master 42, Oyster, 42 mm, Yellow Gold', hvor den vejledende udsalgspris på dette ure også oplyses.

Gennem Rolex' officielle hjemmeside kan det ligeledes konstateres, at urkassen består af '18 ct yellow gold', at urkransen er med 'Cerachrom insert in ceramic', at urværket er et 'Calibre 323', at remmen består af 'Flexible metal blades overmoulded with high-performance elastomer' med en '18 ct yellow gold ... Folding Oysterlock safety clasp', og at urskiven er 'Black [...] Chromalight'.

Som det fremgår nærmere i det følgende, består enkelte dele af det stjålne ur således af 18 karat guld, der er en legering, som består af cirka 75 pct. rent guld og 25 pct. øvrige metaller, i modsætning til 24 karat guld, som består af cirka 100 pct. rent guld og således er et ædelmetal.

Ligeledes den 4. juli 2025 modtog forsikringsmægleren en automatisk genereret mail fra indklagede (**bilag 6**), hvormed der blev kvitteret for modtagelsen af skadesanmeldelsen.

Der pågik herefter en mailkorrespondance mellem forsikringsmægleren og indklagede vedrørende den anmeldte skade fra den 9. juli 2025 til den 19. august 2025 (**bilag 7**).

Mailkorrespondancen blev indledt med, at en hos indklagede ansat løsøretaksator tre hverdage efter skadesanmeldelsen afviste dækning ved mail af den 9. juli 2025 til forsikringsmægleren (bilag 7, s. 8) med den begrundelse, at

'[i] henhold til forsikringsbetingelserne ... familieforsikring betragtes tyveriet, hvor Rolex uret er stjålet fra aflåst skab, som simpelt tyveri. Tyveri fra uaflåst bygning eller lokale jf. betingelserne.

Da værdien af ædelmetal/guld er en væsentlig bestanddel af uret, da hele urkassen er af 18 karat guld, betragtes det som et smykke.

Smykker er ikke omfattet ved simpelt tyveri jf. betingelserne. Se venligst dækningsskema - D1, punkt 3.

På grund af ovennævnte, kan vi desværre ikke hjælpe med erstatning for det stjålne ur.'

I forlængelse heraf påpegede forsikringsmægleren den 10. juli 2025, at indklagede i dækningsafvisningen havde henvist til det forkerte sæt forsikringsbetingelser i dækningsafvisningen af den 9. juli 2025, hvortil indklagede blandt andet svarede (bilag 7, s. 6-7), at

'jeg beklager naturligvis, at der er henvist til de forkerte betingelser. Det ændre dog ikke noget.

I betingelserne ... under simpelt tyveri punkt D3 er følgende direkte undtaget.

Guld, sølv, platin, ædelstene og smykker. Herunder genstande, hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstande kan henføres til dæknings-skemaet punkt 1 og 2.

Så i ... står det mere konkret end i ...'

På baggrund af indklagedes fastholdelse af dækningsafvisningen under de rette forsikringsbetingelser anmodede forsikringsmægleren på vegne af klager den 14. juli 2025 indklagede om at revurdere afvisningen (bilag 7, s. 6 øverst).

Indklagede kvitterede den 16. juli 2025 for modtagelsen af anmodningen om en revurdering af sagen og oplyste, at denne ville blive behandlet efter en afholdt sommerferie (bilag 8).

I forlængelse heraf rykkede forsikringsmægleren den 13. august 2025 indklagede for svar på anmodningen om en revurdering af sagen. I forbindelse med denne rykker medsendte forsikringsmægleren et link til modelbeskrivelsen af det stjålne ur på Rolex' officielle hjemmeside, ligesom forsikringsmægleren medsendte et billede af klagers ur fra før tyveriet (bilag 7, s. 4-5).

Ligeledes den 13. august 2025 svarede indklagede på forsikringsmæglerens rykkermail, hvorefter forsikringsmægleren og indklagede havde en kort mailkorrespondance (bilag 7, s. 2-4), der omhandlede fremsendelse til indklagede af en kopi af købskvitteringen på det stjålne ur. I den forbindelse anførte indklagede navnlig (bilag 7, s. 2 nederst), at

'[j]eg afventer faktura, hvorefter sagen bliver vendt med vores fagkonsulenter igen'.

Forsikringsmægleren fremsendte ved mail af den 19. august 2025 (bilag 7, s. 2 øverst) den efterspurgte kopi af købskvitteringen på det stjålne ur (bilag 1) til indklagede.

Allerede samme dag, den 19. august 2025, afviste indklagede på ny at erstatte skaden som følge af tyveriet af klagers ur (bilag 7, s. 1), hvilket blev begrundet med, at der

'[p]å kvittering fremgår modelnummer 226658, hvilket er et Rolex Yachtmaster 42 guldur. Kassemateriale er af guld og rem i gummi ved opslag af uret. Jeg har vendt sagen med vores fagkonsulenter, og vi er enige i vores afgørelse af sagen. Da kassemateriale/ urkasse er af guld, er det en væsentlig bestanddel af uret, hvorfor vi fastholder vores tidligere afvisning. Der henvises endvidere til vedhæftet kendelse fra Ankenævnet med et Rolex ur, hvor guld også indgår.' (understreget her)

Den til indklagedes mail vedhæftede kendelse fra Ankenævnet for Forsikring med dokumenttitlen 'Kendelse 102347', er kendelsen i sag nr. 102347 af 9. april 2025.

I forlængelse af den fornyede dækningsafvisning klagede forsikringsmægleren på vegne af klager over afgørelsen ved mail af den 3. september 2025 til indklagede (**bilag 9**). Det anførtes navnlig, at forsikringsmægleren ikke var enig i grundlaget for at afvise forsikringsdækning i sagen, og at forsikringsmægleren ikke var enig i betegnelsen af det stjålne ur som et 'guldur', da guld efter forsikringsmæglerens opfattelse ikke udgør en væsentlig bestanddel af uret.

På baggrund af den klage modtog forsikringsmægleren den 29. september 2025 en afgørelse i sagen fra den hos indklagede ansatte klageansvarlige (**bilag 10**).

Det fremgår, at den klageansvarlige blandt andet har påset, om sagen – efter den klageansvarliges opfattelse – var blevet afgjort korrekt i henhold til betingelserne og relevante kendelser, om dækningsafvisningen var klar og forståelig, og om der var fremkommet nye oplysninger (bilag 10, s. 1).

Den eneste kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, som indklagede har refereret overfor forsikringsmægleren i forbindelse med skadebehandlingen, er kendelsen i sag nr. 102347 af 9. april 2025, der blev henvist til i indklagedes mail af 19. august 2025 (bilag 7, s. 1).

Efter beskrivelsen af arbejdsgangen som følge af forsikringsmæglerens klage over indklagedes dækningsafvisning anførte den klageansvarlige under overskriften 'Vores afgørelse' (bilag 10, s. 2), at

'Ved gennemgangen af din henvendelse og din argumentation bemærker vi, at du ikke er enig i vores afgørelse om, at der er tale om et guldur. Du anfører, at guldet, efter din opfattelse, ikke udgør en væsentlig bestanddel af uret.

Hvis man undersøger betydningen af 18 karat guld inden for smykkeverdenen, herunder guldure, fremgår det, at 18 karat guld består af 75 % guld og 25 % andre metaller. Begrebet legering betyder ikke, at der er tale om metaller som eksempelvis sølv eller kobber, der efterfølgende er blevet guldbelagt. Der er tale om metal der bliver smeltet sammen, hvor af guldet altså udgør 75% af urkassen.

Når det samtidig tages i betragtning, at urkassen ifølge oplysninger fra guldsmeden er fremstillet af massivt guld, og at denne alene udgør en væsentlig del af uret, må det vurderes, at gullet udgør en væsentlig bestanddel af uret. Prøv at se linket - Værd at vide om guld | Guldsmed.dk'

(understreget her)

Det kan på baggrund af det samlede sagsforløb konstateres, at karakteren af det stjålne ur alene er blevet vurderet af en hos indklagede ansat løsesøretaksator, angiveligt i dialog med interne fagkonsulenter, og en hos indklagede ansat klageansvarlig, der henviste til hjemmesiden for danske ur- og smykkeforretningers brancheforening.

Derfor har klager indhentet en udtalelse fra den urmager og officielle Rolex-forhandler, hvor det stjålne ur blev købt i juni 2023 (**bilag 11**). Det fremgår navnlig heraf, at

'Uret er skabt til sejlspport og bruges bla.af Sir Ben Ainslie, modellen består af en lås og en bag og center kasse som er lavt i 18 kt guld og en krans som er delvis i 18 kt., men med Keramisk indlæg. (ceracrom)

Bestanddelen i 18 Kt guld er 75% guld og 25 % andre metaller som ikke kan oplyses da det er en speciel blanding som kun Rolex selv kender.

Selve remmen som hedder oysterflex består af et titan bånd, hvor man har lagt et specielt materiale udenom som hedder elastomer. Værket som sidder i uret, er Rolex caliber 3235 og som består af en del forskellige metaller og materialer (hvor guld ikke er en bestanddel)

Urskive består af div materialer og kun index og visere er 18 kt som gør sig gældende for ALLE rolex ure uanset kasse materiale, dog er hovedbestanddelen i index dog cromalight (selv lysende materiale) guld er MEGET lille i vægt på disse komponenter.' (understreget her)

Ifølge udtalelsen er det således alene urkassen og låsen på det stjålne ur, der i sin helhed består af 18 karat guld, idet urkransen, indekstegnene og viserne kun delvist består af 18 karat guld. En del af urkransen består derimod af et keramisk indlæg, ligesom hovedparten af indekstegnene og viserne består af cromalight. Ifølge udtalelsen består hverken urremmen, urværket eller selve urskiven af nogen mængde guld.

Desuden fremgår det af udtalelsen, at bestanddele af det stjålne ur (helt eller delvist) i 18 karat guld kun (helt eller delvist) indeholder 75 pct. rent guld og 25 pct. andre metaller i en blanding, der ikke er mulig at definere.

4. ANBRINGENDER

Klager har dokumenteret, at der i sagen er indtrådt en skade i form af et simpelt tyveri af et ur fra et ikke aflåst lokale, hvilket er ubestridt af indklagede i forbindelse med skadebehandlingen. Dette er i udgangspunktet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. D1, pkt. 2 (bilag 3, s. 20 midtfor).

Den af klager anmeldte skade er således alene undtaget dækningsberettigelse, hvis guld må anses for at udgøre en væsentlig bestanddel af det stjålne ur, jf. D1, pkt. 3 (bilag 3, s. 20 midtfor). Det er indklagede, der bærer bevisbyrden for, at denne undtagelse til udgangspunktet i D1, pkt. 2, finder

anvendelse. Den bevisbyrde har indklagede, som forløbet omkring skadebehandlingen i sin helhed illustrerer, ikke løftet.

Formuleringen '*en væsentlig bestanddel*' er vag og elastisk, hvilket giver anledning til tvivl om forståelsen af vilkåret i D1, pkt. 3, der udgør en for klager byrdefuld dækningsundtagelse. Derfor skal vilkåret fortolkes på den måde, der er mest gunstig for klager, jf. aftalelovens § 38b, jf. forsikringsaftalelovens §2, stk. 4, idet forbrugerbeskyttelsesreglerne finder anvendelse, uanset om klager, der udenfor sit erhverv har kontraheret i en indboforsikring med indklagede, har benyttet en forsikringsmægler.

Imidlertid indeholder aftalegrundlaget mellem klager og indklagede, der udgøres af indboforsikringspolisen med policenr. ... og indklagedes forsikringsbetingelser med nr. ..., ikke nogen fortolkningsbidrag eller vejledning om, hvordan formuleringen af D1, pkt. 3, skal forstås. Derfor skal fortolkning af vilkåret tage udgangspunkt i den almindelige sproglige forståelse af formuleringen '*en væsentlig bestanddel*', der ifølge Den Danske Ordbog betyder det '*som udgør eller vedrører en tings inderste og egentlige væsen, og som derfor er yderst vigtig*', jf. udskrift fra ordnet.dk af 4. november 2025, pkt. 1 og 1. eksempel (**bilag 12**).

Formuleringen skal med andre ord forstås sådan, at guld alene kan udgøre en væsentlig bestanddel af det stjålne ur i forsikringsbetingelsernes forstand, hvis guld må anses som en essentiel eller fundamental bestanddel (bilag 12, synonymer under pkt. 1) baseret på en vurdering af uret i sin helhed.

4.1 Guld udgør objektivt ikke en væsentlig bestanddel af uret

Det er indklagedes opfattelse, at guld må betragtes som en væsentlig bestanddel af uret, alene fordi urkassen '*er fremstillet af massivt guld*' og '*denne alene udgør en væsentlig del af uret*' (bilag 10, s. 2).

Denne opfattelse er både faktuel upræcis og udtryk for en udvidende fortolkning af D1, pkt. 3, der er i strid med både aftalelovens § 38b og den almindelige sproglige forståelse af formuleringen '*en væsentlig bestanddel*'. Det er særligt overfor en forbruger uhensigtsmæssigt, at sagens faktum ikke behandles præcist, og at der anlægges en udvidende fortolkning af en dækningsundtagelse, der nødvendigvis må fortolkes indskrænkende og mest gunstigt for forbrugeren.

For det første er urkassen rigtigt nok massiv, men den er fremstillet i massivt 18 karat guld, som er en legering og ikke et ædelmetal. Dette forhold er indklagede opmærksom på (bilag 10, s. 2), men alligevel har indklagede valgt at anvende den upræcise og generelle betegnelse '*massivt guld*'. Det skaber tvivl, om forholdet overhovedet er tillagt betydning i skadebehandlingen, eller om indklagede behandler alle karat guld under en samlet kategori. Tilsyneladende differentierer indklagede ikke indbyrdes mellem legeringer på 8 karat med indhold af cirka 33 pct. rent guld, 14 karat med indhold af cirka 59 pct. rent guld, og 18 karat med indhold af cirka 75 pct. rent guld eller mellem sådanne legeringer og 24 karat rent guld i ædelmetalform.

Formuleringen i D1, pkt. 3, lyder blot, at '*genstande hvor guld [...] indgår som en væsentlig bestanddel*' er undtaget fra dækning i tilfælde af simpelt tyveri fra uaflåst bygning eller lokale. I den sammenhæng må brugen af begrebet guld i en forbrugerforsikringsaftale forstås som en henvisning til 24 karat rent guld i ædelmetalform.

Derfor skal vurderingen af, om guld udgør en væsentlig bestanddel af det stjålne ur, baseres på, at de enkelte dele af uret, der er fremstillet af massiv 18 karat guld, alene indeholder cirka 75 pct. 24 karat rent guld. I modsat fald vil vurderingen blive reduceret til et spørgsmål om, hvorvidt guld subjektivt fremtræder som en væsentlig bestanddel af uret, jf. nærmere nedenfor under afsnit 4.2. For det andet har indklagede begrænset sin vurdering af sagen til at vedrøre, hvilket materiale urkassen er fremstillet af, fordi indklagede anser urkassen som en væsentlig del af uret. Dermed bortser indklagede – i tillæg til andelen af rent guld i 18 karat guld – fra, at selve indholdet af urkassen i form af urværket og urskiven såvel som urremmen slet ikke indeholder 18 karat guld, samt at urkransen, indekstegnene og viserne kun i mindre grad indeholder 18 karat guld (bilag 11).

Urkassen kan hverken ud fra mængde- eller funktionsbetragtninger med rimelighed siges i sig selv at være en tilstrækkeligt væsentlig del af det stjålne ur til, at klager som følge af undtagelsen i D1, pkt. 3, ikke er berettiget til dækning. Ud fra en mængdebetragtning skal der tages hensyn til, at en urkasse er en millimetertynd 'skal', der udfyldes af en urskive ovenover et urværk bestående af op imod 130 forskellige komponenter, hvortil kommer alle urets øvrige dele, herunder navnlig urremmen. Ud fra en funktionsbetragtning er en lang række enkelte dele af et ur væsentlige for, at uret kan fungere efter hensigten. Selvom viserne på et ur eksempelvis er en væsentlig del for urets funktion, betyder den omstændighed, at viserne måtte være fremstillet af guld, naturligvis ikke, at guld er en væsentlig bestanddel af uret.

Under alle omstændigheder er det ikke den afgørende vurdering i denne sag, hvad indklagede ud fra en fri fortolkning, der ikke er understøttet af sagkyndig dokumentation, anser som en væsentlig del af det stjålne ur. Hvis den fortolkning af undtagelsen i D1, pkt. 3, lægges til grund, må det vilkår i aftalegrundlaget mellem klager og indklagede anses som urimeligt overfor en forbruger med den virkning, at vilkåret skal tilsidesættes, jf. aftalelovens § 38c, stk. 2, jf. stk. 1, jf. forsikringsaftalelovens § 2, stk. 4.

Den afgørende vurdering er derimod, om guld udgør en væsentlig bestanddel af det stjålne ur, hvilken vurdering skal foretages for uret i sin helhed. Efter en sådan samlet vurdering, foretaget under hensyntagen til alle urets enkeltdele og andelen af rent guld i 18 karat guld, kan guld ikke antages at udgøre en væsentlig bestanddel af klagers stjålne ur ud fra den rette – og for klager mest gunstige – fortolkning af ordlyden i D1, pkt. 3.

I begrundelserne for dækningsafvisningen har indklagede alene henvist til én kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (bilag 7, s. 1). Det er ankenævnets kendelse af 9. april 2025 i sag nr. 102347, hvor det fremgår, at dækning ifølge pkt. 17.F i de relevante forsikringsbetingelser var undtaget for *'[u]re hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel'*.

Anvendelse af dækningsundtagelsen i den pågældende sag forudsatte således kun, at guld indgik som en bestanddel – fremfor en væsentlig bestanddel – i den forsikrede genstand. Allerede derfor er denne kendelse ikke et relevant præjudikat, som indklagede kan begrunde sin dækningsafvisning med.

Heller ikke anden praksis fra Ankenævnet for Forsikring, herunder eksempelvis kendelse af 13. maj 2020 i sag nr. 94593, kendelse af 3. februar 2016 i sag nr. 88600, kendelse af 17. februar 2014 i sag nr. 84.083 og kendelse af 21. marts 2007 i sag nr. 69.905, kan begrunde indklagedes dæk-

ningsafvisning i denne sag. Disse kendelser har indklagede da heller ikke søgt at støtte ret på under skadebehandlingen og mailkorrespondancen med klagers forsikringsmægler.

Ingen af disse kendelser kan tages til indtægt for, at Ankenævnet for Forsikring i sin tidligere praksis har fundet, at guld udgjorde en væsentlig bestanddel af et ur, der er sammenligneligt med klagers stjalne ur, idet formuleringen '*en væsentlig bestanddel*' som anført ovenfor skal forstås med andre ord som en essentiel eller fundamental bestanddel.

Tværtimod har Ankenævnet for Forsikring i disse sager ikke haft anledning til at udtale sig om den for en forbruger mest gunstige fortolkning af forsikringsbetingelser, der helt eller delvist svarer til undtagelsen i D1, pkt. 3, herunder navnlig fortolkningen af det generelle begreb '*guld*' samt den vage og elastiske formulering '*en væsentlig bestanddel*'.

I den sammenhæng har Ankenævnet for Forsikring heller ikke haft anledning til at udtale sig om, hvilken betydning det skal tillægges, når sådanne uklarheder i en for forsikringstager byrdefuld dækningsundtagelse uden videre kunne være afhjulpet af forsikringsgiver. I denne sag kunne indklagede eksempelvis have defineret begrebet guld samt beskrevet nærmere, hvornår guld i henhold til D1, pkt. 3, ud fra objektive kriterier ville blive anset for at udgøre en væsentlig bestanddel af en genstand, som ellers ville være omfattet D1, pkt. 2. Derudover kunne indklagede – i hvert fald i forbindelse med indtegningen – have betinget sig en fortegnelse over genstande omfattet af D1, pkt. 2, hvori guld indgik som en bestanddel, og foretaget en vurdering af, om disse genstande i stedet var omfattet D1, pkt. 3, forud for en potentiel skade.

Dertil kommer, at Ankenævnet for Forsikring i disse kendelser udtaler sig konkret uden at begrunde nærmere, hvorfor guld i det enkelte tilfælde måtte anses som en væsentlig bestanddel af den relevante forsikrede genstand. I kendelserne udtaler Ankenævnet for Forsikring sig ikke samtidig om, hvornår og under hvilke objektive kriterier guld generelt skal anses som en væsentlig bestanddel af en forsikret genstand.

4.2 Guld udgør subjektivt ikke en væsentlig bestanddel af uret

Der er ikke grundlag for at anlægge en fortolkning af undtagelsen i D1, pkt. 3, hvorefter det afgørende er, om guld subjektivt fremtræder som en væsentlig bestanddel af det stjalne ur, men selv ud fra en sådan fortolkning, kan guld ikke anses for at udgøre en væsentlig bestanddel af uret.

Forsikringsgiveres dækningsundtagelser ved simpelt tyveri af genstande, hvori ædelmetaller og -sten udgør en væsentlig bestanddel, beror generelt på, at der er en større risiko for tyveri af sådanne genstande end af tilsvarende genstande, hvori ædelmetaller og -sten ikke indgår.

I denne sag er den risikoforøgende omstændighed imidlertid ikke, at der er tale om et guldur, som indklagede har betegnet det stjalne ur under skadebehandlingen. Guld fremtræder kun i begrænset omfang på det stjalne ur som følge af navnlig den sorte gummiurrem, den sorte urskive og det sorte keramiske indlæg i urkransen. Det fremgår af billedet, som klagers forsikringsmægler fremsendte til indklagede ved mail af den 13. august 2025 (bilag 7, s. 5), der dokumenterer, at guld heller ikke i subjektiv forstand udgør en væsentlig bestanddel af uret.

Derimod udgøres den risikoforøgende omstændighed i denne sag af, at det stjalne ur er et Rolex, der for de fleste er let genkendeligt uden noget særligt kendskab til urer i øvrigt. De i denne sag relevante forsikringsbetingelser undtager imidlertid ikke ure fra 'high-end' mærker såsom Rolex

og Omega fra dækning under D1, pkt. 2, selvom risikoen for tyveri af ure fra sådanne mærker i sig selv er forøget, uanset hvilket materiale urene måtte være fremstillet af. Denne risikoforøgende omstændighed er til gengæld en del af baggrunden for, at forsikringsdækning ved simpelt tyveri af særligt privat indbo er maksimeret til 10 pct. af forsikringssummen, jf. D1, pkt. 2, hvortil indklagede i denne sag kan henholde sig.

4.3 Forrentning af forsikringsydelsen

Indklagede modtog den 4. juli 2025 klagers skadesanmeldelse (bilag 5), der var vedlagt kvittering for anmeldelsen af tyveriet af klagers ur (bilag 4).

Dermed var indklagede – som nærmere beskrevet ovenfor under sagsfremstillingen i afsnit 3 – i besiddelse af oplysninger om tyveriets karakter, politianmeldelsen af tyveriet samt modelnummeret og serienummeret på det stjålne ur, der muliggjorde en identifikation af præcis, hvilket ur der var tale om, og hvad nyværdien af uret ville være.

Klager kunne derfor kræve forsikringsydelsen betalt 14 dage efter den 4. juli 2025, hvorfor forsikringsydelsen således også skal forrentes fra dette tidspunkt, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, jf. stk. 1."

Selskabet har i brev af 1/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Klageren har tegnet indboforsikring med betingelses nr. 5038 i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Sagen drejer sig om erstatning for et Rolex ur til en værdi af 221.000 kr., som – ifølge skadeanmeldelsen – (klagerens bilag 5) den 2. juli 2025 blev stjålet fra klagerens taske, der var opbevaret i et aflåst skab i omklædningsrummet i et fitnesscenter.

Sammen med skadeanmeldelsen vedlagde klageren dokumentation for det stjålne Rolex ur i form af billeder. Det fremgår af billederne, at der var tale om et Rolex ur med modelnummer 226658 og serienummer ... Ved søgning af modelnummer på Rolex' officielle hjemmeside fremgår det, at der er tale om et Rolex Yacht-Master 42 mm. Yellow gold.

Ifølge beskrivelsen af uret, består urkasse og spændet på remmen af 18 kt yellow gold.

Vi har afvist dækning, da både urkasse og spænde består af 18 karat guld, og guld derfor indgår som en væsentlig bestanddel af uret, hvorfor det er undtaget dækning i medfør af dækningsskemaet D1, punkt 3.

Klageren har efterfølgende ved sin mægler gjort indsigelse over vores afgørelse, som senest er fastholdt af vores klageansvarlige i mail af 29. september 2025.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse som fastholdes.

Der er mellem klageren og selskabet enighed om, at tyveriet må betragtes som et simpelt tyveri, og det afgørende for sagens vurdering er derfor, om det stjålne Rolex ur må betegnes som særligt privat indbo, der i tilfælde af simpelt tyveri dækkes med op til 10 pct. af forsikringssummen, eller som en genstand, hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel, der i tilfælde af simpelt tyveri er undtaget dækning i henhold til dækningsskemaet D1, punkt 3.

Klagerens advokat gør i klagen til nævnet gældende, at formuleringen *væsentlig bestanddel* er vag og elastisk, hvilket giver anledning til tvivl om forståelsen af vilkåret i D1, punkt 3. Bestemmelsen må derfor fortolkes på den måde, der er mest gunstig for klageren. Da forsikringsbetingelserne ikke indeholder nærmere fortolkningsbidrag til, hvordan formuleringen skal forstås, skal en fortolkning af vilkåret tage udgangspunkt i den almindelige sproglige forståelse af formuleringen, således at guld alene udgør en væsentlig bestanddel af uret i forsikringsbetingelsernes forstand, hvis guld må anses som en essentiel eller fundamental bestanddel baseret på en vurdering af uret i sin helhed.

Det fremgår ligeledes af klagen, at man har indhentet en udtalelse fra den urmager og officielle Rolex forhandler, hvor det stjålne ur er købt. (klagerens bilag 11).

Ifølge udtalelsen består uret af en lås og en bag- og centerkasse, som er lavet i 18 kt guld, samt en urkrans som delvis består af 18 kt. guld, men med keramisk indlæg (ceracrom). Urskiven består af diverse materiale, hvor indekstegnene og visere er i 18 kt guld. Selve urremmen, der hedder oysterflex, består af et titanbånd, hvor der er lagt et specielt materiale udenom, som hedder elastomer. Værket, som sidder i uret, er Rolex caliber 3235 og består af en del forskellige metaller og materialer (hvor guld ikke er en bestanddel).

Vi mener, modsat advokaten, at Ankenævnet for Forsikring i flere lignende sager netop har taget stilling til, hvad der skal forstås ved *væsentlig bestanddel*, og at det ikke er værdien eller vægten af guldet, der er afgørende for, om uret skal betragtes som særligt private værdigenstande eller særligt privat indbo. Det afgørende er, om guldet indgår som en væsentlig bestanddel af uret.

Nævnet har således i flere lignende sager statueret, at et ur – hvor visse dele af uret er af guld – opfylder betingelsen om at være genstande, hvori guld indgår som en væsentlig bestanddel.

I AK 98.153, hvor der var tale om et (sammenligneligt) ur, hvor urkasse, urkrans, visere og spænde var af 18 kt. rosa guld, mens remmen var af sort gummi, fandt nævnet tilsvarende, at guld indgik som en væsentlig bestanddel af det stjålne ur, og derfor måtte uret betragtes som en særligt privat værdigenstand, for hvilken der ikke var dækning i tilfælde af simpelt tyveri.

Da såvel urets bag- og centerkasse, dele af urkransen, indekstegn og visere samt urremmens spænde består af 18 kt guld, er det vores opfattelse, at guld indgår som en væsentlig bestanddel af det omhandlede ur. Det gælder uanset om selve værdien af det guld, der er anvendt ved fremstillingen af uret, måtte have en mindre værdi i forhold til urets samlede værdi.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104717

Det fremgår udtrykkeligt af dækningsskemaet D1, punkt 3 side 20, at genstande, hvori bl.a. guld indgår som en væsentlig bestanddel ikke dækkes ved simpelt tyveri, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Af andre lignende kendelser kan henvises til AK 98.153, AK 94.593, AK 88.600 og AK 84.083.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi vores stillingtagen i sagen."

Selskabet har i kommentar af 2/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i tillæg til vores indlæg af 1. december 2025 oploadet et billede af uret, som efter vores opfattelse viser at guld indgår som en væsentlig bestanddel af uret."

Klagerens advokat har i brev af 19/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. FORTOLKNING AF DEN RELEVANTE DÆKNINGSUNDTAGELSE

Det er indklagedes opfattelse, at indholdet af formuleringen '*en væsentlig bestanddel*' er fastlagt i tidligere praksis fra Ankenævnet for Forsikring, idet indklagede anfører (klagesvaret, side 2, 5. afsnit), at

'[...] Ankenævnet for Forsikring i flere lignende sager netop har taget stilling til, hvad der skal forstås ved væsentlig bestanddel, og at det ikke er værdien eller vægten af gullet, der er afgørende for, om uret skal betragtes som særligt private værdigenstande eller særligt privat indbo. Det afgørende er, om gullet indgår som en væsentlig bestanddel af uret.' (understreget her)

Det nærmere indhold af en formulering kan imidlertid ikke fortolkes ud fra en henvisning til formuleringen selv, og det af indklagede i øvrigt anførte bidrager ikke til en fastlæggelse af formuleringens nærmere indhold ud fra hverken praksis fra Ankenævnet for Forsikring eller indklagedes egne forsikringsbetingelser.

Kendelsen af 12. oktober 2022 i sag nr. 98153 vedrører en dækningsundtagelse, der tilsvarende den for denne sag relevante dækningsundtagelse i D1, pkt. 3 (bilag 3, s. 20 midtfor), og et ur, hvor visse dele bestod af 18 karat rosa guld. Der er imidlertid tale om en konkret begrundet kendelse, hvor Ankenævnet for Forsikring ikke blev forelagt og ikke tog stilling til, om formuleringen af dækningsundtagelsen gav anledning til tvivl om forståelsen af vilkåret, og i så fald til den rette fortolkning af vilkåret i henhold til aftalelovens § 38b, jf. forsikringsaftalelovens §2, stk. 4.

Det samme gør sig gældende for øvrige tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, herunder også kendelse af 13. maj 2020 i sag nr. 94593, kendelse af 3. februar 2016 i sag nr. 88600, og kendelse af 17. februar 2014 i sag nr. 84.083, som indklagede henviser til i klagesvaret.

Med andre ord har Ankenævnet for Forsikring ikke tidligere haft anledning til at tage stilling til, hvordan begrebet '*guld*' eller formuleringen '*en væsentlig bestanddel*' i vilkår, der helt eller delvist svarer til dækningsundtagelsen i D1, pkt. 3, ud fra den for en forbruger mest gunstige fortolkning skal forstås. Disse spørgsmål er i sagens natur afgørende for spørgsmålet om, hvorvidt guld kan anses for at udgøre en væsentlig bestanddel af klagers stjålne ur i denne sag.

2. BEVISBYRDEN FOR ANVENDELSE AF DÆKNINGSUNDTAGELSEN

Indklagede har ikke løftet og kan ikke løfte sin bevisbyrde med det fremlagte billedmateriale (bilag B), der som anført i kommentar af 2. december 2025 efter indklagedes opfattelse viser, at guld indgår som en væsentlig bestanddel af klagers stjålne ur. Dette særligt under hensyntagen til det ovenfor under afsnit 1 anførte om fortolkningen af dækningsundtagelsen i D1, pkt. 3.

Navnlig tages der med isoleret henvisning til billedmateriale ikke højde for, hvilke indre dele, som ikke indeholder guld, det stjålne ur består af, eller hvilken karat guld visse dele af det stjålne ur

består af. Derved reduceres vurderingen af, om guld udgør en væsentlig bestanddel, til en rent subjektiv fortolkning af dækningsundtagelsen, jf. nærmere det i klageskriftets afsnit 4.2 anførte.

Karaten af guldets, der indgår i et ur, må derfor nødvendigvis indgå i vurderingen af, om dækningsundtagelsen finder anvendelse, idet den ellers må antages at finde anvendelse, hvis blot bestemte dele af et ur fremtræder som bestående af guld, uanset om det måtte være alt fra 8 karat guld til 24 karat guld eller endda guldbelagt stål.

Dette gælder uanset, hvad der i tidligere kendelser fra Ankenævnet fra Forsikring måtte fremgå om værdien eller vægten af guld i et ur. Dels fordi dækningsundtagelsen i D1, pkt. 3, åbenbart må anses som et urimeligt aftalevilkår overfor en forbruger, hvis guldets karat ikke indgår i vurderingen af, hvorvidt guld indgår som en væsentlig bestanddel af en forsikret genstand. Dels fordi det vil være umuligt at fastslå ud fra objektive kriterier, om guld indgår som en væsentlig bestanddel af en forsikret genstand, hvis der ikke overhovedet tages højde for mængden af guld i ædelmetalform, der indgår."

Selskabet har i brev af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens advokats supplerende bemærkninger til vores indlæg af 5. januar 2026. De af advokaten fremførte synspunkter, som vi i øvrigt ikke er enige i, giver ikke anledning til at ændre vores vurdering.

Vilkåret i dækningsskemaet D1, punkt 3, der i øvrigt er generelt for branchen, er en del af Familiens Basisforsikring II (pk. 3.4), som er udarbejdet i samarbejde med forsikrings- og pensionsselskabernes brancheorganisation F&P og Forbrugerrådet Tænk, hvorfor vilkåret i et vist omfang må anses for at have været genstand for individuel forhandling.

Vi mener derudover ikke, at forståelsen af indholdet i dækningsundtagelsen giver anledning til tvivl i praksis.

Ankenævnet har afsagt en række kendelser, hvor formuleringen 'væsentlig bestanddel' har været genstand for fortolkning, og ankenævnets praksis har derfor bidraget til en fastlæggelse af bestemmelsens nærmere indhold. Således følger det af blandt andet AK 98.153, AK 94.593, at der ved vurderingen af om guld indgår som en væsentlig bestanddel af et ur blandt andet lægges vægt på, hvor mange og hvilke dele af uret, der består af guld, og at karaten og værdien af guldets set i forhold til urets samlede værdi tillægges mindre vægt. Praksis fra Ankenævnet viser også, at det afgørende for vurderingen ikke er, om urskiven eller urremmen eller en del af denne består af guld, når andre væsentlige dele af uret, som for eksempel urkasse, krans og urremmens spænde består af guld, jf. AK 98.153, som dog ikke vedrørte et ur af samme mærke eller model som klagerens, men hvor kun dele af uret – herunder urkasse, urkrans og spænde – var af 18 karat guld, mens urremmen og urskiven bestod af andet materiale. Af andre lignende kendelser kan også henvises til blandt andet AK 103.083, AK 886.00, AK 84.083 og AK 69.905 og AK 60.319."

Klagerens advokat har i brev af 9/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Udover det i tidligere skrifter indeholdt, som fastholdes, giver det i klagesvaret af 21. januar 2026 anførte anledning til at fremkomme med nedenstående supplerende bemærkninger.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104717

Et aftalevilkår er ikke individuelt forhandlet, når det er udarbejdet på forhånd, og forbrugeren derved ikke har haft nogen indflydelse på indholdet. Dette omfatter såvel standardvilkår som ensidigt konciperede enkeltstående vilkår. Indklagedes supplerende bemærkninger om tilblivelsen af den for sagen relevante dækningsundtagelse i D1, pkt. 3 (bilag 3, s. 20 midtfor), understøtter således blot, at der er tale om et standardvilkår omfattet af aftalelovens § 38b, stk. 1, 1. pkt.

Det er i øvrigt indklagede, der bærer bevisbyrden for, at et aftalevilkår har været genstand for individuel forhandling, jf. aftalelovens § 38b, stk. 1, 2. pkt. Den bevisbyrde har indklagede ikke løftet.

Et aftalevilkårs forståelse er tvivlsom, når vilkårets ordlyd – som i nærværende tilfælde – giver mulighed for flere forskellige opfattelser af indholdet, og aftalen i sin helhed ikke giver andre fortolkningsbidrag, som kan fjerne denne tvivl. Nærværende sag vedrører således i første led fortolkning af den relevante dækningsundtagelse i D1, pkt. 3, på baggrund af navnlig ordlyd og kontekst, jf. f.eks. UfR 2016.3162 Ø

Heri indgår ikke indklagedes induktive slutninger fra tidligere, konkret begrundede afgørelser, hvori der ikke er foretaget fortolkning i henhold til aftalelovens § 38b af et helt eller delvist lignende aftalevilkår. Indklagede har i klagesvaret af 21. januar 2026 anført, at indklagede ikke har yderligere bemærkninger til sagen, hvilket klager med det ovennævnte ligeledes kan tiltræde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af købskvittering af 28/6 2023 fra [urmager] fremgår bl.a.:

"FINE WATCHES & JEWELLERY	
...	
ROLEX YACHTMASTER 42	224.2000,00
...	
OYSTERFLEX	
BLACK	
Rabat 1,34%	
Total	221.200 DKK."

Af skadeanmeldelse af 4/7 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har fra vores fælles kunde modtaget denne anmeldelse omkring et tyveri af et dyrt ur: Som aftalt får du hermed skriftlig anmeldelse af tyveri af mit Rolex yacht master d.d. Jeg ankom til Fitness ... Jeg gik ind i omklædningsrummet, hvor jeg lagde mit ur ned i min taske i en indvendig lynlås-lomme og låste skabet med hængelås. Ca. 1 time senere kom jeg tilbage til omklædningsrummet og så at hængelåsen var væk, og at der lå stumper af den på gulvet. Jeg har selv nøglen (se foto). Tasken var i skabet men var lynet op, og uret var væk. Der mangler ikke andet. Jeg skyndte mig straks ud i receptionen og fik fat i den ansvarlige og oplyste om indbruddet i skabet. Desuden ringede jeg med det samme til politiet og anmeldte indbruddet i skabet. Sagen har hos politiet fået j.nr. ... Jeg vedhæfter desuden billeder af æske, kort osv."

Ankenævnet for Forsikring

16.

104717

Af mail af 13/8 2025 fra klagerens forsikringsmægler til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har således været på hjemmesiden for Rolex, hvor uret også anses som et 'toolwatch', altså et brugs ur og ikke et smykke ur/ smykke. De skriver her blandt andet om det aktuelle ur: Rolex Yacht-Master - A valuable tool watch I Rolex® The bidirectional bezel with raised 60-minute graduations is a key feature of the Yacht-Master. Entirely crafted in precious metal - 18 et Everose gold or 950 platinum - or fitted with a black Cerachrom bezel insert in hightechnology ceramic, it is an essential part of the watch's identity. With its polished markers and numerals, which stand out clearly from the matt surface, the bezel ... Kunden har endvidere sendt os nedenstående billede af uret. Også dette synes at bekræfte ovenstående, da vi ser et flot ur, men ikke et smykke [fotografi]."

Af udtalelse af 10/11 2025 fra [urmager] fremgår bl.a.:

"Uret er skabt til sejlsport og bruges bla.af Sir Ben Ainslie, modellen består af en lås og en bag og center kasse som er lavt i 18 kt guld og en krans som er delvis i 18 kt., men med Keramisk indlæg. (ceracrom)

Bestanddelen i 18 Kt guld er 75% guld og 25 % andre metaller som ikke kan oplyses da det er en speciel blanding som kun Rolex selv kender. Selve remmen som hedder oysterflex består af et titan bånd, hvor man har lagt et specielt materiale udenom som hedder elastomer. Værket som sidder i uret, er Rolex caliber 3235 og som består af en del forskellige metaller og materialer (hvor guld ikke er en bestanddel)

Urskive består af div materialer og kun index og visere er 18 kt som gør sig gældende for ALLE rolex ure uanset kasse materiale, dog er hovedbestanddelen i index dog cromalight (selv lysende materiale) guld er MEGET lille i vægt på disse komponenter.
<https://www.rolex.com/watches/yacht-master#cfg/yacht-master/m226658-0001/dial>."

Nævnets sekretariat har på producentens hjemmeside fundet beskrivelse af uret, hvoraf bl.a. fremgår:

"The Oyster Perpetual Yacht-Master 42 in 18 ct yellow gold with a black dial and an Oysterflex bracelet

...

The Yacht-Master's new Oysterflex bracelet, developed by Rolex and patented, offers a sporty alternative to metal bracelets. The bracelet attaches to the watch case and the Oysterlock safety clasp by a flexible titanium and nickel alloy metal blade. The blade is overmoulded with high-performance black elastomer which is particularly resistant to environmental effects, very durable and perfectly inert for the wearer of the watch. For enhanced comfort, the inside of the Oysterflex bracelet is equipped with a patented longitudinal cushion system that stabilizes the watch on the wrist and fitted with an 18 ct yellow gold Oysterlock safety clasp

...

By operating its own exclusive foundry, Rolex has the unrivalled ability to cast the highest quality 18 ct gold alloys. According to the proportion of silver, copper, platinum or palladium added, different types of 18 ct gold are obtained: yellow, pink or white. They are made with only the purest

metals and meticulously inspected in an in-house laboratory with state-of-the-art equipment, before the gold is formed and shaped with the same painstaking attention to quality."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema for simpelt tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokalefremgår bl.a.:

"Forsikrede genstande

...

1. Almindeligt privat indbo:

Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.

2. Særligt privat indbo:

Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og audioudstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus. Højest 10% af forsikringssummen.

...

Ikke dækket

3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker – Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2."

Nævnet har fået forelagt fotografi af urmodellen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/7 2025, at hans Rolex Yacht-Master 42, Oyster, 42 mm, Yellow Gold ur til en værdi af 221.000 kr. blev stjålet fra klagerens taske, der var opbevaret i et aflåst skab i et fitnesscenter. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særligt private indbogenstande, hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at uret anses som særligt privat indbo, der i tilfælde af simpelt tyveri dækkes med op til 10% af forsikringssummen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har anført, at selskabet ikke har godtgjort, at en væsentlig bestanddel af uret består af guld, hvilket er en forudsætning for, at tyveriet er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Klageren har anført, at enkelte dele af uret består af 18 karat guld, som er en legering af 75% rent guld og 25% øvrige metaller, hvilket er i modsætning 24 karat guld, som består af cirka 100% rent guld og ædelmetal. Klageren har anført, at brugen af begrebet guld i forsikringsbetingelsernes forstand må forstås som en henvisning til 24 karat rent guld i ædelmetalform, da vurderingen af, om noget består af guld, i modsat fald vil blive reduceret til en subjektiv vurdering af, hvornår guld udgør en væsentlig bestanddel. Klageren har anført, at det fremgår af urmagers udtalelse, at urkassen og låsen på det stjålne ur i sin helhed består af 18 karat guld. En del af urkransen består af keramisk indlæg og hovedparten af indekstegnene og viserne består af cromalight. Hverken urremmen, urværket eller urskriven består af guld. Klageren har anført, at selskabet på forkert vis har begrænset sin vurdering af sagen til at vedrøre, hvilket materiale urkassen er fremstillet af, eftersom selskabet anser urkassen som en væsentlig del af uret. Klageren har anført, at forsikringsbetingelsernes ordlyd "en væsentlig bestanddel" er vag og elastisk, hvilket giver anledning til tvivl om forståelsen af vilkåret, og at vilkåret derfor skal fortolkes på en måde, der er mest gunstig for klageren, jf. aftalelovens § 38b. Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder fortolkningsbidrag i forhold til fortolkningen af ordlyden, hvorfor der må tages udgangspunkt i en almindelig sproglig forståelse af ordlyden. I henhold til Den Danske Ordbog betyder "en væsentlig bestanddel" noget "som udgør eller vedrører en tings inderste og egentlige væsen, og som derfor er yderst vigtig.". Klageren har anført, at den risikoforøgende omstændighed i sagen består i, at der er tale om et Rolex ur og ikke, at uret kun i begrænset omfang består af guld, hvilket også er medvirkende årsag til, at der er tale om særligt privat indbo. Klageren har anført, at selskabets henvisninger til praksis fra Ankenævnet For Forsikring ikke er retvisende, eftersom nævnet ikke tidligere har haft anledning til at tage stilling til begrebet "guld" eller formuleringen "en væsentlig bestanddel.", herunder begrebet/formuleringens fortolkning i henhold til aftalelovens § 38b.

Selskabet har anført, at guld indgår som en væsentlig bestanddel af uret eftersom urkassen, dele af urkransen, indekstegn og visere samt urremmens spænde består af 18 karat guld. Sel-

Ankenævnet for Forsikring

19.

104717

skabet har anført, at dækningsundtagelsen er et generelt vilkår for forsikringsbranchen, som er udarbejdet i samarbejde med forsikrings- og pensionsselskabernes brancheorganisation F&P og Forbrugerrådet Tænk, hvorfor vilkåret i et vist omfang har været genstand for individuel forhandling. Selskabet har anført, at Ankenævnet For Forsikring i flere lignende sager har taget stilling til, hvad der skal forstås ved "væsentlig bestanddel", herunder at det ikke er værdien/vægten og/eller karaten af guldet, der er afgørende for, om uret skal betragtes som særligt private værdigenstande eller særligt privat indbo.

Det fremgår af udtalelse af 10/11 2025 fra [urmager], at "modellen består af en lås og en bag og center kasse som er lavt i 18 kt guld og en krans som er delvis i 18 kt., men med Keramisk indlæg. (ceracrom) Bestanddelen i 18 Kt guld er 75% guld og 25 % andre metaller som ikke kan oplyses da det er en speciel blanding som kun Rolex selv kender. Selve remmen som hedder oysterflex består af et titan bånd, hvor man har lagt et specielt materiale udenom som hedder elastomer. Værket som sidder i uret, er Rolex caliber 3235 og som består af en del forskellige metaller og materialer (hvor guld ikke er en bestanddel). Urskive består af div materialer og kun index og visere er 18 kt som gør sig gældende for ALLE rolex ure uanset kasse materiale, dog er hovedbestanddelen i index dog cromalight (selv lysende materiale) guld er MEGET lille i vægt på disse komponenter."

Det fremgår af forsikringsbetingelsers dækningsskema (D) for simpelt tyveri punkt 2, at forsikringen dækker simpelt tyveri af særligt privat indbo, herunder ure. Det fremgår også af dækningsskemaet punkt 3, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af "genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2."

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen, herunder fremlagte fotos af urmodellen, finder nævnets flertal ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække uret med henvisning til, at forsik-

Ankenævnet for Forsikring

20.

104717

ringen ved simpelt tyveri ikke dækker genstande, hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at urkassen, visere og spænde samt dele af urkransen og indekstegn er af guld.

Flertallet bemærker, at nævnet tidligere har statueret, at et ur, hvor visse dele af uret er i guld, opfylder betingelsen om at være genstande, hvor guld indgår som en væsentlig bestanddel. Flertallet henviser til sagerne 98153 og 94593.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at selskabet skal anerkende, at uret ikke er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes D1, punkt 3.

Mindretallet har lagt vægt på, at guld ikke kan anses for konkret at udgøre en væsentlig bestanddel af uret.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

104717



Hans-Jørgen Nymark Beck