

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 104719:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren klager over erhvervsløsoreforsikring. I brev af 11/11 2025 har bl.a. anført:

"Jeg har tegnet forsikring hos Købstædernes Forsikring under policenr. ... Forsikringen er registreret i mit CPR-nummer. Jeg har aldrig haft CVR-nummer, virksomhed eller drevet erhvervsmæssig aktivitet. Mine bøger og tegneserier er udelukkende privat ejendom.

Selskabet har senere oplyst, at forsikringen er registreret som en *erhvervsløsoreforsikring*. Det er en åbenbar fejl. Jeg har tegnet og betalt præmien i god tro, i tillid til at der var tale om en almindelig privat dækning. **Alle præmiebetalinger er foretaget fra min private bankkonto**, hvilket yderligere dokumenterer, at forsikringen blev tegnet og administreret som en privat aftale.

Forsøg på bagudrettet annullering og præmierestitution

I mail af **15. august 2025** (bilag 4) skrev agenten ... på vegne af Købstædernes Forsikring, at jeg 'ikke er selvstændig erhvervsdrivende, og at mine bøger er min private ejendom.' Alligevel bad han mig om at acceptere, at policen blev slettet **med tilbagevirkende kraft fra 18. september 2023**, mod at den indbetalte præmie blev tilbagebetalt.

Denne henvendelse udgør en **klar erkendelse** fra selskabets side af, at forsikringen er blevet fejltegnet, men samtidig et **forsøg på at undgå ansvar** for de skader, der allerede er anmeldt under policen. Forslaget blev fremsat, selvom selskabet på dette tidspunkt både var bekendt med, at policen var oprettet i mit CPR-nummer, og at jeg aldrig har haft CVR-registrering eller erhvervsmæssig virksomhed.

Jeg **afviste** at acceptere denne bagudrettede annullering, idet det ville stille mig, som om jeg aldrig

havde været forsikret, trods betalt præmie og min gode tro om gyldig dækning. Jeg gjorde samtidig selskabet opmærksom på, at et sådant forslag ville forværre min situation væsentligt og fratage mig retten til erstatning for allerede indtrufne skader.

Efter min afvisning blev jeg senere kontaktet telefonisk af selskabets klageansvarlige, ..., den **21. oktober 2025 kl. 14.30**. Her gentog han tilbuddet om bagudrettet annullering mod tilbagebetaling af præmien, som 'kompensation' for fejlen. Jeg fastholdt, at jeg ikke kunne acceptere dette, da jeg tegnede forsikringen i god tro og havde reelle skader, som skulle behandles. Under samtalen svarede ..., at 'så risikerer du at miste hele dit krav,' hvis jeg fastholdt min klage.

Denne udtalelse kan opfattes som **pres** for at afholde mig fra at gøre brug af min lovlige klageret, og som et forsøg på at få mig til at give afkald på mine rettigheder. Samtalen understøtter, at Købstædernes Forsikring **erkendte fejlen**, men bevidst valgte at **tilbyde en løsning, der kun tilgodeså selskabets interesser** – i stedet for at rette policen og behandle skaderne som dækningsberettigede.

Selskabets fremgangsmåde er efter min vurdering i **strid med god forsikringsskik** og med forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6, der pålægger selskabet at rådgive korrekt og handle loyalt, når en fejl opdages. Et forsikringsselskab kan ikke ensidigt foreslå at 'nulstille' en police, når kunden har handlet i god tro og allerede har anmeldt skader.

Tilbagebetalingsforslag og afvisning

Købstædernes Forsikring har tilbudt at tilbagebetale den indbetalte præmie mod, at policen slettes med tilbagevirkende kraft. Dette tilbud har jeg afvist, idet en sådan tilbagebetaling vil stille mig, som om jeg aldrig havde været forsikret, hvilket er urimeligt og i strid med forsikringsaftalelovens principper.

Jeg har fastholdt, at policen må anses som gyldig for perioden, og at skaderne skal behandles ud fra, at jeg handlede i god tro som privatkunde.

Manglende officiel stillingtagen

Jeg har den 21. august 2025 skriftligt anmodet Købstædernes Forsikrings skadeafdeling om en officiel udtalelse vedrørende:

1. hvordan policen kunne oprettes som erhverv, når den er tegnet i CPR, og
2. hvordan de anmeldte skader skal behandles under disse omstændigheder.

Selskabet har ikke besvaret min henvendelse, men alene ladet agenten svare, hvilket er i strid med selskabets pligt til at afgive officiel afgørelse efter forsikringsaftalelovens § 24.

De tre skadesforhold

Jeg har anmeldt tre selvstændige forhold, der alle er af privat karakter:

1. **Tyveriskade** – hvor en væsentlig del af min private bog- og tegneseriesamling forsvandt.
2. **Skimmelskade i kælderen ([adresse 1])** – fejlagtigt afvist som 'opstigende grundvand', selvom skaden reelt skyldtes udlejers konstruktive og ulovlige ændringer.
3. **Skimmelskade i privatboligen** – som førte til akut fraflytning efter kommunal vurdering af sundhedsfare; i denne forbindelse søgte jeg retshjælp, hvilket blev afvist uden henvisning til erhvervspolice.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

104719

Juridisk vurdering

Selskabet har tilsidesat både rådgivningspligten (§§ 4 og 6) og pligten til at give en skriftlig afgørelse (§ 24) i forsikringsaftaleloven. Fejlen i oprettelsen og den efterfølgende behandling kan ikke lægges forsikringstageren til last, da jeg i hele forløbet har handlet i god tro.

Sagen har medført betydelige økonomiske og personlige konsekvenser for mig. Jeg har i god tro betalt præmie, opbevaret mine private samlingseffekter under antaget dækning og lidt et væsentligt økonomisk tab. Omkring 40 % af min bog- og tegneseriesamling er bortkommet som følge af de to skader – henholdsvis skimmelskaden i kælderen og det efterfølgende tyveri. Dette tab er direkte relateret til den fejloprettede police og selskabets manglende opfølgning, og det understreger alvoren af fejlen i rådgivningen og sagsbehandlingen.

Manglende opfølgning, regulering og urimelig præmieopkrævning efter erkendt fejl

Købstædernes Forsikring var senest i august 2025 fuldt bekendt med, at forsikringen var fejltegnet som erhvervspolice, og at der allerede var anmeldte skader under policen. På trods heraf undlod selskabet at foretage den nødvendige korrektion af forsikringen eller sikre fortsat gyldig dækning. I stedet forsøgte man at 'nulstille' policen med tilbagevirkende kraft. Samtidig fortsatte selskabet med at opkræve præmie for en forsikring, der både var fejloprettet og økonomisk uforholdsmæssig, idet værdien af de forsikrede genstande allerede var væsentligt reduceret som følge af skaderne. Dette betyder, at jeg har betalt fuld præmie for en ugyldig og fejlagtig dækning, uden at selskabet har reguleret eller tilpasset aftalen til de faktiske forhold. Under telefonsamtalen med **klageansvarlig ... den 21. oktober 2025** fastholdt jeg, at forsikringen skulle korrigeres og reguleres. I stedet gentog han tilbuddet om bagudrettet annullering og advarede mig om, at 'jeg risikerede at miste hele mit krav,' hvis jeg fastholdt min klage. Denne adfærd og undladelse udgør en tilsidesættelse af selskabets pligt efter forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6 til at sikre korrekt rådgivning og løbende ajourføring, samt en overtrædelse af kravene om loyal kundebehandling og god forsikringsskik.

Klagerens påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at pålægge Købstædernes Forsikring at:

1. anerkende, at policen er fejloprettet og ikke kan betragtes som erhvervspolice,
2. genbehandle de anmeldte skader som privatskader under almindelig indboforsikring, og
3. tage stilling til selskabets manglende officielle afgørelse, manglende besigtigelse og tilsidesættelse af god forsikringsskik.

Jeg anmoder endvidere Ankenævnet om at tage stilling til, om Købstædernes Forsikrings rådgivning og efterfølgende håndtering af sagen har været i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6 om rådgivningspligt, samt om selskabets pres for bagudrettet annullering er foreneligt med reglerne om god forsikringsskik."

Selskabet har den 16/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tre forhold ønskes bedømt af klager:

- 1) Er erhvervspolicen er fejloprettet?
- 2) Skal selskabet genbehandle de anmeldte skader under en privatforsikring?
- 3) Er god-skik mv. overholdt?

Klagen udspringer af to (tre?) skadeforhold:

- 1) Skader på en bogsamling som befandt sig på [adresse], anmeldt 18. november 2024?
- 2) Dækning for et indbrud, som skulle være sket juni 2025 på [adresse].
- 3) Klager nævner også afvisning af dækning for skimmelskade i privatbolig (på [adresse 2]?).

Forhold nr. 3 er ikke nævnt udover under afsnittet skadesforhold i klagen, hvorfor der ikke gøres yderligere i relation til det.

Selskabet læser klagers indsigelse således, at han mener at have krav på dækning for de to (tre?) forhold via en privatforsikring, mens der ikke er en uenighed om, at hvis skaden var en erhvervs-løsoreskade, så ville der ikke være dækning.

Selvom det ikke er helt oplagt, om der er tale om en klage over erhvervslivets forsikringer eller privatlivets, accepterer KF dog at Nævnet kan afgøre sagen, jf. nævnets vedtægter.

Dette følger også af at klagen vedrører om der skulle have været en privatforsikring.

Uanset hvordan sagen anskues er det selskabets grundopfattelse, at klager ikke har et krav mod selskabet.

Sagsfremstilling

Klager bor nu på [adresse 2] men har tidligere boet på [adresse 3].

De omtalte skader er sket på [adresse 4] /[adresse 1], dog som sagt således at skimmelskader på privatboligen formentlig er et andet sted.

Adresserne [adresse 4] /[adresse 1] udgør en sammenhængende hjørne-ejendom, som anvendes til erhverv, jf. også bl.a. billeder i den af klager fremlagte rapport.

Klager var i 2020 erhvervsmæssig repræsentant for virksomheden ..., beliggende på [adresse 5]. Iflg. CVR-registret var klager dog ikke ejer af virksomheden.

[Virksomhed] tegnede i 2020, via klager, en erhvervsforsikring i KF bl.a. dækkende løsores.

Forsikringsoversigt fra 2021 fremlægges som **bilag A**.

NB. Som det fremgår af adresseangivelsen i oversigten (bilag A) var [virksomhed] i mellemtiden (mellem 2020 og 2021) flyttet til [adresse 1].

Klager har påtegnet regnskabet for [virksomhed] i 2021, jf. CVR-registret, jf. **bilag B**. Klager har altså (formentlig) været ansat i [virksomhed] på det tidspunkt.

Det fremgår af regnskabet fra [virksomhed], at der var en mindre omsætning sv. til hhv. kr. 37.828 i 2020 og kr. 71.607 i 2021. Det fremgår dog videre af regnskabet, at der i selskabet var en vare-beholdning (bøger?) på kr. 230.000.

Klager fik i 2020 – som privatperson, bosiddende [adresse 3] - et tilbud på at tegne en privatforsikring (sædvanlig med indbo, bygning mv.). Tilbud fremlægges som **bilag C**. Tilbuddet blev aldrig accepteret.

Selskabets agent fik på daværende tidspunkt den besked, at grunden til der ikke blev indgået en forsikringsaftale på privat indbo i 2020 var, at KFs tilbud var for dyrt. Det bemærkes, at den tilbudte præmie for indboforsikringen var lidt over kr. 1000,- pr. år.

I august 2023 blev skifteretten anmodet om opløsning af [virksomhed] jf. selskabslovens § 225, hvilket skete i november 2023.

I september 2023 anmodede klager selskabets agent - på vegne af [virksomhed]- om at erhvervsforsikringerne blev stoppet, da der ikke længere var et forsikringsbehov for denne virksomhed grundet konkurs.

Ved kontakten med agenten i september 2023, opfattede agenten, at klager havde købt varelageret fra [virksomhed] fri, og klager ønsker at sælge bøgerne i regi af (en form for) erhvervsvirksomhed.

Klager blev i august/september 2023 tilbudt en erhvervsløsoreforsikring, som accepteredes (eller i al fald betales præmien), **bilag D**.

Forsikringen (bilag D) blev tegnet med adresse angivet som [adresse 4], hvilket så vidt oplyst ikke var/eller er Klagers privatadresse. Forsikringspræmien var kr. 12.000 pr. år. Klager protesterede ikke over præmiestørrelsen, og klager har betalt præmien for erhvervsforsikringen.

Redegørelse for forløbet omkring tegning af erhvervsløsoreforsikringen fremgår af mailkorrespondance fra 2025, bilag E (NB. Mailen er klippet ud af en samlet mailkorrespondance). Klager er, jf. **bilag E**, ikke enig udlægningen omkring tegningen af erhvervsløsoreforsikringen som fremstilles af KFs agent.

Det er uoplyst – uanset selskabet har anmodet om oplysninger herom – om klager har tegnet en privatforsikring på privatadressen hos andet selskab. Der er oplysninger fremme om, at der kunne være en sådan i [andet forsikringsselskab]. Klager kan evt. samtykke til at KF må indhente oplysninger fra [andet forsikringsselskab], og så vil selskabet gøre dette.

Den 18. november 2024 anmelder klager – via en mailadresse i virksomheden [virksomhed 2], som også har adresse på [adresse 1] – at der er sket skade på privat indbo, som har befundet sig på adressen [adresse 1], **bilag F**. Klager angiver, at han 'som et led i samarbejde med [virksomhed 2] har haft opbevaret en bogsamling i et lokale i kælderens.

Klager har ikke oplyst noget om [virksomhed 2] har en erhvervsforsikring og evt. anmeldt noget på denne. Det er ej heller oplyst om klager er ansat eller på anden måde tilknyttet [virksomhed 2].

Vedhæftet anmeldelsen (bilag F) er en fugtteknisk gennemgang af ejendommen [adresse 1] (klagers bilag 7). Det kan af bilag 7 ses, at denne er rekvireret af klager. Klager angives i rapporten som 'bygherre'. Ud fra det som kan fremsøges på Tinglysning, OIS mv. synes en anden at være ejer af ejendommen.

I anmeldelsen (bilag F) står der at udlejer har påbegyndt renovering af kælder, og at denne renovering skulle have forårsaget skader på klagers (private?) bogsamling. Renoveringen skulle nærmere have forårsaget skimmelsvampeangreb på bøgerne.

KF vurderede herefter skaden i henhold til erhvervsløsoreforsikringen, som var den forsikring som selskabet mente dækker den pågældende skade. Vilkår fremlægges som **bilag G**.

Skaden afvistes, da der ikke var direkte skade på nogen genstande, og da skaden ikke var dækket i henhold til erhvervsløsorevilkårene, **bilag H**.

KF hørte ikke mere til sagen før 6. marts 2025, hvor klager ringede til KF og oplyste, at han havde fundet ud af, at en kloak var lavet ulovligt, og at han ville sende krav ind igen.

Selskabet oplyste klager om, at kravet (formentlig) fortsat vil blive afvist, men at kunne fremsende yderligere til belysning af sagen. Dette er ikke sket udover det i klagen anførte.

Rent tidsmæssigt er der herefter, på ejendommen [adresse 4], udarbejdet en fugtrapport. Rapporten er udarbejdet pga. byfornyelseslovens § 76 (mulig sundhedsfare for beboere). Rapporten er vedlagt klagers klage, men har været ubekendt for selskabet, og er i øvrigt uden betydning for selskabets vurdering af sagen.

Næste selskabet hørte til klager var en telefonisk anmeldelse 23. juni 2025. Her oplyste klager, at der nu skulle være begået indbrud på ejendommen [adresse 1].

Som følge af den nye anmeldelse i juni anmodede selskabet om nærmere dokumentation for en evt. forsikringsbegivenhed, jf. **bilag J**.

Som det fremgår af selskabets anmeldelseskvittering, opfattes også denne anmeldelse som angivet på erhvervsløsoreforsikringen.

Som det fremgår af bilag J anmodedes klager om at dokumentere, at der var tale om skader som kan henregnes til hans erhvervsløsore.

På baggrund af selskabets (foreløbige) afvisning af, at der er dækning for (det påståede) indbrudstyveriet vendte klager retur med en klage, jf. **bilag K**. I klagen angav han bl.a., at klager var overrasket over, at sagen blev behandlet på en erhvervsløsoreforsikring, da der var tale om delvist tyveri af klagers private bog- og tegneseriesamling mv.

Klager mener nu (bilag K), at der burde være tegnet en privat indboforsikring i 2020, eller måske senere? En indboforsikring som skulle dække indbo, som i flere år har været opmagasineret på en anden adresse end klagers?

I forbindelse med klagebehandlingen har KF oplyst til klager, at hvis alle bøger som klager har haft i [adresse 1] var privat indbo, så har klager mulighed for at få sin præmie tilbagebetalt. Dette som et led i en samlet løsning af sagen. Klager har afvist dette forslag.

Selskabets vurdering

KF er af den opfattelse, at de trufne afgørelser er korrekte.

Som tidligere nævnt er det formentlig ikke sådan, at klager har indsigelser til rigtigheden af afvisning på erhvervsløsøre. I den forbindelse bemærkes supplerende, at det ikke er muligt for klager på én gang at klage over en afvisning af dækning på erhvervsløsøreforsikringen, og samtidig hævde, at der er tale om privat løsøre. Sagen må afgøres trinvist startende med om der er eller burde være en privatforsikring.

KF fastholder, at der har været tegnet en gyldig erhvervsløsøreforsikring, og at der ikke skulle være tegnet en privatforsikring.

Klager har – i en ganske vidst lidt usædvanlig – situation haft en erhvervsløsøreforsikring, som dækkede de bøger, der var opbevaret på ejendommen [adresse 1] / [adresse 4].

Det bemærkes her, at angivelsen 'samarbejde' i anmeldelsen af den oprindelige skade jo i - og for-sig stemmer godt overens med angivelsen af, at klager fortsat skulle sælge bøger erhvervsmæssigt.

Klager har accepteret en præmie som er minimum 10 gange højere end præmien på den den i 2020 tilbudte privatforsikring. Klager har betalt for en høj forsikringspræmie, og har ikke stillet spørgsmål til forsikringen, herunder heller ikke ved anmeldelsen i 2024.

Henset til omstændighederne omkring [virksomhed 1's] opløsning, og henset til anmeldelsen vedr.

skimmelskaden, må det lægges til grund, at KF har haft berettiget formodning for, hvad klager skulle med de opbevarede bøger. Klager har ikke sandsynliggjort andet. Klager skulle have oplyst andet for at KF kan bebrejdes noget.

Det må komme klager bevismæssigt til skade, at det ikke er soleklart, om de omtalte genstande var erhvervsløsøre, som så er overgået til at være privatgenstande, og/eller om de evt. tilhører [virksomhed 2] og/eller hvilken rolle denne virksomhed spiller i sagen, herunder hvad der er klagers rolle i denne virksomhed.

Det er uafklaret, hvor længe de omtalte (nu?) private bøger har været på adressen på [adresse 1], hvornår og hvordan de er transporteret til denne adresse mv. Ligesom det er uoplyst, hvad der er sket med de bøger som (muligvis) var købt fri fra [virksomhed 1], også det må komme klager til skade.

Det er uklart, hvem der er udlejer, og om der foreligger en kontrakt/aftale mellem udlejer og klager.

Med andre ord opsummerende; Omstændighederne omkring hvem der har haft hvilke roller i relation til det anmeldte, er uklart. KF gør gældende, at disse uklarheder må komme klager til skade.

På baggrund af hændelsesforløbet gæres gældende, at klager er blevet vejledt korrekt. Intet tilsiger at klager skulle have haft en privatforsikring hos selskabet, eller at der er andet som kan støtte klagers sag. At der er tegnet en erhvervsløsøreforsikring, kan ikke kritiseres.

KF mener heller ikke, at der er holdepunkter for, at selskabet har pådraget sig et almindeligt erstatningsansvar overfor klager.

Klager har ikke – forud for medio 2025 – problematiseret, at der var tale om en erhvervsløssøreforsikring, og derfor forekommer det som et forsøg på efterrationalisering nu at hævde dette er en udfordring.

Der bemærkes i øvrigt, at der på alle indboforsikringer – også hos KF - er tidsbegrænset dækning for genstande opbevaret udenfor forsikringsstedet, og denne tidsgrænse er overskredet. Skaden ville under alle omstændigheder ikke være dækket på en indboforsikring.

Om end det ikke fuldstændig kan afvises, at KF ville kunne tegne en særlig og unik indboforsikring for private genstande opbevaret udenfor forsikringsstedet i en detailbutik (men uden salg for øje), så er en sådan forsikring YDERST usædvanlig, og KF har ikke tidligere tegnet en sådan forsikring. Det har formodning imod sig, at et sådant særligt ønske, ikke ville have resulteret i yderligere dialog og yderligere foreliggende indtegningsmateriale.

Af de fremlagte rapporter synes det relativt klart, at der var og er problemer med grundvand mv. i bygningen.

Klager oplyser selv på webskemaet som er udfyldt ved indgivelsen af klagen til Nævnet, at skaden skyldes 'ulovlige bygningsændringer' foretaget af udlejer. Dette lyder mere som en sag om forholdet mellem udlejer og klager (evt. ansvar eller misligholdelse af kontrakt?).

Hvis klager havde tegnet en indboforsikring hos KF, og hvis genstandene var omfattet af dækning, fordi de var midlertidigt udenfor forsikringsstedet, så ville det fortsat være yderst tvivlsomt, om der ville være dækning for skimmelskader. Hvilken dækning skulle anvendes? Der er næppe tale om en pludselig skade, det er uklart hvori skaden består, bøgernes tilstand forud for 'hændelsen' er uoplyst?

I *webskema* angives videre, at skaden er pludselig og uventet, hertil skal blot bemærkes, at skimmel ikke opstår pludseligt.

Hvis klager har haft en indboforsikring ([andet forsikringsselskab]?), så bør klager oplyse om der er sket anmeldelse til denne, og evt. fremlægge en afgørelse vedr. denne.

Vedr. det påståede tyveri, så er der fortsat ingen oplysninger om dette, ligesom det må anses for yderst tvivlsomt, om nogen vil stjæle bøger og tegneserier, som (iflg. klager selv) var skaderamte grundet fugt i 2024.

På baggrund af ovenstående mener KF ikke man kan kritisere selskabets afgørelser i sagen."

Klageren har i brev af 2/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Forsikringen er fejloprettet og tegnet i mit CPR-nummer

Forsikringen TotalErhverv – Løsøre blev oprettet i mit **CPR-nummer**, ikke CVR. Jeg har aldrig haft CVR-registrering, drevet erhverv eller haft momsnummer. Selskabet har dermed solgt et er-

hvervsprodukt til en **privatkunde**, hvilket udgør en **rådgivningsfejl** efter **forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6**.

Købstædernes var allerede bekendt med, at jeg var privatkunde, idet jeg tidligere i 2020 fik tilbudt en **privat indboforsikring** (Bilag C). De har altså haft fuldt kendskab til mit forhold, men alligevel oprettet en erhvervspolice på mit CPR.

2. Selskabet administrerede forsikringen som privat

Jeg har fremlagt dokumentation fra Købstædernes egen portal Mit KF (Bilag 18 og 19), der viser:

- Jeg kan **kun logge ind som privatkunde via MitID**, ikke via erhvervslogin.
- Under 'Mit overblik' vises min forsikring som *Løsøre – [adresse 1]*.
- Under 'Mine dokumenter' ligger både Privat og Erhverv dokumenter på samme profil.

Denne digitale dokumentation viser, at jeg **administrativt og teknisk er registreret som privatkunde**, og at selskabet selv har blandet privat- og erhvervskategorierne.

3. Direkte bevis for privat klassifikation (Bilag 22)

Jeg har nu genfundet en **forsikringsoversigt fra 13. december 2023**, udstedt af Købstædernes Forsikring (Bilag 22). Dokumentet er entydigt betegnet '**Forsikringsoversigt – Privat**' og udstedt til mit navn og CPR-nummer på adressen [adresse 4].

Forsikringsoversigten viser policen '*Løsøreforsikring, [adresse 1]*' og en årlig præmie på **12.417** kr., uden nogen erhvervstilknytning, CVR-nummer eller erhvervsvilkår. Dette dokument beviser, at Købstædernes Forsikring **selv har klassificeret policen som privat** og administreret den som sådan.

Det står i direkte modstrid med selskabets nuværende påstand om, at policen skulle have været en erhvervsløsøreforsikring.

4. Varslingsbrev dokumenterer fortsat privat behandling (Bilag 21)

Jeg har modtaget et **varslingsbrev dateret 2. juni 2025** (Bilag 21) via Købstædernes privatportal. Brevet er sendt til min privatadresse og *omtaler policenr. ...84 – Løsøre, [adresse 1]*. Der er ingen erhvervsoplysninger eller CVR-nummer, og brevet er udstedt i privat format.

Dette bekræfter, at selskabet fortsat i 2025 **behandlede forsikringen som privat**, ikke erhverv.

5. Selskabets afvisning på fejlagtigt grundlag og efterfølgende bekræftelse af ulovligt kloak arbejde

Købstædernes Forsikring afviste oprindeligt skaden i kælderen med henvisning til 'opstigende grundvand'. Denne begrundelse var **faktisk forkert**, idet skaden reelt skyldtes **ulovligt udført kloak arbejde** foretaget af bygningens udlejer uden autorisation.

Efterfølgende har ejeren af ejendommen fået **udbedret kloaksystemet**. I den forbindelse blev det konstateret, at udlejer tidligere havde etableret en **uautoriseret pumpebrønd og afløbsløsning**, udført med forkerte materialer og uden korrekt sikring mod tilbagestrømning.

En autoriseret kloakmester har siden **renoveret og lovliggjort installationen**, så anlægget nu opfylder gældende regler. Det dokumenterer, at skaden fra begyndelsen skyldtes **udlejers konstruktive fejl**, ikke naturpåvirkning.

Vedlagt **Bilag 20 – Faglig vurdering fra [kloakfirma] (13. februar 2025)** bekræfter, at:

- der var udført **ulovligt kloak arbejde uden autorisation**,
 - drænpumpebrønden manglede kontraventil, alarm og korrekt afløb,
 - og forholdene udgjorde en **sundhedsrisiko og risiko for skade** på bygning og indbo.
- Disse forhold er nu **udbedret af autoriseret kloakmester**, hvilket bekræfter, at den oprindelige skade var korrekt anmeldt og fejlagtigt afvist.

6. Manglende besigtigelse og sagsbehandlingsfejl

Købstædernes Forsikring **afviste skaden uden at foretage besigtigelse** af hverken samlingen eller lokalerne, på trods af at deres assurandør bor i lokalområdet og uden vanskelighed kunne have foretaget en vurdering på stedet.

Da skaden var **af fysisk karakter** med tydelige spor af fugt, skimmel og ødelagt indbo, burde selskabet have foretaget en teknisk besigtigelse, jf. **forsikringsaftalelovens § 18** samt principperne for **god forsikringsskik**.

Ved at undlade dette har selskabet truffet afgørelsen **på et ufuldstændigt grundlag**, og bevisbyrden

for eventuelle uklarheder må derfor påhvile selskabet selv. Dette udgør en klar **sagsbehandlingsfejl**, som bør tillægges væsentlig betydning ved nævnets vurdering.

7. Forsøg på bagudrettet annullering og præmierestitution

Efter jeg påpegede fejlloprettelsen, tilbød selskabets agent ... at **slette policen med tilbagevirkende kraft** og tilbagebetale præmien. Jeg afviste dette, da det ville stille mig som om jeg aldrig havde været forsikret, trods betalt præmie og anmeldte skader. Selskabet har dermed **erkendt fejlloprettelsen**, men forsøgt at undgå ansvar ved at ophæve hele forsikringsforholdet.

8. Konklusion og anmodning

Det samlede materiale viser, at:

- Forsikringen er **fejlklassificeret** og tegnet i mit CPR-nummer som privatkunde.
- Selskabet har **administreret policen som privat** (Bilag 22 og 21).
- Skaden blev **afvist på et fejlagtigt grundlag** uden besigtigelse.
- Skaden skyldtes **ulovligt kloak arbejde**, dokumenteret af [kloakfirma].
- Selskabet har forsøgt at annullere policen bagudrettet i stedet for at rette fejlen.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at:

1. Fastslå, at policen skal betragtes som **privat forsikring**, ikke erhverv.
2. Pålægge Købstædernes Forsikring at **genbehandle de anmeldte skader som privatskader**.
3. Konstatere, at selskabet har handlet i strid med **forsikringsaftalelovens §§ 4, 6 og 18** samt principperne for **god forsikringsskik**."

Selskabet har i brev af 27/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der henvises i det hele til det første indlæg, da klages indlæg bibringer få nye oplysninger.

Det er ganske uklart hvad de fremlagte bilag skal illustrere.

Rapporten fremlagt som bilag 20 angiver (muligvis), at visse installationer i bygningen, hvor de angivne bøger var opbevarede (nu stjålne?), var/er ulovlige, men det uklart præcis hvordan dette skal give dækning på løsøreforsikringen og/eller en privat indboforsikring. KF har ikke nogen bygningsforsikring på adressen.

Løsøreforsikringen er som-sådan ikke fejloprettet. Det er fortsat uklart hvad der menes hermed, ligesom det er uklart hvad konsekvensen skulle være, idet det jo i-al-fald ikke umiddelbart kan betinge dækning for skaden.

Klagers anbringende om at der ville være dækning, hvis skaden behandles som en privatskade (klagers anbringende) fremstår svært forståelig.

Det bemærkes iø særskilt, som det også fremgår af fremlagte bilag A, at der har været tegnet en (erhvervsmæssig) sygedriftstabsforsikring afdækkende [virksomhed 1] risiko for at deres ansatte (klager) blev syg. Der er således intet mærkeligt i, at selskabet har opfattet klager som værende en som beskæftiger sig professionelt med salg af bøger.

Det er fortsat KF's opfattelse, at der – uanset om man ser på løsøredækningen (bilag G), eller om man måtte mene der på et erstatningsretligt grundlag (?) måtte skulle ske dækning sv. til en privatforsikring, da er der ikke dækning for den påståede skade, og dermed heller ikke lidt et erstatningsretligt tab.

Alle forholdene vedr. bøgernes status som erhvervsløsøre eller privatgenstande, det påståede tyveri, og det forhold at bøgerne befandt sig på et andet sted end klagers privatadresse, er slet ikke kommenteret af klager.

Det bestrides, at klager kan opnå dækning fordi KF ikke har besigtiget de mulige skader.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at KF har handlet i strid med god forsikringsetik, og de bestemmelser i FAL som klager henviser til støtter ikke dette synspunkt."

Klageren har i brev af 13/2 2026 bl.a. anført:

"Vi fastholder krav om:

1. Anerkendelse af policen som fejloprettet privat indboforsikring (forbrugerforsikring jf. FAL § 2 stk. 4).
2. Genbehandling af skaderne under KFs indbovilkår APR-2409.
3. Erstatning plus renter (FAL § 24 stk. 2) og sagsomkostninger.

Vi anmoder om forlig med mediation, hvor KF først anerkender forsikringens private karakter.

Faktisk baggrund (supplerende) Policen er tegnet den 18./19. september 2023 (bilag 1) umiddelbart efter, at [firma 1] blev tvangsopløst den 18. september 2023 (bilag 23: CVR-udskrift viser slutdato 18.09.2023, status 'Tvangsopløst'). Ingen aktiv virksomhed eksisterede på tegningstidspunktet, hvorfor der ikke kunne være erhvervsmæssig dækning. Forsikringen er derfor entydigt privat indboforsikring tegnet i mit CPR-nummer (bilag 22: Privat oversigt december 2023; bilag 18–19: Privat MitID-login). Bøgerne var og er min private samling (ingen erhvervsregistrering hos SKAT – kan fremsendes på anmodning; ingen erhvervsaktivitet efter opløsning, bilag 23).

Opbevaring: Midlertidig i lånt kælder/stueplan [adresse 1] pga. akut skimmel (bilag 9, F, 20, 21). Skimmelskade 5. november 2024 (skadenr. ..., bilag 5, H, 9). Tyveri 16. juni 2025 (skadenr. ..., bilag 12, 15, I) – anmeldt til politiet med journalnummer ... (politiets besøg 26. juni 2025).

Punktvis svar på KFs indlæg af 27. januar 2026

1. Bilag og deres illustration (bilag 20) Rapporten fra [kloakfirma] (bilag 20) dokumenterer ulovlig kloaktilslutning og mangelfuld drænpumpe i kælderen (ikke-godkendt stålrør, manglende kontraventil/alarm, strid med Bekendtgørelse om kloakmestervirksomhed). Dette medvirkede til skimmelskaden (ikke ren 'opstigende grundvand' som KF hævder, bilag 5). Relevant for dækning under indbovilkår § 10 (vandskade fra ledninger/kloak) og FAL § 3 (fair vurdering af årsag).

2. Løsofreforsikringens 'fejloprettelse' og konsekvenser KF benægter fejl, men dokumentation viser modstrid:

- Policen tegnet efter [virksomhed 1's] tvangsopløsning 18. september 2023 (bilag 23: CVR-udskrift viser slutdato 18.09.2023, status 'Tvangsopløst' – ingen aktiv virksomhed kunne retfærdiggøre erhvervsklassifikation).
- Privat oversigt (bilag 22: 'Forsikringsoversigt – Privat' december 2023, ingen erhvervstilknæytning).
- Mit KF som privatkunde via MitID (bilag 18–19).
- Agentens erkendelse (bilag 4: 'du ikke er selvstændig... bøger er private', tilbud om annullering). Dette er fejloprettelse jf. FAL §§ 4–6 (rådgivningspligt) og § 3 (god skik). Konsekvens: Genbehandling som privat indbo (byrde på KF at bevise erhverv efter opløsning, FAL § 2 stk. 4 – umuligt).

3. Behandling som 'privatskade' Som forbrugerforsikring dækker indbo privat tab ved vandskade/tyveri, uanset midlertidig placering i samme bygning (indbovilkår § 6: Op til 6 måneder midlertidig opbevaring i Danmark; § 13: Tyveri fra aflåst rum). Skimmel fra ulovlig kloak (bilag 20) er dækket som ledningsvand (§ 10), ikke udelukket grundvand (§ 11).

4. Sygedriftstabsforsikring (bilag A) og status Irrelevant – dækker [virksomhed 1's] ansatte (bilag A, B: Separat CVR ..., ophørte med tvangsopløsning bilag 23). Siger intet om mine private bøger. KF strider mod god skik ved at ignorere dokumentation (FAL § 3).

5. Manglende dækning under løsofre/indbo eller erstatningsret Uenige – under indbovilkår APR-2409 (§ 7: Privat indbo inkl. hobbybøger) er der fuld dækning op til summen. Erstatningsretligt: God tro giver krav (FAL § 18; erstatningsansvarsloven § 26).

6. Ukommenterede forhold (status, tyveri, placering)

- **Status:** Privat (ingen erhvervsregistrering hos SKAT – kan fremsendes på anmodning; ingen salg som erhverv).
- **Tyveri:** Politianmeldelse med journalnummer ... (bekræftet ved politiets besøg 26. juni 2025). Dækket som simpelt tyveri fra aflåst rum (§ 14).
- **Placering:** Midlertidig i stueplan samme adresse pga. skimmel.

7. Besigtigelse af skader KF har pligt til undersøgelse (FAL § 22; indbovilkår § 8). Manglende besigtigelse (trods anmodning bilag 3, 10) er brud på god skik (FAL § 3). Kræver besigtigelse inden 14 dage eller godkendelse på bilag.

8. God forsikringsskik og FAL-henvisninger KFs håndtering (ensidig klassificering trods tvangsopløsning bilag 23, ignorering af dokumentation) strider mod FAL §§ 3, 12–14, 21–24 og 65. Støttes af praksis (AK 95.324: Fejlklassifikation udgør brud).

Afslutning og krav Vi opretholder krav om fuld erstatning under indbovilkår plus renter og omkostninger. Anmoder om afgørelse i favør, inkl. pålæg om genbehandling."

Selskabet har i meddelelse af 11/3 2226 bl.a. anført:

"... Henvisning til selskabets betingelser APR2024 er misvisende, idet disse betingelser ikke var lanceret på skadestidspunktet, hvor APR 2023 var nyeste vilkår. Det bemærkes dog, at selskabets vilkår aldrig har brugt §-tegn/paragraffer som inddeling. Henvisningerne er derfor ikke gennemskuelige. Dog bemærkes, at vilkår om 'midlertidigt udenfor forsikringsstedet i 6 mdr.' har været gældende i mange år, og forsat er gældende, og derfor ville klagers bøger ikke være dækkede ved den generelle opbevaring i kælder hos erhvervsvirksomhed - uanset om der måtte gælde en privatforsikring eller om der er et erstatningsretligt grundlag at kræve erstatning på."

Klageren har i brev af 11/3 2026 bl.a. anført:

"Det fremgår af policeudskrift (bilag 1 – TotalErhverv police nr. ...), at forsikringsstedet er: [adresse 1]. Og ikke min privatadresse [adresse 4].

De omhandlede genstande var opbevaret på dette forsikringssted på skadestidspunktet.

Selskabets anbringende om, at genstandene skulle være opbevaret udenfor forsikringsstedet, og derfor ikke være dækket, savner således faktisk grundlag.

Henvisningen til vilkår om midlertidig opbevaring udenfor forsikringsstedet er derfor ikke relevant for sagens vurdering."

Selskabet har i meddelelse af 7/4 2026 bl.a. anført:

"Klagers angivelser i seneste indlæg bekræfter, at situationen er således som den er angivet i selskabets tidligere indlæg. Der er tegnet en erhvervsløbsforsikring for bøger opbevaret på [adresse 1], jf. klagers anmeldelse (bilag F) og forsikringen (bilag D). Der er ikke dækning for (den mulige) skaden på denne forsikring.

Det anerkendes, at klager har haft folkeregister-adresse på [adresse 4] på tidspunktet for den påståede vandskade, mens klagers adresse var [adresse 2] på tidspunktet for det påståede indbrud. Klager har på intet tidspunkt haft adresse på [adresse 1], hvorfor det fastholdes, at selv i et hypotetisk alternativt forløb, hvor der var (skulle være?) tegnet en privatforsikring, da ville bøgerne være opbevaret udenfor forsikringsstedet, hvorfor der ikke af denne grund ville være dækning.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104719

Der fremgår fortsat intet om indbrud, hvorfor dette forhold fortsat ikke kan anerkendes som værende noget dækningsberettiget."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsoversigt af 12/12 2021 for virksomhed 1 fremgår bl.a.:

"Kunde

[virksomhed 1

Adresse 1]

Omfatter

<u>Forsikringstype</u>	<u>Forfald</u>	<u>Årlig præmie</u>
Løsoreforsikring [adresse 1]	01.11	12.541 kr.
Driftstabsforsikring	01.11	447 kr.
Erhvervs- og Produktansvarsforsikring [adresse 1]	01.11	1.855 kr.
Arbejdsskade	01.11	4.288 kr.
Sygedriftstabsforsikring 1 personer	01.11	6.280 kr.
I alt		25.411 kr.

Bemærk Denne oversigt viser forsikringsforholdet pr. 12. december 2021.

...

Gælder fra den 20. november 2021

Præmie 12.541 kr. (2021)

Forsikringsvilkår: TE-LØS-01

Forsikringssted: [adresse 1]

Virksomhed: salg af brugte indbo genstande

Sikringsniveau: Gælder på forsikringsstedet og når virksomhedens løso/re/varer befinder sig på andre adresser.

Virksomheden skal som minimum opfylde sikringsniveau 10.

...

Forsikringen dækker

Brandforsikring ...

Ankenævnet for Forsikring

16.

104719

Elskedeforsikring ...

Tyveri og hærværk ...

Anden skade ...

...

Sygedriftstabsforsikring

Gælder fra den 1. november 2021

Præmie 6.280 kr. (2021)

Forsikringsvilkår TE-SY-01

Virksomhed 47.61.00 - Detailhandel med bøger

Dækningskarens

0 måneder for ulykke.

6 måneder for sygdom.

Erstatningsperiode fra 4. uge til og med 52. uge.

Forsikringen dækker Sygedriftstab

Navn Cpr-nr.

Udløbsalder

Forsikringssum per måned

Jobtype

[klagerens navn og CPR]

... år

22.269 kr.

Anden

Serviceerhverv"

Af selskabets tilbud af 23/8 2023 fremgår bl.a.:

"[klagerens navn]

[adresse 4]

Jeres tilbud er klar til at blive underskrevet

Vi har som aftalt udarbejdet et tilbud til jer, og vi håber, det lever op til jeres forventninger.

...

Tjek tilbuddet

Det er vigtigt, at I får de dækninger, I har ønsket. Derfor beder vi jer læse tilbuddet grundigt igennem og tjekke. At alle oplysninger er korrekte, og at dækningerne opfylder jeres ønsker og behov.

Sådan accepterer I tilbuddet

Bagerst i tilbuddet finder I 'accept af tilbud', som I skal udfylde, underskrive og sende tilbage til os. Vær opmærksom på, at hvis I kun accepterer dele af tilbuddet, kan de oplyste priser ændre sig. Tilbuddet gælder i 1 måned fra dags dato.

...

Tilbud – oversigt

Forsikringstager

[klagerens navn]

[adresse 4]

CVR nr.

Omfatter

Løsøre

[adresse 1]...

Helårlig præmie: 12.417

kr.

...

Erhvervsløsløreforsikring

Gælder fra den 23. august 2023

Ankenævnet for Forsikring

17.

104719

Præmie 12.417 kr. (2023)

Forsikringsvilkår: TE-LØS-01

Forsikringssted: [adresse 1]

Virksomhed: detail salg af brugte bøger

Sikringsniveau: Gælder på forsikringsstedet og når virksomhedens løsøre/varer befinder sig på andre adresser.

Virksomheden skal som minimum opfylde sikringsniveau 10.

...

Forsikringen dækker

Brandforsikring ...

Elskedeforsikring ...

Tyveri og hærværk ...

Anden skade ...

...

Accept af tilbud

Returneres (Tilbudsnr. ...)

Ønsker til forsikringer

Forsikring		Variant	Helårlig præmie	Ja tak
Løsøre	[adresse 1]		12.417 kr.	

"

Af brev og police af 19/9 2023 fremgår bl.a.:

"[Klagerens navn]

[Adresse 4]

I har fået nye forsikringer - TotalErhverv

Her får I jeres police med den nye forsikring. Vi håber, den lever op til jeres forventninger.

Tjek policen

Det er vigtigt, at I får de forsikringer og dækninger, I har ønsket. Derfor beder vi jer læse policen grundigt igennem og tjekke, at alle oplysninger er korrekte, og at forsikringerne opfylder jeres ønsker og behov.

Vilkår for forsikringerne

I forsikringsvilkårene på kfforsikring.dk kan I læse mere om, hvordan de enkelte forsikringer dækker.

...

TotalErhverv

Police

Policenummer ...

Kundenummer ...

Forsikringstager

[klageren]

[Adresse 4]

Forsikringsvilkår

De gældende forsikringsvilkår fremgår under de enkelte forsikringstyper. Forsikringsvilkår og evt. andre bilag kan også findes på vor hjemmeside, kfforsikring.dk

Hovedforfald 1. august

Betaling sker Månedligt

Virksomhed: [blank]

Omfatter

Løsøreforsikring

Forsikringerne er specificeret på de følgende sider. Her kan du blandt andet se, hvornår den enkelte forsikring gælder fra, og hvilke dækninger den omfatter.

Omfatter ikke*

Bygningsforsikring

Cyberforsikring

Driftstabsforsikring

Erhvervs- og Produktansvarsforsikring

Netbankforsikring

Retshjælpsforsikring

Direktions og bestyrelsesansvar

Medarbejderkriminalitetsforsikring

Maskinkaskoforsikring

Forhandler- og værkstedsforsikring

Udstillingsforsikring

Byggepladsforsikring

Transportforsikring

Sygedriftstabsforsikring

Årsentrepriseforsikring

Speciel forsikring

Kollektiv ulykke

*Vær opmærksom på at ikke alle forsikringer er relevante for alle erhverv.

Erhvervsløsøreforsikring

Gælder fra den 19. september 2023

Præmie 12.417 kr. (2023)

Ankenævnet for Forsikring

19.

104719

Forsikringsvilkår: TE-LØS-01

Forsikringssted: [adresse 1]

Virksomhed: detail salg af brugte bøger

Sikringsniveau: Gælder på forsikringsstedet og når virksomhedens løsøre/varer befinder sig på andre adresser.

Virksomheden skal som minimum opfylde sikringsniveau 10.

...

Forsikringen dækker

Brandforsikring ...

Elskedeforsikring ...

Tyveri og hærværk ...

Anden skade ...

Specifikation af løsøret Varer ..."

Af forsikringsoversigt af 13/12 2023 fremgår bl.a.:

"Kunde

[klagerens navn]

[adresse 4]

Omfatter

Forsikringstype

Løsøreforsikring

[adresse 1]

Forfald

01.08

Årlig præmie

12.417 kr.

I alt

12.417 kr.

Omfatter ikke

Bygningsforsikring

Cyberforsikring

Driftstabsforsikring

Erhvervs- og Produktansvarsforsikring

Arbejdsskade

Netbanksforsikring

Direktions og bestyrelsesansvar

Medarbejderkriminalitetsforsikring

Maskinkaskoforsikring

Forhandler- og værkstedsforsikring

Udstillingsforsikring

Byggepladsforsikring

Transportforsikring

Sygedriftstabsforsikring

Tandforsikring OK

Motorskifteforsikring

Motorkøretøjsforsikring
Årsentreprisforsikring
Kollektiv ulykke

Bemærk

Denne oversigt viser forsikringsforholdet pr. 13. december 2023.

Forsikringer, der endnu ikke er trådt i kraft eller nyere ændringer på eksisterende forsikringer fremgår ikke af forsikringsoversigten.

Forsikringsoversigten indeholder alene en generel opsummering af oplysninger om den enkelte forsikring, og vi må derfor henvise til policen og forsikringsvilkårene for den fulde information. I tvivlsspørgsmål er det dermed også policen, eventuelle policetillæg, forsikringsvilkår og eventuel særlig korrespondance, der er gældende."

Af skadesanmeldelse af 18/11 2024 fremgår bl.a.:

"Vedrørende:

Krav om erstatning for skade på privat indbo grundet skimmelsvamp i lokaler/kælder, forårsaget af udlejers arbejde.

Placering af indbo:

Hos [virksomhed 2]

Kælderen (lille rum), [adresse 1]

Beskrivelse af sagen:

Som led i et samarbejde med [virksomhed 2, adresse 1], har jeg med deres tilladelse opbevaret en bogsamling i et mindre lokale i kælderen. Lokalet har været tørt, lukket og opvarmet, og bogsamlingen har stået på solide reoler. Der har indtil nu ikke været problemer med fugt eller skimmelsvamp.

I juni/juli måned påbegyndte udlejer et projekt i en anden del af kælderen med henblik på at forbedre bortledningen af opstigende grundvand omkring bygningen. I forbindelse med dette arbejde:

- 1) Blev der etableret en større brønd i hjørnet af kælderen, som ikke blev afdækket, hvilket resulterede i, at der stod åbent vand.
- 2) Blev væggene ud mod [vej] kemisk behandlet.
- 3) Projektet blev ikke afsluttet.

På grund af det åbne vand og de tiltag, der blev gjort i forbindelse med projektet, er der opstået markante fugtproblemer i kælderen. Efter at varmen blev tændt i lokalet, hvor mine bøger var opbevaret, blev der konstateret et omfattende angreb af skimmelsvamp på både reoler og bøger. der har aldrig tidligere været fugtproblemer i dette rum.

Ankenævnet for Forsikring

21.

104719

En uvildig byggesagkyndig blev tilkaldt af lokalernes lejer for at vurdere forholdene, da fugten og lugtgenerne nu også påvirker resten af bygningen. Rapporten fra den byggesagkyndige er vedlagt.

Jeg kontaktede [navn] hos jer for at få vejledning. Han oplyste, at jeg skulle kontakte udlejers forsikring. Jeg rettede henvendelse til udlejer, men fik senere besked om, at det er jeres forsikring, der

skal tage kontakt til udlejers forsikring. Udlejers data kan fås via e-mail: ...

Krav om erstatning:

Jeg gør hermed krav på erstatning for min bogsamling, som er blevet ødelagt af skimmelsvamp og lugtgener, som jeg formoder er en direkte konsekvens af udlejers ufærdige og mangelfuldt håndterede arbejde i kælderen.

Bøgerne kan ikke længere anvendes da de er direkte sundhedsskadelige og skaden skyldes forhold,

der er uden for min kontrol eller indflydelse. Jeg har alene opbevaret min bogsamling i det lokale, som indtil udlejers projekt har været tørt og anvendeligt."

Af selskabets brev af 18/11 2024 fremgår bl.a.:

"Tak for anmeldelsen omhandlende skade på dine bøger, pga. af fugt/vand i kælder.

Årsagen til skaden, skyldes opstigende grundvand, da udlejers grundvandspumpe ikke virker.

Sådan dækker forsikringen

Forsikringen dækker ikke følgende:

skade som skyldes opstigning af grund- eller kloakvand.

Dette fremgår af forsikringsvilkårenes punkt 6.2.6

Vi kan desværre ikke dække skaden, fordi der er tale om opstigende grundvand, og derfor afslutter vi hermed sagen."

Af selskabets brev af 23/6 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din telefoniske anmeldelse efter indbrud.

For at vi kan tage stilling til om skaden er dækket af jeres forsikring - og til den videre behandling af

skaden, har vi brug for følgende oplysninger:

Erstatningsopgørelse

Det er jer, som kravstiller, der skal dokumentere både størrelsen og rigtigheden af jeres krav, før vi

som forsikringsselskab kan udbetale erstatning.

Til det, har vi udarbejdet vedhæftede genstandsliste, som indeholder de nødvendige oplysninger, som vi skal bruge for at beregne erstatningen.

Når I har udfyldt arket, sender I det retur til os.

Politikvittering

Send venligst politikvittering eller oplys politiets journalnummer.

Dokumentation

Vi har også brug for dokumentation for, at de ødelagte ting tilhører virksomheden og for tingenes indkøbspris og -tidspunkt (alder).

Det vil sige faktura/regning/kvittering fra da I købte disse ting. Det er en hjælp for os, hvis I angiver

på fakturaen, hvilket nr. det er på genstandslisten (altså står den som nr. 1 på genstandslisten, så skriv et 1-tal ud fra tingen på jeres fakturabilag osv.).

Hvis der er tale om mange ting, kan I også vente med at sende os dokumentationen, til vi har gennemgået jeres genstandsliste.

Herefter skriver vi til jer igen om hvilke specifikke ting, vi skal bruge dokumentation for.

Vi beder jer også sende dokumentation i form af faktura/regning/kvittering, fra dengang I købte den/de stjalne ting."

Af klagerens e-mail af 22/7 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skriver vedrørende min skadesag med skadenummer ..., anmeldt i forbindelse med indbrud på [adresse 1] den 16. juni 2025.

Anerkendelse af skaden

Jeg noterer mig med tak, at Købstædernes Forsikring ikke har afvist skaden og dermed har anerkendt erstatningskravet som dækningsberettiget. Uenigheden vedrører derfor udelukkende forsikringstypen — ikke skadens omfang eller realitet.

...

Bemærk venligst, at den endelige opgørelse over bortkomne genstande stadig udarbejdes og vil blive fremsendt snarest. Dette ændrer ikke ved, at der er tale om en privatskade, og at sagen derfor skal behandles som sådan."

Af klagerens e-mail af 22/7 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det skal særligt fremhæves, at en væsentlig del af de stjalne effekter udgør min private tegneseriesamling, som jeg har opbygget over mere end 50 år. Disse genstande har aldrig været tiltænkt videresalg, men er udelukkende anskaffet til privat samlerbrug. Dette understreger tydeligt, at der er tale om en personlig samling — ikke et erhverv."

Af e-mail af 24/7 2025 fra selskabets erhvervsassurandør til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

23.

104719

"Det er således jfr. De oplysninger jeg har og som vi har talt sammen om løbende:

Efter [virksomhed 1's] konkurs – den [dato i 2023] slettes [virksomhed 1's] erhvervsløsløse forsikring for detail handel med bøger.

Du oplyser mig den [dagen efter konkursen] - at du har købt varelageret ud af konkurs boet – du havde ikke et cvr nr. men vil i første omgang fortsætte med salg af bøger via nettet – blot som 'privat person' og uden moms reg. (hvilket indenfor nogle rammer som skat udstikker er muligt).

Jeg tilbyder dig derfor en 'erhvervs løsløseforsikring' med samme branche kode som tidligere – da risikoen er uændret – blot med en ny ejer/forsikringstager og en ændret løsløsesum – altså detail handel med brugte bøger – dog med 'moms forsikring/dækning' da du ikke er moms reg.

Dette mener jeg også er korrekt ud fra ovennævnte.

En privat indboforsikring – som du ikke har hos KF – dækker private indbo genstande – fx som du oplyser din private tegneserie – samlet gennem 50 år og ikke beregnet til videre salg – derfor må betragtes som være alm. privat indbo.

Normalt siger man, at genstande hvor momsen er hjemtaget (så er der også et cvr nr.) er at betragte som erhvervs løsløse amr løsløse med en professionel karakter (typisk værktøj, maskiner og lign.)

En privat indboforsikring tilbød jeg dig den 10.11.2020 med en forsikringssum på kr. 594.000 for adressen [adresse 3] – men denne afslog du/accepterede ikke, da du havde tilsvarende dækning hos (tror [andet forsikringsselskab]) ligesom du havde bilforsikringen i dette selskab og her var KF ikke konkurrencedygtig.

Hvis du mener at SAMTLIGE genstande som du har/havde – udelukkende er privat og ikke tril salg – skal du rette dit krav imod din indboforsikring hos [andet forsikringsselskab] – hvorefter behovet for en Total erhvervspolice må overvejes."

Af erhvervsassurandørens e-mail af 15/8 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan i din mail af 24 juli 2025 til vores skades afdeling læse, at du mener jeg den 18.9.2023 fejlagtig har tilbudt dig en erhvervsløsløse forsikring på dine bøger - som du efter følgende accepterer ved at betale præmien.

Du oplyser i samme mail, at du ikke er selvstændig erhvervsdrivende med et cvr nr. og dine bøger er din private ejendom.

Jeg skal derfor, i denne mail bede dig accepterer at jeg sletter den tegnede erhvervsløsløse forsikring

med tilbage virkende kraft - dvs. tilbage til ikrafttrædelsen den 18.9.23 og den indbetalte præmie vil blive sendt retur til dig."

Af erhvervsassurandørens e-mail af 20/8 2025 til klageren fremgår bl.a.:"Jeg tilbyder at annullerer policen tilbage fra ikrafttrædelsen og tilbage betale præmien – fordi en

erhvervsløsøre forsikring IKKE dækker private genstande der er 100% privat ejet. Mit tilbud om at annullerer policen er kun gældende til den 15.9.2025 (1. mdr. fra jeg fremsatte det)".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

" 6. Dækningsskema – Løsøre - Anden skade

 Dækket  Ikke dækket  Begrænset dækning

Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af:

- 6.1.1 Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede, herunder, men ikke begrænset til:
- 6.1.2 Storm og skypumpeskader på vindstyrke 8 og derover (17,2m pr. sek.)
- 6.1.3 Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem normalt dimensionerede og intakte afløbsledninger. Det er en forudsætning for denne dækning at ubenyttede toiletter og afløb er afblændet
- 6.1.4 Udefra kommende skader på maskiner med videre
- 6.1.5 Påkørsel
- 6.1.6 Skade på ting, der vælter eller falder ned
- 6.1.7 Anden skade på genstande uden for bygning, dog kun på forsikringsstedet. Der erstattes med maksimalt 500.000kr.
- 6.1.8 Udsivning af vand og olie fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer.

Nævnet udtaler:

Selskabet sendte den 19/9 2023 police på erhvervsløsøreforsikring, hvor det fremgår, at klageren er forsikringstager, at klagerens adresse er adresse 4, at forsikringsstedet er adresse 1, og at virksomheden består i "detail salg af brugte bøger". Adresse 1 og adresse 4 er en hjørneejendom. Klageren anmeldte den 18/11 2024, at der var sket skimmelskade på en bogsamling, der var opmagasineret hos virksomhed 2 med lejemål på adresse 1. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes opstigning af grund- eller kloakvand. Klageren anmeldte den 23/6 2025 indbrud på adresse 1. Selskabet bad om flere oplysninger, herunder dokumentation for, at det stjalne tilhørte virksomheden. Klageren oplyste den 22/7 2025, at den endelige opgørelse vil blive fremsendt snarest. Selskabet har tilbudt at annullere erhvervsløsøreforsikringen og tilbagebetale præmien med tilbagevirkende kraft, hvilket klageren har afvist. Klageren er utilfreds med selskabets rådgivning og ønsker, at nævnet fastslår, at policen skal betragtes som privat forsikring (ikke erhverv), og at selskabet pålægges at genbehandle de anmeldte skader som privatskader, idet det konstateres, at selskabet har handlet i strid med forsikringsaftalelovens §§ 4, 6 og 18 samt principperne for god forsikrings-skik. Klageren har anført, at bøgerne er hans private samling, og at selskabet har fejlrådgivet

ham ved at sælge et erhvervsprodukt til en privatkunde. Han har aldrig haft CVR-registrering, drevet erhverv eller haft momsnummer. Klageren har anført, at selskabet har klassificeret og administreret forsikringen som privat. Der fremgår hverken erhvervsoplysninger eller CVR-nummer i forsikringsoversigt af 13/12 2023 eller i selskabets varslingsbrev af 2/6 2025. Klageren skal logge ind med privat Mit-ID. Klageren har afvist, at erhvervsforsikringen annulleres, da det fratager ham retten til erstatning for allerede indtrufne skader. Klageren har anført, at skimmelskaden ikke skyldes opstigende grundfugt, men udlejers ulovlige kloakarbejde i kælder-rummet.

Selskabet har anført, at klageren er blevet vejledt korrekt, at der er tegnet en gyldig erhvervs-løsoforsikring, og at intet tilsiger, at der skulle være tegnet en privatforsikring. Selskabet har anført, at selskabet har haft en berettiget forventning om, at klageren skulle sælge bøgerne erhvervsmæssigt. Klageren må formodes at have været ansat i virksomhed 1, idet han tegnede erhvervsforsikring for virksomheden i 2020 og har påtegnet virksomhedens regnskab. Da virksomheden – som var registreret på adresse 1 - indgav konkurs i august 2023, var det klageren som i september 2023 anmodede om, at virksomhedens erhvervsforsikringer blev stoppet. Selskabet har anført, at klageren ifølge selskabets erhvervsassurandør har oplyst, at han frikøbte varelageret fra virksomhed 1 for at sælge bøgerne i regi af en form for erhvervsvirksomhed. Selskabet har anført, at klageren herefter har betalt præmien for erhvervsløsoforsikringen, som han fik tilbudt i august/september 2023. Selskabet har anført, at klageren ikke før medio 2025 har problematiseret, at der er tale om en erhvervsløsoforsikring, og at det forekommer som en efterrationalisering. Skaden på bøgerne vil under alle omstændigheder ikke være dækket på en privat indboforsikring, idet den tidsbegrænsede dækning for genstande opbevaret udenfor forsikringsstedet er overskredet. Det er desuden tvivlsomt, om skimmelskader vil være dækket på en indboforsikring. Selskabet har anført, at selskabet har foretaget en foreløbig afvisning af indbrudstyveriet og at "vedr. det påståede tyveri, så er der fortsat ingen oplysninger om dette, ligesom det må anses for yderst tvivlsomt, om nogen vil stjæle bøger og tegneserier, som (iflg. klager selv) var skaderamte grundet fugt i 2024".

Ankenævnet for Forsikring

26.

104719

Det fremgår af forsikringsoversigt af 12/12 2021 for virksomhed 1, at virksomhedens adresse var registreret på adresse 1.

Det fremgår af selskabets brev af 19/9 2023 fremsendt til klageren på adresse 4, at "**I har fået nye forsikringer – TotalErhverv**. Her får I jeres police med den nye forsikring. Vi håber, den lever op til jeres forventninger. **Tjek policen**: Det er vigtigt, at I får de forsikringer og dækninger, I har ønsket. Derfor beder vi jer læse policen grundigt igennem og tjekke, at alle oplysninger er korrekte, og at forsikringerne opfylder jeres ønsker og behov".

Det fremgår af police af 19/9 2023, at "**Forsikringstager**: [klageren], [Adresse 4] ... **Virksomhed**: [blank]. **Omfatter**: Løsøreforsikring ... **Erhvervsløsøreforsikring**: Gælder fra den 19. september 2023. Præmie 12.417 kr. (2023). Forsikringsvilkår: TE-LØS-01. Forsikringssted: [adresse 1]. Virksomhed: detail salg af brugte bøger. Sikringsniveau: Gælder på forsikringsstedet og når virksomhedens løsøre/varer befinder sig på andre adresser. Virksomheden skal som minimum opfylde sikringsniveau 10 ... **Forsikringen dækker**: Brandforsikring ... Elskadeforsikring ... Tyveri og hærværk ... Anden skade ... **Specifikation af løsøret Varer**".

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 18/11 2024 fra e-mailadresse tilhørende virksomhed 2, at "som led i et samarbejde med [virksomhed 2, adresse 1], har jeg med deres tilladelse opbevaret en bogsamling i et mindre lokale i kælderen. Lokalet har været tørt, lukket og opvarmet, og bogsamlingen har stået på solide reoler. Der har indtil nu ikke været problemer med fugt eller skimmelsvamp. I juni/juli måned påbegyndte udlejer et projekt i en anden del af kælderen med henblik på at forbedre bortledningen af opstigende grundvand omkring bygningen. I forbindelse med dette arbejde 1. blev der etableret en større brønd i hjørnet af kælderen, som ikke blev afdækket, hvilket resulterede i, at der stod åbent vand. 2. Blev væggene ud mod [vej] kemisk behandlet. 3. Projektet blev ikke afsluttet. På grund af det åbne vand og de tiltag, der blev gjort i forbindelse med projektet, er der opstået markante fugtproblemer i kælderen. Efter at varmen blev tændt i lokalet, hvor mine bøger var opbevaret, blev der konstateret et omfattende angreb af skimmelsvamp på både reoler og bøger ... Jeg kontaktede [navn] hos jer

Ankenævnet for Forsikring

27.

104719

for at få vejledning. Han oplyste, at jeg skulle kontakte udlejers forsikring. Jeg rettede henvendelse til udlejer, men fik senere besked om, at det er jeres forsikring, der skal tage kontakt til udlejers forsikring".

Det fremgår af klagerens e-mail af 22/7 2025 til selskabet, at "en væsentlig del af de stjålne effekter udgør min private tegneseriesamling, som jeg har opbygget over mere end 50 år. Disse genstande har aldrig været tiltænkt videresalg, men er udelukkende anskaffet til privat samlerbrug. Dette understreger tydeligt, at der er tale om en personlig samling — ikke et erhverv".

Det fremgår af selskabets brev af 23/6 2025 til klageren, at "Tak for din telefoniske anmeldelse efter indbrud. For at vi kan tage stilling til om skaden er dækket af jeres forsikring - og til den videre behandling af skaden, har vi brug for følgende oplysninger: Erstatningsopgørelse: Det er jer, som kravstiller, der skal dokumentere både størrelsen og rigtigheden af jeres krav, før vi som forsikringsselskab kan udbetale erstatning. Til det, har vi udarbejdet vedhæftede genstandsliste, som indeholder de nødvendige oplysninger, som vi skal bruge for at beregne erstatningen. Når I har udfyldt arket, sender I det retur til os. Politikvittering: Send venligst politikvittering eller oplys politiets journalnummer. Dokumentation: Vi har også brug for dokumentation for, at de ødelagte ting tilhører virksomheden og for tingenes indkøbspris og -tidspunkt (alder). Det vil sige faktura/regning/kvittering fra da I købte disse ting. Det er en hjælp for os, hvis I angiver på fakturaen, hvilket nr. det er på genstandslisten (altså står den som nr. 1 på genstandslisten, så skriv et 1-tal ud fra tingen på jeres fakturabilag osv.). Hvis der er tale om mange ting, kan I også vente med at sende os dokumentationen, til vi har gennemgået jeres genstandsliste. Herefter skriver vi til jer igen om hvilke specifikke ting, vi skal bruge dokumentation for. Vi beder jer også sende dokumentation i form af faktura/regning/kvittering, fra den gang I købte den/de stjålne ting".

Det fremgår af klagerens e-mail af 22/7 2025 til selskabet, at "Jeg skriver vedrørende min skadesag med skadenummer ..., anmeldt i forbindelse med indbrud på [adresse 1] den 16. juni 2025.

Ankenævnet for Forsikring

28.

104719

Anerkendelse af skaden: Jeg noterer mig med tak, at Købstædernes Forsikring ikke har afvist skaden og dermed har anerkendt erstatningskravet som dækningsberettiget. Uenigheden vedrører derfor udelukkende forsikringstypen — ikke skadens omfang eller realitet ... Bemærk venligst, at den endelige opgørelse over bortkomne genstande stadig udarbejdes og vil blive fremsendt snarest. Dette ændrer ikke ved, at der er tale om en privatskade, og at sagen derfor skal behandles som sådan".

Det fremgår af e-mail af 24/7 2025 fra selskabets erhvervsassurandør til klageren, at "Det er således jfr. de oplysninger jeg har og som vi har talt sammen om løbende: Efter [virksomhed 1's] konkurs – den [dato i 2023] slettes [virksomhed 1's] erhvervsløsøre forsikring for detail handel med bøger. Du oplyser mig den [dagen efter konkursen] - at du har købt varelageret ud af konkurs boet – du havde ikke et cvr nr. men vil i første omgang fortsætte med salg af bøger via nettet – blot som 'privat person' og uden moms reg. (hvilket indenfor nogle rammer som skat udstikker, er muligt). Jeg tilbyder dig derfor en 'erhvervs løsøreforsikring' med samme branche kode som tidligere – da risikoen er uændret – blot med en ny ejer/forsikringstager og en ændret løsøresum – altså detail handel med brugte bøger – dog med 'moms forsikring/dækning' da du ikke er moms reg. Dette mener jeg også er korrekt ud fra ovennævnte".

Det fremgår af erhvervsassurandørens e-mail af 15/8 2025 til klageren, at "Jeg kan i din mail af 24 juli 2025 til vores skades afdeling læse, at du mener jeg den 18.9.2023 fejlagtig har tilbudt dig en erhvervsløsøre forsikring på dine bøger - som du efter følgende accepterer ved at betale præmien. Du oplyser i samme mail, at du ikke er selvstændig erhvervsdrivende med et cvr nr. og dine bøger er din private ejendom. Jeg skal derfor, i denne mail bede dig accepterer at jeg sletter den tegnede erhvervsløsøre forsikring med tilbage virkende kraft - dvs. tilbage til ikrafttrædelsen den 18.9.23 og den indbetalte præmie vil blive sendt retur til dig".

Det fremgår af erhvervsassurandørens e-mail af 20/8 2025 til klageren, at "Mit tilbud om at annullere policen er kun gældende til den 15.9.2025 (1. mdr. fra jeg fremsatte det)".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.1, at forsikringen dækker direkte skade som følge af anden fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets rådgivning har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at selskabet ifalder et erstatningsansvar efter dansk ret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klagerens forsikring skal betragtes som privat forsikring. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at genbehandle de anmeldte skader som privatskader. Nævnet finder, at der efter forsikringsbetingelserne ikke er dækning for den anmeldte skimmelskade på bøger på klagerens erhvervsløsoreforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at erhvervsløsoreforsikringen dækker brand, tyveri, hærværk og anden skade. Skimmelskade opfylder ikke betingelserne for anden skade, da skimmel ikke opstår pludseligt.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at assurandøren i september 2023 har handlet i strid med klagerens ønsker eller behov ved at oprette en erhvervsløsoreforsikringen, henset til at klageren – i umiddelbar forlængelse af, at virksomhed 1, hvor klageren var ansat, gik konkurs – opsagde erhvervsforsikringen på vegne af virksomhed 1 og ønskede at oprette en anden forsikring for løsore opbevaret på virksomhed 1's adresse. Klageren har ikke godtgjort, at assurandøren har fået andre oplysninger end det, som fremgår af assurandørens forklaring og af policen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i september 2023 modtog en police, hvor det fremgår, at der var tale om erhvervsforsikring vedrørende virksomhed med detailsalg af brugte bøger. Policen henviser til forsikringsbetingelser for erhverv. Klageren har ikke gjort indsigelse mod forsikringen forud for sin anmeldelse af de to skaders indtræden.

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

104719

Nævnet bemærker i forhold til det anmeldte tyveri, at denne anmeldelse/sag ikke ses at være færdigbehandlet ved selskabet, hvorfor nævnet ikke har anledning til at tage stilling til dette krav. Nævnet gør opmærksom på, at klageren ikke efterfølgende kan indgive klage over dette forhold til nævnet, idet nævnet med denne kendelse har afgjort, at klageren har en erhvervsforsikring, og idet nævnet efter vedtægterne som udgangspunkt ikke behandler klager over erhvervsforhold. Tyverisagen er ikke af en sådan karakter, at nævnet undtagelsesvist har anledning til på et senere tidspunkt at behandle en eventuel klage fra klageren over dette forhold i relation til den tegnede erhvervsløsoreforsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

104719

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand