

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104720:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg parkerede min bil på P-pladsen udenfor [købmand] i ..., ca. 10 m derfra holdt en [bil] med en trailer på tværs af flere P-pladser sikkert fordi bil med trailer fyldte for meget på den lille plads. Jeg gik ind til købmanden og var tilbage ganske kort tid efter max 4-5 min. Skulle kun have bananer. Da jeg kom ud, var der ikke andre biler på pladsen end min, men jeg så et stk. [bil] med trailer forsvinde ud af pladsen og til venstre om bag en hæk, herefter opdagede jeg skaden, løb hvad jeg kunne efter bilen, men den var væk. Den hovedvej der ligger for enden går fra ... til ..., desværre ligger udkørslen midt i et sving uden udsigt hverken til venstre eller højre, løb efter det ned til købmanden for at spørge om de kendte den person der havde været inde at handle lige før mig og spurgte også om de havde overvågning af pladsen, de havde ingen overvågning og vidste intet om personen. Gik til min bil for at se på skaden. Vedkommende havde bakket traileren ind i venstre side på min bil, hvor den faktisk havde lavet en stor buler, oven i det havde vedkommende, også lavet en skarp bule i venstre side på min bagskærm, føreren har selv sagt fået et chok da min bil blev ramt, kørt vognen lidt frem og forsøgt at pakke med trailere forbi min bil, for at få vendt, har så formentlig drejet rettet den forkerte vej og sat højre hjørne af sin trailer ind i min kofanger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min bil blev så lavet hos ... i ... og jeg fik en opkrævning selvrisikoen fra GF-forsikring på ca. 5.300,00 kr. Der gik så desværre ikke lang tid inden jeg fik en rykker på selvsamme selvrisiko, skrev til selskabet at pengene var overført. Svaret jeg fik var at det var 2 skader og derfor 2 gange selvrisiko altså ca. 11.000,00 kr. Skrev selvfølgelig at det ville jeg ikke acceptere og virker så vildt og uretfærdig. Jeg ringede til taksatoren for at få en forklaring, spurgte om han da ikke kunne se at det var to sammenhængende nye skader frembragt af den samme skadeforvolder. Han fortalte mig, at han, uden held havde, da han var ude for at se på skaden, forsøgt at ringe til mig, for at få en forklaring, Det var rigtigt, fremgik af min telefon. Jeg fortalte ham hændelsesforløbet, det

Ankenævnet for Forsikring

2.

104720

samme som jeg har forsøgt at forklarer her. Han fortalte mig, at HAVDE HAN FÅET MIN FORKLARING, ville der aldrig være blevet talt om 2 skader, begge skader var helt nye. Jeg er så forundret og vred. Det jeg ønsker, er selvsagt kun at betale en gange selvrisiko, nemlig de godt 5.300,00 kr. For ikke at komme i yderlige problemet, HAR jeg betalt dem begge altså de 2x selvrisiko, absolut ikke som en accept, men kun for at stoppe sagen, indtil der kommer, er uvildig afgørelse."

Selskabet har den 9/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter ansvar og kaskodækning for bilen med registreringsnummer ...

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Tvisten

Klagen vedrører selvrisiko, idet selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko, da det er selskabets vurdering, at der er tale om 2 skader.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog anmeldelse af skaden pr. telefon d. 21.07.2025. Følgende blev noteret i forbindelse med den telefoniske anmeldelse: "MENS BILEN HOLDT PARKERET ER DEN RAMT 2 GANGE".

Taksator havde forinden opgjort skaderne på bilen som 2 skader på 2 forskellige rapporter, TR01306250534H der vedrører skade på venstre side midt for samt venstres side bagerst, samt TR01306250535H der vedrører skade på bagparti. Rapporterne var opgjort med forbehold.

Som bilag A fremlægges taksatorrapporterne.

Som bilag B fremlægges billeder af skaderne.

Sagsbehandleren oplyste klager om, at der ud fra billederne og anmeldelsen var tale om 2 skader og derfor 2 gange selvrisiko. Sagsbehandleren oprettede derfor 2 skadesager.

Efter at klager var blevet informeret om, at der var tale om 2 skader blev forbeholdet ophævet på begge rapporter, så værkstedet kunne gå i gang med reparationerne.

Den 25.07.2025 modtog selskabet 2 fakturaer for udbedring af skaderne. Selskabet betalte for reparationerne og opkrævede klager 2 gange selvrisiko.

Den 20.10.2025 modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager var uforstående overfor, at selvrisiko opkrævning var gået til inkasso. Klager skrev, at han havde betalt en selvrisiko.

Som bilag C fremlægges mail fra klager omkring betaling af selvrisiko.

Den 28.10.2025 skrev sagsbehandleren til klager, at det var korrekt, at klager havde betalt én gange selvrisiko, men idet der var tale om 2 skader manglede der betaling af yderligere én gange selvrisiko.

Som bilag D fremlægges selskabets svar til klager.

Den 02.11.2025 modtog selskabet en mail fra klager. Klager beskrev her, at hans vurdering af uheldet var, at en bil med trailer var bakket ind i siden på klagers bil, hvorefter vedkommende i forsøg på at komme væk havde drejet den forkerte vej, så trailer var knækket rundt og havde ramt klagers bagskærm. Klager skrev desuden, at taksator skulle have udtalt, at hvis han havde haft klagers forklaring, ville han ikke have opgjort det som 2 skader. Det er dog ikke taksator, men selskabet, der vurderer, hvor mange forsikringsbegivenheder der er tale om ud fra forsikringstagers forklaring og skadernes placering.

Som bilag E fremlægges mail fra klager med formodet hændelsesforløb.

Selskabet skrev d. 05.11.2025 tilbage til klager og fastholdt, at der var tale om 2 skader, idet klager også selv oplyste, at traileren måtte have ramt ham af 2 omgange.

Som bilag F fremlægges mail til klager, hvor selvrisko fastholdes.

3. Begrundelse for afgørelsen

Ved anmeldelse af skaderne, blev klager af sagsbehandleren gjort opmærksom på, at der var tale om 2 skader og klager dermed ville blive opkrævet 2 gange selvrisko.

Af klagers forsikringsbetingelser fremgår:

17.7 Selvrisko:

Af enhver ansvar- og/eller kasko-/delkaskoskade bærer forsikringstageren* en selvrisko*, medmindre det er angivet på policen, at der ikke skal betales selvrisko.

Taksator opgjorde skaderne på 2 rapporter og da skaderne blev betalt, blev klager, i henhold til forsikringsbetingelserne og det oplyste i forbindelse med anmeldelse af skaderne, opkrævet 2 gange selvrisko.

Som bilag G fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Skaderne sidder på 2 forskellige flader- bagpå bilen og på venstre side. Skaderne kan derfor ikke være sket under samme hændelse. Klager er tilsyneladende enig i dette, idet han skriver, at han formoder, at det er en trailer, der af 2 omgange har ramt klagers bil. Uanset om der skulle være tale om samme skadevolder, så kan skaderne ikke være sket under samme manøvre og der er derfor tale om 2 skader, der hver især udløser opkrævning af selvrisko.

Selskabet henviser til Ankenævnskendelserne 51.616 samt 78.261. I begge disse sager holdt skadelidte parkeret og konstaterede efterfølgende flere skader på bilen. Selskabet opgjorde det i flere skader, da skaderne ikke kunne være sket ved én forsikringsbegivenhed. Nævnet kunne ikke kritisere, at der i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne var opkrævet flere gange selvrisko.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt, idet der er opkrævet selvrisko i henhold til betingelserne samt, at klager var orienteret om 2 gange selvrisko inden skaderne blev udbedret.

Klageren har i kommentar af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som beskrevet tidligere, kom jeg lige efter åbningstiden til P-pladsen foran forretningen, på pladsen holdt der en bil parkeret på tværs af p-båsene men en trailer efter sig. Jeg parkerede med godafstand til traileren og gik ind i forretningen (vi var de eneste på pladsen) opholdt min i forretningen i max 6-7 min, da jeg kom ud, var der kun min bil på P-pladsen, så at traileren forsvandt op ad bakken og væk. Konstaterede herefter at der var en kæmpe bule i venstre side på min bil, løb ud for at se om jeg kunne se bil plus trailer, men den var væk. Gik ind i forretningen for at spørge om de kendte den kunde der var der umiddelbart inden mig, det gjorde de ikke, de havde heller ikke overvågning, da jeg kom ud til bilen igen, så jeg at personen med traileren, i sit forsøg på at bakke bag om min vogn for at få traileren vendt, havde drejet sin trailers hjørne ind i min skærm, det var en helt tydelig trailer skade og helt tydeligt at skaderne var helt nye og lavet på samme tid. Så der var absolut tale om en og samme skadeforvolder, Taksatoren havde efterfølgende forsøgt at få fat i mig, men uden held, Da jeg så pludselig fik at vide, efter at bilen var lavet, at det var gjort op som to skader, fik jeg fat i taksatoren, han fortalte mig, at havde han talt med mig inden han indberettede skaden, ville han have opgjort den som en skade, men nu var det for sent, Det er altså bare ikke rimeligt, der var kun en skadeforvolder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem parterne, før sagen blev indbragt for nævnet, taksatorrapporter vedrørende bilens venstre side midt for og bagparti og fotos af bilen. Nogle af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 2/11 2025:

"Jeg har nu betalt det som I kalder skade nummer to selv om der er en og samme skade, forvoldt af en og samme person... Jeg ringede til jeres taksator og spurgte ham, hvorfor pokker han havde sat det til at være 2 skader, jeg forklarede ham forløbet, hvordan min bil holdt bag en parkeret bil med trailer, i sikker afstand, da den var parkeret på tværs af flere markerede p-pladser, man kunne tydeligt se at traileren var bakket direkte ind i siden på min bil, hvorefter vedkommende i forsøg på at komme væk min havde drejet den forkerte ved med rattet så traileren var knækket rundt og lavet et tydeligt, trailer mærke på min bagskærm, er sikker på at i kender til det. Nå men jeres taksator fortalte mig, at han forsøgt telefonisk, at få fat i mig uden held og havde derfor ikke fået en forklaring, han sagde også til mig, at hvis vi havde talt sammen, ville der ikke var det ikke blevet opgjort som to skader. Syntes du/i lige skulle tale med ham, det jeg har skrevet, er det der er sket og også blevet sagt. Jeg vil under alle omstændigheder hadet afklaret ved en retslig instans, min betaling, er altså udelukkende for at stoppe sagen, indtil den bliver afprøvet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"17.7 Selvrisiko

Af enhver ansvar- og/eller kasko-/delkaskoskade bærer forsikringstageren* en selvrisiko*, medmindre det er angivet på policen, at der ikke skal betales selvrisiko.

Selvrisikobeløb indeksreguleres i henhold til punkt 17.13. Forvoldes der ved samme begivenhed både ansvars- og del-/kaskoskade, beregnes der alene selvrisiko som for én skade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte pr. telefon den 21/7 2025, at hans bil var blevet beskadiget, og at skaden var sket, mens bilen holdt parkeret på en parkeringsplads foran en købmand. Bilen blev ramt to gange. Selskabet har opgjort skaderne på bilen til to skader og har opkrævet to gange selvrisiko. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at der kun er sket én skade på bilen, og at selskabet derfor kun er berettiget til at opkræve én gang selvrisiko.

Klageren har anført, at skaden på bilen efter hans vurdering skyldes en trailer, som har ramt bilen to steder og beskriver, at "Vedkommende havde bakket traileren ind i venstre side på min bil, hvor den faktisk havde lavet en stor bule, oven i det havde vedkommende, også lavet en skarp bule i venstre side på min bagskærm, føreren har selv sagt fået et chok da min bil blev ramt, kørt vognen lidt frem og forsøgt at pakke med trailere forbi min bil, for at få vendt, har så formentlig drejet rettet den forkerte vej og sat højre hjørne af sin trailer ind i min kofanger". Klageren har anført, at taksatoren forsøgte at ringe til ham uden held, men at han efter skaderne var opgjort til to, havde talt med ham. Efter at have forklaret om hændelsesforløbet havde taksatoren sagt, at hvis han havde fået forklaringen inden, ville der "aldrig være blevet tale om to skader".

Selskabet har fastholdt, at der er tale om to individuelle skader på klagerens bil og har anført, at skaderne sidder på to forskellige flader – bagpå bilen og på venstre side, og at skaderne derfor ikke kan være sket under samme hændelse. Uanset om det er samme skadevolder, kan skaderne ikke være sket under samme manøvre, og der er derfor tale om to skader, der hver især udløser opkrævning af selvrisiko. Selskabet har desuden anført, at det ikke er taksator, men selskabet, der vurderer, hvor mange forsikringsbegivenheder der er tale om, ud fra klagerens forklaring og skadernes placering.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos af skaderne på bilen og uanset klagerens oplysning om, at begge skader sandsynligvis er forvoldt af den samme bil inden for et

Ankenævnet for Forsikring

6.

104720

kortere tidsrum, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opgøre skaderne på bilen som to skader. Nævnet finder videre, at den omstændighed, at selskabets taksator, efter klageren havde modtaget selskabet opkrævning af 2 gange selvrisiko, ifølge klageren udtalte, at han fandt, at opkrævning af selvrisiko en gang var rimeligt, ikke kan føre til andet resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne på bilen sidder på to forskellige flader og derfor fremgår uden sammenhæng med hinanden, og at skaderne derfor ikke kan være sket ved samme sammenstød.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings