

Ankenævnet for Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 104725:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 12/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Sagen omhandler min løbende invalide pension, som er tilkendt 12 juli 2021, frem til jeg fylder 69 år, men blev suspenderet. Ønsker min løbende invalidepension genetableres/ både bagud og fremadrettet sideløbende med mit fleksjob.

Mit ønske til Ankeforsikring, er ligeledes beskrevet uddybende i et brev på 2 sider, se brev under vedhæftede bilag, samt også medfølgende bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
få genoprettet min løbende invalide pension"

Klageren har endvidere i brev til nævnet bl.a. anført:

"Ønsket med denne henvendelse til jer, drejer sig omkring min løbende invalidepension fra Industriens Pension, som blev tilkendt d. 12. juli 2021, på kr 72.000,- årligt fra dem. Ønsket er genoptagelse af min udbetaling fra Industriens Pension igen/evt. fremover, mens jeg også arbejder i fleksjob.

Brev fra Industriens Pension:

Industriens Pension (IP) vurderede at [klagerens] erhvervsevne af helbredsmæssige årsager varigt er sat ned med mindst 2/3 i alle erhverv i brev fra 12 juli 2021, gældende fra den 9. marts 2021. se Bilag D

Ankenævnet for Forsikring

2.

104725

I brevet står der: *d. 13 juli 2021 starter Invalidepensionen og vil stoppe, når [klageren] fylder 69 år, og herefter starter udbetalingen af pensionsopsparingen. Se Bilag E*

Et par måneder senere kommer ny besked: *din invalidepension stopper, beskeden tikker ind d. 1 oktober 2021 fra IP, her opstår grunden til [klagerens] henvendelse til ankeforsikringen. Se bilag G*

BMK: Ingen havde fortalt, at den ville stoppe ved at få et fleksjob, dog beskrevet i brev at ved et evt. ressourceforløb ville den stoppe, da der ellers ville ske 100% modregning, ikke noget om at der var nogle forsikringsbetingelser med småt, hvor noget omkring fleksjob stod nævnt, IP vidste godt at mit ønske var at komme i job i nogle timer igen, men det kunne have haft god skik i at have vejledt mig som medlem heromkring også.

Jeg mener vi tolker forskelligt.

Jeg håber Ankeforsikring vil se og kunne aflæse denne indirekte forskelsbehandling / chikane fra Industriens Pension i denne henvendelse.

Lille eksempel:

3 personer er alle medlemmer af Industriens Pension i 2017

Den 1. person kommer til skade varigt med 2/3 i alle erhverv tilkendt ultimo 2017 ... I dette tilfælde vælger IP at dispensere denne person, således det med småt i forsikringsbetingelserne tilsidesættes, og vedkommende får løn fra arbejdsgiver og fleksløntilskud, samt månedligt 6000 kr fra IP. *

[*IP har løbende kommet med rigtig mange forklaringer på hvorfor der ikke kan dispenseres i [klagerens] tilfælde, grunde er blevet til bla. de andre har lavere timeløn eller en lidt lavere effektivitet, selvom der har været kendskab til nogle med dobbelt så mange timer mm. er der nogle der dispenseres med fuld effektivitet og ca. omkring same timetal som [klageren].]

Den 2. person (feks. [klageren] i dette tilfælde) kommer til skade varigt med 2/3 i alle erhverv tilkendt juli 2021, her vælger IP at fokusere således det med småt nu er helt grundlæggende og ufravigeligt! og vedkommende får løn fra arbejdsgiver og fleksløntilskud.

Den 3. person kommer til skade varigt med 2/3 i alle erhverv tilkendt medio 2023 i dette tilfælde får vedkommende løn fra arbejdsgiver og fleksløntilskud, samt månedligt 6000kr. fra IP.

BMK:

Resultatet er at 2 ud af disse 3 personer/medlemmer af IP vil modtage årligt 72000 kr mere end person nr 2., som [klageren] i dette tilfælde, hvilket [fagforening] og jeg har forsøgt at gøre IP opmærksom på, men pga. at de dispenserer er det jo juridisk lovligt siger de, hvilket fra [klagerens] synspunkt er en indirekte forskelsbehandling/chikane. Se BILAG H

Ligeledes anerkender IP (se bilag J) at de ved nogle medlemmer har valgt ikke at suspendere ydelser, da det var en højere grad en social foranstaltning, eller det beror på timetal eller effektivitet. Der burde synligt være en klar saglig begrundelse for hvilke hovedhensyn der kræves/faktiske omstændigheder for at opnå en dispensering, altså begrundelser der kan hjælpe medlemmet til at

forstå en afgørelse og bevare tilliden til sit pensionsselskab, i stedet for et skøn fra deres side som fører til en indirekte forskelsbehandling/chikane, med en uhensigtsmæssig resultat af løn som ovennævnte eksempel.

BILAG A og BILAG 8 illustrerer forskellen på den samlede månedsindtægt (BILAG A = [klagerens] timeløn) og BILAG 8 kunne være en medlem der dispenseres ved eks. 28 kr. lavere timeløn og når denne vil få IP's invalideydelse på månedligt 6000kr,

Her har vi nu et medlem som dispenseres, fra gældende forsikringsbetingelser denne medlem/person modtager nu modtager over 3000 kr., ekstra i løn?, som personen med 1.671 kr., i timen. IP udnytter juraen når de dispenserer blandt medlemmerne, men jeg synes jo det er moralsk helt forkert og opfattes som CHIKANE og en indirekte forskelsbehandling blandt medlemmerne fra mit synspunkt.

Det med småt i forsikringsbetingelserne, tilsidesættes og juridisk ord som dispenserer fra Industriens Pension, minder om butikker, hvor ord der bruges sidestillet med dispenserer iflg. Dansk Erhverv er: 'per kullance', nærmest så modparten ingen juridisk chance pludselig har.

Se BILAG C (bilag C omhandler en engangsbetrag på 6000 kr., i dette tilfælde ved mig omkring IP, er det dog et månedligt beløb) (ovenstående er beskrevet som 1,2, og 3 person, grundet GDPR reglerne)

[Fagforening] og [klageren] har, da han kom i permanent fleksjob pr. 06 feb. 2024, henvendt sig angående en direkte ligestilling med øvrige medlemmer af IP fra feb. 2024, grundet de nye forsikringskrav efter primo 2023, så den indirekte forskelsbehandling kunne ophøre. Se bilag I

IP dispenser ved mindst 5-6 personer (en viden om andre medlemmers timetal og effektivitet mm. kommer fra en kombination af visuelle og mundtlige udtalelser fra medlemmerne i forbindelse med snak om fleksjob, en forsikring ved Industriens Pension og det at have tabt 2/3 dele erhvervsevne i alle erhverv) som [klageren] har fået kendskab til, hvilket betyder de får løn fra arbejdsgiver, fleksløntilskud og invalidepension månedligt fra IP, sidstnævnte modsat [klageren].

Konsekvensen af dispensationer fra IP, har skabt et lidt truende og fjendtligt opfattelse omkring GDPR. mm. se Bilag K så eksempel ovenstående er beskrevet som 1.2. og 3 person, ligeledes opfattes dispensation til andre medlemmer af IP, som noget der krænker [klagerens] værdighed/stolthed og det ligner chikane og indirekte forskelsbehandling når man som fleksjobber står i en lidt presset økonomi anno 2025 og det føles klart moralsk forkert og at IP indirekte forskelsbehandler blandt medlemmerne som alle er af helbredsmæssige årsager er sat ned med mindst 2/3 i alle erhverv, hvilket også er noget som [klageren] og [fagforening] har prøvet at få Industriens Pension til at anerkende, men de har bedt os kontakte ankeforsikring når vi har denne holdning.

Håber denne henvendelse vil kunne bringe sagen til en afgørelse som gør at min invalide pension genetableres/ dispenserer som allerede er tilfældet blandt mange øvrige IP medlemmer med mindst 2/3 tab, så [klageren] herved direkte opnår samme invalideydelse fra IP.

Konklusion: I modsætning til de andre medlemmer af IP med tab af mindst 2/3 dele som jeg er i fleksjob, medlemmer der både nu (med og uden dispensering se Bilag L, M1 og M2) og fremtidige

der modtager en invalide pension sideløbende med deres fleksjob, vil jeg aldrig selv på noget tidspunkt, kunne dette fremover, mens jeg arbejder i fleksjob, hvis og såfremt Industriens Pension kan gøre som de vil, (altså dispensere, mm. med Juraen på deres side, som stod der pr. kullance og ikke have et klart moralsk ansvar, som ikke tillader chikane/indirekte forskelsbehandling blandt deres medlemmer) blandt medlemmerne og min budskab/ønske ikke imødekommes af Ankestyrelsen. Sidste udbetaling af invalide pension til min nem-konto var 14 juli 2021."

Selskabet har den 28/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Industriens Pension (herefter kaldet selskabet) har den 14. november 2025 via Ankenævnet modtaget klage fra [klageren] (herefter kaldet klager) over suspension af månedlig udbetaling ved tab af erhvervsevne som følge af klagers ansættelse i fleksjob.

Selskabet fastholder, at klagers udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne bliver suspenderet ved fleksjobansættelse.

Klager har anvendt bogstaver til sine bilag, hvorfor selskabet anvender nummererede bilag.

Sagsfremstilling:

Denne sag handler om, hvorvidt selskabet med rette har suspenderet klagers udbetaling ved erhvervsevnetab som følge af fleksjob.

Forsikringsforhold

Klager bliver via sin daværende arbejdsgiver optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen den 3. august 2017, hvor han får en pensionsopsparing med forsikringsdækninger ved erhvervsevnetab, kritisk sygdom og død. Klager blev den 12. juli 2021 bevilget udbetaling ved 2/3 erhvervsevnetab med skadesdato den 9. marts 2021, og med første udbetaling fra den 1. maj 2021.

Klager er omfattet af de 'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspension' gældende fra den 1. januar 2021. Betingelserne fremlægges som bilag 1.

Det følger af forsikringsbetingelserne, side 4, at pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen er en del af aftalegrundlaget for pensionsordningen. Pensionsvejledningen fremlægges som bilag 2.

Det følger af forsikringsbetingelserne, jf. bilag 1, at fleksjobansættelse medfører suspension af udbetaling ved tab af erhvervsevne, jf. § 8, stk. 3:

[...]

Stk. 3. Retten til pension og/eller betalingsfritage/se ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger.

[...]

Det fremgår af pensionsvejledningen, jf. bilag 2, side 23, 8. afsnit, blandt andet, at '*Der er ikke ret til pension ved tab af erhvervsevne fra Industriens Pension, så længe du er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger - uanset om der bliver indbetalt for dig til Industriens Pension eller ej.*'

Faktiske omstændigheder

Klager ansøgte om udbetaling ved erhvervsevnetab den 10. juni 2021, jf. bilag 3.

Selskabet bevilgede den 12. juli 2021 udbetaling ved tab af erhvervsevne og betalingsfritagelse fra den 9. marts 2021, jf. bilag 4. Skadestidspunktet var den 9. marts 2021, fordi klagers helbredstilstand på det tidspunkt blev lægeligt vurderet at være stationær i dækningsberettiget omfang.

Selskabet oplyste i brevet klager om, at klager skulle kontakte selskabet, hvis han begyndte at arbejde igen, uanset om der var tale om et fleksjob eller et arbejde på almindelige vilkår, jf. bilag 4, side 2.

Klager sendte i september 2021 kopi af Jobcenter ... godkendelse af hans ansættelse i fleksjob fra den 15. september 2021, jf. bilag 5.

Selskabet sendte den 1. oktober 2021 brev til klager, jf. bilag 6, om, at selskabet suspendede udbetalingen af klagers månedlige invalidepension som følge af klagers fleksjobansættelse.

I september 2022 kontaktede klager selskabet med spørgsmål om, hvorvidt der ville ske ændringer i suspensionen af hans månedlige invalidepension pr. 1. januar 2023, hvor selskabet indførte nye regler bl.a. angående suspension af udbetaling ved fleksjobansættelse. Selskabet svarede den 5. januar 2023, at der ikke var ændringer i suspensionen af klagers udbetaling, jf. bilag 7.

Klager ringede til selskabet den 24. april 2023, jf. bilag 8, og oplyste, at flere af hans kolleger ikke fik suspendede deres månedlige udbetaling, og de arbejdede også i fleksjob. Selskabet oplyste, at klager ikke var omfattet af nye regler, da hans skadesdato var i år 2021. Klager ville kontakte sin fagforening.

Den 26. juni 2023 skrev klagers fagforening brev, jf. klagers bilag H, til selskabets forsikringsdirektør bl.a. med opfordring til ændring af regelsættet, således at lønindkomst, der stammer fra arbejdsgiver for under 2/3 arbejdssevne som minimum friholdes.

Selskabets forsikringsdirektør svarede den 3. juli 2023, jf. klagers bilag J, bl.a., at når medlemmer er i fleksjob før den 1. januar 2023 eller får indbetalt pensionsbidrag, så suspendedes pensionen, og at det er rigtigt, at selskabet i enkelte undtagelsestilfælde ikke suspendede den månedlige udbetaling overfor medlemmer, der er ansat i et meget begrænset fleksjob, som har karakter af at være en social foranstaltning overfor personen, snarere end udtryk for personens evne til at tjene penge.

Klager ringede til selskabet i november 2023 og anmodede om skriftligt svar på, hvorfor han fortsat fik sin månedlige udbetaling suspendede, når nogle af klagers kolleger ikke fik suspendede deres udbetalinger fra selskabet.

Selskabet svarede i brev af den 24. november 2023, jf. bilag 9, at klagers (fleksjobansatte) kolleger ifølge selskabets data fra arbejdsgiveren havde en væsentlig lavere effektiv arbejdstid end klager.

Klager kontaktede selskabet i februar 2024 og oplyste, at han havde fået et nyt fleksjob fra den 1. marts 2024 med samme antal arbejdstimer. Selskabet skrev brev til klager den 7. februar 2024, jf.

bilag 10, og oplyste, at klagers månedlige udbetaling fortsat ville være suspenderet under klagers nye fleksjobansættelse.

Klager skrev mail den 13. februar 2024, jf. bilag 11, med anmodning om, hvilke regler der regulerer suspensionen af klagers udbetaling.

Den klageansvarlige svarede den 21. februar 2024, jf. bilag 12, at forsikringsbetingelserne pr. skadesdatoen er gældende og fortsat er gældende for suspensionen af klagers månedlige invalidepension, da ændringer i forsikringsbetingelserne altid kun er med virkning for de skader, der sker efter selskabet har ændret forsikringsbetingelserne.

Klager ringede til selskabet den 11. oktober 2024 med oplysning om, at han ikke var tiltrådt sit fleksjob på det tidspunkt, hvor selskabet bevilgede dækning ved 2/3 erhvervsevnetab, dvs. ved skadesdatoen den 9. marts 2021, jf. bilag 13.

Selskabet svarede den 15. oktober 2024, jf. bilag 14, at selskabet i henhold til aftalegrundlaget administrerer efter de forsikringsbetingelser, der er gældende på det tidspunkt, hvor det varige erhvervsevnetab er lægeligt dokumenteret i dækningsberettiget omfang, jf. bilag 2, side 4.

Selskabets begrundelse

Selskabet fastholder, at klagers udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne med rette bliver suspenderet i perioden, hvor klager arbejder i fleksjob. Det fremgår tydeligt af § 8, stk. 3, jf. bilag 1, og af pensionsvejledningen fra den 1. januar 2021, jf. bilag 2, som er en del af aftalegrundlaget, jf. Ankenævnets kendelse med ref. 86939.

Det fremgår af pensionsvejledningen, jf. bilag 2, side 26, blandt andet, at *'Der er ikke ret til pension ved tab af erhvervsevne fra Industriens Pension, så længe du er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger - uanset om der bliver indbetalt for dig til Industriens Pension eller ej.'*

Da klager bliver ansat i fleksjob fra den 15. september 2021, bliver den månedlige invalidepension suspenderet i medfør jf. bilag 1, § 8, stk. 3, og det er den stadigvæk.

Selskabet henleder i den forbindelse opmærksomheden på Ankenævnets kendelse i sagen med ref. 99219, hvor Ankenævnet ikke fandt anledning til at kritisere, at selskabet havde suspenderet den månedlige udbetaling i anledning af pågældende medlems fleksjobansættelse i september 2022.

Selskabet bemærker, at reglerne om fleksjob fra og med den 1. januar 2023 ikke længere er i selskabets forsikringsbetingelser. De nye regler gælder for sager om tab af erhvervsevne, hvor datoen for det dækningsberettigede erhvervsevnetab (skadedatoen) er lægeligt dokumenteret at være den 1. januar 2023 eller senere.

Selskabet vurderer, at klager ikke er omfattet af selskabets nye regler, fordi klagers dækningsberettigede erhvervsevnetab opstod den 9. marts 2021, hvilket er før de nye regler trådte i kraft.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104725

Selskabet bemærker, at udbetalingen også ville kunne suspenderes efter de nye regler, da klagers arbejdsgiver indbetaler pensionsbidrag til Industriens Pension."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 8 Pension og betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab (invaliderende og præmiefritagelse)

Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen. Forsikringstiden slutter senest, når den forsikrede når folkepensionsalderen, eller den forsikrede forinden beder om pension i henhold til §§ 10-12.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

...

Stk. 3

Retten til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger. Retten til pension ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis den forsikrede modtager en ressourceforløbsydelse, der er højere end pensionen."

Det fremgår af pensionsvejledningens side 23:

"Der er ikke ret til pension ved erhvervsevnetab fra Industriens Pension, så længe du er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger - uanset om der bliver indbetalt for dig til Industriens Pension eller ej."

Nævnet udtaler:

Klageren blev optaget i en arbejdsmarkedspensionsordning den 3/8 2017. Klageren søgte om erhvervsevnetabsdækning den 10/6 2021, hvilket selskabet den 12/7 2021 bevilligede fra den 9/3 2021, som blev fastsat som skadestidspunkt, idet klagerens tilstand på dette tidspunkt var stationær i dækningsberettiget omfang. Klageren blev bevilliget fleksjob pr. 15/9 2021 med en arbejdstid på 9 timer om ugen. Selskabet oplyste herefter til klageren, at hans erhvervsevnetabsdækning ville blive suspenderet fra den 1/11 2021 på grund af ansættelsen i fleksjob. Klageren ønsker fortsat dækning.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104725

Klageren har anført, at han ikke er blevet oplyst om, at ydelserne vil blive suspenderet ved ansættelse i fleksjob, at selskabet vidste, at han ønskede at komme i fleksjob, og at det havde været god skik fra selskabets side, hvis han var blevet vejledt om reglerne. Klageren har anført, at der er tale om forskelsbehandling, da han har kendskab til andre personer i fleksjob, som modtager ydelser fra selskabet, idet selskabet har dispenseret.

Selskabet har anført, at det følger af forsikringsbetingelserne, at erhvervsevnetabsdækningen suspenderes ved ansættelse i fleksjob. Selskabet har oplyst, at selskabet undtagelsesvis har medlemmer, der er ansat i et meget begrænset fleksjob, som mere har karakter af en social foranstaltning end personens evne til at tjene penge, og at der har været tale om personer med en væsentlig lavere effektiv arbejdstid end klageren.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, at "retten til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger. Retten til pension ved erhvervsevnetab suspenderes, hvis den forsikrede modtager en ressourceforløbsydelse, der er højere end pensionen".

Det fremgår af pensionsvejledningens side 23, at "der er ikke ret til pension ved erhvervsevnetab fra Industriens Pension, så længe du er ansat i et fleksjob eller anden støttet beskæftigelse på grund af helbredsmæssige begrænsninger - uanset om der bliver indbetalt for dig til Industriens Pension eller ej".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har suspenderet erhvervsevnetabsdækningen pr. 1/11 2021 på grund af klagerens ansættelse i fleksjob.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, at erhvervsevnetabsdækningen suspenderes, hvis medlemmet er ansat i fleksjob.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104725

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at skulle dispensere fra denne bestemmelse.

Nævnet har ikke taget stilling til, om klageren må anses for at være handicappet, og i så fald om bestemmelsen i forsikringsbetingelserne vil kunne udgøre ulovlig forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre sådanne spørgsmål.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings