

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104730:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sygdomsdækning. I klageskema af 12/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet vil ikke udbetale summen for kritisk sygdom, idet selskabet mener at jeg har udvist symptomer på kræft i karenperioden. Selskabets lægefaglige team, har alene tolket på skrift fra egen læge i 2024 beskriver cyklus forstyrrelser og lejlighedsvis kraftige blødninger.

Dette mener jeg ikke at de kan da jeg ikke bliver undersøgt på daværende tidspunkt, idet mistanken går på begyndende overgangsalder. Da jeg er ... år på det tidspunkt virker det som en rimelig forklaring og jeg fortsætter livet uden undersøgelse.

Jeg bliver altså først undersøgt da diagnosen stilles i februar 2025. Jeg klager også over uforholdsmæssig lang sagsbehandlingstid, der grænser til forhaling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå medhold i sagen og udbetaling af sum for kritisk sygdom. Jeg vil også gerne opnå at selskabet instrueres i at forhaling i forsikringssager ikke må finde sted.

Dette støder sammen med at min husstands forsikringer er steget gevaldigt."

Selskabet har den 1/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist udbetaling vedrørende kritisk sygdom med henvisning til, at klageren har haft symptomer på kræftsygdommen inden udløb af karenperioden.

Der klages samtidig over sagsbehandlingstiden.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren ikke er berettiget til udbetaling fra selskabet, ligesom det er selskabets opfattelse, at sagsbehandlingstiden har været rimelig.

Sagens forløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring med dækning for 'kritisk sygdom' hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Dækningen blev tegnet med i ikrafttræden den 23. maj 2024, hvorefter der, jf. betingelserne, fulgte en tre måneders karenperiode til den 23. august 2024.

Selskabet modtog den 20. februar 2025 telefonisk anmeldelse fra klageren, som blev fulgt op af en skriftlig anmeldelse dagen efter. Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Det fremgår, at klageren var blevet diagnosticeret med livmoderhalskræft, og at hendes første symptomer herpå var den 12. februar 2025, hvor hun havde oplevet voldsomme blødninger.

Selskabet indhentede herefter journaler fra [hospital] samt egen læge. Journalen fra [hospital] blev modtaget den 19. marts 2025 og fra egen læge den 31. marts 2025. Den 3. april 2025 blev sagen forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent for vurdering af, hvornår de første symptomer på sygdommen havde vist sig.

Journaler er fremlagt som bilag C.

Lægekonsulenten vurderede:

'FT har fået stillet diagnosen livmoderhalskræft i biopsi udtaget 18/2-25 og diagnosen berettiger til udbetaling for kritisk sygdom (A. Kræft).

I notat 12/2-25 er journalført at FT de sidste 2 år har haft uregelmæssig om meget kraftig menstruation og i EL journal er noteret 1/5-24: kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag må bruge natbind om dagen og skifte med 1½ times interval.

Jeg kan ikke se om notatet 1/5-24 har ført til nogen former for undersøgelser men det er uden tvivl de første symptomer på livmoderhalskræft som således har været symptomgivende før karenperioden (23/8-24).'

På baggrund af lægekonsulentens vurdering, afviste selskabet ved brev af 25. april 2025 udbetaling med henvisning til, at klageren havde haft symptomer på livmoderhalskræft inden karenstidens udløb.

Afvisningen er fremlagt som bilag D.

Herefter modtog selskabet en indsigelse fra klageren den 18. maj 2025, fremlagt som bilag E, som blev forelagt selskabets lægekonsulent, som vurderede:

'Nej det ændrer ikke noget. En kvinde i den alder med så betydelige blødningsforstyrrelser burde have været undersøgt for cancer som årsag til dette tidligere.'

Selskabet valgte herefter at tage kontakt til klagerens læge på ny, da der af den fremsendte journal

ikke fremgik en behandlingsplan i forbindelse med journalnotatet fra den 1. maj 2024.

Selskabet modtog herefter den 17. juli 2025 det fulde journalnotat hvoraf fremgik, at klageren var henvist til gynækolog. Journalnotat er fremlagt som bilag F.

Selskabet rettede herefter henvendelse til klageren for at få oplyst nærmere omkring henvisningen.

Selskabets e-mail fra den 17. juli 2025 og klagerens svar fra den 8. august 2025 er fremlagt som bilag G.

Sagen blev endnu en gang forelagt for selskabets lægekonsulent, som vurderede:
I notat 12/2-25 er journalført at FT de sidste 2 år har haft uregelmæssig og meget kraftig menstruation.

Så på den baggrund virker det ikke sandsynligt at FTs gener fortog sig efter hun 1/5-24 fik en henvisning til gynækolog, som hun valgte ikke at bruge.

Blødningsforstyrrelser kan skyldes flere ting men i dette tilfælde får FT stillet livmoderhalskræftdiagnosen mindre end et år efter at hun valgte ikke at blive undersøgt hos gynækolog efter henvendelse til egen læge 1/5-24 pga. kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag må bruge natbind om dagen og skifte med 1½ times interval.

Jeg mener at vi skal stå fast.

Den 18. august 2025 fastholdt selskabet sin afvisning overfor klageren. Afvisningen er fremlagt som bilag H.

Forsikringsbetingelserne

15.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke sygdom eller lidelser, der har vist symptomer eller er diagnosticeret, før eller inden for de første 3 måneder efter forsikringen er trådt i kraft.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke er berettiget til udbetaling som følge af sin kræftdiagnose, da sygdommen har vist symptomer forud for karenstidens udløb den 23. august 2024.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens henvendelse til egen læge den 1. maj 2024 pga. kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag efter en lægelige vurdering uomtvisteligt har været symptomer på den livmoderhalskræftdiagnose, som hun fik stillet under 8 måneder efter konsultationen.

Det følger af ankenævnets praksis, at det ikke er afgørende, om klageren har været vidende om, at symptomerne skyldtes livmoderhalskræft, jf. f.eks. AK 93489. Klageren er derfor ikke berettiget til udbetaling.

Men henvisning til ovenstående gennemgang af sagsforløbet er det i øvrigt selskabets opfattelse, at sagsbehandlingstiden har været rimelig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af lægejournal af 1/5 2024:

"Henvisning
Modtager: [gynækolog]
Patient: [klager]

01.05.24 X11 Menopause, klage BS/BS
Sub.: kraftige og hyppige blødninger,
smerter og ubehag
må bruge natbind om dagen og skifte med 1½ times interval
tillige søvnbesvær og uro i ben mm

Henvisningsdiagnose (Herunder evt. bidiagnose/Ønsket undersøgelse/Ønsket behandling): Udredning og behandling

Lægelige oplysninger:
Årsag: menopausal klage
Anamnese: kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag
må bruge natbind om dagen og skifte med 1½ times interval
tillige søvnbesvær og uro i ben mm"

Det fremgår af epikrise af 12/2 2025:

"Konklusion: X17 Sympt/klage fra underliv hos kvinde-kraftig blødning
...
--Telefonkonsultation--
Anamnese: Bløder meget siden i morges natbind x flere.
Med koagler
Uregelmæssig blødning er i overgangsalderen
Føler svimmel og ked af det.
Ingen smerter ..."

Det fremgår af epikrise af 13/2 2025:

"**Aktionsdiagnose**
A DZ031K3 Obs. pga mistanke om kræft i livmoderhalsen

Epikrise
Resumé af behandlingsforløb og videre plan:
... årig kvinde henvist pga. menoragi.

...

Tidligere gynækologisk:

Perimenopausal: Uregelmæssig menstruation sidste 2 år.

Hormonbehandling: Ingen

HPV vaccine: Nej

Cytologi screening: Sidste cytologi 21/8/15 normal

Aktuelle:

Bløder meget siden i morges, natbind x flere. Både frisk blødning og koagler.

Sidste 2 år uregelmæssig menstruation, mellemrum på alt fra 14 dage til et par måneder mellem menstruationer. Plejer at have kraftig blødning og skifter normalt bind hver 2. time, men ikke som nu. I søndags enkelt blødning, men stoppede igen. Ingen smerter. Er svimmel.

...

Gynækologisk undersøgelse (undersøgt og scannet med gyn bagvagt BOD)

Vulva vagina i.a. Portio ses med udfyldning, som palperes uregelmæssig målende ca. 2 cm obs cervixtumor.

Transvaginal ultralyd: Cervixtumor måles til ca. 2,3 cm i diameter. Svært at visualisere uterus og endometrie pga. slagskygger.

Konklusion: ... årig kvinde med menoragi og metroragi. GU viser blødning fra cervixtumor, stærk mistanke om cervixcancer.

...

Pt undersøgt og konfereret med gyn bagvagt BOD, som laver henvisning til kræftpakkeforløb."

Det fremgår af hospitalsjournal af 19/02 2025:

"I UA

foretages ZZ4195 - Gynækologisk undersøgelse

Patologi:

UL skanning

Stor tumor H: 52, T 48, W 63.6. Tumoren går langt ned i vagina og synes at vokse ind her.

Begge parametrier frie. Ingen indvækst i blære eller tarm.

GU inspektion:

Vulva, vagina nat.

Portio med stor blødende exophytisk tumor, Overvejer lige om det kan være en fibroma in nacedi tumor men tumoren ser malign ud. Størrelse

W: 7cm

T: 6cm

B 6xcm,.

Eksploration:

Bredeøget collum uteri med stor exopytisk tumor uden indvækst i parameteriet eller i vagina.

Konklusion

C.cervicis uteri stadium 1 B3. Patienten skal henvises til stråle/kemoterapi på onkologisk afdeling.

Vi mangler PET og MR og først stillingtagen til endelig behandling efter dette.

...

Epikrise

Resumé af behandlingsforløb og videre plan:

Indlagt til GU i GA pga. stor malignt udseende tumor på cervix. Der findes 6 x 7 x 6 cm stor tumor som synes malign. Der er taget biopsier tidligere men endnu ikke svar diagnosen cervixcancer og derfor ikke sikker der skal laves MR og PET CT scanning hvis det drejer sig om cervixcancer skal patienten formentlig have strålebehandling."

Det fremgår af hospitalsjournal af 20/2 2025:

"Resultatinformation

Indikation:

Nydiagnosticeret c. cervicis uteri.

Objektivt findes ca. 2 cm stor tumor sv.t. cervix uteri.

Beskrivelse:

PET-scanning

Ingen tidligere PET/CT til sammenligning.

Ingen patologisk øget FDG optagelse sv.t. formodet subkutan aterom højre side af nakken, formodet perikardiecyste og venstre binyre.

Fokal patologisk kraftigt øget FDG optagelse sv.t. kendt malign tumor i cervix uteri.

CT-scanning:

Af collum, thorax, abdomen efter peroral og intravenøs kontrast viser symmetriske upåfaldende forhold på halsen, i nakken ses en velafgrænset subkutan proces. I thorax ses parenkymet uden infiltrater. I mediastinum en formodet perikardiecyste. Kun små lymfeknuder, ingen pleural ansamling. Upåfaldende forhold i øvre abdomen, let asymmetriske binyrer. Ingen afløbshindring fra nyrer og kun små lymfeknuder i retroperitoneum samt langs iliacakar og ingvinalt. I lille bækken upåfaldende uterus med en fyldig cervix region. Upåfaldende ovarier klos på uterus. Ingen fri væske. Upåfaldende forhold ved mammae samt axilregioner. Ossøst alene degenerative forandringer.

Konklusion:

Kendt malign tumor i cervix uteri.

Ingen tegn på spredning.

...

Biopsi beklædt af svært dysplastisk pladeepitel. I underliggende stroma ses infiltration af planocellulært karcinom der lejres i irregulære strøg og mindre infiltrerende grupper. Fokalt ses krypter med cylinderepitel uden atypi. P16 er med overekspression. Der er ikke set karinvasion. Samlet foreligger der biopsi med planocellulært karcinom, HPV associeret.

Præp. konf. med EK.

...

Diagnoser:

01: Portioslimhinde

planocellulært karcinom, HPV-associeret

karinvasion ikke påvist

biopsi"

Det fremgår af skadeanmeldelse af 21/2 2025:

"Hvilken diagnose har du fået stillet?:
Kræft i livmoderhalsen

Hvornår mærkede du de første symptomer?:
Onsdag d. 12/2

Hvilke symptomer mærkede du?:
Voldsomme blødninger"

Det fremgår af hospitalsjournal af 24/2 2025:

"MR-scanning af nedre abdomen med DWI og sammenholdt med PET CT d. 20.02.2025:
Der ses en 5,3 cm stor tumor på bagerste portiolæbe. Den har en lille tunge og strækker sig op i endocervix men ikke op i corpus uteri. Tumor strækker sig ud i fornix posterior hvor der ses indvækst i mesorektale facie men ikke i rectum. lille udvækst i parametriet på højre side, ikke på venstre side. Blæren er fri. Ingen involvering af ureteres. Der ses ingen patologiske lymfeknuder i bækkenet. Der er ingen fri væske. Der ses 2 naturlige ovarier. Uterus ses med diffus adenomyose. Upåfaldende smalt endometrium.

Konklusion:
5,3 cm stor tumor i cervix uteri med indvækst i mesorektale facie og højre parametrium.
Ingen tegn på spredning til lymfeknuder"

Det fremgår af epikrise af 10/3 2025:

"Aktionsdiagnose
A DC539 Livmoderhalskræft

Epikrise
Ambulant notat

Resumé og plan for opfølgning hos praktiserende læge:

...

... årig kvinde kendt med c cervix uteri FIGO IB3 (T1N0M0) møder til vurdering og information om konkomitant kemostrålebehandling med ugentlig cisplatin efterfulgt af 2 x 20-timers brachyterapi.

...

Tidligere

Medicinsk historik:

Diagnose Dato

Obs. pga mistanke om kræft i livmoderhalsen (DZ031K3) 12-02-2025

...

Se venligst visitationsnotat fra d.28/2 2025

Pt. med tyngdeblødning 12/12, fund af cervixcancer.

Aktuelt fysiske klager ifa. hyppig vandladning samt inkontinens og små pletblødninger indimellem. Store blødninger aftaget efter behandling for dette ved initielle besøg. I øvrigt mere psykiske faktorer, som påvirker pt. aktuelt. Hun og ægtefælle skitserer et forvirrende og langtrukket forløb

med både forkerte og manglende informationer om diagnose og behandlingstilbud. Har netop i går udarbejdet en patientklage over forløbet.

...

Paraklinik

Biokemi:

Leuko 8,6 Neutro 5,39 Lymfo 1,85

Na 139 K 4,0 Krea 56 eGFR >90

ALAT 12 LDH 219 Bilirubin 3 Amylase 19 BF 70 Albumin 35

Hgb 8,4 Trombocytter 271

EKG: SR, frekvens 58. Ingen QT-forlængelse.

MR: 5,3 cm stor tumor i cervix uteri med indvækst i mesorektale facie og højre parametrium. Ingen tegn på spredning til lymfeknuder

PET/CT: Kendt malign tumor i cervix uteri.

Ingen tegn på spredning.

Patologi: Portioslimhinde med planocellulært karconom, HPV-associeret. Udgangspunkt i cervix uteri.

Konklusion og plan

[Alder] kvinde kendt med c cervix uteri FIGO IB3 (T1N0M0) møder til vurdering og information om konkomitant kemostrålebehandling med ugentlig cisplatin efterfulgt af 2 x 20-timers brachyterapi.

Har op til nu haft et dårligt behandlingsforløb, og informeres først grundigt om diagnose samt udbredelse af sygdommen, heri at det er en livmoderhalskræft og der ikke er tegn til spredning af sygdommen.

Informeres om at der er tale om en kurativt intenderet behandling. Vi gennemgår kadence samt mulige bivirkninger til behandlingen, herunder blære/tarm-gener, kvalme, træthed, fibrose, lymfødeme, risiko for fisteldannelse, infektionsrisiko samt neurologiske/nefrologiske/ otologiske gener."

Det fremgår af brev fra klagerens lægehus til selskabet af 13/5 2025:

"[Klageren] og hendes cancer syge forløb er velkendt i lægehuset

I forbindelse med forsikringsdækning af kritisk sygdom er ut blevet forelagt jeres afgørelse, at [klageren] ikke er dækket da 'sygdommen' har vist symptomer før forsikringen er trådt i kraft'

Det er notatet af 1.2.2024: 'kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag...' der lægges til grund.

Ud fra det forelagte undrer det mig, at det så entydigt tolkes som symptomer på kræft (og derfor ikke dækkes af forsikringen). Principielt kunne det vel også have været en anden årsag?

Det skal bemærkes at andet forsikringsselskab har godkendt dækning af kritisk sygdom"

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104730

Ankenævnet for Forsikring

10.

104730

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 8/8 2025:

"Jeg har ikke gjort brug af henvisning til gynækolog, da mine gener fortog sig og vi derfor mente, i samråd med egen læge, at det var begyndelsen på overgangsalder."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"15.1 Hvad dækker forsikringen?"

Forsikringen dækker visse kritiske sygdomme, jf. punkt 15.4.

Det er en betingelse for dækning, at diagnosen er korrekt stillet i forsikringstiden*.

15.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke sygdom eller lidelser, der har vist symptomer eller er diagnosticeret, før eller inden for de første 3 måneder efter forsikringen er trådt i kraft.

...

15.4 Kritiske sygdomme omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter følgende diagnoser:

A. Kræft

Kræft i form af ondartet (malign) svulst (tumor), der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser), herunder malignt melanom (modermærkekræft) ..."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, tegnede den 23/5 2024 en ulykkesforsikring med sygdomsdækning med tre måneders karenstid. Klageren fik diagnosticeret livmoderhalskræft i februar 2025. Selskabet har afvist at betale forsikringssum med henvisning til, at symptomerne på livmoderhalskræft var til stede, før forsikringen trådte i kraft. Klageren ønsker dækning. Hun klager også over uforholdsmæssig lang sagsbehandlingstid, der grænser til forhaling.

Klageren har anført, at klageren ikke blev undersøgt efter henvendelse til egen læge den 1/5 2024, da der på baggrund af symptomerne var mistanke om begyndende overgangsalder, hvilket virkede som en rimelig forklaring. Klageren blev først undersøgt, da diagnosen blev stillet i februar 2025.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104730

Selskabet har anført, at klagerens henvendelse til egen læge den 1/5 2025 på grund af kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag, var symptomer på den livmoderhalskræftdiagnose, som hun fik stillet 8 måneder efter konsultationen.

Selskabet har oplyst, at selskabets lægekonsulent har vurderet, dels at "FT har fået stillet diagnosen livmoderhalskræft i biopsi udtaget 18/2-25 ... I notat 12/2-25 er journalført at FT de sidste 2 år har haft uregelmæssig om meget kraftig menstruation og i EL journal er noteret 1/5-24: kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag må bruge natbind om dagen og skifte med 1½ times interval. Jeg kan ikke se om notatet 1/5-24 har ført til nogen former for undersøgelser men det er uden tvivl de første symptomer på livmoderhalskræft som således har været symptomgivende før karensperioden (23/8-24)." og dels at "I notat 12/2-25 er journalført at FT de sidste 2 år har haft uregelmæssig og meget kraftig menstruation. Så på den baggrund virker det ikke sandsynligt at FTs gener fortog sig efter hun 1/5-24 fik en henvisning til gynækolog, som hun valgte ikke at bruge. Blødningsforstyrrelser kan skyldes flere ting men i dette tilfælde får FT stillet livmoderhalskræftdiagnosen mindre end et år efter at hun valgte ikke at blive undersøgt hos gynækolog efter henvendelse til egen læge 1/5-24 pga. kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag må bruge natbind om dagen og skifte med 1½ times interval".

Det fremgår af lægejournal af 1/5 2024, at klageren henvises til gynækolog på grund af henvendelse om kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag, brug af natbind om dagen og skifte med 1,5 times interval samt søvnbesvær og uro i ben.

Det fremgår af epikrise af 12/2 2025, at klageren ved telefonisk henvendelse har oplyst, at hun "Bløder meget siden i morges natbind x flere. Med koagler. Uregelmæssig blødning er i overgangsalderen ...".

Det fremgår af epikrise af 13/2 2025, at "Bløder meget siden i morges, natbind x flere. Både frisk blødning og koagler. Sidste 2 år uregelmæssig menstruation, mellemrum på alt fra 14 dage til et par måneder mellem menstruationer. Plejer at have kraftig blødning og skifter normalt

Ankenævnet for Forsikring

12.

104730

bind hver 2. time, men ikke som nu. I søndags enkelt blødning, men stoppede igen. Ingen smerter. Er svimmel".

Det fremgår af hospitalsjournal af 19/02 2025, at der ved undersøgelse kunne konstateres "Portio med stor blødende exophytisk tumor".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 21/2 2025, at klageren har fået livmoderhalskræft, at hun mærkede de første symptomer den 12/2 2025, og at hun havde symptomer i form af voldsomme blødninger.

Det fremgår af hospitalsjournal af 24/2 2025, at klageren har en "5,3 cm stor tumor i cervix uteri med indvækst i mesorektale facie og højre parametrium. Ingen tegn på spredning til lymfeknuder".

Det fremgår af brev fra klagerens lægehus til selskabet af 13/5 2025, at "[Klageren] og hendes cancer syge forløb er velkendt i lægehuset. I forbindelse med forsikringsdækning af kritisk sygdom er ut blevet forelagt jeres afgørelse, at [klageren] ikke er dækket da 'sygdommen' har vist symptomer før forsikringen er trådt i kraft'. Det er notatet af 1.2.2024: 'kraftige og hyppige blødninger, smerter og ubehag...' der lægges til grund. Ud fra det forelagte undrer det mig, at det så entydigt tolkes som symptomer på kræft (og derfor ikke dækkes af forsikringen). Principielt kunne det vel også have været en anden årsag? Det skal bemærkes at andet forsikringsselskab har godkendt dækning af kritisk sygdom".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 8/8 2025, at "Jeg har ikke gjort brug af henvisning til gynækolog, da mine gener fortog sig og vi derfor mente, i samråd med egen læge, at det var begyndelsen på overgangsalder."

Ankenævnet for Forsikring

13.

104730

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.2., at forsikringen ikke dækker sygdom eller lidelser, der har vist symptomer eller er diagnosticeret, før eller inden for de første 3 måneder efter forsikringen er trådt i kraft.

Nævnet bemærker, at det efter forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke er afgørende, om klageren har haft viden om, hvilken sygdom hun har haft, så længe hun har været vidende om symptomerne. Nævnet henviser til sagerne 93489, 96091 og 99896.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens symptomer på livmoderhalskraft må anses at have vist sig forud for karenperiodens udløb den 23/8 2024.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af lægejournal af 1/5 2024, at klageren havde kraftige og hyppige blødninger og måtte bruge natbind om dagen og skifte med 1,5 times interval, og at klageren havde søvnbesvær og uro i ben. Klageren fik en henvisning til gynækolog, som hun valgte ikke at bruge.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af epikrise af 13/2 2025, at klageren de sidste to år havde haft uregelmæssig menstruation, og at hun plejede at have kraftig blødning. Det fremgår af journal af 24/2 2025, at klageren har en 5,3 cm stor tumor.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om uforholdsmæssig lang sagsbehandlingstid – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at nævnet ikke fungerer som en disciplinær klageinstans.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104730

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings