

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104741:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

My car was damaged in the parking lot, I contacted the insurance company and they decided it was a total loss, an inspector went to the service station and did the analysis, then he called my husband who is not the owner of the car with a phone a very low offer without any explanation , my husband told him to contact the owner of the car, with a reasonable offer because the car is on the Danish market, shortly after, the appraiser contacts me by email with an offer much lower than the Danish car market says, based on similar cars from [land], with the excuse that there are no cars similar to mine on the Danish market, which is untrue because I sent him proof with a similar car on the Danish market, after long negotiations I accepted their offer, because I could have bought another car the same and the money would have been enough, after I accepted their offer, another insurance employee started questioning me about what happened, the first time he called me, he did not register the conversation, in that conversation I explained to him that I have no enemies, but my husband does have being threatened to be shot, also, he has been attacked 2 years ago by 6 people on the street, in [by] area, who probably found my husband in traffic and followed him, a case was made by police, my husband also has been to the hospital because of the bad injuries, when my husband was attacked, his [familiemedlem 1] was also there, and he had the same problem with his car, it was vandalized 2 days before us, I should mention that my husband's [familiemedlem 2] lives in [by], and ..., and we visit her very often, which makes me think that those men met my husband again and followed him, we had another case of vandalism in July, all the events started to occur when we started to visit my husband's [familiemedlem 2]. After this conversation with the insurance employee, the next day he called me again and asked for my permission to record the call. He started asking me why I received the car as a gift from my husband, why he has personalized carpets with his name on the car, if the neighbors heard anything, and that they had been to the service and that the car had a warning light on the dashboard, probably a sensor that failed after the impact, all the while explaining to them that the car

had been maintained and had no problems whatsoever, I have invoices proving that the car had no problems before the accident, but this time he didn't ask if I had any enemies, and all the questions they asked me the day before without recording the conversation, a statement that doesn't appear in the final report after 3 weeks of waiting, on Thursday, October 23, they send me the final report in which they made their own theory and refuse to repair or compensate the car, reasons such as the neighbors did not hear anything, but no one investigated this, they wrote in the report that in the pictures there were no glass shards on the ground which is not true, there were glass shards on the ground (see in the photos). For 3 weeks they stressed me out by questioning me and indirectly blaming me as if it was my fault, causing me stress, anxiety, depression, sleep disorders, all these symptoms appearing immediately after the final decision of the insurance, I request a reevaluation of the case and compensation for the car.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

I request a reevaluation of the case and compensation for the car."

Selskabet har den 15/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt hærværk, sket d. 22. september 2025, hvor klagerens bil blev beskadiget.

Klageren anmeldte til selskabet, at hun vågnede op og fandt bilen skadet på parkeringspladsen hvor hun bor.

Klageren har ligeledes anmeldt hændelsen til politiet.

Da undersøgelse af sagen viste, at skaderne ikke har kunne være sket som forklaret, afviste selskabet at klager havde bevist eller sandsynliggjort, at bilen blev skadet ved en dækningsberettiget skade.

Twisten vedrører derfor om klager har bevist, at skaden er sket som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Kundeforhold

I kundegruppen ses klager og hendes mand forsikret. Forsikringsforholdet starter med et indregistreret køretøj i 2022. Parret har løbende mellem 2022 og 2025, haft 5 forskellige biler forsikret i selskabet samt 2 knallerter, herudover en indbo- og rejseforsikring.

Bilen som er omdrejningspunktet for denne sag, er en 14 år gammel [bilmærke og model], første gang indregistreret d. 14.06.2011.

Bilen er indtegnet til selskabet d. 14.08.2024 med dækningerne Ansvar, Førerdækning, Kasko og Vejrhjælp. Forsikringen er indtegnet uden selvrisiko.

Kunden har i perioden siden indtegning af første køretøj til selskabet, haft et bemærkelsesværdigt skadesforløb.

Der er i perioden 09.06.2023 til 22.09.2025 anmeldt i alt 15 skader på motorkøretøjer og 5 gange har Klager gjort brug af vejhjælp (ikke for den aktuelle bil).

Klager har siden 2023 har fået stjålet 2 forskellige knallerter, den ene stjålet fra samme bopælsadresse. Ved begge disse tyverisager, er der udbetalt erstatning på hhv. 5.000 kr. og 8.000 kr.

Derudover bemærkes det, at kunden d. 03.07.2025 fik totalskadet sin tidligere bil, en [bilmærke og model] fra 2008, ved omfattende hærværk, også på samme adresse.

Vi henviser i øvrigt til undersøgelsesrapporten, for oversigt over de anmeldte skader.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte skaden via selskabets hjemmeside d. 22.09.2025, hvor klager forklarede 'I Wake up to go at work and I found my car damaged in the parking spot, I have contact also the police, waiting answers'. Kunden vedlagde hertil billeder af bilen i sin anmeldelse. Billederne fra anmeldelsen fremgår af undersøgelsesrapporten. De vedhæftes derfor ikke som separate bilag til denne sagsfremstilling.

Køretøjet bliver d. 29.09.2025 besigtiget på klagers værksted, af selskabets taksator. Selskabets taksator bemærker at bilen har omfattende skader, begået med et slagvåben. Der var tale om et omfattende, tidskrævende hærværk – skaderne var ikke foretaget med nogen stor voldsomhed, men virkede meget systematisk.

Bilen erklæres totalskadet på baggrund af skadeomfanget og er på den baggrund afmeldt og blokeret.

Imellem de mange skader Klager har anmeldt, har klager tidligere anmeldt et hærværk på en anden bil sket 3/7 2025 samme sted. Der er – som ved det aktuelle hærværk – tale om en atypisk udseende skade, hvor der er påført skade på bilen på en måde, der ligner et systematisk og bevidst forsøg på, at totalskade bilen.

Der var tale om en [bilmærke og model] årgang 2008. Skaden blev ikke undersøgt nærmere. Klager opnåede erstatning på 22.716 kr., da selvrisikoen var trukket fra.

Ved undersøgelse af sagen kan det konstateres, at flere af de modtagne oplysninger i sagen, ikke stemmer overens med klagerens forklaring, om hærværk sket om natten på parkeringspladsen ud fra klagers bopæl i [by].

Bemærkningspunkter:

- Der er tale om omfattende hærværk, begået med slagvåben, på alle køretøjets bærende dele.
- Der er ingen klassiske hærværksskader på køretøjet, som fx nøgle ridser eller punkterede dæk.
- Klager anfører at skaden er sket lige ud for klagers bolig, uden klager selv eller andre har bemærket noget.
- Der er ingen skader på andre køretøjer på parkeringspladsen og Ingen skader påført klagers bolig.
- Klager har været udsat for et identisk hærværk på en anden bil samme sted indenfor kort tid
- Bilen er en 14 år gammel [bilmærke] uden større værdi
- Bilen havde ved besigtigelse 3 motorfejl, der ikke er en følge af hærværket.

- Det har taget tid at påføre de omfattende skader, og det har været larmende, med stor chance for at blive opdaget.
- Der ses ingen glasskår liggende ved bilen på kundes billeder fra skadestedet, på trods af flere knuste ruder, hvilket tyder på skaderne IKKE er forvoldt på det påståede skadested.

Herudover ses der på klagers egne billeder, en præsending tilhørende klager liggende ved siden af bilen, hvilket klager ikke har kunne forklare.

På baggrund af undersøgelsen af sagen afvises skaden af selskabet d. 23.10.2025, da klage ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Klager henviser senere til, at der kan være tale om de samme gerningsmænd, som tidligere har overfaldet klagers mand ved en episode på [by]. Denne teori er dog ikke sandsynliggjort. Der er ej heller nogen sammenhæng mellem episoden for overfaldet på [by], tidligere på året, og klagers adresse i [by].

Vi henviser til undersøgelsesrapporten, hvor sagens detaljer inkl. billeder af bilen og det angivne skadested er fremlagt.

Vi har noteret os Klager med klagen har fremlagt billeder af enkelte glasskår eller tilsvarende på noget asfalt. Disse fotos ændrer ikke vores vurdering.

Konklusion

Klagers forklaring stemmer ikke overens med den anmeldte skade. Udredningen af sagen viser, at det har formodningen imod sig, at der skulle være tale om et tilfældigt hærværk, begået af en ukendt gerningsmand.

Undersøgelse af skaderne viser, at der er tale om en målrettet og bevidst handling, med henblik på totalskade af køretøjet.

Da klager ikke har sandsynliggjort at skaden er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, fastholder vi at sagens afgørelse, om afvisning af erstatning."

Klageren har i brev af 14/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"I would like to clarify that I do not understand the relevance of past accidents from other insurance policies and how they relate to me. We are not married, and therefore these matters should not concern my case. The insurance company appears to be bringing up unrelated issues such as minor damages, stolen mopeds, and other vehicles he owned, which should not have any bearing on my situation. Regarding the investigation, nobody has investigated the case right away, nobody from the police or the insurance has made physical contact with our neighbors, or to ask if they see or heard something, we are not detectives and we don't have so much interactions with our neighbors, we don't know their name or face as we have jobs that involve a lot of hours, and our system it's not a social one. Regarding that only this car has been destroyed, I believe if someone hates someone, will not destroy everyone's belongings, but will focus on the hated person belongings. Regarding the age of the car, we have proven to the insurance and we can prove

that older cars have a higher value than what the insurance claim. Regarding the inspection, there was two inspectors who check the car in different days, there should be some documentation, that in the first day the car didn't have the check engine. We have the proof that the debit sensor has been changed, and we believe that's the result of the damaged car, and the rest 2 faults it's some lights from the number plate, overall all the faulty it's cheap parts. Regarding the time that's the aggressor spend on making damages: there it's no proof one or more persons has damaged the car, therefore the time spend it's unknown. Regarding the aggressors, we believe that's some old unfinished business with some people that fallowed from the past, sometime the people have problems with people coming from another countries to do bad things for someone after many, many years. All being said, we believe that the insurance tried to find fake reasons to help in this case, first of all they try to make a fake offer without any proof to [samlever] even if he was not the owner of the car, they asked him how much he paid for and how much he thinks the car worth, they made a offer from the [land] market, trying to lead us on the wrong path, the car has been bought in Denmark and the taxes and insurance has been payed in Denmark and we even prove that's a older model it's more expensive comparing with what they offering. Therefore I uphold my claim, that the insurance company must cover the damages of my car under my kaskoforsikring!

Selskabet har i brev af 2/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager mener ikke, at skader fra tidligere policer har nogen relevans for hende, da hun ikke er gift og derfor burde hendes samlevers skader ikke have konsekvenser for hende.

Klager og hendes samlever havde fælles adresse i hele perioden. Vi omtaler således alene skadehistorikken for personer omfattet af klagers forsikringer.

Det samlede skadesforløb omtaler vi, fordi det er ganske atypisk, og Klager og klagers samlevers skadeforløb - herunder at Klager har anmeldt tilsvarende skader før - finder vi derfor er relevante i forhold til vurderingen af, om Klager har sandsynliggjort sit krav.

Klager bestrider ligeledes værdigsætningen af køretøjet. Handelsværdien er fastsat af vores taksator på baggrund af en markedsundersøgelse, hvor der tages udgangspunkt i køretøjets alder og stand.

Undersøgelsen af køretøjet viste, at køretøjet foruden slagskaderne, havde 3 aktive motorfejl, som ikke havde relation til hærværket. Disse fejl bliver derfor medtaget i den samlede vurdering af standen på køretøjet.

Selskabet har været i dialog med både klager og klagers mand samt værkstedet, for korrekt værdisætning, og klager har accepteret handelsværdiens størrelse.

Erstatningen er aftalt med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Klagers yderligere punkter, indeholder ikke nye oplysninger til sagen. Vi har ikke yderligere bemærkninger og henviser til vores tidligere redegørelse af 15. december 2025."

Ankenævnet for Forsikring

6.

104741

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets udaterede undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Konklusion; Som udgangspunkt var skaden en dækningsberettiget skade, men udredningen viste at bilen havde motorfejl og hærværket havde karakter af bevidst handling, med henblik på en totalskade af bilen. Det har formodningen imod sig, at der var tale om tilfældigt hærværk begået af en ukendt gerningsmand som tilfældigt kom forbi FT's bil.

Sammenfatning; FT anmeldte skaden online til Politi og Forsikring. Foto optaget af fru FT på skadestedet viste ingen spor efter knust glas på jorden omkring bilen. Ingen andre biler på P-pladsen blev udsat for hærværk og der var ingen spor efter tilsvarende hærværk i området.

Fakta:

Hærværket blev udført med stor voldsomhed med en økse. Bilens kritiske punkter i karosseriet blev bevist beskadiget med mange slag samme sted. Bagruden og sideruden knust som følgeskade af slag mod karosseri. Ingen slag rettet mod lygter, sidespejle, vinduesviskere, tag antenne, dæk eller ventiler. Et forbavsende fravær af knust rudeglas og spor efter hærværket. Ingen vidner til det voldsomme hærværk.

Fru FT havde ingen fjender eller uvenskaber og ingen mistanke til gerningsmænd. Ingen hærværk mod FT's bopæl eller anden ejendom eller andres biler eller ejendom. Bilen havde ved udlæsning 3 motorfejl.

Udredningens forløb;

02.10.2025, Tip modtaget om hærværksskadet bil set på værksted i [by]. Bilen var med stor sikkerhed totalskadet efter omfattende hærværk begået med slagvåben mod bilens karosseri.

...

Opslag i Forsi.dk bekræftede oplysningen i tippet og sagen blev af ... gjort RØD og sendt i ...

Taksatorrapporten var endnu ikke tilgængelig via skadenummeret i Toppro.

...

Ved opslag på det i Forsi oplyste kontakt tlf på taksatorrapporten fremkom navnet; [klagerens samlever], som var kendt som Topdanmark kunde.

Der var addressesammenfald med fru FT i [by].

...

OSINT; online søgning på Facebook og Mohawk.

...

Historisk salgsannonce, pris 17.04.2022 var kr. 75.000.

...

03.10.2025, opkald til værkstedet som blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til bilens motor i øvrigt. Værkfører ... besvarede opkaldet.

Det blev oplyst, at bilen startede normalt og ikke havde nogen fejl som kunne lede til hærværk med henblik på totalskade af bilen.

Værkstedet oplyste, at samme kunde før var kommet med hærværksskader som ridser og biler i andre biler. Samtalen opsummeret og afsluttet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104741

Skadehistorik; usædvanlig høj skadefrekvens, 20 skader siden 09.06.2023

Motor (20)				
Skadedato ↓	Skadenr. ↓	Produkt ↑	Skadetype	Skadeårsag
22-09-2025		BILFORSIKRING	Kollision	Parkeringsskade/ Ukendt skadevolder
22-08-2025		BILFORSIKRING	Kollision	D - Vognbaneskit
13-08-2025		BILFORSIKRING	Vejhjælp	Bugsering
04-07-2025		INDREG. KNALLERT	Tyveri, hærværk	Køretøj totalforsvundet
03-07-2025		BILFORSIKRING	Tyveri, hærværk	Hærværk
14-03-2025		BILFORSIKRING	Kollision	M - Bakningsmanøvre
27-01-2025		BILFORSIKRING	Kollision	H - Påkørsel af holdende køretøj
14-12-2024		BILFORSIKRING	Kollision	H - Påkørsel af holdende køretøj
02-12-2024		BILFORSIKRING	Kollision	Parkeringsskade/ Ukendt skadevolder
29-11-2024		BILFORSIKRING	Kollision	H - Påkørsel af holdende køretøj
05-10-2024		BILFORSIKRING	Kollision	A - Vigepligt
23-09-2024		BILFORSIKRING	Vejhjælp	Vejservice
16-09-2024		BILFORSIKRING	Kollision	Parkeringsskade/ Ukendt skadevolder
01-05-2024		BILFORSIKRING	Kollision	Kollision med person, cykler, dyr o.lign.
30-11-2023		BILFORSIKRING	Kollision	H - Påkørsel af holdende køretøj
05-11-2023		BILFORSIKRING	Vejhjælp	Bugsering
15-07-2023		BILFORSIKRING	Vejhjælp	Bugsering
05-07-2023		BILFORSIKRING	Kollision	H - Påkørsel af holdende køretøj
17-06-2023		INDREG. KNALLERT	Tyveri, hærværk	Køretøj tilstede
09-06-2023		BILFORSIKRING	Vejhjælp	Bugsering

...

Tidligere anmeldt Hærværk mod fru FT's bil reg.nr. ..., 03.07.2025, Opstået ved bopælen. Totalskadet erklæret 03.07.2025.

...

Fredag den 10.10.2025 rykkede fru FT for udbetaling. Fru FT ringede til undertegnede fredag eftermiddag og talte engelsk. Hun ønskede en udbetaling hurtigt, da hun talte med sælger af bil i [udlandet] som afventede hendes betaling, forklarede fru FT.

Det blev oplyst på engelsk, at undertegnede ikke var ved en computer og derfor ikke kunne se detaljerne i sagen og det blev aftalt, at undertegnede kunne ringe kommende mandag den 13.10.2025, samtalen afsluttet.

Politianmeldelsen skete online og kvittering blev sendt til fru FT den 22.09.2025, kl. 06;50.

...

FT anlagde skaden online til Topdanmark og FT medsendte billeder af bilen på skadestedet. Hærværk skete ifølge anmeldelsen ved bopælen i [by], uden at det blev opdaget af FT eller naboer. Der holdt flere biler parkeret ved siden af fru FT's bil som ikke blev udsat for hærværk. Foto angiveligt optaget på skadedato, hvor der lå en [farve] presenning til højre for bilen! Se foto neden for.

...

EXIF data viste, at foto var optaget med Apple Iphone 14 den 22.09.2025. På billedet ses en [farve] presenning til højre for bilen. Tidspunktet passer med fru FT's forklaring i anmeldelsen.

Hvorfor ligger der en [farve] presenning ... er bilen skadet på stedet eller et andet sted?

Bemærk på foto indsendt af FT ved anmeldelsen, at der ikke ligger synlige glasskår fra knust bagrude bag bilen eller synlige glasskår fra knust siderude i venstre bagdør på jorden neden for venstre bagdør.

...

Der var ingen synlige glasskår på jorden omkring bagenden på bilen eller på venstre side uagtet at der er knust 2 ruder i løbet af natten! Foto optaget af FT og indsendt ved anmeldelsen.

På foto se der sod og eller vejsnavs på bagklappen og på kofanger. Dog var der ikke snavs der hvor presenningen kan have været placeret over bilen, se blå ring oven for.

Der rejses begrundet tvivl om anmeldelsens rigtighed, Hvorfor ligger der ikke rudeglas på jorden og hvorfor lå en presenning på højre side af bilen?

...

13.10.2025, kl. 08:00 opkald til fru FT som lovet.

Fru FT og hr FT var med på samtalen som foregik på engelsk. De blev gjort bekendt med anledningen til opkaldet, spørgsmål til anmeldte hærværk.

Fru FT bekræftede anmeldelsen, hærværk mod den [fave] [bilmærke] sket på bopælen. Fru FT bekræftede, at skaden var anmeldt til politiet og hun havde sendt kvittering i sin anmeldelse til Topdanmark samt foto af skaderne optaget på skadestedet ved bopælen.

Forespurgt til tidligere hærværksskader forklarede fru FT, at hendes mand, hr FT på samme adresse for et år siden blev udsat for vold og kom på hospitalet, han var slået med et bat af flere gerningsmænd. Fru FT forklarede, at hendes mand arbejdede i [by] og at volden var sket mens han var på arbejde i [by] hvor ukendte gerningsmand stoppede ham mens han kørte i bil og overfaldt ham.

De blev foreholdt at det ikke fremgik af deres skadehistorik.

Foreholdt at fru FT havde anlagt hærværk mod bil tidligere, hvor skadestedet også var ved bopælen, forklarede fru FT, at hun måske kunne tro, at de var de samme personer som havde overfaldet hendes mand i [by]!

Forespurgt om hun og hendes mand havde fjender eller uvenskaber som kunne sættes i forbindelse

med det voldsomme hærværk begået med en økse mod bilen, svarede hun undvigende, at de ønskede at flytte fra [by] og finde et andet sted. Fru FT fortalte igen om hændelsen i [by], hvor hr. FT blev overfaldet af ukendt gerningsmænd og blev hospitalsbehandlet, uden dog at kunne forbinde det direkte til hærværket begået mod deres biler parkeret på bopælen.

Fru FT blev gjort bekendt med, at Topdanmark ønskede aktindsigt i politianmeldelsen og derfor blev der straks fremsendt en anmodning om samtykke, således at Topdanmark kunne indhente de nødvendige informationer til belysning af sagen. Det var fru FT indforstået med.

Fru FT blev bedt om at udvise tålmodighed i sagsbehandlingen som blev varetaget af undertegnede

og behandlingstiden ikke kunne oplyses præcist.

Forespurgt om der var bemærket hærværk mod Ft's bolig, postkasse svarede fru FT nej.

Forespurgt om hun modtog mail, sms eller opkald med trusler eller i relation til hærværket begået mod deres biler svarede fru FT nej.

Hun kunne ikke nævne nogle fjender og oplyste forespurgt, at gerningsmændene til overfaldet af hendes mand sidste år ikke var identificeret.

Samtalen opsummeret og afsluttet.

Skadestedet [adresse] udfundet og besigtiget. Skadestedet genkendt med 100% sikkerhed ud fra billeder indsendt af FT ved onlineanmeldelsen af skaden bekræftede stedet, hvor bilen stod, da foto blev optaget.

Skadestedet var en blind vej i bymæssig bebyggelse. Skadestedet var p-plads til ca. 6 biler udfor facaden til [farve] rækkehuse, som lå for enden af vejen.

Asfaltvejen endte i en grus parkeringsplads, med facadevinduerne på rækkehusene mindre end 6 meter fra P-pladsen.

Kvarteret gennemgået af FT til fods og der var ingen skader eller spor på træer, postkasser eller skraldespande efter slag med en økselignende genstand, som var anvendt med hærværket mod fru FT's bil.

...

Skadestedet var ikke en adresse man tilfældigt kørte forbi uden et ærinde.

Der lå forbavsende få glasskår i gruset på skadestedet, uagtet at bilens bagrude og venstre bagerste siderude angiveligt blev knust på stedet af ukendt gerningsmænd.

Ingen antruffet i området, ingen interviews med naboer, beboere eller antrufne personer i området.

... Vejhjælp kontaktet og forespurgt var der ingen transport af bilen registreret.

[værksted] telefonisk kontaktet, hvor indehaver ... besvarede opkaldet. Han havde fortsat bilen på pladsen og hans mekaniker kunne tage imod besøg og fremvise bilen straks og undertegnede kørte direkte til værkstedet.

Nøglen udleveret til undertegnede som besigtigede bilen incl. Motorrummet og bagagerummet.

Bilen havde optalt 35 slagmærker efter et slagvåben som formentligt og ud fra hullerne i karosseriet kunne være en økse.

...

Bilen var ikke punkteret, der var ikke knækket vinduesviskere eller fjernet antenne, eller knust eller brækket sidespejle på bilen, fjernet nummerplader eller knyst lygte, knækket brændstoftåg,

der var ikke ridset skældsord eller malet på bilen med spraymaling, som ville medføre mindre skadeudgifter men dog ville være særdeles generende skader for brugeren.

Set forfra forløb der et ensartet forløb af skader på begge sider af bilen. Slag på A-stolpen ved forruden i begge sider. Slag på overgang mellem tag og bagdørs øverste karm i begge sider. Slag mod for og bagdør i begge sider.

Slag mod bagerste panel efter bagerste vindue og over baghjulene i begge sider.

Bagruden og ruden i venstre bagdør var med stor sikkerhed knust i forbindelse med slag mod karosseriet og ikke ved slag rettet direkte mod ruderne!

Der var slagskade i overgangen mellem bagruden i højre side og bagklappen som fikserede rudeglasset, se slagskade i montagegummilisten i den røde cirkel.

...

Der var også afsat flere økseslag i den øvre del af venstre bagdør ved overgangen til karosseriet ved taget. Også her var der slag mod metallet som overlappede sideruden i venstre bagdør, som derved var knust, bemærk det resterende glas som blev holdt sammen af solfilm.

Motorrummet og motoren fremstod i pæn almindelig brugsstand. Der var

...

Del konklusion;

Det var indlysende og overvejende sandsynligt, at gerningsmanden ikke tilføjede skaderne for at chikanere bilens ejer men snarere tildelte slagene på dyre paneldele som udgjorde en væsentlig reparationsudgift og udsigt til totalskadeerstatning.

Det fremstod overvejende sandsynligt, at skaderne var påført for at totalskade bilen. Ingen af skaderne indikerede at være rettet personligt mod hr eller fru FT.

...

Værkfører ... hos [værksted] blev foreholdt, at bilen ved opstart viste teksten ENGINE FAULT og motorsymbolet fremkom i instrumentbordet.

...

Det havde værkføreren ikke bemærket! Derfor blev han bedt om at sætte en tester på bilen og få skade-log udlæst mens undertegnede var på værkstedet.

...

En mekaniker kom til bilen med en tester. Han oplyste på engelsk, at han kendte bilen og havde udført flere reparationer på bilen i det sidst års tid, blandt andet skiftet luftmængdemåler og 4 indsprøjtningdyser og andre reservedele som blev leveret af hr FT og monteret af værkstedet.

Tester tilkoblet bilen og det viste sig at være 3 aktive motorfejl.

3 Fejl;

- P0102, Luftmængdemåler viste fejl ved luftindtag til motoren. diagnosing and repairing a P0102 trouble code, which means your Mass Air Flow (MAF) sensor is reading low air intake

- P2074, Måler i manifold ind sugning. The P2074 is still indicating an issue with manifold pressure and throttle position correlation, which could be related to air intake or pressure leaks

- Fejlkode U0140, CAN fejl på Telematik kommunikation, som omhandler bilens forbindelse med internettet til funktioner navigation og telekommunikation i bilens elektriske system.

U0140 Code: Lost Communication With Body Control Module (BCM)

Foto optaget af skærmen under udlæsningen.

...

Fejl konstateret på flere lygter. Mekanikeren forklarede og viste, at der var lys i lamperne, men styresystemet viste spændingsfejl, fordi FT fik isat LED lamper, som styreenheden ikke genkendte grundet lavere spænding end i de originale lamper.

Forespurgt kunne mekanikeren nulstille fejlene direkte via testeren og foretog han en sletning af fejlene, således at motorfejlampen i instrumentbordet forsvandt midlertidigt.

...

Taksator ..., som takserede bilen oplyste, at det var svært at finde en rigtig pris på bilen, da FT dokumenteret ved annonce i Mohawk købte bilen for ca. 75.000 som blev registreret til hr FT den 20.04.2022 og forsikret hos [andet forsikringselskab].

FT forlangte kr. 150.000 som de så en tilsvarende til forhandlet til og ved overtaksators mellemkomst blev kunden tilbudt kr. 90.000 som blev accepteret.

...

Opkald til taksator som blev forespurgt til motorlampen i instrumentbord og teksten som kom op i display med røde bokstaver. Taksator erindrede ikke at have set fejllampen, da bilen blev takseret.

Taksator huskede at motoren kørte og lød normalt ved takseringen.

Taksator kunne ikke finde den rette pris med kunden og overtaksator var inde over værdifastsættelsen til kr. 90.000

14.10.2025, SMS ... sendt til fru FT med ønske om samtale. Fru FT ringede kort efter og blev gjort bekendt med anledningen til samtalen, supplerende spørgsmål samt at samtalen blev optaget.

...

Forespurgt kunne fru FT ikke huske hvem som sidst kørte i bilen. De havde 2 biler og de brugte mest [bilmærke] bilen til ferier og ved besøg hos familien.

Forespurgt til hvem som opdagede skaderne på bilen, bekræftede fru FT, at hun opdagede skaden om morgenen kl. 06;30 på P-pladsen ved bopælen og fru FT optog billederne med sin mobiltelefon samme morgen. Hun oplyste, at hun arbejdede tidlige om morgenen.

Hun vækkede straks sin mand som stadig sov og fortalte ham om skaden. Manden arbejdede som ... og arbejdede sent dagen før.

Forespurgt til transporten af bilen fra bopælen til værkstedet i [by], svarede fru FT at det klarede hendes mand. Bilen kunne starte så han kørte selv bilen til værkstedet.

Hun huskede ikke præcis hvilken dag bilen blev leveret, men det var efter de havde lukket værkstedet, fordi hun skulle hente manden fra værkstedet, når hendes egen arbejdsdag sluttede.

Hun forklarede nu, at hun havde arbejde til kl. 17:00 og så kørte fra arbejde til værkstedet hvor hendes mand satte bilen af til reparation.

Forespurgt til fejl og skader på bilen forud for hærværket oplyste fru FT, at der ikke var skader eller fejl på bilen forud for hærværket. Hun oplyste, at de havde indsendt faktura på alt som de havde gjort ved bilen til forsikringsselskabet. Hun fik bilen som gave af sin mand da hun fik sit kørekort.

Hun bekræftede igen, at der ikke var fejl på bilen forud for hærværket.

Forespurgt til den [farve] presenning, oplyste fru FT at hun ikke vidst hvordan det var kommet til at ligge der.

Fru FT udtalte; Måske er den faldet ud af bilen! ...

Hun forklarede, at det var et bilcover som hun tidligere anvendt på en anden bil som nu var 'broken'. Hun forklarede, at presenningen ikke var i brug længere, men bekræftede, at det var deres autocover.

Hun forklarede, at coveret ikke blev anvendt på den [farve bilmærke] eller i forbindelse med hærværket. Hun kunne ikke redegøre for hvordan coveret var havnet ved siden af bilen.

Forespurgt havde ingen at de nærmeste naboer hørte hærværket i løbet af natten.

Der var ingen af naboernes bilen som var berørt af hærværket på FT's bil.

FT havde ikke kendskab til hærværksskader på naboers biler.

Forespurgt om politiet kom til stedet forklarede fru FT, at politiet ikke kom ud og så skaden, men bad hende anmelde skaden online. Hun modtog derefter mail fra politiet som oplyste, at sagen var lukket uden efterforskning. Politiet anviste at FT skulle kontakte eget forsikringsselskab.

Forespurgt til leveringen af bilen til værkstedet fortalte fru FT igen, at hendes mand kørte bilen og hun hentede ham.

Forespurgt til nøglen ved afleveringen af bilen på værkstedet, svarede fru FT, at nøglen blev lagt i værkstedets postkasse.

Fru FT blev foreholdt, at undertegnede besigtigede bilen på værkstedet den 14.10.2025 og talte med en mekaniker som kendt både bilen og hr FT fra tidligere besøg på værkstedet.

Fru FT blev foreholdt, at undertegnede fik nøglen til bilen og startende motoren. Straks kom der en advarselstekst ENGINE FAULT, og der var tændt et motorsignal i instrumentbordet.

Fru FT blev foreholdt, at bilen blev udlæst med en autotester som bekræftede advarslen i instrumentbordet, da der var 3 aktuelle motorfejl.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104741

Fru FT kendte ikke til nogen motorfejl og oplyste igen at bilen var perfekt og fejlfri forud for hæv-
værket. Hun oplyste at de selv kørte bilen til værkstedet uden at der var nogen fejlkoder i instru-
mentbordet.

Fru FT blev foreholdt, at vurdering af skaden ville tage alle informationer til efterretning også de
fejlkoder som opstod ved besigtigelsen. Fru FT afviste igen at bilen havde fejl da de kørte den til
værkstedet efter hævværket var opstået.

Samtalen opsummeret og afsluttet.

...

23.10.2025, ... politi oplyser at der ikke er registreret andre hævværkssager i byen (...) omkring
skadedatoen. Hverken på biler eller ejendomme."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er
undtaget i pkt. 20.

...

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er
nævnt i pkt. 2."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på bilen og faktura af 2/6 2022 på 4.986,88 kr.
for udskiftning af filtre, tændrør og ventildækselpakningssæt, faktura af 8/8 2022 på 6.445,63
kr. for udskiftning af viskerbladssæt og motordæksel, faktura af 8/8 2022 på 1.827,19 kr. for
udskiftning af tændspole, faktura af 12/4 2023 på 3.490,63 kr. for udskiftning af filtre og bund-
prop, faktura af 6/7 2023 på 11.541,50 kr. for udskiftning af taktkæde, motorolie og olie dryp
stop, faktura af 30/5 2024 på 6.440,31 kr. for udskiftning af filter og olie dryp stop og faktura af
25/6 2025 på 2.325,50 kr. for udskiftning af diverse filtre på bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/9 2025, at hendes bil samme dato havde været udsat for hævværk
på en parkeringsplads. Bilen er fra 2011 og havde på skadestidspunktet en kilometerstand på
202.122 km. Selskabet har erklæret bilen for totalskadet og opgjort handelsværdien til 90.000

Ankenævnet for Forsikring

14.

104741

kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at bilen ikke fejlede noget før det anmeldte hærværk, og at motorfejl må skyldes hærværket. Klageren har fremlagt en række værkstedsfakturaer og har anført, at bilen er blevet vedligeholdt. Klageren har anført, at der var glasskår på jorden efter hærværket. Klageren har anført, at samleverens tidligere anmeldte skader ikke er relevante for hendes skade. Klageren har anført, at selskabet ikke har talt med naboerne. Klageren har anført, at hærværket kan have sammenhæng med, at hendes samlever blev overfaldet for 2 år siden. Klageren har anført, at "Regarding the aggressors, we believe that's some old unfinished business with some people that followed from the past".

Selskabet har anført, at der er tale om omfattende hærværk, begået med slagvåben på alle køretøjets bærende dele. Det har taget tid at påføre de omfattende skader, og det har været lærmende med stor chance for at blive opdaget. Selskabet har anført, at bilen holdt lige ud for klagerens bolig, uden at nogen har bemærket noget. Der er ingen klassiske hærværksskader i form af nøgleridser eller punkterede dæk. Der er ingen skader på andre køretøjer på parkeringspladsen. Der ses ingen glasskår ved bilen på klagerens fotografier fra skadestedet på trods af flere knuste ruder. Der er tale om en 14-årig gammel bil med tre motorfejl, som ikke skyldes hærværket. Selskabet har anført, at klageren ikke kan forklare, hvorfor der på fotografi af den skadede bil ligger en af klagerens presenninger ved siden af bilen. Selskabet har anført, at klageren den 3/7 2025 var udsat for et identisk hærværk på en anden bil samme sted inden for kort tid. Klageren og hendes samlever har inden for de seneste cirka 2 år anmeldt i alt 15 skader på motorkøretøjer.

Det fremgår af notat af 23/10 2025 i undersøgelsesrapporten, at politiet ikke har registreret andre hærværkssager i byen omkring skadedatoen på hverken biler eller ejendomme.

Det fremgår af referat i undersøgelsesrapporten af telefonsamtale af 13/10 2025 med klageren, at "Forespurgt til tidligere hærværksskader forklarede fru FT, at hendes mand, hr FT på samme

adresse for et år siden blev udsat for vold og kom på hospitalet, han var slået med et bat af flere gerningsmænd. Fru FT forklarede, at hendes mand arbejdede i [by] og at volden var sket mens han var på arbejde i [by] hvor ukendte gerningsmand stoppede ham mens han kørte i bil og overfaldt ham. De blev foreholdt at det ikke fremgik af deres skadehistorik. Foreholdt at fru FT havde anlagt hærværk mod bil tidligere, hvor skadestedet også var ved bopælen, forklarede fru FT, at hun måske kunne tro, at de var de samme personer som havde overfaldet hendes mand i [by]. Forespurgt om hun og hendes mand havde fjender eller uvenskaber som kunne sættes i forbindelse med det voldsomme hærværk begået med en økse mod bilen, svarede hun undvigende, at de ønskede at flytte fra [by] og finde et andet sted. Fru FT fortalte igen om hændelsen i [by], hvor hr. FT blev overfaldet af ukendt gerningsmænd og blev hospitalsbehandlet, uden dog at kunne forbinde det direkte til hærværket begået mod deres biler parkeret på bopælen ... Forespurgt om der var bemærket hærværk mod Ft's bolig, postkasse svarede fru FT nej. Forespurgt om hun modtog mail, sms eller opkald med trusler eller i relation til hærværket begået mod deres biler svarede fru FT nej. Hun kunne ikke nævne nogle fjender og oplyste forespurgt, at gerningsmændene til overfaldet af hendes mand sidste år ikke var identificeret".

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at "Skadestedet var en blind vej i bymæssig bebyggelse. Skadestedet var p-plads til ca. 6 biler udfor facaden til [farve] rækkehuse, som lå for enden af vejen. Asfaltvejen endte i en grus parkeringsplads, med facadevinduerne på rækkehusene mindre end 6 meter fra P-pladsen. Kvarteret gennemgået af FT til fods og der var ingen skader eller spor på træer, postkasser eller skraldespande efter slag med en økselignende genstand, som var anvendt med hærværket mod fru FT's bil ... Skadestedet var ikke en adresse man tilfældigt kørte forbi uden et ærinde. Der lå forbavsende få glasskår i gruset på skadestedet, uagtet at bilens bagrude og venstre bagerste siderude angiveligt blev knust på stedet af ukendt gerningsmænd ... Nøglen udleveret til undertegnede som besigtigede bilen inkl. motorrummet og bagagerummet. Bilen havde optalt 35 slagmærker efter et slagvåben som formentligt og ud fra hullerne i karosseriet kunne være en økse ... Værkfører ... hos [værksted] blev foreholdt, at bilen ved opstart viste teksten ENGINE FAULT og motorsymbolet fremkom i instrumentbordet ... Det havde værkføreren ikke bemærket! Derfor blev han bedt om at sætte en tester på bilen

og få skade-log udlæst mens undertegnede var på værkstedet ... En mekaniker kom til bilen med en tester ... Tester tilkoblet bilen og det viste sig at være 3 aktive motorfejl".

Det fremgår af referat i undersøgelsesrapporten af telefonsamtale af 14/10 2025 med klageren, at "Forespurgt til fejl og skader på bilen forud for hærværket oplyste fru FT, at der ikke var skader eller fejl på bilen forud for hærværket. Hun oplyste, at de havde indsendt faktura på alt som de havde gjort ved bilen til forsikringsselskabet ... Forespurgt til den [farve] presenning, oplyste fru FT at hun ikke vidst hvordan det var kommet til at ligge der. Fru FT udtalte; Måske er den faldet ud af bilen! ... Hun forklarede, at det var et bilcover som hun tidligere anvendt på en anden bil som nu var 'broken'. Hun forklarede, at presenningen ikke var i brug længere, men bekræftede, at det var deres autocover. Hun forklarede, at coveret ikke blev anvendt på den [farve bilmærke] eller i forbindelse med hærværket. Hun kunne ikke redegøre for hvordan coveret var havnet ved siden af bilen. Forespurgt havde ingen at de nærmeste naboer hørt hærværket i løbet af natten. Der var ingen af naboernes biler som var berørt af hærværket på FT's bil. FT havde ikke kendskab til hærværksskader på naboers biler".

Det fremgår af fotografi i undersøgelsesrapporten af udlæsning af bilen, at "P0102 Air mass meter malfunction. P 2074 Intake manifold pressure sensor. Output stage error. U0140 CAN communication with the component > central ... Communication error".

På klagerens fotografier af bilen ses nogle glasskår på en pynteliste under bagruden. På klagerens fotografier af bilen dateret den 22/9 kl. 06.39 ses en stor presenning krøllet sammen på jorden ved bilens højre side. Klageren har fremlagt fotografier, hvor der ses små mørke glasskår på jorden.

På taksatorens fotografier af bilen ses dybe slagmærker på A-stolpen ved forruden i begge sider, på overgang mellem tag og bagdørs øverste karm i begge sider, på for- og bagdør i begge sider, på bagerste panel efter bagerste vindue og over baghjulene i begge sider. Bagruden og ruden i venstre bagdør er knuste. På fotografier af skadesstedet ses en række parkeringspladser op mod en hæk ind til beboelse. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er

Ankenævnet for Forsikring

17.

104741

grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på omfanget og karakteren af hærværket. Der er anvendt en økse eller en økselignende genstand – som en gerningsperson normalt ikke umiddelbart vil være i nærheden af – og det var alene klagerens bil, der blev udsat for hærværk. Hærværket fremstår planlagt og målrettet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren til skadeinspektøren oplyste, at bilen ikke fejlede noget forud for den anmeldte skade, at bilen ved selskabets besigtigelse viste teksten "engine fault", og at udlæsningen af bilen viste flere fejlmeddelelser, som ifølge taksators vurdering ikke stammer fra hærværket.

Nævnet har også henset til, at der på fotografierne ses få eller ingen glasskår omkring bilen, og at klageren ikke kan redegøre for, hvorfor hendes autocover – som klageren har oplyst, ikke blev benyttet til den pågældende bil – befandt sig ved siden af bilen den morgen, hvor hun opdagede de anmeldte skader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104741



Jørgen Steen Sørensen

formand