

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104749:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da min hustru i slutningen af hendes ...behandling indlægges akut med mistanke om potentiel livstruende ... bliver det hele for meget. Da jeg ankommer til sygehuset og kommer ind på isolationsstuen og ser 8 blå kitler løbe rundt om min hustru, vælger mit system at lukke ned. I faldet banker jeg panden mod hjørnet af en metalbordplade og efterfølgende gulvet, som udover 5 sting i panden også udløser en gedigen hjernerystelse, som jeg fortsat dør med.

Sagen afvises med gældende undtagelse om sygdom og sygdomsaliggender.

Har understreget at jeg ikke var syg, eller er faldet om af mig selv uden grund, men alene som følge af, at min hustru havner i en potentiel livstruende situation, som udspiller sig lige for øjnene af mig. Jeg er med på, at hvis man falder om uden grund eller uden udefrakommende påvirkning, så må der være tale om et sygdomsanliggende. Mit ildebefindende sker jo netop kun fordi der er den udefrakommende påvirkning, at min hustrus situation spidser til som den gør.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækningstilsagn. Både i forhold til behandlingsudgifter, men også i det tilfælde at jeg skulle pådrage mig et varigt mén."

Selskabet har den 12/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at selskabet fastholder sin afgørelse i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104749

Sagsfremstilling

Sagen vedrører en anmeldt skade under ulykkesforsikringen. Som det fremgår af skadeanmeldelsens punkt 'Beskrivelse af ulykken' besvares dette med *'Jeg besvimede og slår hovedet mod kant og efterfølgende gulvet'*. Der er ikke så meget at være i tvivl om. Der er tale om besvimelse. Kopi af skadeanmeldelsen medsendes som bilag A.

Kopi af gældende betingelser medsendes som bilag B.

Ud fra beskrivelsen afviser vi skaden ved brev af 25/9-2025. Brevet medsendes som bilag C. Som man vil kunne se afvises skaden med følgende begrundelse. *Svimmelhed/ildebefindende er en indre reaktion i kroppen og betegnes som sygdom eller sygdomsanlæg. Hændelsen er således ikke omfattet af ulykkesforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1.*

Forsikringstager klager over afgørelsen til skadeafdelingen ved mail af 21. oktober kl. 12.35. Her henviser klager bl.a. til ankenævnskendelse 56261, som efter vores opfattelse ikke er relevant. I øvrigt fik selskabet medhold. Dette meddeler vi forsikringstager pr. mail af samme dato kl. 14.32, samtidig med at vi fastholder vor hidtidige afgørelse og supplerende henviser til betingelsernes pkt. 1.1 som omtaler årsagssammenhæng, hvilket dette besvimelsestilfælde ikke opfylder. Forsikringstager meddeler samme dag kl. 15.49 at han fortsat ikke er tilfreds med afgørelsen. Disse 3 mails er samlet i en tråd i bilag D.

Ved mail af 22. oktober indsender forsikringstager så en klage til den klageansvarlige (undertegnede). Der er intet nyt i de fremførte dokumenter og en stor del af klagen indeholder eksempler på situationer m.v. som ikke er relevant for sagens bedømmelse. Klagen til den klageansvarlige medsendes som bilag E.

Som klageansvarlig besvarer jeg klagen pr. mail d. 4. november, hvor jeg fastholder vores afgørelse under henvisning til tidligere korrespondance. Mit svar medsendes som bilag F."

Klageren har i kommentar af 16/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det eneste jeg gerne vil påpege/fastslå, er at min henvisning til tidligere ankenævnskendelse, hvor selskabet fik medhold, var for at underbygge forskellen i hændelsesforløbene. I den tidligere sag fik skadelidte et ildebefindende om natten af sig selv. Altså sygdom eller sygdomsanliggende.

Mit ildebefindende blev jo netop udløst af det der udsprang sig for øjnene af mig. At min ...syge kone potentielt var ved at stille træskoene. Jeg mener jo netop at min sag har udefrakommende påvirkning og årsagssammenhæng i modsætning til den tidligere refererede kendelse, hvor skadelidte falder om af sig selv."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 25/9 2025:

"Ulykkesdato- og sted

Dato: 02.09.2025

...

Beskrivelse af ulykken: Jeg besvimede og slår hovedet mod kant og efterfølgende gulvet

Hvordan skete ulykken: Jeg faldt om og pådrog mig hovedskade i faldet og efterfølgende slem hjernerystelse.

Hvad skete umiddelbart før ulykken: Min hustru blev indlagt med ambulance grundet mistanke om ... Inde på isolationsstuen får jeg det skidt og ender med at besvime.

Hvad var den direkte årsag til ulykken: Mit system lukkede ned.

Hvori bestod tilskadekomsten: Hovedlæsion/traume og hjernerystelse

...

Medførte tilskadekomsten uarbejdsdygtighed: Ja

Hvis ja, i hvilken periode: 02/09/2025 - fortsat sygemeldt

...

Hvornår kom du under behandling: Jeg har været i forskellig behandling. Blev syet med 5 sting i panden samme dag. Efterfølgende talt med psykolog

...

Andre bemærkninger om ulykkestilfældet: Psykologen mener at det er hjernerystelsen der spørger, da mine fysiske symptomer kommer i 'anfald'. Nu er spørgsmålet bare om hjernen har taget permanent skade, eller om det bliver godt igen."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 25/9 2025:

"Med henvisning til uheldet d. 02.09.2025, har vi modtaget din skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at du fik det skidt og besvime, hvilket forårsagede at du faldt om, med hovedtraume og hjernerystelse til følge.

Svimmelhed / ildebefindende er en indre reaktion i kroppen og betegnes som sygdom eller sygdomsanlæg. Hændelsen er således ikke omfattet af ulykkesforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 2.1.

På baggrund af din beskrivelse af hændelsesforløbet, er der således ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde og vi kan derfor beklageligvis ikke tilbyde, at indtræde yderligere i sagen.

Vi har herefter tilladt os, at afslutte sagen."

Det fremgår af klagerens e-mail til selskabet af 21/10 2025:

"Efter at have talt med diverse personskade advokater og gennemgået forsikringsankenævnets hjemmeside, vil jeg gerne bede om revurdering af jeres afgørelse.

Dette med baggrund i ankenævnskendelse 56261, som er en principiel afgørelse (P.K.) - I den pågældende afgørelse lægges der netop vægt på, at ildebefindende normalt ikke dækkes da der ikke er pludselig udefrakommende påvirkning. Jeg mener jo netop, at I og med at min hustru pludseligt befinder sig i en potentiel livstruende situation, så er kriteriet om pludselig udefrakommende påvirkning opfyldt. Jeg var jo ikke besvimet, var hun ikke pludselig blevet hastet på hospitalet med blå blink.

Ankenævnet for Forsikring

4.

104749

Nu er det jo vigtigt at understrege, at jeg hverken håber eller satser på varigt mén efter ulykken, men uvisheden om hvorvidt forsikringen vil hjælpe skulle det blive tilfældet gør mig ærlig talt noget urolig."

Det fremgår af selskabets e-mail til klageren af 21/10 2025:

"Jævnfør forsikringsbetingelserne punkt 1.1. skal der være årsagssammenhæng, herunder skal hændelsen, der forårsager personskaden være egnet til at forårsage denne. Det vil sige, at hændelsen i sig selv er nok til at forårsage skaden. Du oplyser, at det er en pludselig udefrakommende påvirkning, der er årsag til, at du besvimer. Men årsagen til, at du pådrager dig personskaden er, at du besvimer. Det er således ikke den pludselig udefrakommende påvirkning, der er direkte årsag til skaden.

Ankenævnets principielle afgørelse du henviser til, fastslår netop, at besvimelse ikke er en pludselig udefrakommende påvirkning."

Det fremgår af klagerens e-mail til selskabet af 21/10 2025:

"Hvis jeg kommer cyklende og katastrofeopbremsere fordi et barn løb ud foran mig, så er barnet ikke en pludselig udefrakommende påvirkning. Årsagen til styrtet er alene min opbremsning, som forårsager cyklens ubalance og medfører styrtet/skaden. Katastrofeopbremsningen sker jo alene grundet barnet der løber ud foran cyklen. Ligesom at mit ildebefindende alene sker som følge af min ...behandlede kones pludselig hasteindlæggelse med mistanke om livstruende ...

(Jeg er med på at man ikke undtager cykelstyrt, som man gør med sygdom. Det er alene for sondringen mellem pludselig udefrakommende påvirkning).

Ankenævnets afgørelse som jeg læser det, understreger at besvimelse uden pludselig udefrakommende påvirkning ikke anerkendes. Jeg mener jo netop at have været udsat for pludselig udefrakommende påvirkning."

Det fremgår af klagerens klage til selskabets skadeafdeling af 22/10 2025:

"Som jeg også tidligere har skrevet til jeres skadebehandler, så er det vigtigt at understrege, at jeg hverken håber eller satser på varigt mén efter ulykken, men uvisheden om hvorvidt forsikringen vil hjælpe, skulle det blive tilfældet, gør mig ærlig talt noget urolig.

Kort opsummeret, så får jeg et ildebefindende og slår hovedet som følge af, at min hustru som er i ...behandling pludseligt bliver hasteindlagt med blå blink grundet mistanke om livstruende ... Ikke fordi jeg er syg eller har en diagnose og mangler at tage medicin, ikke fordi jeg var ved at blive syg eller noget der minder herom. Jeg var rask på tidspunktet for skaden og besvimelede ALENE fordi situationen spidsede til som den gjorde.

Det er mig totalt uforstående hvis ikke det kan betegnes som en dækningsberettiget ulykke. Mener både at der fin årsagssammenhæng mellem situationen, ulykken og skaden. Jeg mener også at der er masser af pludselig udefrakommende påvirkning. Som skrevet var jeg jo ikke besvimet var alt det

her med min kone ikke sket. Det er jo ikke fordi jeg går og falder om til dagligt i og med jeg er sund og rask."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104749

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.0 FORSIKRINGEN DÆKKER

1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås:

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng.

For at opnå erstatning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.0 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis årsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.2 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 2/9 2025 besvimede, og at han i faldet slog hovedet og fik hjernerystelse. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om besvimelse. Klageren ønsker, at hændelsen anerkendes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at hans hustru blev indlagt akut med mistanke om en potentiel livstruende sygdom. Da han kom ind på isolationsstuen og så 8 sundhedspersoner i blå kitler løbe rundt om hustruen, valgte hans system at lukke ned. I faldet bankede han panden mod hjørnet af en metalbordplade og gulvet, som medførte 5 sting i panden og hjernerystelse, som han fortsat dør med. Klageren har anført, at han hverken var syg eller faldt om uden grund, men at besvimelsen udelukkende indtraf som følge af hans hustrus potentielt livstruende situation, der udspillede sig for øjnene af ham. Klageren har anført, at ildebefindendet skyldtes en udefrakommende påvirkning i form af, at hans hustrus situation spidsede til.

Selskabet har anført, at svimmelhed/ildebefindende er en indre reaktion i kroppen, der betegnes som sygdom eller sygdomsanlæg, som er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes

Ankenævnet for Forsikring

7.

104749

punkt 2.1. Selskabet har anført, at besvimelsestilfældet heller ikke opfylder forsikringsbetingelsernes punkt 1.1., som omhandler årsagssammenhæng.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at hændelsen må anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til ulykkestilfældet er sygdom. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han ikke var syg, men at besvimelsen udelukkende indtraf som følge af hustruens potentielt livstruende situation, der udspillede sig for øjnene af ham. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fremlagt lægelig dokumentation for, at skaden skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg. Nævnet henviser til sagerne 90821 og 88462.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og opføre og udbetale eventuel erstatning på dette grundlag. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand