

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104751:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vedr. klage over afvisning af personskade – Skadenummer ...

Jeg ønsker hermed at klage over Alka Forsikrings afgørelse af 14. november 2025, hvor min anmeldte psykiske skade er blevet afvist.

Skaden opstod den 23. august 2021 som følge af en pludselig og voldsom retraumatisering, da jeg skulle fortælle min [barn] om et tidligere overgreb. (frihedsberøvelse og voldtægt i 7 timer)

Dette udløste en akut psykisk krise med micropsykoser, søvnløshed og funktionstab, som førte til langvarig behandling i psykiatrien og varig nedsat funktionsevne. Jeg startede i behandling 17/1-22 og gik der fast i 1½ år - først derefter har det været muligt at definere mine varige mén.

Jeg har siden været i jobafklaringsforløb og er nu i fleksjob.

Alka afviser sagen med henvisning til, at skaden relaterer sig til en hændelse i 1996. Jeg vil understrege, at den anmeldte skade er en ny, pludselig psykisk skade opstået i 2021, som er veldokumenteret i lægejournaler, statusattester og kommunale vurderinger.

Jeg har først haft overskud til at anmelde skaden i 2025, hvilket skyldes den psykiske belastning og behandlingsforløbet. Jeg håber, at dette kan indgå i vurderingen af forældelsesfristen.

Jeg har heltidsdækning, og skaden skete i hjemmet. Jeg mener derfor, at sagen bør vurderes som en dækningsberettiget psykisk skade under ulykkesforsikringen.

Min egen læge har fulgt mig på sidelinjen - da det var et forløb i psykiatrien. Så i min optik, burde det være speciallægen i [by] psykiatri, Alka burde have rettet deres henvendelse til, og ikke min egen læge, da han så mig hver 3. måned, og ikke hver uge som de gjorde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå:

- Anerkendelse af, at der er tale om en ny, pludselig psykisk skade opstået i 2021 — ikke blot en følge af tidligere traumer.
- En vurdering af, om skaden kan dækkes under min heltids ulykkesforsikring, som var aktiv på skadetidspunktet.
- En forståelse for, at forsinket anmeldelse skyldes psykisk belastning og behandlingsforløb — ikke manglende vilje.
- En vurdering af, om min sag falder inden for de undtagelser, der bør give adgang til erstatning ved psykisk skade.

Jeg håber, at Ankenævnet vil se på sagen med blik for den menneskelige og medicinske realitet, og vurdere om Alkas afvisning er i overensstemmelse med forsikringsvilkårene og god praksis."

Selskabet har den 16/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers psykiske gener er dækket på ulykkesforsikringen.

Klager anmeldte den 9. oktober 2025, at hun havde pådraget sig en skade i form af psykiske gener den 23. august 2021.

Klager forklarede, at hun skulle fortælle sin [barn] på ... år om et overgreb hun havde været udsat for som ...-årig, hvorved klager blev retraumatiseret. Klager kom i behandling hos privat psykolog den 15. august 2021.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 10. oktober 2025, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da kravet var for sent anmeldt og derfor med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelsesloven var forældet.

På foranledning af klagers anmodning om en revurdering bad Alka Forsikring om klagers samtykke og indhentede herefter klagers journal fra hendes praktiserende læge.

Det fremgik, at klager søgte læge den 23. august 2021 med akut belastningsreaktion og blev henvist til psykolog.

Alka Forsikring fastholdt på baggrund af de indhentede oplysninger ved brev af 14. november 2025 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager var på det oprindelige skadetidspunkt for ca. 25 år siden ikke omfattet af en ulykkesforsikring i Alka Forsikring.

På tidspunktet for klagers retraumatisering var klager omfattet af en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring.

Forsikringen blev tegnet den 1. marts 2019 med forsikringsbetingelserne UF – 01 og fra 6. august 2020 med forsikringsbetingelserne UF – 02.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1 personskader som følge af ulykkestilfælde.

Det fremgår af afsnit 6.1.1, at ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For så vidt angår psykiske skader som følge af ulykkestilfælde fremgår det af afsnit 7.6., at forsikringen ikke dækker lidelser der opstår på grund af hændelser, hvor skadelidte ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 13.9 fremgår det, at ved anmeldelse af en skade, gælder de almindelige bestemmelser og love om forældelse.

Forsikringsaftalelovens regler om forældelse er således gældende for forsikringsaftalen.

Af Forsikringsaftalelovens § 29 fremgår det, at krav i anledning af en forsikringsaftale forældes efter reglerne i Forældelsesloven.

Af Forældelseslovens § 2 fremgår det, at forældelsesfristen regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt.

For personskaders vedkommende er det som udgangspunkt tidspunktet for tilskadekomsten, men senest det tidspunkt, hvor man må være klar over, at ulykkestilfældet har medført gener.

Af Forældelseslovens § 3 fremgår det, at forældelsesfristen er 3 år.

Klager har anmeldt at hun blev retraumatiseret den 23. august 2021 og anmeldte dette til selskabet den 9. oktober 2025, hvilket vil sige mere end fire år efter klager oplevede en genopblussen af sine gener.

Klagers krav er således med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 forældet ved anmeldelsen, hvorfor selskabet ikke kan imødekomme kravet.

Derudover skal det bemærkes, at den anmeldte skade efter selskabets opfattelse ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav om, at skaden skal være forårsaget af en pludselig hændelse, som defineret i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1.

Klager opsøgte læge den 23. august 2021 med akut belastningsreaktion. Klager fortalte lægen, at det bl.a. var opstået i forbindelse med, at hendes [barn] var begyndt at date, hvorved følelserne i forbindelse med tidligere oplevelser som ----årig var 'væltet' frem igen.

Der er tale om en genopblussen af psykiske gener som stammer fra en oplevelse klager var igennem for mere end 25 år siden.

Der foreligger ikke en pludselig hændelse som årsag til denne genopblussen.

På tidspunktet for den anmeldte skade var klager desuden ikke udsat for direkte livsfare eller fare for alvorlig personskade.

Klager var ikke forsikret i selskabet ved den oprindelige hændelse og anmeldelsen opfylder således ikke kriterierne for en genoptagelse grundet forværring.

Derudover bemærkes det, at forsikringen - med henvisning til afsnit 7.1.1 - ikke dækker sygdom eller forud bestående lidelse og heller ikke sygdom, der udløses eller forværres af forud bestående lidelser, uanset om disse lidelser har været latente og man ikke har mærket noget til lidelsen forud for ulykkestilfældet.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at klagers eventuelle krav er forældet ved anmeldelsen samt af de ovenfor anførte grunde tillige fastholde, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde på den 2019 tegnede forsikring."

Klageren har i brev af 23/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For mig er der tale om en ny, selvstændig psykisk skade, som opstod den 23. august 2021. Denne skade er ikke relateret til den tidligere hændelse i 1996, og jeg mener derfor, at min sag ikke er korrekt vurderet eller afsluttet. Jeg vil samtidig også stille spørgsmål ved at forsikringen kun kontakter egen læge, da det er psykiatrien der behandlede mig i de 1½ år jeg var i behandling.

1. Opsummering

I 1996 blev jeg udsat for en alvorlig frihedsberøvelse og seksuel krænkelse, men jeg blev ikke syg dengang. Jeg modtog ingen behandling, var ikke sygemeldt og havde ingen funktionsnedsættelse. Først i 2021, da jeg som mor til en ...-årig [barn] blev konfronteret med at skulle fortælle hende om min historie, blev jeg akut re-traumatiseret. De var en voldsom og uforudset psykisk reaktion, som udløste micropsykoser, søvnløshed og fuldt funktionstab.

2. Der er tale om en ny, behandlingskrævende PTSD-diagnose

Jeg blev henvist til psykiatrien og var i intensiv traumebehandling i 1½ år. Diagnosen PTSD (DF43.1) blev stillet i 2022, og jeg har aldrig tidligere været i psykiatrisk behandling. Behandlingen omfattede kognitiv terapi og Prolonged Exposure (PE), og jeg blev først færdigbehandlet i september 2023. Min funktionsevne er varigt nedsat, og jeg arbejder nu i fleksjob 2x3 timer ugentligt.

3. Forældelsesfristen bør regnes fra 2025

Jeg har først i 2025 haft overskud og kapacitet til at anmelde skaden. Jeg har været i behandling og uden arbejdsevne i over 3 år. Forældelsesfristen bør derfor regnes fra det tidspunkt, hvor jeg blev i stand til at varetage mine interesser – jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.

4. Forsikringen dækker psykiske lidelser ved pludselige hændelser

Ankenævnet for Forsikring

5.

104751

Ifølge vilkår 4.1.2 dækker forsikringen psykiske lidelser, der opstår som følge af ulykkestilfælde, hvor man har været direkte udsat for livsfare (jeg følte mig truet på livet) eller fare for alvorlig fysisk personskade (voldtægt, blev flået i håret og slået). Jeg gør gældende, at re-traumatiseringen i 2021 var en pludselig og uforudset psykisk hændelse, med karakter af et ulykkestilfælde, som udløste en alvorlig psykisk skade. Dette underbygges af både min egen læge, psykiatrien og kommunens vurdering.

Jeg håber, at Ankenævnet vil anerkende, at der er tale om en ny skade, og at sagen bør vurderes som dækningsberettiget under min ulykkesforsikring."

Selskabet har i brev af 20/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers høringssvar. Høringssvaret indeholder imidlertid ikke noget nyt, som selskabet ikke allerede har forholdt sig til. Vi skal dog for god ordens skyld kort referere enkelte forhold.

At klager i 1996 - hvor hun ikke var omfattet af forsikringen - muligvis var udsat for direkte livsfare eller fare for alvorlig personskade er ikke relevant for den re-traumatisering som klager anmeldte den 9. oktober 2025.

Re-traumatiseringen var ikke en følge af en pludselig hændelse og klager var ikke ved retraumatiseringen udsat for direkte livsfare eller fare for alvorlig personskade.

Re-traumatiseringen opfylder således ikke forsikringsbetingelsernes krav til et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Re-traumatiseringen kan heller ikke betragtes efter reglerne om genoptagelse af følger af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da klager ikke var omfattet af en forsikring i selskabet i 1996.

Derudover skete re-traumatiseringen ifølge klager den 23. august 2021, men blev først anmeldt den 9. oktober 2025. Så uanset om den anmeldte re-traumatisering ville kunne anerkendes som en pludselig hændelse, der opfylder forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1 og 7.6, er klagers krav forældet på anmeldelsestidspunktet.

Det har ikke indflydelse på fristerne i henhold til Forsikringsaftaleloven og Forældelsesloven om man er i stand til at varetage sine interesser.

Alka Forsikring må således i det hele fastholde den i vores brev af 16. december 2025 meddelte stillingtagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra egen læge af 23/8 2021:

"Har det skidt psykisk. Voldtægt som ung (... årig). Nu er følelserne væltet frem igen ifm hendes [barn] som er begyndt at date."

Det fremgår af journal fra egen læge af 28/10 2021: "PTSD med svære flashbacks til voldtægt som ... årlig. Haft opblussen siden aug. og forsat fuldtidssygemeldt. Flashbacks, humørsvingninger, fysiske sensationer og kognitivt udfordret ..."

Det fremgår af epikrise fra psykiatrisk ambulatorium af 1/12 2021:

"Aktuelt psykiatrisk

PTSD-symptomer:

Tilbagevendende genoplevelse af traumet i 'flashbacks', påtrængende erindringer eller mareridt: Oplever påtrængende erindringer omkring episoden. Endvidere flashbacks, hvor hun pludselig oplever dufte og lyde fra episoden. Har i løbet af de sidste måneder oplevet at huske flere detaljer ... Det sker jævnligt, at pt. i disse situationer dissocierer. Hyppigt mareridt om, at der er fremmede til stede i huset. En del selvbebrejdelser ...

Stærkt ubehag af omstændigheder som minder om traumet:

Voldsom angst, når hun hører den musik, der blev spillet (...). Får ubehag ved berøring ved hårgrænsen. Endvidere når hun er alene med fremmede mænd, fx i offentlig transport.

Undgåelse af alt der minder om traumet:

Undgår bestemt musik. Kommer ikke i det pågældende område på ... (har ikke været der siden hændelsen for 24 år siden). Spiser ikke den type mad, som han serverede.

Delvis, evt. fuld amnesi for den traumatiske oplevelse:

Husker ikke overgrebsmandens ansigt eller stemme.

Vedvarende symptomer på psykisk overfølsomhed eller alarmberedskab:

Ind- og gennemsovningsbesvær:

Ofte indsovningsbesvær og hyppige opvågninger.

· Irritabilitet og vredesudbrud:

Pt.s kæreste beskriver, at pt. generelt har fået kortere lunte.

· Koncentrationsbesvær:

Beskriver nedsat hukommelse og dårlig koncentration. Har fx svært ved at holde fokus i samtaler.

· Hypervigilitet:

Scanner altid sine omgivelser for potentiel fare. Føler, at hun altid er på vagt.

Tilbøjelighed til sammenfaren:

Ved høje lyde.

Optræder inden for 6 mdr. fra den traumatiske begivenhed:

Symptomerne har været til stede gennem mange år. Dog med forværring siden hun fortalte sin [barn] om overgrebet.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

104751

Optræder inden for 6 mdr. fra den traumatiske begivenhed:
Symptomerne har været til stede gennem mange år. Dog med forværring siden hun fortalte sin [barn] om overgrebet."

Det fremgår af journal fra psykiatrien af 17/1 2022:

"...-årig kvinde henvist til [psykiatrien] til behandling for DF43.1 PTSD på baggrund af voldsom frihedsberøvelse og seksuelle overgreb. Set til forsamtale den 16.11.21 og vurderet at have symptomer forenelige med DF43.1 Posttraumatisk Belastningsreaktion (PTSD). Der er symptomer i form af genoplevelser (flashbacks, påtrængende erindringer og mareridt), ubehag ved omstændigheder, der minder om traumet (musik, berøring, mænd), undgåelsesadfærd (områder, færdene alene, fødevarer). Endvidere psykisk overfølsomhed i form af øget alarmberedskab, irritabilitet, søvnproblemer, koncentrations- og hukommelsesbesvær samt tilbøjelighed til sammenfaren.

...

Patientens funktionsniveau vurderes for nuværende at være nedsat. Det vurderes dog, at patienten vil kunne profitere af behandlingen.

Det anbefales, at patienten så vidt muligt skånes for belastning under den planlagte behandling, hvorfor fuld sygemelding anbefales. Der er tale om en omfattende behandling, der kræver, patientens daglige fokus. Alternativt vil man risikere forværring af symptomer og manglende effekt af behandlingen."

Det fremgår af journal fra psykiatrien af 8/3 2022:

"...-årig kvinde henvist til [psykiatrien] til behandling for DF43.1 PTSD på baggrund af voldsom frihedsberøvelse og seksuelle overgreb. Set til forsamtale den 16.11.21 og vurderet at have symptomer forenelige med DF43.1 Posttraumatisk Belastningsreaktion (PTSD).

Patienten er påbegyndt et forløb bestående af individuel traumebehandling. Hun modtager endvidere psykofarmakologisk behandling med nogen effekt. Der kan ikke med sikkerhed siges, hvorvidt patienten vil blive fuldt arbejdsdygtig efter endt forløb. Aktuelt er det ikke afgjort, hvorvidt patienten vil blive tilbudt yderligere behandling end det allerede iværksatte."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 9/10 2025:

Alka: Hvem er kommet til skade?

Kunde: Det er jeg

...

Alka: Ok, hvornår skete det?

Kunde: 23-08-2021

...

Alka: Hvad har du beskadiget?

Kunde: Jeg har udelukkende psykiske gener

...

Alka: Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan skaden er sket?

Kunde: Min [barn] på [alder] havde planlagt en overnatning hos en [person] hvilket jeg ikke ville tillade. Så jeg var nødt til at fortælle hende min historie: Som ... årig blev jeg frihedsberøvet og voldtaget ... Et traume jeg ikke fik behandlet i sin tid. Men da jeg pludselig står som voksen og skal for-

tælle mit barn min historie, vælter traumet ind over mig, og jeg kan pludselig ingenting. Jeg bliver re-traumatiseret i en sådan grad, at jeg får micropsykoser, ekstremt søvnmangel, jeg kunne ikke arbejde, eller tage mig af mine børn, som de fortjente. Jeg bliver henvist til [center på hospital] der henviser mig til psykiatrien i [by]. Var til indledende samtale d. 16/11-21. Terapistart d 17/1-22. Traumebehandling i 1½ år. De kan ikke hjælpe mig mere. Derfra kommer jeg i ressourceforløb mv. Fik min fleksjobbevilling i juni 2024, blev ansat i fleksjob i januar 2025 a 2x3timer om ugen. Har varigt nedsat funktionsevne. Har ikke haft modet eller overskuddet før nu til at anmelde det.

Alka: Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Kunde: Hos min egen læge

Alka: Hvornår var du der?

Kunde: 23/8-21 kl 9:15

Alka: Har du været til andre behandlinger efterfølgende?

Kunde: Ja

Alka: Hvor og hvornår blev du behandlet, og hvilken slags behandling fik du?

Kunde: 16/11-21 Indledende vurdering, [by] Psykiatri

25/11-21 Egen læge - status

1/12-21 Samtale med Overlæge i [by] Psykiatri

17/1-22 Traumepsykolog - og hver uge frem til 30/8-23 - havde psykolog-skift 3 gange undervejs.

Samt opfølgende samtaler hos egen læge, ca. hver 3. måned

28/9-23-14/12-23 Blev sat i et forløb gennem kommunen der hed ...

14/1-24 Egen læge - opfølgning.

Alka: Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel?

Kunde: Ja

Alka: Hvilken slags behandling modtog du og hvor?

Kunde: Gik hos en privat psykolog fra d 25/8-21, da jeg havde det så dårligt, og ikke kunne vente på at komme i Psykiatrien. Der gik jeg hver 14. dag, og betalte det selv ...

Alka: Hvornår blev du behandlet?

Kunde: August 2021-december 2021 Går stadig hos hende med jævne mellemrum"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

7. Forsikringen dækker ikke

7.6 Psykiske lidelser

7.6.1 Psykiske lidelser, der opstår på grund af:

Ankenævnet for Forsikring

9.

104751

- hændelser, hvor du ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade,
- mundtlig eller skriftlig chikane eller mobning,
- mundtlig eller skriftlig trussel, hvor der ikke er tale om en direkte trussel på dit liv eller trussel om alvorlig personskade på dig,
- dit arbejde og de forhold, det foregår under,
- deltagelse i strafbare handlinger, ved anholdelse eller tilbageholdelse, ved ophold i detention, fængsel eller andet, der kan sidestilles hermed.

...

13.9 Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser og love om forældelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/10 2025, at hun den 23/8 2021 blev retraumatiseret, idet hun fortalte sit barn om et overgreb, hun tidligere var blevet udsat for. Klageren er diagnosticeret med PTSD. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet, at forsikringen ikke dækker lidelser, der opstår på grund af hændelser, hvor skadelidte ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade, og skaden ikke er forårsaget af en pludselig hændelse. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at skaden opstod som følge af en pludselig og voldsom retraumatisering, da hun skulle fortælle sit barn om et tidligere overgreb. Klageren har anført, at retraumatiseringen udløste en akut psykisk krise med micropsykoser, søvnløshed og varig nedsat funktionsevne. Klageren har anført, at hun først har haft overskud til at anmelde skaden i 2025 på grund af den psykiske belastning og behandlingsforløbet.

Selskabet har anført, at klageren anmeldte, at hun blev retraumatiseret mere end fire år efter, at klageren oplevede en genopblussen af sine gener, hvorfor klagerens eventuelle krav ved anmeldelse var forældet. Selskabet har anført, at der er tale om en genopblussen af psykiske gener, som stammer fra en oplevelse, klageren var igennem for mere end 25 år siden, hvor klageren ikke havde forsikring i selskabet. Selskabet har anført, at klageren på tidspunktet for den anmeldte skade ikke var udsat for direkte livsfare eller fare for alvorlig skade, hvilket er et krav for at opnå dækning ved psykisk skade.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104751

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist klagerens eventuelle krav under henvisning til, at det var forældet, da klageren anmeldte skaden til selskabet den 9/10 2025.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den almindelige 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end slutningen af 2021, hvor klageren blev behandlet i psykiatrisk regi som følge af retraumatiseringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings