

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104754:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har løsøreforsikring. I klageskema af 15/11 2025 og vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Min hest blev fundet død på folden den 16/7-2025 i et tidsrum med registreret torden og lynnedslag i området. Hesten var rask aftenen før og døde pludseligt uden kamptegn. Relæ og elektrisk udstyr i nærheden slog fra, og der var en tydelig hudforandring på ryggen efter dødsfaldet, hvilket jeg har dokumenteret med foto. Min dyrlæge har udelukket sygdom og traume som dødsårsag og vurderer, at et direkte lynnedslag er den mest sandsynlige forklaring. Flere uafhængige hestedyrlæger har bekræftet, at lynnedslag ikke altid giver markante ydre læsioner. Forsikrings-selskabet har afvist dækning, men efter min opfattelse er der både fagligt og dokumentarisk grundlag for at anse et direkte lynnedslag som dødsårsagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at forsikrings-selskabet anerkender, at min hests død med overvejende sandsynlighed skyldes et direkte lynnedslag, herunder at den dokumenterede hudforandring udgør synlig skade i overensstemmelse med vilkårene. Jeg anmoder derfor om, at afslaget ophæves, og at erstatningen udbetales i henhold til policens dækning for direkte lynnedslag.

...

Nedenfor gennemgår jeg, hvorfor jeg mener, at selskabets afgørelse er forkert og ikke hviler på en korrekt samlet bevisvurdering.

1 Fejlagtig vægtning af dyrlægeudtalelser

Selskabet henviser til, at 'første udtalelse tillægges størst vægt'. Dette er efter min opfattelse en urigtig anvendelse af forsikringsretlig praksis:

- Min dyrlæge har ikke ændret forklaring, men uddybet sin faglige vurdering.

- Det er almindeligt, at en supplerende erklæring netop bygger på en udelukkelsesmetode, når der ikke findes tegn på sygdom, traume eller almindelige dødsårsager hos en ung, rask hest.
- De nye oplysninger ændrer ikke tidligere observationer – de præciserer vurderingsgrundlaget.

Det er derfor ikke fagligt eller juridisk korrekt at tilsidesætte den seneste og mest udførlige erklæring.

2 Fejlagtig forudsætning om, at direkte lynnedslag altid giver synlige læsioner

Selskabet anfører, at deres eksterne konsulent mener, at direkte lynnedslag 'vil' give tydelige hudlæsioner.

Dette er ikke korrekt i forhold til almindeligt veterinærfagligt vidensniveau.

Jeg har kontaktet ... Dyrehospital, ... Hestehospital og Dyrlægerne ... tre uafhængige fagkilder med betydelig hestekompetence.

Alle oplyser:

- Der **kan** ses læsioner efter lynnedslag – men det er ikke altid tilfældet.
- Mærker kan være meget diskrete eller lokaliseret skjult, fx ved koderne.
- Fravær af synlige læsioner kan ikke udelukke direkte lynnedslag.

Dette er fuldt på linje med veterinærlitteraturen og kendt klinisk erfaring.

Selskabet baserer derfor sin afgørelse på et forkert udgangspunkt, nemlig at fravær af synlige skader er bevis for manglende direkte lynnedslag. Dette er ikke korrekt.

3 Hudforandringen på ryggen er ikke sagligt vurderet

Jeg fremsendte et foto af en tydelig hudforandring over krydset på ryggen. Selskabet afviser dette med en henvisning til 'insektbid'.

Denne vurdering er ikke underbygget af nogen fagperson, og står i kontrast til:

- At huden var sprunget op dagen efter (en usædvanlig udvikling for et insektbid).
- At hesten døde øjeblikkeligt uden kamp, hvilket er typisk for elektrisk påvirkning.
- At dyrlægen vurderede, at hesten ikke havde lidt, hvilket også er typisk ved pludseligt hjertestop udløst af elektrisk chok.

Selskabet har ikke dokumenteret, hvorfor hudforandringen ikke kan skyldes elektrisk påvirkning – de siger blot, at det 'ikke er godtgjort'.

Men bevisbyrden kan ikke kræves løftet mere præcist, end hvad der realistisk er muligt i en situation, hvor hesten findes død udendørs uden obduktion.

4 Samlet bevisvurdering – helheden taler entydigt for direkte lynnedslag

Følgende forhold er ubestridte:

- Hesten var rask aftenen før.
- Døde øjeblikkeligt uden kamp eller lidelse.
- Der var torden og registreret lynnedslag i området (DMI).
- Relæ og elektrisk udstyr inden for 100 meter var slået fra.

- Nabo hørte et kraftigt brag.
- Synlig hudforandring på ryggen, efterfulgt af videre hudopbrud.
- Dyrlægen har udelukket alle almindelige dødsårsager.
- Flere uafhængige fagpersoner bekræfter, at læsioner kan mangle ved direkte lynnedslag.
- Min dyrlæge vurderer fortsat, at lynnedslag er den mest sandsynlige dødsårsag.

Når alle indicier samlet peger i samme retning, er det ikke rimeligt, at selskabet afviser dækning med henvisning til en hypotetisk mulighed (fx at lynet ramte et træ i stedet). Der foreligger ingen faktiske oplysninger, der taler imod lynnedslag i hesten.

5 Selskabets henvisning til kendelse 62255 er ikke sammenlignelig

Jeg har læst kendelsen.

Den adskiller sig væsentligt fra min sag:

- I den sag fandtes hesten dagen efter i opløst tilstand og uden relevante observationer.
- Der var ingen tekniske tegn (relæer, udstyr slået fra).
- Der var ikke foto af læsioner.
- Der var ikke udelukket andre dødsårsager.
- Der var ikke dyrlægefaglig sandsynliggørelse af lynnedslag.

Sagen minder derfor ikke om min, og kendelsen kan ikke anvendes til at afvise dækning.

6 Konklusion

Jeg mener, at selskabet har lagt en forkert bevisregel til grund og tilsidesat væsentlige faglige oplysninger.

Jeg anmoder Ankenævnet om:

1. At ophæve selskabets afslag.
2. At anerkende, at det med overvejende sandsynlighed er godtgjort, at hesten døde af direkte lynnedslag.
3. At sagen hjemvises til fornyet behandling med henblik på udbetaling i henhold til policen."

Selskabet har i brev af 5/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget besked om vores kundes klage over afvisning af at dække en anmeldt skade på hendes hest over den tegnede landbrugsløseforsikring. Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men må desværre meddele, at vi fastholder afvisningen, idet vi ikke finder det bevist, at den forsikrede hest er død ved direkte lynnedslag.

Forsikringen og tvisten

Vores kunde har landbrugsforsikring hos os inkl. løseordækning. Den nu afdøde hest er omfattet af løseordforsikringen.

Forsikringen omfatter en række skadebegivenheder, bl.a. 'brand' og 'storm og andre vejrskader'. Selvriskoen er 3.334 kr. Police og vilkår fremlægges som **bilag A og B**.

Brandskadedækningen omfatter bl.a. lynnedslag, der forårsager brand, jf. vilkårenes punkt 301.2.

Storm- og vejrskadedækningen omfatter bl.a. skader, der skyldes direkte lynnedslag, uden der er opstået brand, jf. vilkårenes punkt 501.4.

Twisten angår, om vores kundes hest er død ved et direkte lynnedslag i vilkårenes forstand.

Sagsfremstilling

Vores kunde anmeldte den 17. juli 2025 telefonisk, at hendes hest dagen forinden var omkommet af et lynnedslag, mens den gik på fold. Anmeldelsesnotat fremlægges som **bilag C**.

Vores kunde havde tilset hesten dagen inden, hvor den var rask, inden hun fandt den død næste morgen. Hesten blev fundet uden synlige mærker. Der havde været tordenvejr om natten. Vi afviste straks og kontinuerligt dækning for hesten, da vi ikke fandt det bevist, at hesten var død ved *direkte* lynnedslag.

Vores vurdering

Der er enighed om at der ikke har været brand i hesten, hvorfor brandskadedækningen ikke er relevant. Den tegnede forsikring er ikke en livsforsikring for heste. Det er en løsøreforsikring, der kun dækker tabet af hesten, hvis hestens død er forårsaget af et direkte lynnedslag. Der er ikke tale om særlig hestedækning, men en generel dækning for løsøreskader. Hvis man ønsker at tegne en dækning mod hestedødsfald kan man tegne særlige livsforsikringer på heste. Det har vores kunde valgt ikke at gøre.

Ved direkte lynnedslag forstås, at lynet har slået ned direkte i hesten. Forsikringen dækker dermed ikke, hvis lynet eksempelvis har slået ned i et træ, som hesten har søgt ly under, og hesten dør af chokket. I så fald vil der være tale om et indirekte lynnedslag.

Ud fra det oplyste om vejret, og vores kundes forklaring om relæet, der slog fra, og hendes nabos observationer, samt hestens sygehistorie, finder vi det sandsynliggjort, at hesten er død i forbindelse med tordenvejret. Vi finder dog, at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at lynet er slået ned direkte i hesten og ikke i eksempelvis et træ i nærheden.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at hendes egen dyrlæge i dødsattesten har noteret, at hesten blev fundet død 'uden synlige tegn på skader (sår, brækket ben eller lign.)' Vi har noteret, at dyrlægen senere har modificeret sin udtalelse og indsat et 'direkte' i sin vurdering af, at hesten sandsynligvis er død som følge af lynnedslag. I overensstemmelse med fast forsikringsretlig praksis, tillægger vi dog den første forklaring størst vægt.

Det er vores opfattelse, at hvis lynet er slået direkte ned i en hest, vil det kunne ses på hesten. Vi henviser til **bilag D**, der viser et sår på en hest, der formentligt er forårsaget af et lynnedslag, jf. den til billedet hørende artikel. Vi har fået tilsendt et foto af hesten, som den lå efter skaden. Fotografiet ses i den klageskrivelse, som vores kunde har fremsendt til nævnet. Vores kunde har her med sort markeret et område på hestens ryg (ved krydset), som hun mener er mærke efter lynnedslag. Vi kan alene ane en skygge på det pågældende foto. Vi finder det i mest sandsynligt, at hvis fotografen tænkte, der var en sammenhæng mellem mærket og dødsfaldet, ville han eller hun have fotograferet mærket, så det fremgik tydeligere. Det forhold, at det ikke er sket, indike-

rer for os, at fotografen ikke har bemærket mærket eller i hvert fald ikke tænkt nærmere over det.

Vi har konsulteret en ekstern dyrlægekonsulent (telefonnotat fremlægges som **bilag E**), som udtaler, at det vil efterlade et mærke i form af et brandsår eller en hudlæsion, hvis en hest rammes af lynet. Som vi læser det, som vores kunde har anført fra de hestedyrlæger, hun har konsulteret, er disse enige i, at det er mest almindeligt, at et lynnedslag efterlader mærker. Den hudforandring på hesten ved krydset, som hun omtaler, anes på det fremsendte foto. Den omtalte forværring er ikke fotograferet. Vi anerkender, at hudforandringen ikke var bemærket før dødsfaldet, men vi finder det ikke godtgjort, at hudforandringen skyldes et direkte lynnedslag og ikke andre årsager, eksempelvis insektbid.

Afslutningsvist skal vi gøre gældende, at det kun vil være yderst sjældent, at nogen faktisk ser et lyn slå ned i en hest eller et andet større dyr. Oftest vil tilfældet være som i sagen her, at hesten er konstateret rask om aftenen og fundet død næste morgen efter en nat med tordenvejr og uden andre åbenlyse forklaringer. Det er her nemt at konkludere, at hesten må være død under tordenvejret og af lynnedslag. Idet folk næppe har set med egne øjne, at et lyn er slået ned i en hest uden at efterlade synligt mærke på hesten, finder vi det mere sandsynligt, at de heste og andre større dyr, der på den måde er fundet døde morgenen efter et tordenvejr, er døde af chok eller lign. som følge af, at lynet er slået ned i nærheden af dyret, eksempelvis i et nærstående træ, og at det er forklaringen på, hvorfor der ikke var mærker på dyret.

I har tidligere taget stilling til en tilsvarende sag. Vi henviser til kendelse 62255. Såfremt nævnet mod forventning ikke er enig med os i vurderingen af dækningsspørgsmålet, skal vi venligst bede om at få sagen hjemvist til opgørelse."

Klageren har i brev af 20/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået TopDanmarks høringssvar af 5. december 2025 og fastholder, at afslaget på dækning er urigtigt. Nedenfor vil jeg kommentere de væsentligste punkter i selskabets argumentation.

1. Bevisbyrde og beviskrav

Selskabet gør gældende, at jeg ikke har bevist, at lynet slog direkte ned i hesten. Jeg er enig i, at bevisbyrden påhviler mig som klager, men jeg gør gældende, at selskabet opstiller et urimeligt og urealistisk beviskrav.

I sager som denne kan der ikke kræves absolut vished eller øjenvidnebevis. Forsikringsretligt er det tilstrækkeligt, at en skade er godtgjort med overvejende sandsynlighed. Når selskabet i praksis kræver dokumentation for, at nogen har set lynet ramme hesten direkte, eller at der foreligger entydige og uomtvistelige ydre skader, opstilles der et beviskrav, som i realiteten ikke kan opfyldes.

2. Direkte lynnedslag og synlige læsioner

Selskabet lægger afgørende vægt på, at et direkte lynnedslag efter deres opfattelse altid vil efterlade tydelige mærker på hesten. Dette synspunkt deles ikke af den veterinærfaglige viden, jeg har indhentet.

Jeg har været i kontakt med flere uafhængige hestedyrlæger, herunder ... , ... og... . Samtlige har oplyst, at selvom der ofte kan ses brændemærker eller hudlæsioner efter direkte lynnedslag, kan sådanne tegn også være helt fraværende eller meget diskrete, fx placeret skjult ved koderne. Fravær af tydelige ydre læsioner kan derfor ikke anvendes som bevis for, at et direkte lynnedslag ikke har fundet sted.

Selskabets egen konsulent udtaler alene, hvad der er mest almindeligt – ikke hvad der altid sker. Denne forskel er afgørende, men overses i selskabets vurdering.

3. Dyrlægeerklæringerne

Selskabet anfører, at min dyrlæge har 'modificeret' sin udtalelse, og at den første erklæring derfor tillægges størst vægt. Jeg er ikke enig i denne vurdering.

Den supplerende dyrlægeudtalelse er ikke en ændring, men en faglig uddybning. Dyrlægen har redegjort for, at der ikke blev fundet tegn på sygdom, traume eller andre almindelige dødsårsager hos en ung, rask hest, og at dødsårsagen derfor er vurderet ud fra en udelukkelsesmetode. På dette grundlag fastholder dyrlægen, at lynnedslag er den mest sandsynlige dødsårsag.

Det forekommer ikke rimeligt at tilsidesætte den seneste og mest uddybende faglige vurdering alene med henvisning til, at den første erklæring var mere kortfattet.

4. Hudforandringen på ryggen

Der foreligger et foto af en hudforandring over hestens kryds, taget samme morgen som hesten blev fundet død. Denne hudforandring var ikke til stede før dødsfaldet. Dagen efter var huden samme sted sprunget, og der var gået hul.

Selskabet anfører, at hudforandringen kan skyldes fx insektbid, men denne antagelse er ikke dokumenteret. Der er ingen oplysninger, der sandsynliggør, at et insektbid kan forklare et pludseligt dødsfald uden kamptegn samt en efterfølgende opbrudt hudlæsion. Selskabet har således ikke påvist, at en alternativ forklaring er mere sandsynlig end elektrisk påvirkning.

5. Alternativ forklaring om indirekte lynnedslag

Selskabet anfører, at det er mere sandsynligt, at hesten døde af chok som følge af et indirekte lynnedslag, eksempelvis i et træ i nærheden. Denne forklaring er imidlertid hypotetisk.

Der foreligger ingen dokumentation for, at lynet slog ned i et træ, ligesom der ikke foreligger veterinærfaglig dokumentation for, at hesten døde af chok. Derimod foreligger der en række konkrete indicier, som samlet peger på direkte lynnedslag, herunder registreret tordenvejr og lynnedslag i området, tekniske følger i form af relæer der slog fra, naboens observation af et kraftigt brag, pludseligt dødsfald uden kamp samt dyrlægefaglig udelukkelse af andre dødsårsager.

6. Selskabets vejledning og destruktion af hesten

Inden dyrlægen blev tilkaldt, kontaktede vi forsikringsselskabet telefonisk for at afklare, hvad der skulle til for, at der kunne ydes erstatning. Vi fik her oplyst, at selskabet alene skulle bruge en dyrlægeerklæring på, at hesten var død.

Inden selskabet havde modtaget dyrlægeerklæringen, kontaktede vi dem igen for at høre, om der var behov for yderligere tiltag, herunder om hesten skulle sikres for yderligere undersøgelse, eller

om den kunne sendes til destruktion. Vi fik igen oplyst, at der ikke var behov for andet end dyrlægeerklæringen.

På denne baggrund blev hesten sendt til destruktion. Vi blev på intet tidspunkt oplyst om, at der senere ville blive stillet krav om dokumentation for synlige læsioner, obduktion eller andet yderligere bevis for direkte lynnedslag. Havde dette været oplyst, ville hesten naturligvis være blevet sikret. Det gøres derfor gældende, at selskabet ikke efterfølgende kan skærpe dokumentationskravene, og at eventuel bevismæssig usikkerhed som følge af destruktionsen ikke kan komme mig til skade, når denne skete i tillid til selskabets vejledning.

7. Kendelse 62255

Selskabet henviser til kendelse 62255. Jeg bemærker, at denne sag adskiller sig væsentligt fra nærværende sag, bl.a. ved fravær af tekniske indicier, fotodokumentation og dyrlægefaglig udelukkelse af andre dødsårsager. Kendelsen kan derfor ikke anses for direkte sammenlignelig.

8. Samlet vurdering

Når alle omstændigheder vurderes samlet, foreligger der en række samstemmende indicier, der med overvejende sandsynlighed godtgør, at hesten døde som følge af et direkte lynnedslag. Selskabets afslag bygger i stedet på antagelser og et urimeligt strengt beviskrav. Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at give mig medhold og pålægge selskabet at anerkende dækning i overensstemmelse med forsikringsvilkårene."

Selskabet har i brev af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Beviskrav

Vi medgiver, at det er svært at bevise, at en hest eller andre levende væsener er døde ved direkte lynnedslag. Vi henleder dog såvel vores kundes som nævnets opmærksomhed på, at der ikke er tale om hesteforsikring, men en løsøreforsikring. Løsøre er almindeligvis 'ting' og ikke levende væsener. 'Ting' er ikke levende og kan dermed heller ikke dø af indirekte lynnedslag. Det vil derfor almindeligvis ikke volde problemer at bevise, at en 'ting' er beskadiget ved et direkte lynnedslag, for har lynnedslaget ikke været direkte, er tingen ikke beskadiget. (Vi bemærker igen, at lynnedslag, der har forårsaget brand, er dækket andetsteds i forsikringen (som brand).)

Når vores kunde finder beviskravet 'urimeligt og urealistisk' skal det vurderes i forhold til dækningens hovedområde, nemlig ting, og ikke en niche som dyr er. Vi er ikke enige i, at beviskravene er urimelige og/eller urealistiske.

Bevisbyrden

Vi kan forstå, at vores kunde har været i kontakt med hestedyrlæger, der udtaler, at der 'ofte' vil ses brændemærker eller hudlæsioner efter direkte lynnedslag, men at fraværet af sådanne ikke er bevis for, at direkte lynnedslag ikke har fundet sted.

Det forhold, at vores kunde har fremlagt udtalelser fra dyrlæger, der udtaler, at det ikke endegyldigt kan udelukkes, at et lyn kan slå ned i en hest med døden til følge uden at efterlade synlige mærker, indebærer ikke, at vores kunde har løftet bevisbyrden for, at hendes hest faktisk er død ved et direkte lynnedslag. Det er hendes bevisbyrde. Vi har ikke som forsikringsselskab ikke bevisbyrden for, at hesten er død af andre årsager, f.eks. insektbid. Vi har for øvrigt aldrig påstået, at et insektbid har forårsaget dødsfaldet. Vi har blot anført, at det er muligt, at den lille hudforandring på hestens ryg ved krydset, skyldtes et insektbid.

Vores kunde har anført, at der foreligger en 'række konkrete indicier, som samlet peger på direkte lynnedslag' som dødsårsag, hvorefter hun oplister en række forhold, der viser, at der var tordenvejr i området. Vi er enige med vores kunde i, at der var tordenvejr den pågældende nat. Men det er jo ikke bevis for, at lynet slog ned i hesten og ikke ved siden af den.

Efter dansk ret er det kravstiller, der har bevisbyrden for, at han (eller hun) er berettiget til det, som vedkommende nu kræver. Beviskravet er almindeligvis 'overvejende sandsynligt'. Det vil med andre ord sige, at det skal være overvejende sandsynligt, at hesten er død som følge af et direkte lynnedslag. Vi henviser til eksempelvis Sø- og Handelsrettens dom gengivet i UfR 2010.2573S (bilag G), hvor en sikret ikke havde løftet bevisbyrden for, at en skade var dækket af en tegnet All Risks-forsikring.

Den bevisbyrde mener vi fortsat ikke, at vores kunde har løftet. Og vi mener faktisk også, at de erklæringer, som hun har fremlagt fra en række hestedyrlæger, understøtter vores afvisning, idet de samstemmende udtaler, at det *oftest* vil efterlade et mærke. Dermed er det mindre sandsynligt, at en hest er død ved direkte lynnedslag, uden det har efterladt et mærke.

Vi har fuld forståelse for, at vores kunde står i en ærgerlig situation. Vi må bare henlede opmærksomheden på, at en forsikring dækker en række forudbestemte risici og præmien afspejler disse. Dækningen for skader på dyr som følge af lynnedslag, der ikke medfører brand, er ganske snæver, som anført indledningsvist og i vores indlæg af 5. december 2025. Ønsker man en bredere dækning, må man tegne en egentlig hesteforsikring.

Telefonisk vejledning

Afslutningsvist skal vi kommentere vores kundes afsnit 6 om vores telefoniske vejledning. Hun gør gældende, at hun var i telefonisk kontakt med os, inden hun tilkaldte dyrlægen for at få afklaret, hvad der skulle til for at der kunne ydes erstatning, og at vi svarede, at vi *'alene skulle bruge en dyrlægeerklæring på, at hesten var død'*.

Det er ikke helt vores oplevelse af den pågældende samtale. Vores skadebehandler har nemlig noteret følgende i sit telefonnotat i umiddelbar forlængelse af samtalen:
[skærmbillede]

Det fremgår, at vi har behov for en udtalelse fra en dyrlæge, der kan oplyse dødsårsagen. Altså ikke bare en erklæring på, at hesten var død, som vores kunde skriver. Dette bakkes op af den e-mail (bilag F), som skadebehandleren sendte til vores kunde få minutter senere, hvor han skrev: *Før vi kan tage endelig stilling til dækning af skaden har vi behov for en skriftlig udtalelse fra en dyrlæge som kan oplyse dødsårsagen.*

Vi modtog først erklæringen den 31. juli (, jf. **bilag F**) – altså to uger senere. Vi må derfor afvise, at det på nogen måde kan lastes os, at hesten og dermed beviserne var væk på det tidspunkt, hvor vi afgjorde sagen."

Nævnets sekretariat har i besked af 13/3 2026 til selskabet bl.a. anført:

"Af selskabets brev af 23/1 2026 ... fremgår det, at klageren har fremlagt 'udtalelser fra dyrlæger, der udtaler, at det ikke endegyldigt kan udelukkes, at lyn kan slå ned i en hest med døden til følge

Ankenævnet for Forsikring

9.

104754

(...).' Citeringen efterlader det indtryk, at der findes udtalelser fra flere dyrlæger. Ankenævnet For Forsikring har alene modtaget udtalelse fra [dyrlæge] af hhv. den 17/7 2025 og 28/8 2025. Vi skal derfor bede om, at modtage udtalelser fra andre dyrlæger, hvis der foreligger udtalelser herom. Selskabet har i kommentar af 23/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"I indlægget af 23. januar henviser vi til det dokument, som vores kunde har uploadet sammen med klageskemaet, benævnt 'klage', hvor der på s. 2 og 3 set affotograferet en klage stilet til Top-danmark. Nederst på første side af den affotograferede klage (s. 2 i det 5- sideres dokument, som vores kunde har uploadet), anfører vores kunden, at hun har rådført sig med flere dyrlæger. Hun har ikke fremlagt udtalelser fra de pågældende dyrlæger og vi beklager formuleringen. Der skulle rettelig have stået, at hun havde 'omtalt udsagn fra en række hestedyrlæger'.

Klageren har i kommentar af 13/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 6/8 2024 fremgår bl.a.:

"Privat løssøre- og ansvarsforsikring

Hvad er omfattet?

...

Dyr

Forsikringen omfatter de dyr du ejer privat

Ja

...

Antal heste

4 eller flere."

Af selskabets telefonnotat af 17/7 2025 efter samtale med klageren fremgår bl.a.:

"Anmeldelse

FT oplyser at hans hest er omkommet. Sandsynligvis af direkte lynnedslag. Den ligger død ude på marken og der er umiddelbart ikke tegn på andre dødsårsager end ovenstående.

Skadeomfang 4 år gammel Dansk Varmblod

Har været i ridning 150.000 kr.

Dyrlæge har ikke været ude endnu.

Dækning

Inden vi tager stilling til dækning af skaden har vi behov for en udtalelse fra en dyrlæge som kan oplyse dødsårsagen."

Af selskabets mail af 17/7 2025 til klageren fremgår bl.a.

"Før vi kan tage endelig stilling til dækning af skaden har vi behov for en skriftlig udtalelse fra en dyrlæge som kan oplyse dødsårsagen. Når vi har modtaget og gennemgået ovenstående vil vi vende tilbage til dig".

Af udtalelse af 17/7 2025 fra klagerens dyrlæge fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

104754

"Ovenstående hest blev dd undersøgt af undertegnede dyrlæge. Hesten blev fundet død uden synlige tegn på skader (sår, brækket ben eller lign.)

Hesten havde gået på en åben mark, og det ifgl DMIs torden radar har været tordenvejr i området den pågældende nat, hvor hesten er død, er død som følge af lynnedslag meget sandsynlig."

Af selskabets mail af 5/8 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi kan desværre ikke dække skaden

...

Tak for den fremsendte udtalelse fra jeres dyrlæge vedrørende undersøgelsen af jeres afdøde hest. I henhold til dyrlægens rapport fremgår det, at der ikke er synlige tegn på skader på hesten. Der er ikke konstateret nogen specifik dødsårsag, hvilket medfører, at vi ikke kan dokumentere, at hestens død skyldes et direkte lynnedslag. Selvom dyrlægen bemærker, at der har været tordenvejr i området, er dette ikke tilstrækkeligt grundlag til at konkludere, at lynnedslag er den faktiske dødsårsag. Da vi ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for, at dødsfaldet kan tilskrives et direkte lynnedslag, ser vi os desværre nødsaget til at afslå sagen."

Af klagerens mail af 5/8 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg ringede til jer og snakkede med en der hed ... og opgav adr på ... for at høre om der havde været lynnedslag i området og det bekræftede han at det havde der været. Vi kunne selv se tegn på lynnedslag, for det første var det en ung hest der aldrig havde fejlet noget. Hesten var tilset aftenen før hvor den spiste æbler og uden tegn på sygdom. Næste morgen lå den død på marken uden tegn på den havde lidt på nogen måder. Dernæst var relæet der trækker elhegnet og en vandingsmaskine der sidder under 100 m fra hvor hesten befandt sig slået fra. Naboen som også bor under 100 m derfra havde hørt et ordentligt brag som også tyder på lynnedslag. Han hedder ... og mobilnummer ...

Der vedhæftes et billede af hestens ryg hvor der kan ses en forandring. Billedet er taget onsdag morgen da vi opdagede hesten var død. Torsdag over middag efter dyrlægen havde været der ca. kl. 11.00 var der gået hul på huden over krydset ved forandring da vi ville hente hesten hjem til afhentning af ... Hesten har været i ridning i foråret i 4 mdr. uden at have vist tegn på nogen form for sygdom. Hvis ikke en dyrlæge erklæring fra en fagdyrlæge der skriver at hesten med overvejende sandsynlighed er død af lynnedslag sammen med vores egne observationer er nok, så vil vi gerne vide hvad der så skal til for at bevise at hesten er død af lynnedslag. Vi vil gerne have en skriftlig udtalelse fra jer af hvor I uddyber hvad der mere skal til for at få en hest dækket af Top Danmark for lynnedslag."

Af selskabets telefonnotat af 19/8 2025 efter samtale med ekstern dyrelægekonsulent fremgår bl.a.:

"Jeg konsulterer sagen med en dyrlæge og skadekompetence - konklusionen er at der skal være synlige skade på hesten da det er et krav.

Dyrlægen forklarer, at når et større dyr rammes af lynnedslag så skal der være markante hudlæsioner på dyret. Vi må forholde os til udtalelsen fra dyrlægen som tilså hesten, og denne har ikke påvist nogen skader på hesten."

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104754

Ankenævnet for Forsikring

12.

104754

Af udtalelse af 28/8 2025 fra klagerens dyrlæge fremgår bl.a.:

"I forlængelse af min første erklæring vedrørende ovennævnte hests dødsfald ønsker jeg at præcisere følgende:

Ved undersøgelsen blev hesten fundet død uden synlige ydre skader såsom brud, blødninger eller andre traumer. Der blev heller ikke konstateret tegn på kolik, infektion eller andre almindeligt forekommende årsager til pludselig død hos unge heste. Hesten havde været rask forud for hændelsen og var tilset aftenen inden uden tegn på sygdom. Dødsfaldet skete akut og uden forudgående symptomer. Da andre sandsynlige dødsårsager efter min faglige vurdering kunne udelukkes, og da det samtidig kan dokumenteres, at der var tordenvejr og lynnedslag i området på det relevante tidspunkt, er min konklusion fortsat, at den mest sandsynlige dødsårsag er et direkte lynnedslag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"500 Storm og andet vejr

...

501 Hvilke skader dækker?

...

501.4 Lynnedslag

Skade, der skyldes direkte lynnedslag, uden der er opstået brand."

Nævnet har fået forelagt fotografi af den afdøde hest.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/7 2025, at hendes hest lå død på marken den 16/7 2025, og at hestens død sandsynligvis skyldtes direkte lynnedslag. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hestens død skyldes direkte lynnedslag. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at hestens død med overvejende sandsynlighed skyldes et direkte lynnedslag.

Klageren har anført, at hesten blev fundet død i et tidsrum, hvor der blev registreret torden og lynnedslag, at relæ og elektrisk udstyr i området blev afbrudt, og at en nabo observerede et kraftigt tordenbrag. Klagerens dyrlæge har udelukket sygdom og traume som dødsårsag, og dyrlægen har vurderet, at den mest sandsynlige forklaring på hestens død er direkte lynnedslag. Det fremgår af fotografi, at der er tydelig hudforandring på hestens ryg, som ikke var til stede før dødsfaldet. Klageren har anført, at flere hestedyrlæger bekræfter, at lynnedslag ikke

altid efterlader markante ydre læsioner, og at selskabet ikke har påvist anden skadeårsag som fx chok. Klageren har anført, at selskabet har oplyst, at selskabet alene skulle bruge en dyrlægeerklæring på, at hesten var død som betingelse for forsikringsdækning, hvorfor klageren ikke fandt det betænkeligt at sende hesten til destruktion.

Selskabet har anført, at det er sandsynligt, at hesten er død i forbindelse med tordenvejret, men at klageren ikke bevist, at et lyn slog direkte ned i hesten. Dyrlægen har på dødsattesten noteret, at hesten blev fundet død uden synlige tegn på skader (sår, brækker ben eller lign.). Selskabet har anført, at dyrlægen først vurderede, at det var sandsynligt, at hesten døde som følge af lynnedslag, og at dyrlægens efterfølgende og præciserende udtalelse om, at den mest sandsynlige dødsårsag skyldes et direkte lynnedslag, ikke kan tillægges afgørende vægt. En ekstern dyrlægekonsulent har oplyst, at det vil efterlade et mærke i form af brandsår/hudlæsion, hvis en hest bliver ramt af et lynnedslag. Selskabet har anført, at hvis fotografen tænkte, der var en sammenhæng mellem mærket og dødsfaldet, ville fotografen have fotograferet mærket, så det fremgik tydeligere af fotoet, og selskabet ikke finder det godtgjort, at hudforandringen på fotoet skyldes et direkte lynnedslag og ikke andre årsager, f.eks. insektbid. Selskabet har anført, at det er mere sandsynligt, at hestens død skyldes chok eller lign.

Det fremgår af udtalelse af 17/7 2025 fra klagerens dyrlæge, at "Ovenstående hest blev dd undersøgt af undertegnede dyrlæge. Hesten blev fundet død uden synlige tegn på skader (sår, brækket ben eller lign.). Hesten havde gået på en åben mark, og det ifgl. DMIs torden radar har været tordenvejr i området den pågældende nat, hvor hesten er død, er død som følge af lynnedslag meget sandsynlig".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 17/7 2025, at "Anmeldelse FT oplyser at hans hest er omkommet. Sandsynligvis af direkte lynnedslag. Den ligger død ude på marken og der er umiddelbart ikke tegn på andre dødsårsager end ovenstående ... **Dækning** Inden vi tager stilling til dækning af skaden har vi behov for en udtalelse fra en dyrlæge som kan oplyse dødsårsagen."

Ankenævnet for Forsikring

14.

104754

Det fremgår af selskabets e-mail af 17/7 2025 til klageren, at "Før vi kan tage endelig stilling til dækning af skaden har vi behov for en skriftlig udtalelse fra en dyrlæge som kan oplyse dødsårsagen. Når vi har modtaget og gennemgået ovenstående vil vi vende tilbage til dig".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 19/8 2025 efter samtale med ekstern dyrelægekonsulent, at "konklusionen er at der skal være synlige skade på hesten da det er et krav. Dyrlægen forklarer, at når et større dyr rammes af lynnedslag så skal der være markante hudlæsioner på dyret. Vi må forholde os til udtalelsen fra dyrlægen som tilså hesten, og denne har ikke påvist nogen skader på hesten."

Det fremgår af udtalelse af 28/8 2025 fra klagerens dyrlæge, at "I forlængelse af min første erklæring vedrørende ovennævnte hests dødsfald ønsker jeg at præcisere følgende: Ved undersøgelsen blev hesten fundet død uden synlige ydre skader såsom brud, blødninger eller andre traumer. Der blev heller ikke konstateret tegn på kolik, infektion eller andre almindeligt forekommende årsager til pludselig død hos unge heste. Hesten havde været rask forud for hændelsen og var tilset aftenen inden uden tegn på sygdom. Dødsfaldet skete akut og uden forudgående symptomer. Da andre sandsynlige dødsårsager efter min faglige vurdering kunne udelukkes, og da det samtidig kan dokumenteres, at der var tordenvejr og lynnedslag i området på det relevante tidspunkt, er min konklusion fortsat, at den mest sandsynlige dødsårsag er et direkte lynnedslag."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Skade, der skyldes direkte lynnedslag, uden der er opstået brand."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning, idet klageren ikke har bevist, at hestens død skyldes direkte lynnedslag.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104754

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af udtalelse af 17/7 2025 fra klagerens dyrlæge, at "hesten blev fundet død uden synlige tegn på skader (sår, brækket ben eller lign.)".

Nævnet har også lagt vægt på, at sagens foto ikke er af en sådan karakter, at nævnet ud fra disse kan fastslå, at hesten er blevet ramt af et lynnedslag. Efter nævnets vurdering forekommer det lige så sandsynligt, at hesten kan være død af f.eks. chok pga. tordenvejret, som at hesten er død, fordi hesten er ramt af et direkte lynnedslag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings