

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. marts 2026 blev i sag nr. 104756:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 16/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Støvsky fra naboens betonnedrivning skete på en dag. Vi er uenige om at skaden er sket 'uventet og udefrakommende påvirkning'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet erkender at årsagen var en uventet og udefrakommende påvirkning (massiv støvsky fra nabonedrivning). At forsikringsselskabet dækker skaden på vores hus."

Klageren har i e-mail af 25/11 2025 bl.a. anført:

"... Skaden er momentant opstået, og ikke over flere måneder. Jeg har talrige beviser derpå. På førstedagen ringede jeg til Teknisk forvaltning, og bad dem om at komme og besøge os, for at de kunne betragte den, men det nægtede de. Det er dit eget ansvar, og ikke vores. Er du utilfreds, kan du lægge sag an mod din nabo. Naboen har ingen forsikring. Da vi er [ældre mennesker], har vi ikke overskud til en kamp med advokater. Vores største håb er, at der bliver gjort rigtigt rent."

Klageren har i e-mail af 1/12 2025 bl.a. anført:

"Jeg har i mellemtiden fundet ud af, at bagboen på den dag, hvor skaden blev konstateret, har haft besøg af en sandblæser, som har sandblæst en jernkonstruktion nyopsat i huset, uden at vi var blevet adviseret, eller har vidst noget derom. Det var en H profil drager, som skal bære deres ny tagterrasse. Der var helt åbent i gavlen ind til vores hus, som ligger med ca. 15meters afstand, samtidigt med at [ægtefælle] luftede ud, og derfor er masser af sandblæsningssand blæst ind, og ligger overalt. Vi henvendte os samme dag til kommunen og bad om hjælp, og bad dem komme

Ankenævnet for Forsikring

2.

104756

og besigtige, hvilket de nægtede. Som i ved, har vores henvendelse til forsikringen været en afvisning med den begrundelse, at det ikke var en momentant opstået skade, men en som er sket over længere tid (3mdr.). Her er skaden sket ved, at sand er trængt direkte ind, forårsaget af højtrykket i sandblæsningspistolen. Sandstrålen kan nå helt op over taget, og herind, så kraftig er den, og samtidigt har den forvoldt momentan skade på vores ejendom. Min første formodning var, at det var pga. nedbrydningen af deres betongulv, men mængden af partikler undrede mig, og ved en grundig research fandt jeg årsagen: Sandblæsning uden de dertil krævede sikkerhedsforanstaltninger. Jeg beder jer om at tage disse nye informationer med i jeres vurdering."

Selskabet har den 19/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra vores medlemmer [klageren] (herefter benævnt 'vores medlem') over vores afslag på dækning af støvforurening af hans hus.

Det bemærkes indledningsvis, at sagen ikke har været indbragt for den klageansvarlige i LB, forud for klagen til ankenævnet. Efter at have gennemgået sagen, finder vi dog ikke anledning til at ændre afslaget på dækning. Der henvises til den uddybende begrundelse nedenfor.

Sagsfremstilling

Vores medlem anmeldte den 12. maj 2025 på sin husforsikring en skade i form af støv fra nabo-grunden. Skadedatoen var angivet som den 12. maj 2025. Som **bilag A** fremlægger vi dækningsvilkårene for husforsikringen, og som **bilag B** fremlægger vi skadesanmeldelsen.

Samme dag kontaktede en skadebehandler medlemmet telefonisk for at få uddybende oplysninger. Ifølge telefonnotatet oplyste medlemmet, at *'Naboen er ved at få lavet hus, og i forbindelse med de laver cement/beton arbejde så er der kommet en masse støv over på medlems hus. - alle vinduerne er blevet beskidte og medlem fortæller det er kommet ind i beboelsen. Medlem oplyser han er blevet helbredsmæssigt påvirket af det og er nervøs for konsekvenser i den forbindelse.'* Vi bad medlemmet sende nogle dokumentationsbilleder.

Vi modtog billederne den 14. maj 2025, og samme dag oplyste vores medlem telefonisk, at han havde talt med kommunen, som fortalte, at en anden nabo også havde henvendt sig med et lignende problem. Han oplyste også, at han var bekymret for, at cementstøvet kunne være sundhedsskadeligt. Da vi ikke rigtig kunne vurdere karakteren af støvet på de fremsendte billeder, valgte vi at sende en taksator ud at undersøge skaden nærmere.

Vores taksator besigtigede huset den 26. maj 2025 og udarbejdede samme dag en skaderapport, der er fremlagt af vores medlem. I rapporten, som indeholder talrige dokumentationsbilleder, blev følgende bl.a. anført:

'Medlems bagbo er i gang med en omfattende ombygning, som har stået på i cirka tre måneder. Hele gavlen og flere betonvægge er blevet fjernet.

Der er udført mange støvende arbejder uden de nødvendige foranstaltninger, såsom vanding. Ifølge medlemmet medførte dette, at Arbejdstilsynet på et tidspunkt stoppede arbejdet.

Medlemmet har oplevet, at støvet er trængt ind i boligen og har lagt sig flere steder i hjemmet.

Ved min besigtigelse fandt jeg flere støvlag, som lignede betonstøv (hvidt, fint støv), samt noget der mindede om småt grus.

Da det støvende arbejde har stået på over en længere periode, vurderes skaden at være sket gradvist. Skaden kan derfor ikke dækkes under pludselig skadedækningen.'

Taksator ringede samme dag til medlemmet og oplyste ham om vores afslag på dækning.

Ca. et halvt år senere, den 11. november 2025, sendte vores medlem en mail med anmodning om genoptagelse af sagen pga. støvskaden 'd. 12/4 2025'. I mailen, der fremlægges som bilag C, fremgår det endvidere bl.a., at 'Den 12/4 2025 blev et ca. 15 cm tykt betongulv nedbrudt på nabo-ejendommen [adresse] uden anden afdækning end et tyndt stykke plastik, som var foldet op ad facaden således at støv uden hindring samme dag kunne trænge ind i vores hus gennem vinduer og ventilationsåbninger. Vi havde vores vinduer åbne for at lufte ud. Støvet har siden lagt sig på alle overflader, og selv forsigtig aftørring har ridset glas, møbler og elektronik.' Medlemmet anførte videre, at han havde udviklet astma som følge af støvet. Han oplyste, at han havde fået udarbejdet en laboratorieanalyse fra [firma], der viser, at støvet består af hårde betonminerale, herunder krystallinsk kvarts og kalk. Analyseresultatet fra [firma] fremlægges som bilag D. Medlemmet fremsendte også videoer og fotodokumentation af støv, ridser og inventar, to saneringstilbud på henholdsvis 308.315,25 kr. og 171.687,50 kr. samt en journaludskrift fra [lægeklinik], der fremlægges som **bilag E**.

Af journalnotatet af 2. september 2025 fra [lægeklinik] fremgår følgende bl.a.: 'For et ca. et halvt år siden blev naboens hus delvist revet ned, og det medførte en hel del støv, som er trængt ind i patientens eget hus og ligger som et tykt lag derinde. Patienten har fået hoste, og indimellem får han også anfaldsvis vejrtrækningsbesvær og føler det lukker til i halsen. Han har aldrig haft problemer før med hoste eller åndenød. Han har fået taget prøver af støvet, og der er fundet silicium-carbid og muligvis også nogle tungmetaller. (...) Konklusionen på lungefunktionen er at patienten har astma, og det er opstået i forbindelse med udsættelse for støv fra naboens hus. Det anmeldes til Arbejdstilsynet.'

Den 13. november 2025 meddelte taksator, at afslaget på dækning blev fastholdt, da støvet var kommet ind i huset over meget lang tid (3 måneder eller mere). Afslaget fremlægges som **bilag F**.

Medlemmet indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Den 1. december 2025 har medlemmet fremsendt nye, faktiske oplysninger til sagen. Han har nu anført, at naboen på skadedatoen fik sandblæst en H profil jerndrager. Der var helt åbent i gavlen, og nabohuset ligger kun 15 meter væk. Medlemmet og hans kone var ikke orienteret om arbejdet, og luftede ud samtidig med, at arbejdet pågik. Derfor blæste der masser af sandblæsningssand ind og lagde sig overalt. Ifølge medlemmet var sandstrålen så kraftig, at den kunne nå helt op over taget og ind til hans hus. Skaden skete derfor momentant. Hans første formodning var, at skaden skyldtes nedbrydning af et betongulv, men mængden af partikler undrede ham. Ved grundig undersøgelse har han nu fundet årsagen: Sandblæsning uden de dertil krævede sikkerhedsforanstaltninger.

På baggrund af medlemmets nye oplysninger kontaktede vores taksator den 14. januar 2026 vores medlem for at få uddybende oplysninger om den ændrede forklaring om skadesårsagen og en uoverensstemmelse i oplysningerne om skadedatoen (i skadesanmeldelsen er datoen angivet som den 12. maj 2025, og i medlemmets mail af 11. november 2025 er datoen flere steder angivet som den 12. april 2025). Medlemmet oplyste i telefonen, at han var usikker på datoen for sandblæsningen, men han mente, at det var den 12. april 2025. Medlemmet oplyste, at han denne dato så nedriverne banke løs på betonen, men ikke en egentlig sandblæsning. Han har dog en lydoptagelse, hvor han mener, at larmen stemmer overens med en senere lydoptagelse fra omkring den 17. juni 2025, hvor der blev sandblæst i nabohuset. Taksators telefonnotat fremlægges som **bilag G**.

Vores vurdering

Vi har på baggrund af klagen til Ankenævnet for Forsikring gennemgået sagen. Som anført indledningsvis fastholdes det, at betingelserne for dækning ikke er opfyldt.

Ifølge dækningsvilkårenes punkt 10.1. dækker forsikringen pludselig skade. Ved pludselig skade forstås en uventet skade, hvor årsag og virkning sker samtidig og øjeblikkelig. Ifølge punkt 10.2. dækker forsikringen ikke skade, der er sket over et tidsrum.

Det er medlemmet, der har bevisbyrden for, at dækningsbetingelserne er opfyldt. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at medlemmet ved taksators besigtigelse 26. maj 2025 ikke oplyste om en enkeltstående begivenhed, som støvet skulle stamme fra, men derimod om støvpåvirkning som følge af byggearbejde gennem flere måneder. Skulle medlemmet på dette tidspunkt være af den opfattelse, at støvforureningen kunne henføres til en enkeltstående begivenhed, må det formodes, at han havde oplyst om dette. Først et halvt år efter at have modtaget vores afslag på dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade i vilkårenes forstand, har medlemmet forklaret, at støvet stammer fra først nedbrydning af et betongulv og siden – efter indbringelsen af sagen for ankenævnet – sandblæsning af en jerndrager.

Vi har endvidere lagt vægt på, at renoveringen af naboens ejendom har pågået over flere måneder. Billeder i skaderapporten, side 6 og 7, viser, at store dele af nabohuset er revet ned. Det er også oplyst, at kommunen har fået en henvendelse fra en anden nabo, der ligeledes har været generet af arbejdet.

Vi har også lagt vægt på, at støvet ifølge billederne i skaderapporten har en uensartet karakter. Se eksempelvis billedet nedenfor, øverst til venstre, af radiatoren, hvor støvet ligner fint grus. Se også billedet øverst til højre af fingrene med fint betonlignende støv, samt de nederste billeder af vinduet og fingrene, hvor støvet snarere har karakter af skidt/jord. Det har derfor formodningen imod sig, at støvet skulle være kommet ind på ét specifikt tidspunkt, og at det alene skulle være forårsaget af sandblæsning af en jerndrager.

...

Det skal i tilknytning til ovenstående bemærkes, at analysen fra [firma] påviser støv, der bl.a. stammer fra hårde betonminerale.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104756

Endelig fremgår det af journalnotat af 2. september 2025 fra [lægeklinikken], at vores medlem oplyste til lægen, at den delvise nedrivning af naboejendommen medførte en hel del støv, som er trængt ind i boligen.

Efter en samlet vurdering må vi derfor konkludere, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden er forårsaget af en pludselig hændelse i vilkårenes forstand, men snarere af et større nedrivningsprojekt på naboejendommen, som har stået på i månedsvis.

Afslutningsvis vil vi gerne understrege, at vi har stor forståelse for medlemmets ulykkelige situation, hvor han ikke alene har fået forurenset sit hjem med byggepartikler, men formentlig også har udviklet astma som følge heraf. Dette kan dog ikke i sig selv føre til, at han er berettiget til dækning."

Klageren har i brev af 29/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremsender hermed yderligere supplerende bemærkninger i sagen. Sagens afgørende spørgsmål er, om den anmeldte skade er opstået momentant (pludseligt) eller over tid. Jeg gør gældende, at skaden er opstået ved en konkret, kortvarig hændelse i forbindelse med naboejendommens sandblæsning, og at dette dokumenteres ved de objektive spor på den sandblæste stålbjælke. Vedlagte foto viser at: En del af stålbjælken har en karakteristisk sandblæst overflade. En anden del af samme bjælke fremstår ubehandlet med oprindelig overflade (valse slagter og rust). Der er en skarp og tydelig afgrænsning mellem sandblæst og ikke sandblæst overflade. Dette er teknisk uforeneligt med en skade, der er opstået gradvis over tid. En påvirkning over måneder ville medføre en ensartet påvirkning af hele den eksponerede flade. Den delvise påvirkning kan kun forklares ved en pludselig hændelse med samtidig årsag og virkning. LB Forsikrings taksatorrapport indeholder billedmateriale af den pågældende bygningsdel, men dette viser alene den ubehandlede del. Den sandblæste del, som er afgørende for vurderingen af skadens karakter, fremgår ikke af rapporten. Jeg henviser derfor til fotoet af den sandblæste del og anmoder nævnet om at lægge dette til grund ved vurderingen. På denne baggrund er betingelserne for dækning efter forsikringsvilkårenes punkt 10.1 om pludselig skade opfyldt, og undtagelsen i punkt 10.2 kan ikke finde anvendelse. Jeg anmoder derfor nævnet om at træffe afgørelse på grundlag af den tekniske dokumentation."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 12/5 2025 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato: 12. maj 2025

Tidspunkt: 00:00

Skade information:

Beskrivelse: Støv fra nabogrund

Skadeårsag: Anden pludselig skade."

Af taksatorrapport af 26/5 2025 fremgår bl.a.:

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104756

"Skadekategori

Pludselig skade

Forsikringen dækker pludselig skade. Ved pludselig skade forstås en uventet skade, hvor årsag og virkning sker samtidig og øjeblikkelig.

Dækning

Nej, skaden er ikke dækket af din forsikring.

Begrundelse: Skade sker over tid

Omfangsbeskrivelse

Medlems bagbo er i gang med en omfattende ombygning, som har stået på i cirka tre måneder. Hele gavlen og flere betonvægge er blevet fjernet.

Der er udført mange støvende arbejder uden de nødvendige foranstaltninger, såsom vanding. Ifølge medlemmet medførte dette, at Arbejdstilsynet på et tidspunkt stoppede arbejdet.

Medlemmet har oplevet, at støvet er trængt ind i boligen og har lagt sig flere steder i hjemmet.

Ved min besigtigelse fandt jeg flere støvlag, som lignede betonstøv (hvidt, fint støv), samt noget der mindede om småt grus.

Da det støvende arbejde har stået på over en længere periode, vurderes skaden at være sket gradvist. Skaden kan derfor ikke dækkes under pludselig skadedækningen.

Medlem er derfor nødsaget til at tage sagen op direkte med naboen eller den pågældende entreprenør.

Aftaler med medlem og evt. Håndværkere

Vi aftalt ved min besigtigelse at jeg ville vende sagen internt og vende retur efterfølgende.

Medlem ønsker oplysninger om det firma, vi normalt benytter til at undersøge denne type skader, hvis de er dækket. Vi anvender firmaet ...

Generelt

Medlem deltog under min besigtigelse."

Af journal fra lungeklinik fremgår bl.a.:

"02.09.2025

...

Aktuelt:

For et ca. et halvt år siden blev naboens hus delvist revet ned, og det medførte en hel del støv, som er trængt ind i patientens eget hus og ligger som et tykt lag derinde.

...

Konklusionen på lungefunktionen er at patienten har astma, og det er opstået i forbindelse med udsættelse for støv fra naboens hus. Det anmeldes til Arbejdstilsynet."

Af klagerens e-mail af 11/11 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"I skriver til mig: LB Foreningen er et fællesskab, og du kan gøre en forskel.

Derfor denne anmodning om genoptagelse og fornyet vurdering pga. støvskade efter nabo nedrivning d. 12/4 2025.

I jeres tidligere afgørelse blev skaden vurderet som 'ikke momentant opstået'. Jeg er uenig i den vurdering og ønsker den omgivet, da der foreligger ny og omfattende dokumentation, som viser, at skaden er opstået som følge af en konkret, pludselig og udefrakommende hændelse.

Den 12/4 2025 blev et ca. 15 cm tykt betongulv nedbrudt på naboejendommen [adresse] uden anden afdækning end et tyndt stykke plastik, som var foldet op ad facaden således at støv uden hindring samme dag kunne trænge ind i vores hus gennem vinduer og ventilationsåbninger. Vi havde vores vinduer åbne for at lufte ud. Støvet har siden lagt sig på alle overflader, og selv forsigtig aftørring har ridset glas, møbler og elektronik.

Et professionelt vinduespudserfirma har afvist at tage ansvar for at rense ruderne pga. risiko for yderligere skade.

Laboratorieanalyse fra [firma] (vedlagt) dokumenterer, at støvet består af hårde beton mineraler, herunder krystallinsk kvarts og kalk.

Jeg har fået to professionelle saneringsfirmaer til at besigtige huset. Begge konkluderer, at der kræves specialrengøring for at bringe huset i normal stand, med et tilbud på henholdsvis 308.315,25 kr. og 171.687,50 kr. Det skal bemærkes, at det dyre omfatter udvendig vask af vinduer samt tag, og er mere omfattende end det billigere."

Af selskabets telefonnotat af 14/1 2026 fremgår bl.a.:

"Telefonsamtale notat d. 14/ 1 kl. 11 :49 Jeg ringer til medlem på baggrund af hans nye oplysninger om, at skaden skyldes sandblæsning den dag, hvor skaden blev opdaget. Der er lidt datoforvirring om skadedatoen. Medlem blev desuden bedt om at genfremsende dokumentationen (laboratorierapport, fotos, saneringstilbud og lægeudtalelse), da det tidligere link var udløbet. Medlem oplyste, at han sender et nyt link til Scalepofnt i dag. I forhold til de modstridende datoer for sandblæsningen (12. april 2025 i mailen af 11. november 2025 og 12. maj 2025 i anmeldelsen) var medlem tydeligt usikker og sagde flere gange 'tror jeg nok' og 'det må være det', men hældte mest til, at det var den 12. april. Medlem oplyste, at han den 12. april kun så nedriverne banke løs på betonen, men ikke en egentlig sandblæsning. Han har dog en lydoptagelse fra denne dag, som han mener stemmer overens med lyden fra en senere sandblæsning. Den senere sandblæsning, som han har billeder af, tror han fandt sted den 17. juni (ca.). Medlem bekræftede, at han er indforstået med, at vi kontakter naboen, hvis det bliver nødvendigt."

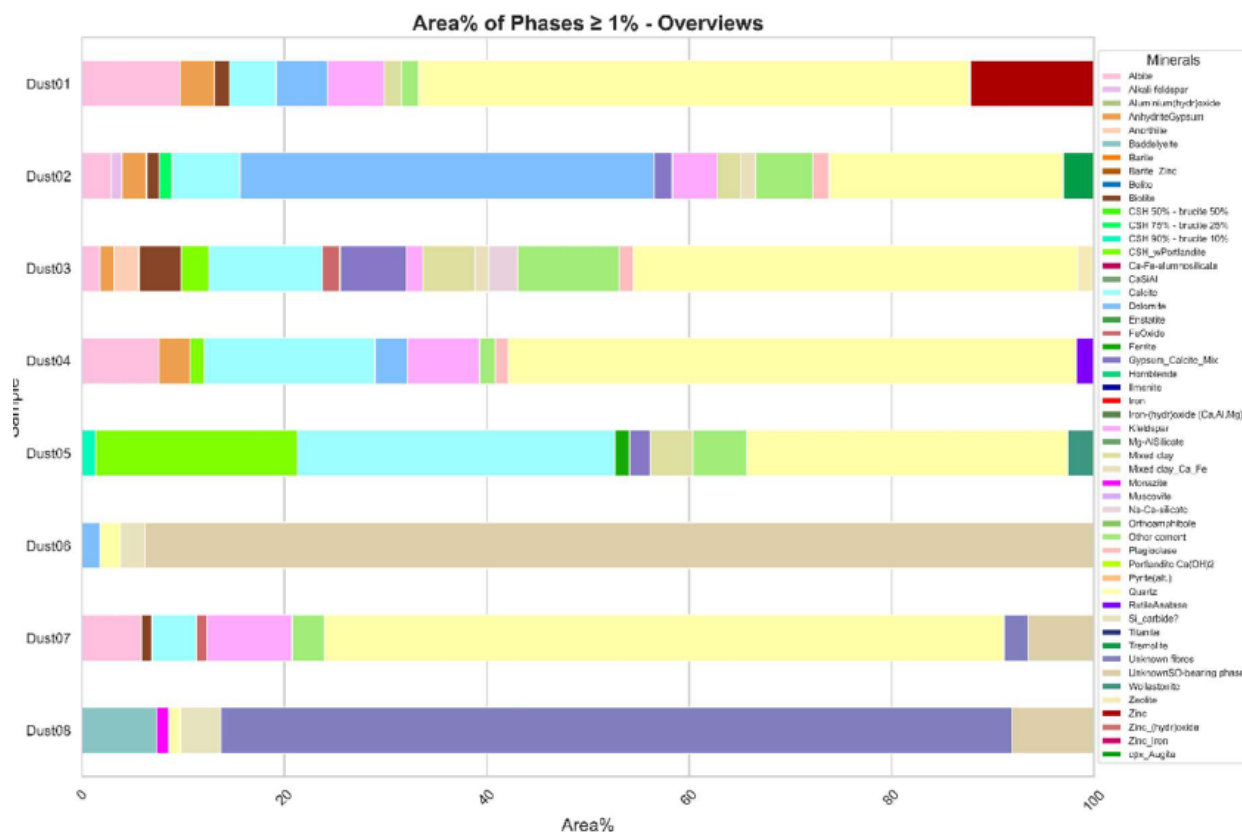
Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104756

Af udateret laboratorieanalyse fremgår bl.a.:

11



11

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"10. Pludselig skade

...

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker pludselig skade. Ved pludselig skade forstås en uventet skade, hvor årsag og virkning sker samtidig og øjeblikkelig.

...

2. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

- Skade sket over et tidsrum fx sætningsskade eller skade som følge af nedbør, frost, tæring eller rystelser fra trafik."

Nævnet har fået forelagt fotografier af støv i klagerens ejendom og af en stålbjælke på nabo-ejendommen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104756

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/5 2025 skade i form af støv fra nabogrund. Selskabet besigtigede klagerens ejendom den 26/5 2025. Selskabet har afvist at yde dækning som pludselig skade med henvisning til, at skaden er sket over et tidsrum. Klageren ønsker dækning for specialrengøring af ejendommen.

Klageren har anført, at skaden er sket pludseligt og ikke over flere måneder. Klageren har anført, at støvet stammer fra sandblæsning af naboejendommens H profil drager. Der var åbent i gavlen hen mod klagerens ejendom, som ligger 15 meter væk, og ægtefællen luftede ud imens. Klageren har anført, at sand fra sandblæsningspistolen kan nå helt op over taget og er trængt direkte ind i hans ejendom. Klageren kontaktede på første dagen kommunens tekniske forvaltning og bad om hjælp. Klageren har fremlagt et fotografi af en jerndrager på naboejendommen og har anført, at "der er en skarp og tydelig afgrænsning mellem sandblæst og ikke sandblæst overflade. Dette er teknisk uforeneligt med en skade, der er opstået gradvis over tid. En påvirkning over måneder ville medføre en ensartet påvirkning af hele den eksponerede flade. Den delvise påvirkning kan kun forklares ved en pludselig hændelse med samtidig årsag og virkning".

Selskabet har anført, at klageren ved taksatorens besigtigelse ikke oplyste om en enkeltstående begivenhed, som støvet skulle stamme fra, men derimod om støvpåvirkning som følge af byggearbejde gennem flere måneder. Selskabet har anført, at klageren først et halvt år efter selskabets afvisning har anført, at støvet stammer fra nedbrydning af et betongulv. Efter indbringelsen af sagen for ankenævnet har klageren angivet, at sandblæsning af en jerndrager er skadesårsagen. Selskabet har anført, at det har formodningen imod sig, at støvet er kommet ind på ét specifikt tidspunkt og alene stammer fra sandblæsning af en jerndrager. Støvet på taksatorens fotografier har en uens karakter. Nogle steder ligner det fint grus, nogle steder fint betonlignende støv, og nogle steder har det karakter af skidt/jord. Selskabet har anført, at laboratorieanalysen bl.a. viser støv fra hårde betonminerale. Det fremgår af taksatorrapport af 26/5 2025, at "Medlems bagbo er i gang med en omfattende ombygning, som har stået på i cirka tre måneder. Hele gavlen og flere betonvægge er blevet fjernet. Der er udført mange støvende

Ankenævnet for Forsikring

11.

104756

arbejder uden de nødvendige foranstaltninger, såsom vanding. Ifølge medlemmet medførte dette, at Arbejdstilsynet på et tidspunkt stoppede arbejdet. Medlemmet har oplevet, at støvet er trængt ind i boligen og har lagt sig flere steder i hjemmet. Ved min besigtigelse fandt jeg flere støvlag, som lignede betonstøv (hvidt, fint støv), samt noget der mindede om småt grus. Da det støvende arbejde har stået på over en længere periode, vurderes skaden at være sket gradvist".

Det fremgår af klagerens e-mail af 11/11 2025 til selskabet, at "Den 12/4 2025 blev et ca. 15 cm tykt betongulv nedbrudt på naboejendommen [adresse] uden anden afdækning end et tyndt stykke plastik, som var foldet op ad facaden således at støv uden hindring samme dag kunne trænge ind i vores hus gennem vinduer og ventilationsåbninger. Vi havde vores vinduer åbne for at lufte ud. Støvet har siden lagt sig på alle overflader, og selv forsigtig aftørring har ridset glas, møbler og elektronik ... Laboratorieanalyse fra [firma] (vedlagt) dokumenterer, at støvet består af hårde beton mineraler, herunder krystallinsk kvarts og kalk. Jeg har fået to professionelle saneringsfirmaer til at besigtige huset. Begge konkluderer, at der kræves specialrengøring for at bringe huset i normal stand, med et tilbud på henholdsvis 308.315,25 kr. og 171.687,50 kr.".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 14/1 2026, at "Medlem oplyste, at han den 12. april kun så nedriverne banke løs på betonen, men ikke en egentlig sandblæsning. Han har dog en lydoptagelse fra denne dag, som han mener stemmer overens med lyden fra en senere sandblæsning. Den senere sandblæsning, som han har billeder af, tror han fandt sted den 17. juni (ca.)".

På fotografi fra naboejendommen ses en del af en jerndrager på naboejendommen. På fotografier af 26/5 2025 af klagerens ejendom ses forskelligt mørkt og lyst støv på diverse overflader i hjemmet og på en bil foran ejendommen. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.1, at forsikringen dækker pludselig skade. Ved pludselig skade forstås en uventet skade, hvor årsag og virkning sker samtidig og øjeblikkelig. Det fremgår af punkt 10.2, at forsikringen ikke dækker skade sket over et tidsrum.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104756

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at støvindtrængningen er sket i et så kort tidsrum, at støvindtrængningen kan betegnes som en pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nedrivningsarbejdet på naboejendommen stod på i en periode på ca. 3 måneder, og at forsikringsbetingelserne undtager skader sket over et tidsrum.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af taksatorrapporten, at taksatoren fandt "flere støvlag, som lignede betonstøv (hvidt, fint støv), samt noget der mindede om småt grus. Da det støvende arbejde har stået på over en længere periode, vurderes skaden at være sket gradvist". Det fremgår af taksatorrapporten, at "der er udført mange støvende arbejder uden de nødvendige foranstaltninger", og klageren ses ikke ved taksatorens besigtigelse at have oplyst om en enkeltstående episode ved byggearbejdet, der har forårsaget støvforureningen af klagerens ejendom".

Nævnet bemærker, at klageren i e-mail af 11/11 2025 har angivet nedbrydning af betongulv på naboejendommen den 12/4 2025 som årsag til støvindtrængningen, og at klageren i sagen for nævnet har angivet sandblæsning af jerndrager samme dato som skadesårsagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104756

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck