

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104767:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har parcelhusforsikring. I klageskema af 17/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet vil ikke anerkende, at tagskade er en stormskade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet anerkender, at det er en stormskade og dækker udbedring på reparation af tag.

...

Den 25. maj 2025, en regnfuld dag, kommer der vand ned gennem min emhætte. Jeg kontakter en håndværker, der lokaliserer skade på tagsten ved en ventilation/udluftning forårsaget af stormskade.

Jeg anker over, at forsikringsselskabet ikke vil anerkende stormskade.

Jeg anmelder skaden til forsikringen den 29. maj 2025.

...

Billede af taghætten er udluftning fra badeværelse og er opsat i år 1998, da der blev etableret nyt badeværelse. Forsikringen mener, uden at have besigtiget taghætten, at den er monteret forkert. Taghætten er påsat af professionel håndværker. Der har ikke siden monteringen i 1998 været problemer med/ved taghætten.

...

Jeg har fået udbedret udvendig tagskade og revne i gavl. Aftalt med tømreren at udbedring af indvendig skade ved emhætte udbedres, når vejret ikke er til udendørs arbejde for håndværkerne."

Selskabet har den 3/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

104767

"Forsikringstager har i sagen anmeldt såvel en indvendig vandskade, forårsaget af indtrængen af nedbør omkring en taghætte på taget, ligesom hun har anmeldt selve den konstaterede utæthed ved taghætten som en stormskade.

Efter taksatorbesigtigelse har vi anerkendt dækning af den indvendige vandskade, under forsikringens dækning for udvidet vand, jvf. vedlagte forsikringsbetingelser (bilag 1), dækningsskema pkt. J.

Klagen drejer sig herefter omkring vores afvisning af dækning af udgifter til udbedring af selve den udvendige utæthed omkring taghætten. Denne del er afvist herfra med henvisning til, at vores taksatorer efter besigtigelser ikke har kunnet konstatere nogen form for stormskade på taget, ligesom den udvidede vandskadedækning ikke omfatter udgiften til reparation/udbedring af årsagen til vandskaden.

Vi har i tidligere klagebesvarelse til forsikringstager den 22. september 2025 (bilag 2) udførligt redegjort for årsagen til vores afvisning af den udvendige del, hvorfor vi vil henvise Ankenævnet til indholdet heraf, sammenholdt med de fotos, som forsikringstager har indsendt med klagen. Herudover vedlægges foto af taget, som vores taksator tog fra jorden ved den første besigtigelse (bilag 3).

Der ses i forsikringstagers klage ikke at være fremkommet nye oplysninger til sagen, som ændrer ved vores tidligere afgørelse i ovennævnte klagebesvarelse.

Vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 15/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at taghætten har været udsat for gentagne stormpåvirkninger, hvilket over tid har medført, at den har forskubbet sig. Som følge heraf er tagstenene i tilslutning til taghætten blevet forskubbet og har løsnet sig.

Forud for den aktuelle skade har taghætten ikke udvist tegn på skader eller mangler. Det kan derfor ikke på anden måde forklares, hvordan den konstaterede skade er opstået.

Taghætten er oprindeligt opsat for 27 år siden af autoriseret håndværker i overensstemmelse med de på tidspunktet gældende anvisninger.

Tagskaden er udbedret, og taghætten er fortsat intakt, hvorfor udskiftning ikke har været nødvendig. I samme forbindelse er hele taget blevet gennemgået uden konstatering af yderligere skader eller behov for reparation. Dette dokumenterer, at taget har været forsvarligt vedligeholdt.

Ejendommen er et dobbelthus med fuld kælder, hvilket indebærer en relativt stor bygningshøjde og dermed øget eksponering for stormpåvirkning."

Ankenævnet for Forsikring

3.

104767

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 29/5 2025 fremgår bl.a.:

"Dato
25.05.2025

Klokken
Hele den regnfulde dag

...

Beskriv, hvad der er sket

Der kommer vand ned fra emhætten – forskellige steder. Den 25.5 og 26.5 kom hver dag ca. 4-5 deciliter vand fra emhætten.

Hvor kommer vandet fra?

Tømrer har lokaliseret skade på tagsten ved ventilationen fra emhætten

Hvad er der foretaget for at forebygge yderligere skade?

Tømrer er bestilt til at lave taget ved ventilationen hurtigst muligt

...

Opdager at der drypper vand fra emhætten flere steder, og det løber ned af væggen bag kogepladen, og der er dråber af vand på den opmurede emhætte.

Hvad er der sket skade på?

Der er sket skade på ... emhætten, som ikke virker mere, og træ udenom emhætten er skadet af fugt. Emhætten er ikke nedtaget, men varsler at der er fugtskade inde i den opmurede emhætte. Loft, som er giftsplade tapetseret med filt, er fugtskadet, da det bobler op."

Af selskabets taksators SMS til klageren af 8/7 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg kan forstå at du har en mail til skadeafdelingen, hvor du ikke er enig i min konstatering af skadeårsagen på dit tag. Jeg vedhæfter det billede jeg tog da jeg besøgte dig, og det viser tydeligt at der ikke er nogen stormskade på aftrækshætten, og der er heller ikke nogen tagsten der har rykket sig. Vi snakkede også om alle de andre revner – utætheder der var på taget samt skorstenen så derfor er det en god ide som du skriver at få det udbedret hurtigst muligt. Jeg fastholder at det udvendig arbejde er for din egen regning, jf. betingelserne for udvidet vandskadeforsikring. Jeg afventer stadig en pris fra tømrer efter han skulle demontere emhætten og se hvad der var af skader inde i kassen."

Af tømrers e-mail til klageren af 7/8 2025 fremgår bl.a.:

"Årsagen til utætheder/indtrængning af vand gennem dit tag. Efter besigtigelse af taget mener jeg at utæthederne i dit tag skyldes at være fra et stormvejr af."

Af selskabets afgørelse af 22/9 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din klage i mail fra den 9. september 2025, som efterfølgende er gennemgået i skadeafdelingen, jf. vores klagevejledning.

Du angiver i klagen, at du og din tømrer fastholder, at der er tale om en stormskade, som bør dækkes af forsikringen. Du anker ligeledes over, at du selv skal afholde omkostningerne til nærmere undersøgelse af taghætte for den videre vurdering af årsagen til den konstaterede vandindtrængen. Efter vores gennemgang af sagen fremgår det, at vi har besigtiget de anmeldte skader i to omgange ved to forskellige taksatorer.

Den 26. juni 2025 besigtigede taksator ... skaden sammen med dig. Taksator oplyste dig ud fra fotos af taget, som der zoomes ind på, at han ikke kunne konstatere nogen tegn på stormskade på taget, som var årsag til den skete vandindtrængen. Dette med udgangspunkt i, at der ikke var nogen tagsten som havde rykket sig. Der kunne i stedet konstateres flere revner og manglende mørtel ved skorstene og rygning, som dog henhørte under almindelig vedligeholdelse. Den udvendige skade blev på stedet afvist af taksator, og igen i efterfølgende sms, mens der blev bekræftet dækning for den indvendige vandskade. Taksator har således accepteret din tømrers tilbud af 7. juli 2025 på udbedring af den indvendige skade, lydende på kr. 30.384, 14.

Den 15. august 2025 besigtiges skaden af vores anden taksator, ... sammen med dig og din tømrer. Der blev ved denne besigtigelse benyttet kikkert for nærmere iagttagelse af tagsten mv. omkring udluftningen til emhætten. Igen kunne taksator ikke konstatere nogen form for stormskade, hvor tagsten havde forskubbet sig. Taksator kunne dog konstatere, at tagsten ved taghætte var sunket ind i tagfladen, hvorfor det var hans formodning, at vandet var kommet ind der. Taksator afviste på det foreliggende grundlag den udvendige del som dækningsberettiget, dog således at spørgsmålet kunne genoptages, når den nærmere årsag til den sunkne tagsten var kendt. Taksator har afvist dækning af udgifterne til denne forundersøgelse, medmindre der ved undersøgelsen konstateres en dækningsberettiget skadeårsag.

Jvf. forsikringsbetingelserne for parcelhusforsikring nr. 021-7, dækningsskema pkt. J, dækker den udvidede vandskadeforsikring vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen. Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/ udbedres straks efter skaden. Disse udgifter er ikke dækket af forsikringen.

Efter vores gennemgang af sagen må vi ud fra vores taksatorers iagttagelser meddele, at sagen ses at være behandlet korrekt ud fra de gældende forsikringsbetingelser, idet der på det foreliggende grundlag ikke er ført bevis for, at årsagen til den skete vandindtrængen skyldes en dækningsberettiget skade.

Vi må henvise til, at det er dig som forsikringstager, der har bevisbyrden for en dækningsberettiget skade. Det er på denne baggrund, at du selv skal afholde udgifterne til nærmere undersøgelse af tagsten/taghætte for konstateringen af årsagen til den skete vandindtrængen. Først i det tilfælde der konstateres en dækningsberettiget skade, dækkes udgifterne til en sådan undersøgelse.

Du henviser endvidere i din klage til en anden skade med en revne i murværk på en gavl. Du undrer dig således over vores afvisning af denne skade med henvisning til en tidligere lignende skade, som blev dækket herfra. Ved vores gennemgang af sagen fremgår det imidlertid, at vi i tidligere mail den 26. juni 2025 allerede har redegjort for dette overfor dig. Der ses i din klage ikke at være fremkommet nye oplysninger, hvorfor vi må henvise til vores tidligere redegørelse.

Sammenfattende fastholder vi således vores tidligere afgørelser.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104767

Vi afventer faktura for udbedringen af den indvendige vandskade, jf. det tidligere godkendte tilbud, når udbedringen af den udvendige årsag har fundet sted.

Konstateres der ved den udvendige udbedring en dækningsberettiget skadeårsag i relation til parcelhusforsikringen, bedes du kontakte os igen for ny vurdering heraf.

Vi skal for god ordens skyld anføre, at evt. forværring af den indvendige vandskade, grundet manglende udbedring af den udvendige årsag, ikke dækkes."

Af tømrers e-mail til klageren af 13/10 2025 fremgår bl.a.:

"Hermed tilbud som lovet.

Vi kommer og laver/rep. af tag på havesiden i morgen tidlig.

..."

Klageren og selskabet har indsendt fotos af taget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema 2

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:

C. STORM* OG VOLDSOMT SKY*- OG TØBRUD*

Storm og skypumpe

Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.

...

Dækningsskema 6

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:

UDVIDET VANDSKADE

Ved andre skader, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under dækningsskemaerne 1-5 punkt A-I, dækker forsikringen skade som følge af:

...

b. vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/ åbninger i bygningen, herunder fygesne

...

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter er ikke dækket af forsikringen

Undtaget:

...

d. årsagen til vandskaden

...

Storm

Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 m pr. sekund."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/5 2025, at hun den 25/5 2025 opdagede, at der kom vand ned gennem emhætten, og at en tømrer havde lokaliseret en skade på en tagsten ved ventilationen fra emhætten. Selskabet har dækket den indvendige vandskade under forsikringens dækning for udvidet vand, men har afvist at dække udgifter til udbedring af den udvendige utæthed med henvisning til, at der ikke er konstateret stormskade på taget samt, at den udvidede vandskadedækning ikke omfatter udgiften til reparation/udbedring af årsagen til vandskaden. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at der er tale om en stormskade, og at selskabet dækker en reparation af skaden på taget.

Klageren har anført, at tagskaden er en stormskade, og at der ikke siden monteringen i 1998 i øvrigt har været problemer med/ved taghætten.

Selskabet har anført, at selskabet har besigtiget skaden ad to omgange ved to forskellige taksatorer. Selskabet har anført, at den første taksator ikke så tegn på stormskade på taget, men at der derimod var flere revner og manglende mørtel ved skorstenene og rygning, hvilket hører under den almindelige vedligeholdelse. Selskabet har anført, at den anden taksator ej heller kunne konstatere stormskade, men at tagsten ved taghætten var sunket ind i tagfladen, hvorfor det var taksators formodning, at vandet var kommet ind der. Selskabet har i den forbindelse anført, at "Taksator afviste på det foreliggende grundlag den udvendige del som dækningsberettiget, dog således at spørgsmålet kunne genoptages, når den nærmere årsag til den sunkne tagsten var kendt. Taksator har afvist dækning af udgifterne til denne forundersøgelse, medmindre der ved undersøgelsen konstateres en dækningsberettiget skadeårsag".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 29/5 2025, at "Der kommer vand ned fra emhætten – forskellige steder. Den 25.5 og 26.5 kom hver dag ca. 4-5 deciliter vand fra emhætten. Hvor kommer vandet fra? Tømrer har lokaliseret skade på tagsten ved ventilationen fra emhætten... Opdager at der drypper vand fra emhætten flere steder, og det løber ned af væggen bag kogepladen, og der er dråber af vand på den opmurede emhætte. Hvad er der sket skade på? Der er

Ankenævnet for Forsikring

7.

104767

sket skade på ... emhætten, som ikke virker mere, og træ udenom emhætten er skadet af fugt. Emhætten er ikke nedtaget, men varsler at der er fugtskade inde i den opmurede emhætte. Loft, som er giftsplade tapetseret med filt, er fugtskadet, da det bobler op".

Det fremgår af selskabets taksators SMS til klageren af 8/7 2025, at "Jeg vedhæfter det billede jeg tog da jeg besøgte dig, og det viser tydeligt at der ikke er nogen stormskade på aftrækshætten, og der er heller ikke nogen tagsten der har rykket sig. Vi snakkede også om alle de andre revner – utætheder der var på taget samt skorstenen så derfor er det en god ide som du skriver at få det udbedret hurtigst muligt. Jeg fastholder, at det udvendig arbejde er for din egen regning, jf. betingelserne for udvidet vandskedeforsikring".

Det fremgår af tømrerens e-mail til klageren af 7/8 2025, at "Efter besigtigelse af taget mener jeg at utæthederne i dit tag skyldes at være fra et stormvejr af".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema 2, at forsikringen dækker direkte skade opstået ved blandt andet storm. Ved storm forstås "vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 m. pr. sekund".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema 6, at forsikringen dækker "vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/ åbninger i bygningen, herunder fygesne... Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter er ikke dækket af forsikringen". Undtaget fra dækningen er "årsagen til vandskaden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade skyldes en storm, hvor der var vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund, eller at der foreligger en anden dækningsberettigende begivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104767

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, hvornår skaden konkret skete, herunder at der på den konkrete skadesdag var storm med vindhastigheder på mindst 17,2 m. pr. sekund.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har haft to forskellige taksatorer til at besigtige taget, og at begge har vurderet, at der ikke er tegn på stormskade på taget. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klagerens tømrers udtalelse heroverfor ikke godtgør, at skaden er sket ved en dækningsberettigende stormskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck