

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 104771:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over Topdanmarks afvisning af dækning i forbindelse med skaderne på min [bil] fra ..., som blev udsat for hærværk og forsøg på ildspåsættelse. Jeg er uenig i selskabets vurdering af, at der ikke foreligger en forsikringsbegivenhed.

Jeg gør gældende, at bilen blev udsat for en målrettet kriminell handling begået af en ukendt gerningsmand, og at skaden derfor er omfattet af min kaskoforsikring. Politiet frafaldt sigtelsen mod [mit barn], og der foreligger ingen beviser for, at [barnet] skulle have medvirket. Forsikringsselskabets antagelser om vores eventuelle kendskab til hændelsen er ikke dokumenteret.

Derudover gør jeg gældende, at forsikringsselskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden ikke er dækningsberettiget. De forhold, som selskabet lægger vægt på (herunder benzinlugt, manglende opbrudsmærker, bilens tidligere mekaniske problemer m.m.), er enten uklare, udokumenterede eller uden direkte sammenhæng med hændelsen.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at pålægge selskabet at genoptage sagen og anerkende skaden som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at forsikringsselskabet anerkender, at skaderne på min bil skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og derfor ændrer deres afgørelse. Konkret anmoder jeg om:

1. At skaden registreres som en forsikringsbegivenhed i form af hærværk/forsøg på ildspåsættelse begået af en ukendt gerningsmand.
2. At selskabet dækker alle skaderne på bilen, herunder:
 - Brandskader

- Hærværksskader (slag, knust rude m.m.)
 - Det stjålne kabineudstyr
1. At eventuelle omkostninger forbundet med skaden (fx bugsering, opgørelse, værkstedsinspektion) dækkes i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.
 2. At selskabet genoptager og behandler sagen uden at lægge vægt på udokumenterede mistænker, idet der ikke foreligger bevis for, at skaden skulle være selvforskyldt.

Det er på denne baggrund mit konkrete ønske, at selskabet ændrer deres afvisning og udbetaler den erstatning, jeg er berettiget til."

Selskabet har den 5/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klagers bil er blevet udsat for hærværk på en parkeringsplads, hvor bilen er forsøgt brændt af samt strippet for diverse kabineudstyr. Bilen var ifølge klager tillige blevet stjålet, da den efter det oplyste var blevet parkeret et andet sted samme aften.

Klager ønsker i den forbindelse dækning over den tegnede kaskodækning for bilen. Selskabet har afvist klagers krav om dækning af den totalskadede bil, da vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed grundet omstændighederne i sagen. Vi bemærker i den sammenhæng, at klagers [barn] har været sigtet af politiet i sagen pga. hændelsen, jf. klagers bilag 15.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin ... i Topdanmark Forsikring. Bilen havde kørt 265.000 km på skadetidspunktet.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerdækning, udvidet glas, vejhjælp og unge bilister, jf. bilag A. Forsikringen er tegnet på vilkår Bil 8815-1, jf. bilag B.

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 3.284 kr. (indeksreguleret).

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 16. juni 2024, at bilen var blevet stjålet fra [adresse 1] og fundet ved [adresse 2], jf. klagers bilag 18 og 16.

Skaden var efter det oplyste sket den 15. juni 2024.

Grundet omstændigheder ved skadeårsagen blev sagen herefter undersøgt nærmere ved selskabets skadeinspektør. Undersøgelsen viste - udover de atypiske hærværks- og brandskader, at der tillige var betydelige og omfattende fejl ved bilen forud for hændelsen. I samme forbindelse blev der foretaget en dataudlæsning af bilens nøgler, hvor det kunne konstateres, at bilens nøgler senest havde været i brug 4 dage inden, at bilen skulle være blevet stjålet.

På baggrund af de foreliggende undersøgelser vedrørende branden og tyveriet, afviste vi at dække skaden overfor klager, jf. bilag C.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholdt afgørelsen, jf. bilag D.

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav, jf. Forsikringsaftalelovens § 22.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Hændelsen

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at bilen er blevet totalskadet som følge af flere handlinger, herunder hærværk, tyveri og brand. Der således tale om en målrettet handling fra gerningspersonens side rettet mod netop klagers bil og selskabet finder det meget usandsynligt, at en tilfældig gerningsperson skulle være kommet forbi den pågældende aften (den 15.6.2024) og have udsat bilen for både tyveri, hærværk og brand indenfor samme periode. Vi bemærker, at bilen igen den 19.06.2024 blev udsat for hærværk og ildspåsættelse på samme skadested, og denne gang udbrændte bilens motorrum. Der blev ikke fundet opbrudsmærker på bilen, men bilens instrumentbord og navi. system var fjernet fra kabinen.

Gerningspersonen har blandt andet medbragt benzin, hvorfor der ikke er tale om en pludselig indskydelse fra gerningspersonens side. Dette understøttes tillige af, at gerningspersonen vendte tilbage til bilen den 19. juni 2024 for igen at sætte ild til bilen. Disse forhold gør dermed, at tyveriet/hærværket/branden fremstår både planlagt samt målrettet mod klagers bil.

Vidner har tillige oplyst, at en person slog med baseballbat på bilen og forsøgte at knuse bilruden samt forsøgte ildspåsættelse ved at hælde benzin ud over bilen/ind i bilen. Vidner har ikke set gerningspersonen løbe fra stedet med kabineudstyret, hvorfor tyveriet af dette skulle være sket forud for hændelsen.

Derudover har vi lagt vægt på, at klagers [barn] har været sigtet i sagen, da politiet ved besøget hos klager kort tid efter hændelsen kunne lugte en kraftig lugt af benzin i entreen i klagers bolig. Det fremgår således af politirapporten, at særligt [barnets] sko lugtede kraftigt af benzin – ligesom [barnets] tøj lugtede af benzin. Klager [barnets] var efter det oplyste kommet hjem kort tid inden politiet besøgte klager. Vi finder klagers forklaring om, at den kraftige benzinlugt på sko og tøj skulle have noget at gøre med [barnets] virke som ... som usandsynlig.

Vi henviser til uddrag af politirapporten:

'Forældre ...', forklarede kort, at hans [barn] ofte lånte køretøjet og at [barnet] havde lånt køretøjet den pågældende aften.

Afhøringsrapport, Forældre, vedlagt.

Vi bemærkede en lugt af benzin i entreen. Ved nærmere undersøgelse lugtede mistænkte sko af benzin.

Pb. ... kontaktede vagtcentralen, der resolverede, at mistænkte, - skulle sigtes og anholdes.

Pb ... gjorde ... bekendt med, at ... kl 0414 var siget og anholdt for forsøg på ildspåsættelsen på 3 køretøjer.'

Vi har ligeledes lagt vægt på, at klagers [barn] ikke ønskede at redegøre nærmere for [sin] færden om aftenen/natten til politiet, hvilket vi stiller os undrende over, hvis man ikke har noget at skjule. Vi bemærker i samme forbindelse, at klagers [barn] havde lånt bilen den pågældende aften den 15. juni 2024 og parkeret bilen ved [adresse 1], jf. uddrag af politirapporten:

'Sigtede. [barnet], forklarede kort, at [barnet] havde været sammen med en kammerat tidligere på aftenen. [Barnet] havde parkeret sine forældres [bil] på parkeringspladsen nord for [adresse 1].

Afhørte forklarede, at ... var ude med nogen venner, og at de havde parkeret køretøjet ved [adresse 1] på den nordlige side.

Afhørte forklarede, at de efterfølgende var kørt i vennens bil, som var en ...

Adspurg om, hvad de lavede og hvor de var på vej hen og hvad vennens navn svarede, svarede afhørte, at det ikke var relevant.'

Samt yderligere forklaring til politiet:

'Afhørte forklarede, at han ikke med garanti vidste hvornår [barnet], ..., var kommet hjem, men ca. for en time siden.

Adspurg om, [barnet] oftest lånte køretøjet, oplyste afhørte, at [barnet] lånte køretøjet, som han jævnligt.

Adspurg om, afhørte vidste hvor køretøjet befandt sig, oplyste afhørte, at han ikke vidste hvor køretøjet var.'

Vi bemærker i denne sammenhæng, at det ved en udlæsning af bilens nøgledata kan ses, at bilens nøgler senest har været i brug den 11. juni 2024, dvs. 4 dage inden bilen skulle være blevet stjålet, jf. klagers bilag 17 samt uddrag af politirapporten, hvor politiet har fremhævet følgende:

Forsikringsselskabet havde bl.a. fået udlæst data fra begge nøgler til bilen.

Af disse nøgler fremgik det, at bilen senest havde kørt d. 11. juni 2024 henholdsvis kl. 8.00 og kl. 12.36. Bilen sås at have en benzinstand kl. 8.00 på 4 liter og kl. 12.36 på 2 liter. I perioden sås der at være kørt 4. km.

./. foreløbig rapport, forsikringsselskab, vedlagt.

./. nøgleudlæsning, vedlagt.

Nøgleudlæsningen viste, at begge nøgler kortvarigt var anvendt i bilen den 11.06.2024, hvor bilen kørte 4 km og havde en næsten tom benzintank med kun 2 liter brændstof. Vi bemærker, at afstanden fra [adresse 1] til [adresse 2], hvor bilen blev fundet af politiet er 4 km, hvilket passer med den sidste registrerede anvendelse af bilens rette nøgler.

Selskabet kan således konstatere, at der er afgivet uoverensstemmende forklaringer i sagen, idet klagers [barn] har forklaret til politiet, at [barnet] kørte i bilen samme aften som skaden skete (den 15. juni 2024), hvilket ikke stemmer overens med bilens nøgledata, hvor det kan konstateres, at bilen senest havde kørt den 11. juni 2024 kl. 08 og kl. 12:36.

Vi bemærker hertil, at det kunne konstateres, at afdækningen til trækkrogen (skruetrækket) forrest på bilen ikke var påsat, hvilket efter selskabets vurdering indikerer, at bilen har været trukket. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at det normalvis ikke er en trækkrog, som vejhjælp bruger. Ligeledes bemærker vi, at bilen var placeret skævt/ på skrå i P-båsen, jf. politirapporten bilag E, hvilket efter selskabets vurdering tillige understøtter, at bilen blev bugseret frem til skadestedet og ikke kørte ved egen kraft.

Endelig har vi lagt vægt på, at der ikke er nogen spor efter, at bilen har været stjålet, som klager har oplyst. Der er ingen opbrudsmærker eller lignende på bilens låse eller tænding. Vi stiller vi os tillige uforstående over, at gerningspersonen har brugt tid og kræfter på at slå med et baseballbat, for at

knuse ruden for at komme ind i bilen (da bilen holdt i [adresse 2]), eftersom vedkommende allerede må have haft adgang til bilen, da bilen i følge det oplyste skulle være blevet stjålet fra [adresse 1] tidligere på aftenen.

Forudbestående skader

Vi har endvidere lagt vægt på, at bilen 1,5 måned tidligere havde problemer, hvor der måtte tilkaldes vejhjælp. Vejhjælp har oplyst, at der var tale om motorproblemer og at bilen havde motorstop, hvorimod klager har oplyst, at der var problemer med koblingen. Klager har dog ikke sendt nogen dokumentation for udbedring af koblingen.

Vi kan henvise til tidligere kendelser 99438, 99895, 99128, 97779, 96887, 96841, 96234 og 95808, som vi mener, har mange lighedstræk med nærværende sag. Fælles for kendelserne var, at det alene/primært var klagerens biler, der målrettet var blevet udsat for hærværk/brand imens de holdt parkeret på et atypisk sted samt at de efterfølgende undersøgelser af sagerne viste, at bilerne havde alvorlige mekaniske problemer. Det var ligeledes et fællestræk i sagerne, at klagerne ikke anerkendte disse mekaniske problemer, og at klagerne herudover havde nogle atypiske forklaringer om sagsforløbet.

Vi bemærker tillige, at det ikke har nogen betydning for vores vurdering af sagen, at politiet har opgivet sigtelsen mod klagers [barn] efterfølgende, da bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i civile forsikringssager, påhviler forsikringstageren, hvor det i straffesager påhviler anklagemyndigheden. Vi finder således fortsat ikke, at klageren har bevist, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter en samlet vurdering af ovenstående usædvanlige omstændigheder fastholder vi, at klager henset til sagens særlige omstændigheder ikke har bevist, at der foreligger en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med tyveri-, hærværk- og brandskaden på bilen. Vi har særligt lagt vægt på forholdene omkring sigtelsen af [barnet] grundet den stærke lugt af benzin på dennes sko og tøj samt de mistænkelige forhold omkring hærværket-/branden, herunder at gerningspersonen havde medbragt benzin til ildspåsættelsen og var gået målrettet efter

klagers bil i flere omgange, at bilen havde forudbestående problemer med motoren samt at det ud fra nøgleudlæsningen kunne konstateres, at bilen ikke havde været i brug 4 dage forinden det oplyste tyveri, men at klagers [barn] på trods heraf har forklaret, at [barnet] havde kørt i bilen på skadedatoen.

Vi mener derfor, at vi har truffet en korrekt afgørelse i sagen ud fra de foreliggende oplysninger og dokumentation i sagen.

Vi afventer herefter Nævnets stillingtagen til sagen."

Klageren har i meddelelse af 23/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Om påstanden om benzinlugt og mistanke mod [mit barn] Jeg tager på det kraftigste afstand fra selskabets fremstilling af, at der skulle have været en 'kraftig lugt af benzin' i min entre eller på min [barns] tøj og sko, som skulle indikere involvering i hændelsen.

[Mit barn] arbejder dagligt med ... og færdes i miljøer, hvor der naturligt forekommer lugt af olie, benzin og andre kemikalier. Det er derfor helt normalt, at [barnets] arbejdstøj og sko kan lugte heraf. Dette kan på ingen måde sidestilles med eller bruges som bevis for deltagelse i brandstiftelse eller hærværk.

Der foreligger ingen tekniske beviser, DNA, overvågning eller vidneforklaringer, som dokumenterer, at [mit barn] har haft noget med hændelsen at gøre. Det forhold, at politiet efterfølgende har opgivet sigtelsen, understreger netop, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for mistanken.

2. Om entreen og den påståede 'kraftige benzinlugt' Det er ikke korrekt, at der i min bolig var en usædvanlig eller kraftig lugt af benzin. Dette er en subjektiv vurdering, som ikke er dokumenteret eller målt, og som ikke kan tillægges bevismæssig vægt. Der er tale om antagelser og ikke fakta.

3. Om bevisbyrde og sandsynliggørelse Jeg er bekendt med, at bevisbyrden i forsikringssager påhviler forsikringstager. Jeg mener imidlertid, at selskabet i denne sag har vendt bevisbyrden om og i stedet baseret sin afgørelse på formodninger, indicier og mistæneliggørelse uden objektiv dokumentation.

Der er ingen beviser for, at skaden ikke er opstået som følge af hærværk, tyveri og brand begået af tredjemand. At hændelsen fremstår usædvanlig, kan ikke i sig selv føre til afvisning af dækning.

4. Afsluttende bemærkninger Jeg finder det urimeligt og stærkt belastende, at [mit barn] fortsat inddrages som et centralt moment i sagen, på trods af at politiet har opgivet sigtelsen, og på trods af at der ikke foreligger konkrete beviser mod ham.

På denne baggrund fastholder jeg, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og jeg anmoder Ankenævnet om at tilsidesætte forsikringsselskabets afgørelse og give mig medhold i sagen.

...

Jeg ønsker hermed at komme med yderligere bemærkninger til sagen, idet jeg er helt uenig i forsikringsselskabets argumentation og fremgangsmåde.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104771

Forsikringsselskabet har i denne sag påtaget sig en rolle, der reelt svarer til både efterforsker, anklager og dommer. Der fremsættes alvorlige beskyldninger og mistænkeliggørelse uden, at disse er understøttet af objektive eller tekniske beviser. Dette er efter min opfattelse ikke i overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper.

...

Der foreligger ingen tekniske beviser, ingen vidner og ingen politimæssig konklusion, som understøtter selskabets påstande. Politiet har opgivet sigtelsen, og der er dermed ikke fundet grundlag for at knytte [mit barn] eller mig til hændelsen.

Jeg finder det yderst problematisk, at forsikringsselskabet anvender mistanke og indicier som afgørende grundlag for at afvise dækning, samtidig med at selskabet reelt undlader at løfte sin egen bevismæssige forpligtelse.

Efter min opfattelse er der tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og forsikringsselskabet er derfor forpligtet til at udbetale erstatning i henhold til den tegnede kaskoforsikring.

Jeg anmoder på denne baggrund Ankenævnet for Forsikring om at tilsidesætte forsikringsselskabets afgørelse og give mig medhold i sagen."

Selskabet har i brev af 12/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi gør opmærksom på, at det er politiet, der har bemærket benzinlugten i entreen ved deres besøg på stedet omkring kl. 04 om natten og undret sig over denne lugt. Ved nærmere undersøgelse kunne det konstateres, at benzinlugten kom fra klagers [barns] sko (og tøj). Derudover har politiet vurderet, at klagers [barn] på denne baggrund skulle sigtes og anholdes kl. 04:14. Vi bemærker ligeledes, at klagers [barn] var kommet hjem kort tid forinden. Vi henviser til oplysningerne i politirapporten, jf. bilag E side 7-8.

Henset til de konkrete omstændigheder i sagen, fastholder vi således, at klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har herved lagt særlig vægt på de mistænkelige forhold omkring hærværket/branden, hvor klagers [barn] blev sigtet grundet benzinlugten på dennes sko og tøj samt at gerningspersonen havde medbragt benzin til ildspåsættelsen og var gået målrettet efter klagers bil ad flere omgange, samt at bilen havde forudbestående problemer med motoren. Derudover har vi lagt vægt på, at udlæsningen af bilens nøgledata viste, at bilen ikke havde været i brug i 4 dage før det anmeldte tyveri, hvilket er modstridende med oplysningerne fra både klager og klagers [barn], der har oplyst, at [barnet] havde kørt i bilen om aftenen på skadedatoen.

Afslutningsvis gør vi endnu engang opmærksom på, at det faktum, at politiet har opgivet at rejse tiltale, ikke har betydning i forhold til den forsikringsmæssige vurdering af, om der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi kan bl.a. henvise til bemærkningerne i kendelserne 81.868, 84.751, 90.677 og 94.311."

Parterne har videre kommenteret sagen i indlæg til nævnet af 21/3 2026 og 30/3 2026. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 15/6 2024:

Ankenævnet for Forsikring

8.

104771

"Sagens genstand

Forsøg på brandstiftelse på 3 køretøjet som holdt parkeret på adressen. De 3 køretøjer var overhældt med væske, som lugtede kraftigt af Benzin. Formentlig ingen videoovervågning.

...

Under kørende patrulje lørdag den 15. juni 2024 kl. 0245 i uniformeret patruljevogn ... blev pb. ... jeg af vagtcentralen sendt til adressen [adresse 2], hvorfra der var kommet en anmeldelse omkring forsøg på brandstiftelse af nogle parkerede biler. Vagtcentralen oplyste, at brandvæsnet var på stedet, men at der ikke var ild i nogle køretøjer.

...

Ved ankomst til stedet kl. 0345 holdt der et brandslukningskøretøj ud for ... Der stod ligeledes personer samlet foran opgangsdøren til ... Der holdt to køretøjer, [klagerens bil] og ... på parkeringspladsen. [Klagerens bil] holdt parkeret på skrå på parkeringspladsen.

Jeg parkerede patruljevognen Vi traf Brandmester forurettede, - forurettede, og anmelderen, Brandmester forklarede kort at der ikke havde været brand i køretøjerne ved deres ankomst, men at der lugtede kraftigt af benzin og kunne konstatere, at tre af køretøjerne var overhældt med benzin. Brandfolkene havde kigget efter evt. benzindunke eller lignende i området omkring køretøjerne, men de havde ikke fundet noget af interesse. Han oplyste, at der havde holdt 3 køretøjer, der var forsøgt at sætte ild til, men en ... var blevet rykket til en anden parkeringsbås af ejeren.

...

Anmelderen forklarede kort, at hun blev vækket af noget larm fra parkeringspladsen. Hun gik hen til vinduet og kiggede ud. Hun kunne konstatere, at en person stod og slog på en bilrude med noget der lignede et baseballbat.

...

Forurettede forklarede kort at hun havde set en person slå på en bil med et bat eller lignende. Personen havde efterfølgende forsøgt at sætte ild til noget der lignede papir eller en spritblok som man bruger som optænding i brændeovne.

...

Pb. ... blev kontaktet af en person, som oplyste, at han var vidne til episoden.

...

Vidnet forklarede kort, at han blev vækket af nogle brag. Han så en mand slå på et køretøj med et bat.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der holdt en [bil] med reg.nr. Der var en plamage på kølerhjælmen, som godt kunne stamme fra varm genstand. Der var ligeledes hældt væske ud over køretøjet. Væsket lugtede af benzin. Det var en våd plamage på jorden syd for køretøjet.

Øst for [bilen] holdt en [klagerens bil] med reg.nr. ... [Klagerens bils] instrumentbord lå spredt rundt inde i køretøjet. Der var ligeledes hældt væske ud i kabinen i køretøjet. Der lugtede kraftigt af benzin i køretøjet.

5 parkeringsbåse øst for [klageren bil] holdt en [bil] med reg.nr.-[Bilen] var våd på taget og lugtede kraftigt af benzin. Der sås en våd plamage på jorden syd for køretøjet. Der var ingen skader at se på køretøjet.

Pb. - fik af vagtcentralen tilsendt tlf.nr. ... tilhørende, [klagerens ægtefælle], brugeren af [bilen].
Pb. - kontaktede telefonisk [klagerens ægtefælle] med henblik på at høre hvem, der havde kørt i

Ankenævnet for Forsikring

9.

104771

køretøjet. Han forklarede, at [barnet], -mistænkte, ofte lånte køretøjet. Han oplyste ligeledes, at ... var kommet hjem for kort tid siden.

Vi kørte til adressen ... med henblik på afhøring af [klagerens ægtefælle] og ...

...

Forældre, ..., forklarede kort, at hans [barn] ofte lånte køretøjet og at [barnet] havde lånt køretøjet den pågældende aften.

...

Vi bemærkede en lugt af benzin i entreen. Ved nærmere undersøgelse lugtede mistænktes sko af benzin.

Pb. -kontaktede vagtcentralen, der resolverede, at mistænkte, -skulle sigtes og anholdes.

Pb. ... gjorde ... bekendt med, at [barnet] kl 0414 var sigtet og anholdt for forsøg på ildspåsættelse på 3 køretøjer.

...

[Barnet] - forklarede kort, at [barnet] havde været sammen med en kammerat tidligere på aftenen. [Barnet] havde parkeret sine forældres [bil] på parkeringspladsen nord for [adresse 1]."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af anmelder af 15/6 2024:

"Afhørte forklarede, at hun lå og sov da hun pludselig blev vækket af nogle høje lyde. Afhørte kiggede ud af vinduet mod parkeringspladsen, hvor hun bemærkede en person stå og slå med et baseballbat eller lignende på et køretøj.

...

Afhørte forklarede, at manden forlod stedet kort, for at komme tilbage uden bat, men med en klud eller lignende, som han satte ild til og lagde på kølerhjelm af [bil], for derefter at kaste det på [klagerens bil].

Afhørte råbte manden an, og sagde at hun filmede ham. Afhørte filmede ham ikke, men sagde det blot for at skræmme ham, hvilket ikke lykkedes. Manden tog det forholdsvis roligt og forlod stedet i vestlig retning mod"

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af vidne 1 af 15/6 2024:

"Afhørte forklarede, at han lå og sov, idet han hørte nogle høje brag ude fra parkeringspladsen.

Afhørte kiggede efterfølgende ud af vinduet og så en person stå og banke på et køretøj med hvad der lignede et sort bat. Afhørte så i alt to personer på parkeringspladsen.

...

Afhørte forklarede, at han hørte naboerne råbte af A, hvorfor A efter løb væk, hvorefter B ankom til stedet og antændte, hvad der lignede en tændblok og lagde efterfølgende tændblokken på den ... bil.

Afhørte forklarede, at naboerne igen råbt, hvorefter A fjernede tændblokken fra den ... bil. A forsøgte herefter at antænde [klagerens bil] og løb efterfølgende fra stedet.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104771

Adspurgte om, afhørte havde set bilen før, svarede afhørte, at han aldrig havde set bilen på adressen før."

Ankenævnet for Forsikring

11.

104771

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klagerens ægtefælle af 15/6 2024:

"Afhørte forklarede, at køretøjet med regnr. ... var deres bil, men konen, [klageren], stod som ejer af køretøjet.

Afhørte forklarede, at han ikke med garanti vidste hvornår [barnet] ... var kommet hjem, men ca. for en time siden.

Adspurg om, [barnet] oftest lånte køretøjet, oplyste afhørte, at [barnet] lånte køretøjet, som ... jævnligt.

Adspurg om, afhørte vidste hvor køretøjet befandt sig, oplyste afhørte, at han ikke vidste hvor køretøjet var."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klagerens barn af 15/6 2024

"Sigtelse

overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, ved den 15. juni 2024 kl. 02.41 på adressen ... at have forsøgt at forvolde nogen ellers ildebrand på fremmed ejendom, idet ... med en ukendt gerningsmand, at have overhældt 3 køretøjet, regnr. ... med væske og efterfølgende forsøgt at antænde væsken på køretøjerne.

...

Sigtede nægter.

...

Afhørte forklarede, at [barnet] var ude med nogen venner, og at de havde parkeret køretøjet ved [adresse 1] på den nordlige side.

Afhørte forklarede, at de efterfølgende var kørt i vennens bil, som var en ... Adspurg om, hvad de lavede og hvor de var på vej hen og hvad vennens navn svarede, svarede afhørte, at det ikke var relevant."

Det fremgår af politiets rapport fra ransagning af barnets telefon af 15/6 2024:

"Under ransagning kunne der under opkald historikken på telefonen ses:

2 ubesvaret opkald kl. 00.26 og 04.35 fra [klagerens ægtefælle] tlf. ... [Klagerens ægtefælle] skulle være sigtedes far.

1 udgående opkald kl. 22.36 til tlf ... Angiveligt skulle dette være sigtede kammerat.

2 opkald kl. 1841 og 1832 til ... kaldet ... på telefonen, tlf. ... Angiveligt skulle dette være sigtede kammerat.

...

På telefonens billeder, var der kl. 0120 taget et billede ud foran ... ved [adresse 1].

...

Resten af telefonens indhold blev gennemgået, dog blev der ikke fundet noget som havde relevans for sagen."

Ankenævnet for Forsikring

12.

104771

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af vidne 2 af 27/6 2024:

"Afhørte forklarede, at han d. 15 juni 2024 var hjemme på sin adresse. Afhørte havde været til ... med nogle venner.

Afhørte havde pludselig hørt nogle høje lyde fra parkeringspladsen foran ejendommen. Afhørte kiggede ud af vinduet mod parkeringspladsen. Her så afhørte, at der stod en person en person med et bat i hånden. Personen slog på sideruden af en ... bil der holdt på parkeringspladsen.

...

Adspurg om afhørte så A og B samtidig, svarede afhørte, at det gjorde han ikke og at det godt kunne være der kun var en person."

Det fremgår af nøgledata indløst den 28/6 2024:

"Sidste aktualisering i bilen: 11/06/2024 08:00

...

Tankniveau 4 l

...

Sidste aktualisering i bilen: 11/06/2024 12:36

...

Tankniveau 2 l."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af anmelder af 1/7 2024:

"Afhørte blev indledningsvist gjort bekendt med anledningen og med at jeg først var interesseret i at høre om afhørtes observationer fra d. 15. juli 2024, som var første gang hvor [klagerens bil] blev forsøgt brændt af.

Afhørte forklarede i fri forklaring, at hun gik i seng ved 23- tiden.

...

Kort efter kom A tilbage - nu uden bat. Her gik A hen til bilerne og tændte ild i noget papir. Det lignede servietter eller noget i den stil. A kastede en brændende serviet op på bilen ved siden af men der gik ikke ild i den. Derefter prøvede han at tænde [klagerens bil] men heller ikke det lykkedes. Afhørtes nabo gik ud og så løb A.

...

Adspurg om afhørte var sikker på at A med bat og personen der kom tilbage til bilen og forsøgte at tænde ild var den samme person, svarede afhørte, at det var hun ret sikker på. Afhørte beskrev det som 90 % sikker på at det var den samme person. De havde begge lyst tøj på. Det var afhørtes overbevisning at det var den samme person. Afhørte oplyste på eget initiativ, at hun godt var klar over, at hendes nabo havde beskrevet to personer.

...

Adspurg til hvornår afhørte observerede [klagerens bil] første gang, svarede afhørte, at hun det var da A stod og slog på den. Den havde ikke holdt der i lang tid.

Adspurg om afhørte kunne uddybe dette, svarede afhørte, at hun ville have bemærket den, hvis den havde holdt dig tidligere.

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

104771

Adspurgt hvad tid afhørte kom hjem, svarede afhørte, at hun var hjemme omkring kl. 15-16 tiden d. 14. juni. Her havde hun parkeret på parkeringspladsen i båsen ved siden af den som [klagerens bil] holdte på. Afhørte var helt sikker på, at da hun parkerede bilen, som hun havde lånt, der holdte [klagerens bil] ikke på parkeringspladsen. [Klagerens bil] holdte skævt i båsen og afhørte var sikker på, at hun havde bemærket det, hvis den havde holdt der da hun kom hjem.

Adspurgt om bilen kunne været parkeret der siden d. 11. juni 2024 svarede afhørte, at det var fuldstændig udelukket. I så fald havde hun bemærket det.

Adspurgt om afhørte havde bemærket noget imellem de to brænde d. 15 og d. 19 juni, svarede afhørte, at det havde hun ikke.

Adspurgt til branden d. 19 juni 2024 forklarede afhørte, at hun var blevet vækket om natten. Afhørte sov meget let og var vågnet ved, at der var nogle lysglimt i hendes soveværelse. Hun havde kigget ud og havde set, at [klagerens bil] brændte.

Afhørte havde ringet til alarmcentralen."

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse:

"**Skade dato** 15-06-2024

Skadebeskrivelse bilen var stillet hos [adresse 1] men blev fundet i [adresse 2] hvor der nogle der og stjålet og stilt ved ... og prøvet at sætte ild i bilen men de ikke fik den brændt og politiet fandt bilen og meldt det til os og hvor vi fik det at vide kl 3.39 ca fik vi det at vide.

...

Hvad er der sket? Indbrud/tyveri

Hvad er der sket? Tyveri af køretøj

...

Hvor mange nøgler har du nu? 2 eller flere nøgler

Er køretøjet blevet fundet igen? Ja

Er der skader på køretøjet? Ja

Hvor er skaden sket på køretøjet? Venstre front, Kabine."

Det fremgår af selskabets interne rapport udfærdiget af skadeinspektør:

"Mistankegrundlag;

19/06/2024 Bilen tilgår fts [barn] 21.03.2024 og bliver 2 dage senere omreg. til mor [klageren]. Den 27.04.2024 anmeldes motorstop til ... og bilen bliver hentet fra ... og kørt på værksted ... Nu skulle bilen så angiveligt være stjålet - den er strippet for dele og placeret i boligkvarter [adresse 2] og her udsat for forsætlig ildspåsættelse, motorrum og kabine udbændt.

...

FT anmeldte tyveri fra bilen online den 16.06.2024 med foto af bil optaget af FT fra kabinen hvor instrumentbord og infotainmentsystemet, paneler og trimlister mm var fjernet. Umiddelbart ingen opbrudsmærker.

Foto af skaden optaget af FT og indsendt med anmeldelsen.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104771

15.06.2024, Bilen udsat for hærværk, parkeret på [adresse 2], bemærk den skæve placering i P-båsen!

...

Skadehistorik vedrørende [bilen].

...

20.06.2024, værkstedet takserede bilen til Totalskadet. Markedsværdi kr. 70.000

...

26.06.2024, opkald til fru FT

...

Forespurgt til de tidligere anmeldte skader, en hændelse den 01.04.2024 og den 27.04.2024 forklarede han kort, at det var bilens kobling som var defekt og den var i mellemtiden blevet skiftet. De havde i den forbindelse rekvireret ... vejhjælp.

Det blev aftalt at Topdanmark kunne skrive mail til FT, mens de var på ferie. 27.04.2024 kl. 03:53 ... vejhjælp foto. Bemærk trækkrog monteret i fronten, en praksis som [vejhjælp] ikke anvender!

...

Vejhjælp bestilt den 27.04.2024 ved tlf ..., via mobilpay registreret til en ... som ikke var på fru FT's kundebilledet. Opgaven motorstop!

Bilen leveret den 29.04.2024 kl. 10:41, til værksted i Foto taget af [vejhjælp] ved levering.

Værkstedet var ikke kontaktbart.

...

Kundebilledet viste, at det var en hjemmeboende [barn] som oprindeligt og ved købet af bilen den 21.03.2024 Via DMR var registreret som ... og der var anmodet om forsikringen hos Topdanmark på bilen ...

...

24.03.2024 fru FT og mor til optræder i DMR som ejer og bruger

...

24.03.2024, bilen indtegnet med [barnet] som forsikringstager

...

Føreren angiveligt fru FT ifølge FT's anmeldelse

...

OSINT, søgt på adressen og fandt dette Online-opslag ... fra samme dato og tid, 15.06.2024 kl. 03:30.

'En mand iført helt hvidt tøj er angiveligt gået amok med et bat på en parkeringsplads på ...

Natten til lørdag omkring klokken 03.30 er ... Politi sammen med ... Beredskab til stede omkring ...

Her er beredskabet rykket ud i flere køretøjer efter et alarmopkald fra stedet.

Ifølge vores udsendte lød den indledende anmeldelse på, at der skulle være opstået bilbrand, men efter ankomst til stedet viser det sig, at det ikke var tilfældet.

I stedet har vidner oplyst til politiet, at en mand i helt hvidt tøj skulle have gået amok på en parkeringsplads og slået og tæsket med et bat på en ukendt bil.

'Samtidig skal han have forsøgt at sætte ild til flere biler og være set flygte fra stedet med en masse klude i hånden,' siger ... udsendte.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104771

Umiddelbart har politiet endnu ikke kunne skride til anholdelse af nogen personer, men ingen er kommet til skade.'

...

Bilen var angiveligt involveret i 2 hændelser på adressen [adresse 2]

15.06.24 kl. 02;41, mand med bat slår på biler, forsøger ildspåsættelse og undløber.

...

19-06.24 kl. 01;13, Ildspåsættelse, 2 personer set løbe fra stedet.

...

Bilen blev i forbindelse med ... transport kørt til ..., som dog var Opløst efter konkurs ophørsdato 06.03.2024. Blev der foretaget reparation af bilen?

...

28.06.2024, 2 nøgler tilhørende bilen udtaget fra kundearkivet og præsenteret for [bil] forhandler. Udlæsning af nøglerne viste, at begge nøgler sidst var aktive i bilen den 11.06.2024.

A nøgle kl. 08;00 km stand 265.300, brændstofniveau 4 ltr

B nøgle kl. 12;36, Km stand 265.304 brændstofniveau 2 ltr.

Der var ingen aktive fejlmeldinger i bilens nøgledata.

Det kunne ud fra udlæsningen af bilens 2 nøgler udlæses, at bilen sidst blev betjent den 11.06.2024 og besynderligt nok med begge nøgler.

...

12.08.2024, Politiet bekræftede, at FT's [barn] var sigtet i sagen som værende gerningsmand til forsætlig ildspåsættelse."

Det fremgår af politiets anmodning om teleoplysning af 7/8 2024:

"Baggrunden for anmodningen

Vedrørende Forhold 1

Baggrunden for begæringen er, at ... Politi den 15. juni 2024 kl. 02.41 modtog en anmeldelse om brand i et køretøj på adressen i Ved ankomst til stedet konstaterede politiet, at der var hældt en pt. ukendt form for brandbar væske udover tre køretøjer. Det var ikke lykkedes gerningsmændene at antænde køretøjerne. **(Forhold 1, 2 og 3)**

Et vidne hørte omkring kl. 01-01 :30 bankelyde, som stammede fra parkeringspladsen. Det blev oplyst, at en af gerningspersonerne havde forsøgt at smadre en rude med et bat på en [klagerens bil]. Bilen er identificeret som værende personbil med reg.nr. ... Af vidneafhøringer på stedet fremgår det, at der formentlig havde været to gerningspersoner på stedet, som havde forsøgt at sætte ild til flere køretøjer. **(Forhold 1, bilag 4, 4-1, 5 og 5-1)**

Ved besigtigelse af køretøjet sås en masse elektronik fra [klagerens bil] fjernet. Der blev fra køretøjet sikret en gummimåtte og dele af en sele med henblik på undersøgelse for brandbar væske. **(Forhold 1, bilag 1)**

...

Ved ankomst til [klagerens] bopæl bemærkede patruljen lugt af benzin i entreen. Ved besigtigelse af sko lugtede de kraftigt af benzin. [Barnet] blev på denne baggrund anholdt og sigtet for forsøg på brandstiftelse af bilen. **(Forhold 1, bilag 1, side 7)**

Ankenævnet for Forsikring

16.

104771

Sigtede oplyste, at [barnet] tidligere på aftenen havde parkeret sine forældres bil på parkeringspladsen ved [adresse 1]. Sigtede ønskede ikke at udtale sig yderligere. **(Forhold 1, bilag 9)**

Da sigtede blev anholdt den 15. juni 2024 var [barnet] i besiddelse af en telefon, som blev beslaglagt med henblik på datasikring. ...

Vedrørende Forhold 2

Onsdag d. 19. juni kl. 01:13 modtog ... Politi en ny anmeldelse om brand i et køretøj på [adresse 2]. Ved ankomst til stedet kunne det konstateres, at [klagerens bil], var antændt og brændte omkring motoren. Der var ligeledes ild i kabinen.

(Forhold 2, bilag 1 og 2)

...

Politiet har talt med Topdanmark forsikring, hvor køretøjet ... er forsikret. Topdanmark har i deres undersøgelse af branden via nøgleudlæsning af bilen konstateret, at bilen sidst har kørt d. 11 juni.

(Forhold 1, bilag 13, 14, 14-1 og 14-2)

Sigtedes forklaring om, at [barnet] parkerede bilen på [adresse 1] d. 15. juni, er derfor ikke mulig."

Det fremgår af brev fra politiet til klagerens ægtefælle af 18/6 2025:

"Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen om forsøg på brandstiftelse af blandt andet din bil den 15. juni 2024 på [adresse 2].

Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at..., der har været sigtet for forsøget på brandstiftelse, er skyldig. Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod ham.

Det er beklageligvis heller ikke lykkedes politiet at identificere andre, eventuelle gerningsmænd.

...

Baggrunden for vores beslutning

Anklagemyndigheden har gennemgået alle beviser og efterforskningsresultater i sagen. Vi har også inddraget din forklaring.

Når anklagemyndigheden har besluttet ikke at rejse en straffesag ... er det fordi, vi ud fra de samlede omstændigheder i sagen ikke mener, at det ved en domstol vil kunne bevises, at [barnet] er skyldig i forsøg på brandstiftelse.

Vi har ved vurderingen af sagen lagt vægt på, at politiets efterforskning ikke har tilvejebragt oplysninger, der med den fornødne sikkerhed peger på, at ... er gerningsmanden."

Det fremgår af forsikringspolice af 1/6 2024:

"Bilens ejer og bruger

Medejer/-bruger: [Klageren]

...

Forsikringen dækker

...

Unge bilister."

Ankenævnet for Forsikring

17.

104771

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Kasko

...

17. Hvad omfatter kasko?

Kasko omfatter:

1. Bilen

2. Fastmonteret tilbehør til bilen

...

19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

20. Hvilke skader er ikke dækket?

...

20.2 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2."

Nævnet har fået forelagt fotografier af bilen, herunder politiets fotomappe af 15/6 2024

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes bil, der er fra 2007, den 15/6 2024 blev stjålet fra adresse 1. Klageren blev om natten den 15/6 2024 kontaktet af politiet, som havde fundet bilen på adresse 2, ca. 4 km fra adresse 1. Bilen var blevet udsat for hærværk og forsøg på ildspåsættelse. Ved hændelsen blev der stjålet diverse kabineudstyr fra bilen. Bilen blev igen den 19/6 2024 udsat for hærværk og ildspåsættelse på adresse 2. Politiet sigtede og anholdte den 15/6 2024 klagerens barn for forsøg på ildspåsættelse af 3 køretøjer. Anklagemyndigheden frafaldt den 18/6 2025 sigtelsen. Bilen er totalskadet. Bilen havde på skadedagen en kilometerstand på 265.000 km. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning af brandskader, hærværksskader og det stjålne kabineudstyr.

Klageren har anført, at bilen blev udsat for en målrettet kriminell handling begået af en ukendt gerningsperson, og at der ikke er bevis for, at klagerens barn skulle have forårsaget/medvirket

til skaden på bilen. De forhold, som selskabet har lagt vægt på i afslaget på dækning – herunder benzinlugt, manglende opbrudsmærker, mekaniske problemer osv. – er enten uklare, udokumenterede eller uden direkte sammenhæng med hændelsen. Klageren har anført, at barnet arbejder i miljøer, hvor der naturligt forekommer lugt af olie, benzin osv., hvorfor det er helt normalt, at barnets tøj og sko kan lugte heraf.

Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at en tilfældig gerningsperson den 15/6 2024 udsatte klagerens bil for tyveri, hærværk og brand, ligesom det er usandsynligt, at en gerningsperson igen den 19/6 2024 vil udsatte bilen for hærværk og ildspåsættelse. Der er ikke spor efter, at bilen har været stjålet, idet der ikke er opbrudsmærker eller lignende. Selskabet har anført, at gerningspersonen bl.a. havde medbragt benzin, hvorfor der ikke er tale om en pludselig indskydelse. Ved besøget kort tid efter den 1. hændelse kunne politiet lugte kraftig luft af benzin fra barnets sko og tøj, og barnet ønskede ikke at redegøre for sin færd til politiet. Ifølge nøgledata var bilen senest i brug den 11/6 2024, hvilket ikke stemmer overens med klagerens/barnets forklaring. Afdækningen til trækkrogen (skruetrækket) forrest på bilen var ikke påsat, hvilket efter selskabets vurdering indikerer, at bilen har været trukket. Selskabet har anført, at bilen 1½ måned forud for hændelsen havde problemer, som nødvendiggjorde tilkaldelse af vejhjælp.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 15/6 2024: "Brandmester forklarede kort at der ikke havde været brand i køretøjerne ved deres ankomst, men at der lugtede kraftigt af benzin og kunne konstatere, at tre af køretøjerne var overhældt med benzin. ... Anmelderen forklarede kort, at hun blev vækket af noget larm fra parkeringspladsen. Hun gik hen til vinduet og kiggede ud. Hun kunne konstatere, at en person stod og slog på en bilrude med noget der lignede et baseballbat. ... Pb. ... blev kontaktet af en person, som oplyste, at han var vidne til episoden. ... Han så en mand slå på et køretøj med et bat. ... Øst for [bilen] holdt en [klagerens bil] med reg.nr. ... [Klagerens bils] instrumentbord lå spredt rundt inde i køretøjet. Der var ligeledes hældt væske ud i kabinen i køretøjet. Der lugtede kraftigt af benzin i køretøjet. 5 parkeringsbåse øst for [klageren bil] holdt en [bil] med reg.nr.-[Bilen] var våd på taget og lugtede kraftigt af

Ankenævnet for Forsikring

19.

104771

benzin. Der sås en våd plamage på jorden syd for køretøjet. Der var ingen skader at se på køretøjet ... Pb. - kontaktede telefonisk [klagerens ægtefælle] med henblik på at høre hvem, der havde kørt i køretøjet. Han forklarede, at [barnet], -mistænkte, ofte lånte køretøjet. Han oplyste ligeledes, at ... var kommet hjem for kort tid siden. Vi kørte til adressen ... Forældre ... forklarede kort, at hans [barn] ofte lånte køretøjet og at [barnet] havde lånt køretøjet den pågældende aften. ... Vi bemærkede en lugt af benzin i entreen. Ved nærmere undersøgelse lugtede mistænktes sko af benzin. ... Pb. ... gjorde ... bekendt med, at [barnet] kl 0414 var sigtet og anholdt for forsøg på ildspåsættelse på 3 køretøjer. ... [Barnet] - forklarede kort, at [barnet] havde været sammen med en kammerat tidligere på aftenen. [Barnet] havde parkeret sine forældres [bil] på parkeringspladsen nord for [adresse 1]".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af vidne 1 af 15/6 2024: "Afhørte forklarede, at han lå og sov, idet han hørte nogle høje brag ude fra parkeringspladsen. Afhørte kiggede efterfølgende ud af vinduet og så en person stå og banke på et køretøj med hvad der lignede et sort bat. Afhørte så i alt to personer på parkeringspladsen ... Afhørte forklarede, at han hørte naboerne råbte af A, hvorfor A efter løb væk, hvorefter B ankom til stedet og antændte, hvad der lignede en tændblok og lagde efterfølgende tændblokken på den ... bil. Afhørte forklarede, at naboerne igen råbt, hvorefter A fjernede tændblokken fra den ... bil. A forsøgte herefter at antænde [klagerens bil] og løb efterfølgende fra stedet".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af ægtefællen af 15/6 2024: "Afhørte forklarede, at køretøjet med regnr. ... var deres bil, men konen, [klageren], stod som ejer af køretøjet. Afhørte forklarede, at han ikke med garanti vidste hvornår [barnet] ... var kommet hjem, men ca. for en time siden. Adspurgt om, [barnet] oftest lånte køretøjet, oplyste afhørte, at [barnet] lånte køretøjet, som ... jævnligt".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klagerens barn af 15/6 2024: "Afhørte forklarede, at [barnet] var ude med nogen venner, og at de havde parkeret køretøjet ved [adresse 1] på den nordlige side. Afhørte forklarede, at de efterfølgende var kørt i vennens bil, som var en ... Ad-

Ankenævnet for Forsikring

20.

104771

spurgt om, hvad de lavede og hvor de var på vej hen og hvad vennens navn svarede, svarede afhørte, at det ikke var relevant".

Det fremgår af nøgledata indløst den 28/6 2024: "Sidste aktualisering i bilen: 11/06/2024 08:00 ... Tankniveau 4 l ... Sidste aktualisering i bilen: 11/06/2024 12:36 ... Tankniveau 2 l":

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af anmelder af 1/7 2024: "Afhørte blev indledningsvist gjort bekendt med anledningen og med at jeg først var interesseret i at høre om afhørtes observationer fra d. 15. juli 2024, som var første gang hvor [klagerens bil] blev forsøgt brændt af. ... Adspurgt til hvornår afhørte observerede [klagerens bil] første gang, svarede afhørte, at hun det var da A stod og slog på den. Den havde ikke holdt der i lang tid. Adspurgt om afhørte kunne uddybe dette, svarede afhørte, at hun ville have bemærket den, hvis den havde holdt dig tidligere. ... Adspurgt hvad tid afhørte kom hjem, svarede afhørte, at hun var hjemme omkring kl. 15-16 tiden d. 14. juni. Her havde hun parkeret på parkeringspladsen i båsen ved siden af den som [klagerens bil] holdte på. Afhørte var helt sikker på, at da hun parkerede bilen, som hun havde lånt, der holdte [klagerens bil] ikke på parkeringspladsen. [Klagerens bil] holdte skævt i båsen og afhørte var sikker på, at hun havde bemærket det, hvis den havde holdt der da hun kom hjem. Adspurgt om bilen kunne været parkeret der siden d. 11. juni 2024 svarede afhørte, at det var fuldstændig udelukket. I så fald havde hun bemærket det. Adspurgt om afhørte havde bemærket noget imellem de to brænde d. 15 og d. 19 juni, svarede afhørte, at det havde hun ikke. Adspurgt til branden d. 19 juni 2024 forklarede afhørte, at hun var blevet vækket om natten. Afhørte sov meget let og var vågnet ved, at der var nogle lysglimt i hendes soveværelse. Hun havde kigget ud og havde set, at [klagerens bil] brændte".

Det fremgår af selskabets rapport udfærdiget af skadeinspektør, at "Bilen tilgår fts [barn] 21.03.2024 og bliver 2 dage senere omreg. til mor [klageren]. Den 27.04.2024 anmeldes motorstop til ... og bilen bliver hentet fra ... og kørt på værksted ... Nu skulle bilen så angiveligt være stjålet - den er strippet for dele og placeret i boligkvarter [adresse 2] og her udsat for forsætlig ildspåsættelse, motorrum og kabine udbrændt. ... 26.06.2024, opkald til fru FT ... Forespurgt til

Ankenævnet for Forsikring

21.

104771

de tidligere anmeldte skader, en hændelse den 01.04.2024 og den 27.04.2024 forklarede han kort, at det var bilens kobling som var defekt og den var i mellemtiden blevet skiftet. De havde i den forbindelse rekvireret ... vejhjælp. ... Vejhjælp bestilt den 27.04.2024 ... Opgaven motor-stop! Bilen leveret den 29.04.2024 kl. 10:41, til værksted i ... Værkstedet var ikke kontaktbart. ... Kundebilledet viste, at det var en hjemmeboende [barn] som oprindeligt og ved købet af bilen den 21.03.2024 Via DMR var registreret som ... og der var anmodet om forsikringen hos Topdanmark på bilen ... Det kunne ud fra udlæsningen af bilens 2 nøgler udlæses, at bilen sidst blev betjent den 11.06.2024 og besynderligt nok med begge nøgler".

Det fremgår af politiets anmodning om teleoplysning af 7/8 2024: "Vedrørende Forhold 1 Baggrunden for begæringen er, at ... Politi den 15. juni 2024 kl. 02.41 modtog en anmeldelse om brand i et køretøj på adressen i ... Et vidne hørte omkring kl. 01-01 :30 bankelyde, som stammede fra parkeringspladsen. Det blev oplyst, at en af gerningspersonerne havde forsøgt at smadre en rude med et bat på en [klagerens bil]. ... Ved besigtigelse af køretøjet sås en masse elektronik fra [klagerens bil] fjernet. ... Sigtede oplyste, at [barnet] tidligere på aftenen havde parkeret sine forældres bil på parkeringspladsen ved [adresse 1]. Sigtede ønskede ikke at udtale sig yderligere. (Forhold 1, bilag 9) Vedrørende Forhold 2 Onsdag d. 19. juni kl. 01:13 modtog ... Politi en ny anmeldelse om brand i et køretøj på [adresse 2]. Ved ankomst til stedet kunne det konstateres, at [klagerens bil], var antændt og brændte omkring motoren. Der var ligeledes ild i kabinen. ... Politiet har talt med Topdanmark forsikring, hvor køretøjet ... er forsikret. Topdanmark har i deres undersøgelse af branden via nøgleudlæsning af bilen konstateret, at bilen sidst har kørt d. 11 juni. ... Sigtedes forklaring om, at [barnet] parkerede bilen på [adresse 1] d. 15. juni, er derfor ikke mulig".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri. Forsikringen dækker ikke skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

22.

104771

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at hændelsesforløbet er så særegent, og at der forligger sådanne særlige forhold, at klageren ikke i fornøden grad har godtgjort, at bilen er blevet totalskadet, eller at kabineudstyr er fjernet fra bilen ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at erstatte bilen eller kabineudstyr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det anmeldte hændelsesforløb indebærer, at bilen den 15/6 2024 først skulle være blevet stjålet og derefter kørt ca. 4 km væk, hvorefter bilen og andre biler så skulle være udsat for hærværk og ildspåsættelse. Herefter skulle bilen den 19/6 2024 igen være blevet udsat for hærværk og ildspåsættelse.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at tyveriet af bilen skete, mens klageren havde begge bilnøgler, og at det må lægges til grund, at der ikke er fundet spor på opbrud af bilen på adresse 1. En gerningsperson skal i så fald forberede og afvikle tyveriet på ressourcekrævende vis, hvilket forekommer mindre sandsynligt, når henses til, at bilen er fra 2007, har kørt 265.000 km på skadetidspunktet og i øvrigt ikke er specielt tyvetækkelig.

Nævnet har også lagt på, at klagerens ægtefælle den 15/6 2024 oplyste til politiet, at barnet havde kørt i bilen den pågældende aften, men at nøgleudlæsning viste, at bilen senest havde været anvendt den 11/6 2024.

Nævnet har videre lagt på oplysningerne i selskabets skadeinspektørs rapport om forudgående skade på bilen.

Nævnet har henset til, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at politiet ved gerningsstedet den 15/6 2024 konstaterede en kraftig lugt af benzin og våde plamager på jorden, at politiet ved afhøring i klagerens hjem 15/6 2024 bemærkede en lugt af benzin i entreen, og at politiet ved nærmere undersøgelse konstaterede, at barnets sko lugtede af benzin.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at politiet har frafaldet sigtelsen af barnet – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

104771

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand