

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 104772:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo-/ansvarsforsikring. I klageskema af 10/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Sagen vedrører Topdanmarks afvisning af dækning under min privatansvarsforsikring i forbindelse med en hændelig skade på en kat i dens eget hjem.... Jeg var kortvarigt til stede for at give katten mad efter anmodning fra ejerens mor der var forhindret den dag... Der forelå ingen aftale om pasning, ingen overdragelse af ansvar ingen betaling og ingen dispositionsret over dyret... Under besøget kom jeg ved et hændeligt uheld til at træde på katten, som faldt ned ad trappen og kom til skade. Topdanmark har afvist dækning med skiftende begrundelser varetægt/pasning og senere arbejde for andre uden hjemmelsangivelse, uden korrekt subsumption og uden bevisløftelse for undtagelsesbestemmelsen i vilkår 22 E, nr. 3. Der er ikke foretaget realitetsbehandling af de fremsatte retsanbringender.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder om, at Topdanmark pålægges at omgøre afgørelsen og anerkende dækning efter hovedreglen i vilkår pkt. 22 C, idet undtagelsesbestemmelsen i pkt. 22 E, nr. 3 ikke kan subsumeres på sagens faktum... Jeg anmoder endvidere om, at selskabet erstatter de dokumenterede udgifter til dyrlægebehandling og aflivning kremering som følge af hændelsen..."

Selskabet har i brev af 4/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en indboforsikring inklusiv sædvanlig privatansvarsforsikring ved Topdanmark - gældende vilkår ... vedlægges (Bilag 1).

I vilkårenes punkt 22, E, nr. 3 fremgår det, at skader der sker under arbejde for andre, ikke er dækket af forsikringen:

3. Erhverv eller arbejde for andre

Ansvar for skade, der sker i forbindelse med erhverv eller arbejde for andre - med eller uden betaling. Ved arbejde for andre forstås vi også større tjenester som fx flyttee arbejde, rengøring, servering og pasning af hus, have eller børn. Frivilligt arbejde i foreninger og klubber er også at forstå som arbejde for andre.

Endvidere fremgår det af forsikringsvilkårenes punkt 22, D, nr. 6, at skader forvoldt under vennetjenester som udgangspunkt ikke er dækket på forsikringen:

6. Vennetjenester

Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der sker, når du udfører en tjeneste for andre. Tjenester for andre kan fx være at hjælpe med at fælde et træ, vande blomster eller tømme postkasse. I de situationer vil domstolene ikke pålægge dig et erstatningsansvar, fordi tjenesten bliver udført på skadelidtes egen risiko. Tjenesten kan både være udført på opfordring eller på eget initiativ. Skaden kan dog være dækket, hvis du har båret dig særdeles ubetænksomt ad.

Forløb af skadesagen

Klager anmelder skaden skriftligt den 7. oktober 2025 (Bilag 2). Skadebeskrivelsen ifølge anmeldelsen:

'Jeg fik trådt på hendes kat og den skreg og røg ned ad trappen og efterfølgende kunne den ikke bruge bagpoten.'

Klager ringer samme dag til Topdanmark, hvor han ifølge et internt telefonnotat oplyser følgende: *'kunden ringer ind idet katten er på dyrehospitalet og den skal nu have en operation. Kunden oplyser at han/familien befinder sig på Fuglevænget 15 for at passe et familiemedlems kat og i forbindelse med at han skal give den noget at spise får han trådt på katten som så falder ned af trappen og kommer til skade'.*

Topdanmark sender 7. oktober en afgørelse til klager (bilag 3), hvor dækningen på forsikringen afvises med henvisning til, at klager passer katten, og hændelsen dermed er omfattet af ordlyden i dækningsundtagelsen i vilkårenes punkt 22, E, nr. 3.

Klager indsender samme dag sine indsigelser til afgørelsen (bilag 4). Klager fremkommer med nye oplysninger til sagen, idet det fremgår af henvendelsen, at klager var kortvarigt til stede hos skadelidte alene for at give katten mad en enkelt gang. Dette skete efter anmodning fra katteejerens mor, der var udpeget som midlertidig passer, men var forhindret den pågældende dag. Klager oplyser, at han udelukkende fungerede som hjælper for den egentlige passer.

Topdanmark besvarer indsigelsen den 24. oktober 2025 (bilag 5). Selskabet fastholder deres afvisning af dækning med henvisning til at forholdet, også efter de nye oplysninger, er omfattet af vilkårenes punkt 22, E, nr. 3 arbejde/tjeneste for andre.

Klager sender den 25. oktober 2025 en ny indsigelse (bilag 6). Klager har i sin henvendelse gjort gældende, at undtagelsesbestemmelserne i forsikringsvilkårene skal fortolkes indskrænkende, og

at der ikke er tale om arbejde for andre, bl.a. fordi der er tale om et kort besøg, ingen forudgående aftale om pasning og ingen betaling.

Forsikringsselskabet har den 31. oktober fastholdt afgørelsen igen (bilag 7).

Praksis

Det fremgår direkte i forsikringsvilkårenes punkt 22, E, nr. 3, at arbejde for andre også omfatter større tjenester og at, det er underordnet om der sker betaling eller ej. I praksis er der flere gange taget stilling til, at det afgørende er i hvis interesse arbejdet udføres, jf. AN101344 eller AN41.423.

Klager har i forbindelse med anmeldelse af skaden oplyst, at han skulle passe den pågældende kat. Pasning af en kat strækker sig over en periode, og sker udelukkende i ejerens interesse. Det må derfor betragtes som arbejde for andre eller en større tjeneste, der er undtaget dækning efter vilkårenes punkt 22, E, nr. 3.

Klager bringer ved sine indsigelser nye oplysninger til sagen, der kan indikere, at forholdet i stedet skal vurderes som en vennetjeneste. Hvis klager alene én enkelt gang skulle fodre katten, kan forholdet anses som en mindre tjeneste/vennetjeneste og falder i stedet ind under dækningsudtagelsen i vilkårenes punkt 22, D, nr. 6.

Klager har i sin beskrivelse oplyst, at han træder på katten ved et hændeligt uheld. Der er intet i hændelsesbeskrivelsen, der tilsiger, at hændelsen er et udfald af en særdeles ubetænksom handling. Skaden på katten er formentlig hændelig eller i værste fald udtryk for så ringe grad af uagtsomhed, at klager ikke ifalder et erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsretlige regler. Topdanmark vil fastholde, at skaden ikke er omfattet af ansvarsforsikringen, med henvisning til vilkårenes punkt 22, D, nr. 6 eller 22, E, nr. 3.

Skulle Ankenævnet finde, at skaden ikke falder ind under de nævnt dækningsundtagelserne, er det Topdanmarks vurdering, at der ud fra skadebeskrivelsen og de senere tilføjelser, ikke er tale om en skadegørende handling, der er sket med en uagtsomhed, som gør klager erstatningsansvarlig overfor skadelidte. Det betyder, at i fald skaden er omfattet af forsikringsdækningen, vil der være tale om en friholdelsesdækning overfor klager og ikke en erstatningsudbetaling. Nævnet bedes i det tilfælde hjemvise sagen til videre behandling."

Klageren har i kommentar af 4/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder klagen og fremkommer med følgende bemærkninger til Topdanmarks udtalelse af 4. februar 2026.

1. Faktum og bevis telefonnotatet kan ikke bære Topdanmarks kvalifikation

Topdanmark støtter sin kvalifikation på et internt telefonnotat med formuleringen, at jeg var på adressen 'for at passe et familiemedlems kat'. Formuleringen bestrides som upræcis og rubricerende. Notatet er ikke understøttet af objektive oplysninger og kan ikke tillægges selvstændig bevisvægt ved fastlæggelsen af det relevante faktum.

Det relevante faktum er, at jeg alene foretog en enkeltstående, kortvarig handling: at give katten mad én gang efter anmodning fra kattens ejers mor, som normalt varetog det praktiske, men var forhindret den pågældende dag. Selve ærindet (ind, foder op, ud) var af meget kort varighed (ca. 2 minutter). Der forelå ingen betaling, ingen pasningsaftale, ingen fast ordning og ingen overta-

gelse af selvstændig pasningsfunktion, dispositionsret eller driftsansvar. Eventuelt længere ophold efterfølgende skyldtes udelukkende hændelsen og den umiddelbare håndtering heraf og ændrer ikke den faktiske karakter af den forudgående, enkeltstående handling.

Topdanmark kan ikke uden dokumentation substituere dette faktum med en videre konstruktion om 'pasning'.

2. Pkt. 22 E, nr. 3 'arbejde/tjeneste for andre'

Topdanmark gør gældende, at den beskrevne handling udgør 'arbejde/tjeneste for andre', idet den skete 'på vegne af' en anden. Det bestrides. En sådan forståelse indebærer en udvidende fortolkning, hvorefter almindelige private hverdagsdispositioner uden professionelt præg rubriceres som 'arbejde'.

Efter ordlyd og formål forudsætter bestemmelsen en kvalificeret opgaveudførelse for andre, der i karakter adskiller sig fra enkeltstående privat handling. Her foreligger ingen aftaleretlig forpligtelse, intet vederlag, ingen systematik, ingen funktions eller ansvarsoverdragelse og intet professionelt præg. Bestemmelsen kan derfor ikke bringes i anvendelse.

Bevisbyrden for undtagelsens anvendelighed påhviler Topdanmark. Bevisbyrden er ikke løftet.

3. Pkt. 22 D, nr. 6 'vennetjeneste'

Topdanmark anfører subsidiært vernetjeneste. Også denne undtagelse forudsætter, at forholdet i realiteten har karakter af en opgaveudførelse, der kan begrunde undtagelse fra privatansvaret. Det foreliggende faktum udgør alene en enkeltstående, kortvarig privat håndsrækning uden opgaveoverdragelse funktion og uden de momenter, der normalt begrunder undtagelse. Bevisbyrden for, at betingelserne for undtagelsen er opfyldt, påhviler Topdanmark og er ikke løftet.

4. Erstatningsansvar Topdanmarks kriterium er uden hjemmel

Topdanmark anfører, at der ikke er holdepunkter for 'særlig uagtsom' adfærd. Det er ikke et relevant ansvarskriterium. Spørgsmålet er, om der foreligger ansvarspådragende adfærd efter almindelige erstatningsretlige regler, herunder også simpel uagtsomhed. Topdanmark har ikke godtgjort, at jeg er ansvarsfri.

Påstand

Topdanmark skal anerkende dækning under privatansvar og betale de dokumenterede udgifter på 6.509 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 7/10 2025 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?: Jeg fik trådt på hendes kat og den skreg og røg så ned ad trappen og efterfølgende kunne den ikke bruge bagpoten."

Af klagerens mail af 7/10 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"1. Faktum

Ulykken fandt sted i kattens eget hjem. Klageren var til stede alene for kortvarigt at give katten mad, efter anmodning fra ejerens mor, der var udpeget som midlertidig passer, men som den pågældende dag var forhindret i at komme til adressen. Klageren havde ikke katten hos sig, ingen af-

tale om pasning og ingen varig eller reel rådighed over dyret. Under besøget kom han ved et hændeligt uheld til at træde på katten, som i forskrækkelse faldt ned ad trappen og kom til skade...

2. Retligt grundlag

Det bestrides, at hændelsen falder ind under undtagelsen for ting og dyr i sikredes varetægt... Efter almindelig fortolkning i dansk forsikrings- og erstatningsret forudsætter 'varetægt' en faktisk og retlig overtagelse af genstanden eller dyret, herunder en vis varighed og selvstændig dispositionsret... Da katten opholdt sig i sit eget hjem, og klagerens tilstedeværelse var begrænset til et enkelt besøg på vegne af den egentlige passer, forelå ingen sådan overtagelse... Skaden er derfor en uforsætlig skade på andres ejendom, som er omfattet af ansvarsforsikringens almindelige dækningsområde, jf. forsikringsbetingelsernes bestemmelser om uagtsomt forvoldte skader samt forsikringsaftalelovens § 1, stk. 1... Topdanmark har endvidere i henhold til forsikringsaftalelovens § 4, stk. 1 en pligt til at sikre fyldestgørende rådgivning og korrekt vurdering af hændelsesforløbet. Det må konstateres, at selskabet har lagt en urigtig forståelse til grund og dermed truffet afgørelse uden tilstrækkeligt faktisk grundlag...

3. Anmodning

Der anmodes om, at Topdanmark Forsikring A/S foretager en fornyet vurdering af sagen under hensyn til:

1. Skaden indtraf i kattens eget hjem...
2. Klageren fungerede udelukkende som hjælper for den egentlige passer og havde ikke katten i sin varetægt...
3. Der foreligger en hændelig, uagtsom skade på andres ejendom.... Såfremt selskabet måtte fastholde sin afvisning, anmodes der om en skriftlig, begrundet afgørelse med præcis henvisning til de vilkår, som selskabet anser for dækningsudelukkende."

Af klagerens mail af 25/10 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"2.Faktum ubestridt og retsligt bindende

Ubetaget fastslået

kort, privat besøg i ejers bolig

ingen aftale om pasning ingen risk transfer

ingen kvalificeret opgave

ingen betaling ingen dispositionsret

Dette faktum kan ikke genforhandles...

3. Subsumptionsresultat undtagelsen kollapse

Pkt. 22 C opfyldt dækning følger automatisk...

Pkt. 22 E, nr. 3 kan ikke anvendes, fordi

ingen 'arbejde for andre' foreligger.. ingen af vilkårenes eksemplificerede risikoydelser foreligger nul dokumenteret bevis om overdraget ansvar..

Dermed

Ingen undtagelse udløst

Ingen juridisk adgang til afslag..

4. Procesmangel med ugyldighedsvirkning

Afgørelsens hjemmel er skiftet under sagsforløbet

4.1 Første afslag: 'varetægt/pasning'

4.2 Nuværende afslag: 'arbejde for andre'

Dette udgør

brud på legalitetsprincippet

brud på objektivitetspligten

brud på begrundelsespligten

brud på kontradiktionsprincippet procesfejl af ugyldighedsgrad

5. Retsvirkning direkte og uomtvistelig

Kumulativ opfyldelse af

Hovedregel opfyldt

Ingen undtagelse retligt subsumerbar

Bevisbyrde ikke løftet

Procesmangler konstateret

Fører ipso iure til:

Omgørelse pålægges

Erstatningspligt anerkendes

Afslagets retsvirkninger bortfalder automatisk

Afgørelsen er intet i retlig forstand...

6. Ordre

Topdanmark skal uden yderligere prøvelse anerkende dækning efter pkt. 22 C. Den trufne afvisning er ugyldig og ophævet i sin helhed... Dette er ikke en anmodning. Det er en konstatering af gældende ret..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22 Ansvarsdækning

Formålet med denne dækning er at bidrage til at friholde dig for erstatningsansvar, hvis der bliver rejst et uberettiget krav imod dig, og dække dit erstatningsansvar, hvis du er juridisk ansvarlig.

...

B. Hvornår er man ansvarlig?

Efter dansk ret er du juridisk ansvarlig, når du ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er du ansvarlig, når du kan 'gøre for det'. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mange års retspraksis.

Er du uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændeligt uheld eller om, at andre har skylden. I disse situationer er du ikke erstatningsansvarlig og derfor må skadelidte selv bære tabet

...

D. Situationer med begrænset dækning

...

6. Vennetjenester

Forsikringen dækker ikke ansvar for skade, der sker, når du udfører en tjeneste for andre. Tjenester for andre kan fx være at hjælpe med at fælde et træ, vande blomster eller tømme postkasse. I de situationer vil domstolene ikke pålægge dig et erstatningsansvar, fordi tjenesten bliver udført på skadelidtes egen risiko. Tjenesten kan både være udført på opfordring eller på eget initiativ. Skaden kan dog være dækket, hvis du har båret dig særdeles ubetænksomt ad.

...

E. Hvilket ansvar er ikke dækket?

...

3. Erhverv eller arbejde for andre

Ansvar for skade, der sker i forbindelse med erhverv eller arbejde for andre - med eller uden betaling. Ved arbejde for andre forstår vi også større tjenester som fx flyttearbejde, rengøring, servering og pasning af hus, have eller børn. Frivilligt arbejde i foreninger og klubber er også at forstå som arbejde for andre."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/10 2025, at han samme dag trådte på en kat, som kom til skade med sin bagpote. Klageren har oplyst, at dyrlægeudgiften udgør 6.509 kr. Selskabet har afvist at dække udgiften til dyrlægen med henvisning til, at skaden er omfattet af ansvarsforsikringens dækningsundtagelse punkt 22 E, nr. 3 om arbejde/tjeneste for andre eller af punkt 22 D, nr. 6 om vennetjenester. Selskabet har også afvist at dække udgiften med henvisning til, at klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar. Klageren ønsker at selskabet yder dækning.

Klageren har anført, at han på katteejerens anmodning var på et kortvarigt besøg for at fodre katten, og at han ved et hændeligt uheld kom til at træde på katten. Klageren har anført, at det ikke var aftalt, at han skulle passe katten, og at han ikke fik betaling for at fodre katten. Dette tilsiger, at skaden ikke er omfattet af dækningsundtagelsernes punkt 22 E, nr. 3 eller punkt 22 D, nr. 6, eftersom der er tale om en enkeltstående privat handling. Klageren har anført, at selskabet ikke har godtgjort, at han ikke kan ifalde et erstatningsansvar.

Selskabet har anført, at det fremgår af selskabets telefonnotat, at klageren skulle passe den pågældende kat, og at pasning af en kat strækker sig over en periode i ejerens interesse. Efter selskabets oplysninger understøtter dette, at klageren udførte arbejde eller en større tjeneste for andre, hvilket er undtaget efter forsikringsbetingelsernes punkt 22 E, nr. 3. Selskabet har anført, at klagerens efterfølgende oplysninger til sagen understøtter, at forholdet skal vurderes som en vennetjeneste efter forsikringsbetingelsernes punkt 22 D, nr. 6, eftersom klageren har forklaret, at han kortvarigt en enkelt gang skulle fodre katten på anmodning fra katteejeren. Selskabet har anført, at klageren har forklaret, at der var tale om et hændeligt uheld, hvilket underbygger, at klageren ikke har båret sig særdeles ubetænksomt an.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 7/10 2025, at "Jeg fik trådt på hendes kat og den skreg og røg så ned ad trappen og efterfølgende kunne den ikke bruge bagpoten."

Det fremgår af klagerens mail af 7/10 2025, at Klageren "var til stede alene for kortvarigt at give katten mad, efter anmodning fra ejerens mor, der var udpeget som midlertidig passer, men som den pågældende dag var forhindret i at komme til adressen. Klageren havde ikke katten hos sig, ingen aftale om pasning og ingen varig eller reel rådighed over dyret. Under besøget kom han ved et hændeligt uheld til at træde på katten, som i forskrækkelse faldt ned ad trappen og kom til skade."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22, at forsikringen dækker forsikringstagerens erstatningsansvar, "hvis du er juridisk ansvarlig.". Det fremgår af punkt 22 D, nr. 6, at forsikringen ikke dækker "ansvar for skade, der sker, når du udfører en tjeneste for andre. Tjenester for andre kan fx være at hjælpe med at fælde et træ, vande blomster eller tømme postkasse. I de situationer vil domstolene ikke pålægge dig et erstatningsansvar, fordi tjenesten bliver udført på skadelidtes egen risiko. Tjenesten kan både være udført på opfordring eller på eget initiativ. Skaden kan dog være dækket, hvis du har båret dig særdeles ubetænksomt ad.". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22 E, nr. 3, at forsikringen ikke dækker "Ansvar for skade, der sker i forbindelse med erhverv eller arbejde for andre – med eller uden betaling. Ved arbejde for andre forstår vi også større tjenester som fx flyttearbejde, rengøring, servering og pasning af hus, have eller børn. Frivilligt arbejde i foreninger og klubber er også at forstå som arbejde for andre."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække dyrlægeudgiften.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke ses at have udvist en sådan uagtsomhed, at der er grundlag for at statuere, at klageren ifalder erstatningsansvar for at komme til at

Ankenævnet for Forsikring

9.

104772

træde på katten. Nævnet bemærker, at klageren har forklaret, at "under besøget kom han ved et hændeligt uheld til at træde på katten, som i forskrækkelse faldt ned ad trappen og kom til skade".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har udført en vennetjeneste ved at påtage sig at fodre katten. Nævnet bemærker, at klageren ved en vennetjeneste kun har ret til dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 22 D, nr. 6, hvis klageren har båret sig særdeles ubetænksomt ad. Nævnet har ikke grundlag for at statuere, at klageren har båret sig særdeles ubetænksomt ad.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand