

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104775:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/11 2025 og vedlagte bilag til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"I min egenskab som advokat for [klageren] påklages Vejle Brand Forsikrings afgørelse af den 13. november 2025, hvor forsikringsselskabet afviser dækning af personskade.

Den 26. maj 2023 blev min klient påkørt af en bus med personskade til følge. Han var fører af en knallert, der gled under bussen, idet han forsøgte at bremse og undvige bussen. Forsikringsselskabet har afvist dækning med den begrundelse, at min klient bevidst har kørt frem for rødt lys, at der var udført konstruktive ændringer på knallerten, således at den var ulovlig, og at han var spirituspåvirket. Tvisten er derfor, om der foreligger grov uagtsomhed, der kan begrunde, at forsikringsselskabet er fritaget for dækning.

Målestokken for, hvornår der er tale om grov uagtsomhed, er efter nyere retspraksis fastsat til at være en vurdering af, om handlingen har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade. Udgangspunktet er, at der anvendes en objektiviseret bedømmelse, således at der foreligger grov uagtsomhed, hvis den sikrede ved sin adfærd undlader at tage tilstrækkeligt hensyn til en alment kendt fare. Der er dog den undtagelse, at i de tilfælde, hvor en skade er forårsaget af et øjebliks uopmærksomhed, hvor handlingen ud fra en objektiv vurdering kan betegnes som uagtsom, statures der ifølge retspraksis alligevel ikke grov uagtsomhed. Som eksempel kan nævnes U 2000.1093 H, hvor en mand cyklede ind i et vejkryds uden at være opmærksom på, at der var rødt. Da han opdagede dette, forsøgte han at cykle tilbage, i hvilken forbindelse han blev kørt ned. Højesteret fandt, at mandens adfærd ikke var dadelværdig, hvorfor der var dækning på hans ulykkesforsikring. Afgørende for vurderingen er ifølge retspraksis, at der ikke er tale om et længere hændelsesforløb, men at der er tale om en øjeblikshandling, jf. U 2008.1521 V.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104775

Min klient har oplyst, at han havde orienteret sig inden han kørte ud i krydset, og der var ikke andre trafikanter. Da han var ca. midt i krydset opdagede han, at der kom en bus fra siden med høj fart. Min klient forsøgte herefter at bremse hårdt ned og undvige, men scooteren gled på siden og røg ind under bussen.

Min klient har været af den subjektive opfattelse, at hans handling ikke har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade, idet der ikke var nogle køretøjer i syne. Idet min klient opdager faren, forsøger han at undvige, og ulykken forårsages således af, at hans scooter glider. Der er derfor tale om en øjeblikshandling, og ikke et længere hændelsesforløb, samt en adfærd, der ikke har karakter af grov uagtsomhed. Det faktum, at min klients knallert var konstrueret til at kunne køre mere end det tilladte, anses ikke for relevant i forhold til uagtsomhedsvurderingen, da dette ikke har været medvirkende til ulykken.

Der foreligger derfor ikke grov uagtsomhed af en sådan karakter, at dette kan begrunde, at forsikringsbegivenheden ikke er dækningsberettiget.

Endeligt bemærkes det, at min klient ikke har været tiltalt for spirituskørsel. Min klients promille blev målt til 0,4. Forsikringsselskabet har vurderet min klients promille til at være højere end målt og har lagt til grund, at den er 0,3 promille højere end den promille, der er blevet målt på grundlag af en blodprøve udtaget cirka 2 timer efter uheldet. Dette er jeg uenig i. Når der foreligger en blodprøve, der viser en promille på 0,4 sammenholdt med det faktum, at min klient ikke er tiltalt for spirituskørsel, så kan det ikke lægges til grund, at min klients promille er 0,3 promille højere end målt. Min klient har derfor ikke været påvirket af spiritus i en sådan grad, at der skulle være tale om selvforskyldt beruselse.

Vedrørende selvforskyldt beruselse kan jeg oplyse, at afvisning af dækning pga. selvforskyldt beruselse skal opfylde tre kriterier. For det første skal der foreligge en beruselse, som skal have en vis styrke. Dernæst skal beruselsen være selvforskyldt, og sidst skal årsagen til begivenheden være beruselsen. Der henvises til Ankenævnets praksis AKF 93.362 (2019) og AKF 93.505 (2019).

I færdselssager følger det af praksis, at skader, som er sket under kørsel med en promille på over 1,2, i udgangspunktet betragtes som værende forårsaget af selvforskyldt beruselse, jf. U 1993.857/2 H. Som det fremgår af ovennævnte praksis, så kan en afvisning af forsikringsdækning ikke begrundes med selvforskyldt beruselse, i de tilfælde, hvor der er tale om en alkoholpromille på under 1,2 ved færdselssager, og 1,6 ved ulykker.

Med ovenstående begrundelse påklages afgørelsen og der ønskes vurdering fra Ankenævnets side i forhold til om selskabet er berettiget til at afvise dækning af skaden den 26. maj 2023."

Selskabet har i brev af 20/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I henhold til retsbog af 21.10.2024 erkendte skadelidte, at han den 26. maj 2023 ca. kl. 21.25, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, som fører af lille knallert med ... ad ... i det lysregulerede kryds mellem og ... kørte frem mod rødt lys, hvorved der skete sammenstød med en bus. Videre erkendte skadelidte, at den oven for nævnte knallert var ulovlig, idet der var foretaget konstruktive ændringer på knaller-

ten, som indebar, at knallerten, hvis hastighedsgrænse lovligt var 30 km/t, kunne føres med en hastighed på mindst 47 km/t. I afhøringsrapport af 30.06.2023 udtaler skadelidte, at han til trods for, at de personer, han var i følgeskab med, holdt til bage for rødt lys, bevidst valgte af køre frem for rødt lys. Denne bevidste handling må nødvendigvis være kvalificerende i relation til grov uagtsomhed, idet det ud fra en almindelig betragtning må have været klart for skadelidte, at bevidst fremkørsel for rødt lys på en ulovlig knallert med antageligt høj hastighed udgjorde en alvorlig tilsidesættelse af forsvarlig adfærd og dermed indebar en indlysende fare for, at der kunne ske uheld.

Det bemærkes vedrørende dette forhold, at det i kendelserne 63.240 og 86.383 af Ankenævnet lægger vægt på netop dette forhold, idet der i kendelse 63.240 lægges vægt på, at klager 'ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning', og i kendelse 86.383 lægges vægt på 'at klageren bemærkede ikke, at lyssignalet for den næste del af fodgængerfeltet var rødt'. Disse 2 kendelser må nødvendigvis kunne tages til indtægt for, at det har betydning for vurderingen af klagers adfærd, om der er tale om en bevidst tilsidesættelse af færdselsreglerne, som faktuel medfører en skade og tilfælde, hvor dette ikke gør sig gældende.

Lægges hertil, at skadelidte kort tid forud for uheldet havde indtaget betydelige mængder alkohol (ophørt med alkoholindtagelse ca. kl. 21, altså kort tid forud for uheld), hvorved det må kunne lægges til grund, at skadelidtes alkoholpromille på uheldstidspunktet har være mindst 0,3 promille højere end den promille, der senere måles på grundlag af en blodprøve udtaget ca. 2 timer efter uheldet.

Afvisningen beror således dels på, at bevidst fremkørsel for rødt lys i sig selv konstituerer grov uagtsomhed, men også ud fra en samlet vurdering af de nævnte 3 omstændigheder, idet der er en klar årsagssammenhæng mellem uheldet og de anførte 3 omstændigheder, bevidst fremkørsel for rødt lys, ulovlig knallert og spirituspåvirkning."

Klagerens advokat har i brev af 27/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har anført, at min klients bevidste handling om at køre frem for rødt lys er kvalificerende i relation til grov uagtsomhed, idet det må have været klart for min klient, at bevidst fremkørsel for rødt lys på en ulovlig knallert med antageligt høj hastighed indebar en indlysende fare for, at der kunne ske uheld.

Videre er det anført af forsikringsselskabet, at min klient kort tid forud for uheldet havde indtaget betydelige mængder alkohol (ophørt med alkoholindtagelse ca. kl. 21, altså kort tid forud for uheld), hvorved det må kunne lægges til grund, at skadelidtes alkoholpromille på uheldstidspunktet har være mindst 0,3 promille højere end den promille, der senere måles på grundlag af en blodprøve udtaget ca. 2 timer efter uheldet.

Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet afviser dækning på baggrund af antagelser, der ikke er dokumenteret. Det fremgår ikke af politirapporten, at min klient kørte med høj hastighed. Det fremgår derimod af afhøringsrapporten af min klient, at hans knallert var lidt i stykker og derfor nogle gange kørte lidt langsomt. Med hensyn til min klients alkoholpromille har min klient forklaret i politirapporten, at han havde drukket forinden uheldet. Det fremgår af min klients afhøringsrapport, at han havde taget den sidste slurk omkring kl. 21.00. Det anses som uberettiget, at forsikringsselskabet på baggrund af denne udtalelse kan lægge til grund, at min klients alkoholpro-

Ankenævnet for Forsikring

4.

104775

mille skal fastsættes til 0,3 promille højere, end hvad blodprøven har målt den til (0,4 promille). Forsikringsselskabet har derfor på baggrund af en helhedsvurdering, baseret på udokumenterede antagelser, afvist dækning. Det er anført i selskabets svar af den 20. november 2025, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og bevidst fremkørsel for rødt lys, ulovlig knallert og spirituspåvirkning. Hertil bemærkes, at en knallert, der kan køre 47 km/t, ikke påviser en årsagssammenhæng mellem uheldet og skaden. Med hensyn til spirituspåvirkning og fremkørsel for rødt lys henvises til ovenstående samt tidligere indlæg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 27/5 2023 fremgår bl.a.:

"Uheldstidspunkt/-rum Fredag den 26. maj 2023 kl. 21.24

...

[klageren] ... lille knallert, kørte ad ... i østlig retning over for rødt i krydset med ... og påkørte ... rutebus, i venstre side, som kørte ad ... i nordlig retning. [klageren] kom i den forbindelse formentlig ind under venstre bagdæk, hvorved han pådrog sig et større alvorligt kødsår på venstre inderlår. Mistanke om at [klageren] var påvirket af alkohol.

...

Føre Tørt Sigtforhold Sigtbart (sigt over 100 m) Lysforhold Dagslys Vejrforhold Ingen nedbør Vejbelysning Ikke tændt tilladt hastighed 50 km/t Byzoneområde Ja Vejudformning Kryds, 4 ben."

Af politiets afhøringsrapport af 27/5 2023 med vidne1 fremgår bl.a.:

"[vidne1] forklarede, at hun kørte i sin bag bussen, som kørte ad ... i nordlig retning. Bussen og [vidne1] kørte med ca. 30 km/t i mod krydset, de kom ikke susende. Bussen kørte ud i krydset imens der var grønt lys og kort tid efter kom der en scooter kørende fra venstre direkte ind i bussen."

Af politiets afhøringsrapport af 27/5 2023 med vidne2 fremgår bl.a.:

"[vidne2] forklarede, at han var vidne til færdselsuheldet, og at han cyklede på ... i den vestlige retning. [vidne2] forklarede, at [klageren] kørte på knallert i en gruppe på 4 knallertister [vidne2] forklarede, at de kørte med en hastighed på ca. 30 km/t frem mod krydset ... [vidne2] kunne se, at lyssignalet skiftede til rødt, hvorefter de bremsede ned. [vidne2] forklarede, at [klageren] fortsatte frem for rødt lys. I samme øjeblik kom en bus kørende ad ... i den sydgående retning med ca. 40 km/t."

Af retskemisk erklæring af 1/6 2023 fremgår bl.a.:

"Udtag.dato 2023-05-26 kl. 23:10

...

Resultatskema

Stofnavn

Ehanol, mindsteværði

Resultat

0,40 promille."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104775

Ankenævnet for Forsikring

6.

104775

Af politiets afhøringsrapport af 30/6 2023 med klageren fremgår bl.a.:

"*Sigtelse*

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 26. maj 2023 kl. 21.24 at have ført lille knallert, reg.nr.: ... i østlig retning ad ... mod rødt lys ind i krydset med ... [klageren] blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1. [klageren] erkender. [klageren] ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring

...

[klageren] forklarede, at han før uheldet havde kørt bag gruppen af venner, idet [klageren] knallert var lidt i stykker og derfor nogle gange kørte lidt langsom. Da gruppen holdt tilbage for rødt lys ved lyskrydset kørte afhørte alene frem for rødt, idet han tænkte der ikke kom nogen andre trafikanter. Da afhørte var ca. midt ude i krydset kom der pludselig en bus fra siden og [klageren] forsøgte at bremse hårdt ned og undvige, men scooteren gled på siden og røg ind under bussen ... [klageren] havde selv besluttet, at nummerpladen, som skulle have siddet på scooteren, var afmonteret og lå hjemme i skuret. [klageren] vidste godt, at scooteren kunne køre over det tilladte."

Af politiets brev af 1/3 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor du er sigtet af politiet for at have begået *ovennævnte*.

Der bliver ikke rejst nogen straffesag mod dig vedrørende spirituskørsel.

Det forventes, at de andre sigtelser i forbindelse med færdselsuheldet skal afgøres i [byretten]

...

Grunden til at politiet frafalder sigtelsen om spirituskørsel er, at minimumsgrænsen er 0,50 promille, og den udtagne blodprøve viste 0,40 promille."

Af politiets anklageskrift af 3/9 2024 fremgår bl.a.:

"tiltales ved [byretten] med påstand om bødestraf for overtrædelse af

1. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, ved den 26. maj 2023 ca. kl. 21.25, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, som fører af lille knallert med reg.nr. ... ad ... i det lysregulerede kryds mellem ... og ... i [by], at have kørt frem mod rødt lys, hvorved der skete sammenstød med en bus med reg.nr. ... med person- og materiel skade til følge.
2. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 67, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 922 af 9. juli 2024 om detailforskrifter for køretøjers indretning, udstyr og anvendelse § 29, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1, pkt. 11.03.040, (dagældende bekendtgørelse nr. 154 af 20. april 1977, som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 592 af 19. juni 2008, om køretøjers indretning og udstyr mv., § 45, jf. § 28, stk. 1), ved at have foretaget den i forhold til anførte kørsel, selv om knallerten ikke var i lovlig stand og var således indrettet, at den fastsatte hastighedsgrænse på 30 km/t for en lille knallert kunne overskrides med mere end 20 %, idet knallertens maksimalhastighed var mindst 47 km/t.
3. bekendtgørelse nr. 866 af 19. juni 2023 om registrering af køretøjer § 114, stk. 3, jf. § 70, stk. 1, (dagældende bekendtgørelse nr. 2523 af 15. december 2021 § 114, stk. 3, jf. § 69, stk. 1),

Ankenævnet for Forsikring

7.

104775

ved at have foretaget den i forhold 1 anførte kørsel, uden at køretøjet var forsynet med nummerplade bag på køretøjet."

Af udskrift af 21/10 2024 fra byrettens retsbog fremgår bl.a.:

"Tiltalte erkendte sig skyldig

...

efter dommerens tilkendegivelse vedtog [klageren] med anklagerens samtykke at betale en bøde på 2.250 kr. og sagens omkostninger for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1 og § 67, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 922 af 9. juli 2024 om detailforskrifter for køretøjers indretning, udstyr og anvendelse § 29, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. bilag 1. pkt. 11.03.040, samt bekendtgørelse nr. 866 af 19. juni 2023 om registrering af køretøjer § 114, stk. 3, jf. § 70, stk. 1.

Dommeren fastsatte forvandlingsstraffen til fængsel i 6 dage.

[klageren] vedtog en ubetinget frakendelse af retten til at føre lille knallert. i 2 år fra endelig afgørelse. færdselslovens 129, stk. 3, nr. 5, jf. stk. 1, nr. 1 og nr. 6.

Tiltalte vedtog en udskydelse af retten til at erhverve førerret til motorkøretøj bortset fra lille knallert i 6 måneder, jf. færdselslovens § 129, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 1594 af 15. december 2016 om forsøgsordning med udstedelse af kørekort til 17-årige § 15. stk. 4."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Forsikringen dækker ikke

3.5 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.5.1 Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde fremkaldt af dig ved:

- Forsætlige handlinger, herunder skader der er forudsigelige følger af handlinger, foretaget af dig.
- Grov uagtsomhed.
- Selvforskyldt beruselse.
- Selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre rusmidler/ giftstoffer.
- Deltagelse i slagsmål eller ulovligheder.
- Selvmordsforsøg.

Dette gælder uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet."

Nævnet har fået forelagt fotografier fra skadestedet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104775

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 00'erne, kolliderede den 26/5 2023 på sin knallert med en bus i et lyskryds. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt. Klageren ønsker dækning fra sin ulykkesforsikring.

Selskabet har anført, at det fremgår af retsbog af 21/10 2024, at klageren erkendte at have kørt over for rødt. Selskabet har anført, at knallerten var ulovlig, idet der var foretaget konstruktive ændringer på knallerten, som indebar, at knallerten kunne føres med en hastighed på 47 km/t. Klageren oplyste ifølge afhøringsrapporten af 30/6 2023, at han bevidst kørte frem for rødt lys på trods af, at de andre knallertførere, som klageren var sammen med, holdt tilbage for rødt lys. Klagerens bevidste kørsel frem mod rødt lys indebar ifølge selskabet en indlysende fare for den indtrådte skade. Selskabet har anført, at klageren før ulykken indtog alkohol, og at klagerens promille på skadetidspunktet har været mindst 0,3 promille højere end den målte promille ca. 2 timer efter ulykken.

Klageren har anført, at han havde orienteret sig om, at der ikke var andre trafikanter, inden han kørte ud i lyskrydset. Klageren har anført, at han ca. halvvejs inde i lyskrydset opdagede, at der kom en bus med høj fart, hvorefter han bremsede hårdt for at undvige bussen med den følge, at knallerten gled ind under bussen. Klageren har anført, at hans handling er et udtryk for en øjeblikshandling og dermed en adfærd, der ikke kan betragtes som groft uagtsom. Klageren har anført, at den omstændighed, at knallerten var konstrueret til at køre hurtigere, ikke er relevant for uagtsomhedsvurderingen, da det ikke var relevant for ulykkens indtræden. Klageren har anført, at ulykken ikke skyldtes selvforskyldt beruselse, eftersom promillen blev målt til 0,4. Klageren er ikke enig i selskabets oplysning om, at promillen var 0,3 promille højere end den målte. Klageren har anført, at selskabets afvisning bygger på udokumenteret antagelser.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 27/5 2023, at "*Føre Tørt Sigtforhold Sigtbart (sigt over 100 m) Lysforhold Dagslys Vejrforhold Ingen nedbør Vejbelysning Ikke tændt tilladt hastighed 50 km/t Byzoneområde Ja Vejudformning Kryds, 4 ben*".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 27/5 2023, at "[vidne1] forklarede, at hun kørte i sin [bil] bag bussen, som kørte ad ... i nordlig retning. Bussen og [vidne1] kørte med ca. 30 km/t i mod krydset, de kom ikke susende."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 30/6 2023, at "[klageren] forklarede, at han før uheldet havde kørt bag gruppen af venner, idet [klagerens] knallert var lidt i stykker og derfor nogle gange kørte lidt langsom. Da gruppen holdt tilbage for rødt lys ved lyskrydset kørte afhørte alene frem for rødt, idet han tænkte der ikke kom nogen andre trafikanter. Da afhørte var ca. midt ude i krydset kom der pludselig en bus fra siden og [klageren] forsøgte at bremse hårdt ned og undvige, men scooteren gled på siden og røg ind under bussen ... [klageren] havde selv besluttet, at nummerpladen, som skulle have siddet på scooteren, var afmonteret og lå hjemme i skuret. [klageren] vidste godt, at scooteren kunne køre over det tilladte".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde fremkaldt af [klageren] ved grov uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for personskade, at klageren har handlet groft uagtsomt ved på knallert at køre over for rødt, mens hans kammerater holdt tilbage for det røde lys.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring til politiet om, at klageren var en del af en gruppe af knallertførere, at gruppen holdt tilbage for rødt lys ved lyskrydset, og at klageren alene kørte frem for rødt, idet han tænkte, at der ikke kom andre trafikanter. Efter nævnets vurdering er klagerens adfærd udtryk for en bevidst chancepræget/risikobetonet adfærd snarere end et øjeblikks uopmærksomhed, hvorfor denne sag ikke kan sammenlignes med hændelsesforløbet i højesteretsdommen i den såkaldte cyklistsag (gengivet i U 2000.1093 H).

Ankenævnet for Forsikring

10.

104775

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger formildende omstændigheder, som kan føre til, at der ikke foreligger grov uagtsomhed. Nævnet bemærker, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at det var sigtbart. Det fremgår af vidne1s forklaring, at bussen kom kørende med ca. 30 km/t mod krydset i et område, hvor den tilladte hastighed var 50 km/t.

Nævnet har henset til, at klageren i byretten bl.a. blev dømt for tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck