

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104780:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg forsøger d. 6/5 22 at åbne en port mellem 2 værksteder, da det er en port, der kræver en vis kraft for at åbne, bukker jeg mig forover og som vaneligt, giver et grundigt ryk i portens håndtag op af, desværre har vores [kollega] aftenen før slået slåen for på den anden side af porten, det giver et kraftigt smæld i ryggen, med umiddelbart smerte til følge, ganske kort tid efter 2-10 minutter er der meget store smerter i lænd/ryg. For efter lang tids sagsbehandling ved AES medhold i at det er en arbejdsskade. Har efterfølgende forelagt det mit eget forsikringsselskab, der efter 3 omgange ved AES, stadig nægter at det er en forsikrings berettiget ulykke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få det jeg er berettiget til, hverken mere eller mindre."

Selskabet har den 7/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om erstatning i henhold til en ulykkesforsikring. Selskabet har afvist dækning for personskade overgået klager, under henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem ulykken og klagers gener samt under henvisning til forsikringsbetingelserne.

Selskabet modtog den 18. oktober 2022 en skadeanmeldelse fra klager, **bilag A**. Det fremgik heraf, at klager havde pådraget sig 4 udposninger og 2 forsnævringer i ryggen i forbindelse med, at han skulle åbne en ledport mellem to værksteder. Klager vedhæftede desuden journaludskrift, hvoraf det fremgik, at der var påvist diskusbulging svarende til Th 12/L1, L3/L4 og L4/L5 samt diskusprotrusion svarende til L5/S1 på MR-scanning af lænderyggen den 19. august 2022. Der blev desuden påvist spondylartrose, facetledsartrose, spinalstenose og nedsat vandindhold i båndskiverne mellem diskus, **bilag B**.

Selskabet bekræftede modtagelse af anmeldelsen den 19. oktober 2022 og oplyste om, at sagen ville blive henlagt til årsdagen for ulykken i første omgang, **bilag C**. Selskabet rettede henvendelse til klager igen den 30. maj 2023 og spurgte ind til klagers behandling, gener samt status på arbejdsskadesagen ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, **bilag D**. Klager besvarede brevet den 6. juni 2023 og oplyste, at ulykken var blevet anerkendt som en arbejdsskade, samt at der endnu ikke forelå en vurdering af méngraden, **bilag E**. Klager vedhæftede ligeledes afgørelse om anerkendelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, **bilag F**. Det fremgik heraf, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte, at klagers lændesmerter var en arbejdsskade. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring henviste til, at klager rettede henvendelse til sin læge i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen og klagede over lændesmerter. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagde endvidere vægt på, at der var medicinsk årsagssammenhæng mellem klagers smerter i lænden/hold i ryggen og hændelsen, idet der skete en relevant belastning af lænden ved at trække i en port. Selskabet henlagde sagen yderligere 4 måneder frem til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf afgørelse om varigt mén, **bilag G**.

Klager fremsendte den 18. november 2023 Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 11. oktober 2023 til selskabet, **bilag H**. Det fremgik heraf, at det varige mén blev vurderet til 5 % ud fra méntabellens punkt B.1.3.1 om følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring lagde vægt på, at klager oplevede konstante smerter i lænderyggen, samt at klager havde let nedsat bevægelighed. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf ligeledes afgørelse om, at klager ikke var berettiget til erstatning for tab af erhvervsevne, **bilag I**. Selskabet indhentedes herefter sagsakterne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, **bilag J.1-J.3**. Selskabet indhentedes desuden journal fra klagers fysioterapeut, **bilag K.1 og K.2**.

Afgørelsen blev påklaget af både klagers fagforening og arbejdsgivers forsikringsselskab, **bilag L og M**. Klagers fagforening henviste til, at generne svarer til méntabellens punkt B.1.3.4. Klagers arbejdsgivers forsikringsselskab henviste derimod til, at klagers mén svarer til en méngrad på under 5 % med henvisning til, at klager var kendt med lændeproblematik, og der var påvist artrose ved samtlige ryghvirvler. Klagers arbejdsgivers forsikringsselskab henviste endvidere til, at der hverken var tale om udstrålende smerter eller smerter svarende til middelsvære.

Selskabet modtog den 6. marts 2024 en ny afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, **bilag N**. Det fremgik heraf, at klagers méngrad var forhøjet fra 5 % til 8 % på baggrund af en afgørelse fra Ankestyrelsen. Selskabet modtog afgørelsen fra Ankestyrelsen den 14. marts 2024, **bilag O**. Ankestyrelsen havde i afgørelsen lagt vægt på, at der var konstateret fluktuerende daglige smerter, 'myrer' i benet samt påvist let nedsat bevægelighed og henviste til méntabellens punkt B.1.3.3. Efter méntabellens punkt B.1.3.3 vurderes lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning som følge af forvridning, diskusprolaps, brud og belastningsskader til 10 %. Ankestyrelsen vurderede, at klagers gener var bedre end punktet, idet der ikke var dokumenteret udstrålende smerter. Ankestyrelsen henviste endvidere til, at der udelukkende var tale om lette smerter og ikke middelsvære smerter.

Selskabet meddelte klager ved brev af 9. april 2024, at der ikke var dokumenteret årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, **Bilag P**. Selskabet lagde vægt på, at de påviste fund på MR-scanningen ikke var forenelige med traumatisk udløste skader, samt at hændelsen ikke var medicinsk egnet til at medføre varige skader i en rask ryg. Selskabet henviste endvidere til, at forsikrin-

gen ikke dækker skader, der skyldes enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Desuden dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

På baggrund af selskabet afvisning, ønskede klager sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på at få en vejledende udtalelse. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring gav en vejledende udtalelse den 13. august 2025, **Bilag Q**, hvor klagers gener blev vurderet til 12 %. Det fremgår af udtalelsen, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede, at klagers gener kan sammenlignes med méntabellens punkt B.1.3.4 og henviste til, at klager har konstante middelsvære smerter og let bevægereduktion med betydelig påvirkning af funktionsevnen. Arbejdsmarkedet Erhvervssikring anførte desuden, at hændelsen, hvor klager rykker kraftigt i en låst port, er medicinsk egnet til at medføre varige gener i en rask lænderyg. De vurderede endvidere, at de påviste slidgigtforandringer ikke har indflydelse på klagers aktuelle gener.

Selskabet anmodede om en revurdering den 29. september 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, **bilag R**. Arbejdsmarkedet Erhvervssikring fastholdt deres udtalelse den 16. oktober 2025, **bilag S**, og henviste til at klagers påviste forandringer på MR-scanningen er alderssvarende. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kommenterede ikke yderligere på selskabets spørgsmål om hændelsens egnethed.

På baggrund af sagens lægelige materiale foretog selskabets lægekonsulent en speciallægefaglig og forsikringsmedicinsk vurdering af sagen. Ved brev af 17. november 2025, **bilag T**, meddelte selskabet klager, at der fortsat ikke er grundlag for at udbetale erstatning i sagen. Selskabet lagde vægt på, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers aktuelle gener. Selskabet bemærkede også, at hændelsen ikke er medicinsk egnet til at medføre varige skader i en rask ryg, idet traumatisk betingede diskusprolapser eller udbulinger kræver større kraftpåvirkninger end den påvirkning, der skete ved anmeldte hændelse. Selskabet henviste desuden til, at de påviste forandringer af diskus (båndskiverne) i ryggen skal ses sammen med det nedsatte vandindhold i båndskiverne, hvilket er et tegn på slid, som opstår over længere tid.

Klage ved Ankenævnet for forsikring

I forbindelse med nærværende klagesag har vi gennemgået skadesagen på ny. Klagesagen drejer sig om, hvorvidt der er dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagers gener. Selskabet har gennemgået klagers brev til Ankenævnet for Forsikring af 28. november 2025 og har i den forbindelse følgende bemærkninger.

Klager anfører, at der er tale om en forsikringsberettiget ulykke og henviser i den forbindelse til, at han har fået medhold ved arbejdsskademyndighederne samt Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse i nærværende sag.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der i arbejdsskadesager efter Arbejdsskadesikringsloven gælder en omvendt bevisbyrde, hvor det er arbejdsskademyndighederne, der skal bevise, at klagers gener skyldes andre forhold end hændelsen, idet der er en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden, når arbejdsskaden er anerkendt. Ved ulykkesforsikringsager er det derimod klager, der har bevisbyrden for, at hændelsen er egnet til at medføre

varige gener i en rask krop. Derudover er det forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget. Selskabet bemærker også, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse udelukkende er vejledende. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klager forsøgte at åbne en ledport mellem to værksteder, som var låst. Hændelsen beskrives ved fysioterapeut den 19. maj 2022, hvor det fremgår af journalnotat, at klager forsøgte at åbne en ladeport og fik meget ondt i lænden. Hændelsen uddybes desuden i forbindelse med udarbejdelse af speciallægeerklæring, hvor det fremgår, at klager lavede et kraftigt ryk i håndtaget med henblik på at få rulleporten til at åbne, hvilket ikke lykkedes, fordi porten var låst.

Det er selskabet vurdering, at hændelsen, hvor der forsøges at trække i et håndtag på en låst port, sker en mindre belastning af lænderyggen, og at hændelsen ikke er medicinsk egnet til at medføre varige gener i en rask ryg. Det er desuden selskabets vurdering, at de påviste fund på MR-scanningen og klagers aktuelle gener ikke med overvejende sandsynlighed er en direkte følge af hændelsen.

Selskabet henviser til, at der ved MR-scanning af 19. august 2022 er påvist spondyloseforandringer, facetledsartrose og spinalstenose. Speciallægen vurderer i øvrigt i forbindelse med udarbejdelse af speciallægeerklæringen, at de påviste forandringer på scanningen formentlig ikke er traume- eller skadeudløst, og det fremgår af journalnotat fra klagers egen læge af 21. september 2022, at lægen vurderer, at de påviste fund på MR-scanningen viser aldersforandringer i lænderyggen.

Selskabet er opmærksom på, at speciallægen også vurderer, at aktuelle symptombillede er et resultat af lændestentionstraumet i maj 2022. Der henvises i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.d, hvor det fremgår, at der ikke er dækning for enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Desuden dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, **bilag U**. Selskabet bemærker, at denne begrænsning i dækningsomfanget ikke gør sig gældende i arbejdsskadesagen, hvor bevisbyrden i øvrigt er vendt.

Selskabet henviser i øvrigt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse om anerkendelse af ryg og nakkeskader. Det fremgår heraf, at en diskusprolaps eller anden skade på diskus typisk vil opstå som følge af en større eller mindre forudbestående degeneration i diskus, samt at det at en diskusprolaps eller skade på diskus opstår kort tid efter en hændelse ikke er ensbetydende med, at der er årsagssammenhæng. Det fremgår også, at skub og træk som udgangspunkt ikke kan medføre en varig skade, heller ikke selvom der er tale om en meget tung genstand.

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at klager ikke med overvejende sandsynlighed har dokumenteret årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagers aktuelle gener. Sagen kan efter selskabets opfattelse behandles af nævnet."

Klageren har i kommentar af 9/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Kan ikke se at jeg kan bringe mere til bordet, ud over at jeg inden dagen for uheldet, aldrig har haft ondt i lænd/ryg, men efter ulykken, hvor jeg forsøgt at åbne led/rulleporten, har konstante smerter i lænd. Jeg ved at der flere gange bliver gjort opmærksom på at jeg 'kun' tager hånd-

købsmedicin, men det er ud fra devisen om, at jeg hvad der sker med mig som person når jeg indtager morfin præparater."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra egen læge:

"06-05-2022: Symptom/klage fra lænd

Akuttid. Akut lændehold for 3 timer siden, forløftning. Tidl. rygrask. Lokaliseret i venstre side af columna lumbalis. Ingen udstråling. Ingen neurologiske udfaldssymptomer, alment upåvirket. Normal sphinctetonus.

Obj.: Alment upåvirket. Tager sig til lænderyggen, smerterne primært lokaliseret i venstre side. Ingen perkussionsømhed af proc. spinosi. Normal neurologisk status i begge UE, neg. laseque.

Obs. lændehold

Rp. fys

Rp. panodil

Skal holde sig i gang så godt som muligt. Pl. melder det som arbejdsskade. Råd og varslings.

...

17-05-2022: Symptom/klage fra lænd

Video. Fortsat lændesmerter, tilses af fysioterapeut, ingen nyttilkomne klager, finder ikke behov for lægelig revurdering. Kan ikke varetage sit arbejde. Har behov for lægeerklæring.

...

14-06-2022: Symptom/klage fra lænd

...

Fortsat svære lændesmerter, se notat pr. 6/5/22, ingen effekt af fys, fortsat sygemeldt. Ingen nyttilkomne neurologiske udfaldssymptomer. Har passet fys træningen gnm. 5 uger uden effekt overhovedet heraf. Ingen tværsnit eller cauda equina. Fortsat bevægelsesudløste lændesmerter, udstråling til bagsiden af højre lår. Ingen sphincterudfald. Ingen almensymptomer.

Obj.: Afvikler normal gang. Normal motorik, sensorik og refleksforhold i begge underekstremiteter. Neg. laseque.

Jeg kan ikke udelukke rodtryk.

RP. mr columna lumbalis

For en god ordens-skyld

Rp. biokemisk screening, svar på mail.

Igen efter scanningssvar.

...

KUN MR scanning af knæ:

Omkreds af femur 10 cm over knæet ?

...

26-08-2022: Symptom/klage fra lænd

L03 Symptom/klage fra lænd (m545)

... Svar på MR med diskuprotusion fornelige med de symptomer han har.

Cont fys og varsel om ny kontakt ved tegn til cauda equina

Desuden facetledsartrose og discusbulging.

...

16-09-2022: E-Kons fra Min Læge App

Scanning: Hej Skal lige høre om du har sendt en redegørelse til ... fra kommunen? Var til møde med hende i går og hun kom med følgende udtalelse 'Dine scanning billeder viser ingenting ud over normale aldersforandringer' Hvilket står i stærk kontrast til hvad Fysioterapeut læser. Og hvad en af dine kollegaer fortalte mig mens du havde ferie. Bliver nød til at vide om hvem der

...

21-09-2022: E-Konsultation fra ePortalen

...

Jeg har skrevet til kommunen d. 6/9/22, her har jeg skrevet følgende: MR scanning gennemført d. 19/8/22 viser aldersforandringer i lænderyggen, endvidere udposning af en discus. Når jeg skriver til kommunen så skal jeg skrive i lægmandssprog, dvs. på almindeligt dansk, jeg må ikke angive latinske betegnelser. Termet aldersforandringer er et sammendrag af de latinske diagnoser som står på scanningen. Aldersforandringer og udposning af en discus kan bestemt gøre ondt og forklare dine gener, så det er IKKE at skrive at du ikke fejler noget i ryggen. Jeg håber at ovenstående er med til at forklare sagen. Ellers så book gerne en videokonsultation. Jeg håber, at du har det bedre!

...

06-12-2022: sv: Opklarende spørgsmål

...

Aktuelle skånehensyn: Arbejdsform, intensitet og varighed skal planlægges således at pt. smertetilstand accepteres og tilgodeses. Dvs. arbejdsstillinger og arbejdsintensitet som provokerer smerter ne skal undgås og varigheden af arbejdet/timeantallet skal ligeledes holdes på et niveau som medfører at smertetilstanden er under kontrol, dvs. at pt. smertetilstand accepteres."

Det fremgår af MR-scanning af 19/8 2022:

"Indikation: rygsmerter lokal/iseret ventresidig, uden udstråling.

Der ses diskret spondylartroseforandringer med randosteofytdannelse og nedsat hvirvler højde.

Reduceret vandindhold i intervertebrale disci. Modic to degenerative forandringer.

Moderat facetledsartrose samt diffus hypertrofi af ligamentum flavum fra L3 til L5.

På Th12-L 1 niveau findes diskusbulging.

På L3/L4 og L4/L5-niveauer ses der discusbulging.

På t ses median intra/ekstraforaminal discusprotrusion som medfører moderat spinal kanalen stenosing og nerverodspåvirkning dexter.

På L5/S1-niveauet ses der median samt højresidig paramedian discusprotrusion, som medfører højresidigt recessus stenosing, dog ingen nerverodspåvirkning påvist.

Conus medullaris ses på Th12/L 1-niveau.

MR konklusion:

Spondylarthrosis forandringer og facetledsartrose.

Diskusbulging Th12/L 1, L3/L4 og L4/L5.

Diskusprotrusion svarende til L5/S1."

Det fremgår af journal fra fysioterapeut:

"19. maj 2022 Observation:

...

1. Anamnese:

Forsøgte at åbne en ladeport, hvorefter at det gjorde meget ondt fra lænd. (har nu også ondt midt ryg).

Tilkommet højre ben (prikker og stikker), når han sidder.

Værre: Sidde. rejse sig, foroverbøjning.

Bedre: kan ikke finde nogen ting.

Gang: ingen ændring - men ryggen hæver op.

Funktionstab: 5 %

NRS: 6-7. (værst 8)

Var ved EL i forgårs.

ingen smertestillende.

ingen tidligere lændesmerter.

Nakkesmerter efter ulykke, hvor han har slået hoved op i bil. Har lært at leve med dette.

Ingen natlige smerter. Vågner pga. smerter, når han vender sig.

Normal blære funktion.

Patologisk gang: halter.

...

2. Observationer objektivt: (Herunder inspektion)

Står op under anamnese, da det øger smerter at sidde ned.

...

Kan gå på tæer, hæle og knæbøjning - ikke sideforskel

Normal sensibilitet

...

23. maj 2022 Observation:

....

Siden sidst: Det går bedre. Smerterne er stort set uændrede, men han går bedre. Har også fået bedre bevægelighed i ekstension og sideglid. Kommer ned og ligge på maven flere gange dagligt. har også prøvet EIL - Det strammer op i ryggen bagefter, men ikke værre og bliver hurtigt det samme igen."

Det fremgår af journalnotat af 14/12 2022 fra et hospital:

"Patient med akut indsættende lave lænderygsmerter 06.05.22. Kommer i forbindelse med åbning af port. Vas score 4-7. MR-scanning med diskusdegeneration LS/S1-segmentet Modic forandringer.

...

Aktuelle

Patienten ... får forvridningstraume 06.05. i forbindelse med åbning af låseskruerne. Har akut indsættende svære lave lænderygsmerter og mister styringen af sine ben 1/2 time. Efterfølgende udtales smerter som varierer fra 4-7 på vas skalaen. Patient var initielt fuldt sygemeldt fra sit arbejde og nu delvis sygemeldt. Der beskrives ingen radikulære smerter eller føleforstyrrelser. Der er udelukkende tale om lave lænderygsmerter her peger patient på sin lave lænderyg sv.t. overgangen mod bækkenet. MR-scanning viser diskusdegeneration LS/S1-segmentet med Modic forandringer samt fissurer i diskus samt mindre protrusion. Ingen stenoseringer.

...

Objektivt

Der er tale om en alderssvarende udseende herre, bevæger sig lidt stift men ellers upåfaldende, afvikler bevæge overgang sikkert. Fremstår **ikke** akut smertepåvirket.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104780

...

Patient har slidgigt i sin ryg, spondylose, DM 430

Konklusion og plan

Patient tilrådes håndkøbssmertestillende og træning med fysioterapeut"

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 9/9 2023:

"5 TIDLIGERE SYGDOMME

I mange år intermitterende nakkesmerter samt nakkehold. Aldrig mere distale rygsmarter, og ingen lændesmerter, radikuleringer eller lændehold.

...

14 HOVED & COLUMNA TOTALIS

...

Columna lumbalis: Lige bækkenstand. Ingen dyskonf. Bevæger regionen 'en bloc' med dertilhørende klar indskrænket sidebøjning og rotation uden sideforskel. FGA ca. 15 cm. Neg. Laseque såvel direkte som krydset. Omvendt Laseque ej undersøgt. Ingen ossø's bankeønhed. Muskulær palpationsøhm helt distalt i regionen uden sideforskel. Ingen umiddelbare palp. myoser. Regio glutealis i.a.

15 EKSTREMITETER

Overekstremiteter: Fri og normal bevægelighed med normal kraft og tonus. Ingen atrofi. Ingen myoklonier eller fasciculationer. Normal koordination uden ataksi. Normal strakt-arm-test. Ingen tegn il hånddysdiadokokinese. Ingen tremor. Vage og egale dybe reflekser uden udvidet refleksogene zoner. Normal sensibilitet for berøring overalt uden dysæstesi. Normal perifer stillingssans samt vibrationssans. Normal skelneevne spidst/stumt. Termosans ej undersøgt.

Underekstremiteter: Fri og normal bevægelighed men normal kraft og tonus herunder normal hofteabduktion. Normal inversions- eversionskraft svt. pes bilat. Ingen atrofi. Ingen myoklonier eller

fasciculationer. Normal koordination uden ataksi. Ingen tremor. Vage og egale dybe reflekser overalt. Ingen udvidet refleksogene zoner. Ingen fodklonus. Normalt plantarrespons bilat. Normal sensibilitet for berøring overalt. Normal perifer stillingssans samt vibrationssans. Normal skelneevne spidst/stumt. Termosans ej undersøgt.

16 GANG & ROMBERG

Gangen afvikles normalt. Normal Rombergs prøve.

17 DIAGNOSER

DM54.SA Lumbago

18 KONKLUSION

[I 40'erne] herre uden tidligere kendt lændeproblematik eller tendens til lændesmerter får et ekstensionstraume i lænden på sit job 6. maj 2022. Siden da vedvarende smerter. Patienten har under forløb fået udført MR af columna lumbalis samt ligeledes vurderet ved rygkirurg på hospital som alene har anbefalet fysioterapi samt almindeligt smertestillende. Går til fysioterapi 1 gang ugentligt. Fremstår objektivt uden neurologiske udfald. AES bedes bemærke at MR-beskrivelsen vurderes ufuldstændig, idet det virker som om der mangler korrekt niveau-angivelse ang. en nerveodspåvirkning og noget spinalstenose. Nævnte forandringer formentlig ikke traume-/skadeudløst. Med neuromedicinske briller vurderes, at aktuelle symptombillede er et resultat af det lænderygekstensionstraume i maj 2022 uden andre seriøse konkurrerende forhold. Patienten klager over træthed og kognitive problemer men nævnte vurderes at være et resultat af de konstante smerter. Patienten gener vurderes reelle. Patienten bør aktuelt afholdes fra tunge løft, herunder andre rygbelastende arbejdsstillinger samt længerevarende statiske og repetitive ar-

bejdsstillinger. Derudover mulighed for lændehvivl. Tilstanden vurderes kronisk uden udsigt til nævneværdig bedring i relation til funktionsevne. Det vurderes ikke, at patienten lider af en neuromedicinsk grundsygdom."

Det fremgår af afgørelse af 11/10 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 5 %

Dit varige men bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende mentabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i mentabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i mentabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.1.

Efter tabellens punkt B.1.3.1. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 %.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du klager over konstante smerter i lænderyggen med fluktuerende forværringer, intermitterende 'myrer' i ben enten højre ben eller begge ben.

Du tager medicin mod lette ved behov.

Det fremgår af den objektive undersøgelse, at du har en finger-gulvafstand på 15 centimeter, indskrænket sidebøjning og rotation uden sideforskel, svarende til meget let nedsat bevægelighed i lænden.

Vi vurderer på baggrund af dit medicinforbrug, dine subjektive gener og den objektive undersøgelse, at du har lette smerter.

Dine gener kan bedst sammenlignes med det ovenfor nævnte punkt.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til 5 procent."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 31/1 2024 i arbejdsskadesagen:

"Du har ret til 8 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi fornøjer derfor méngraden fra 5 til 8 procent.

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104780

Ankestyrelsen vurderer, at du har følger efter arbejdsskaden, der skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 8 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har konstante fluktuerende daglige smerter og 'myrer' i benet.

Vi lægger også vægt på, at der objektivt er påvist let nedsat bevægelighed i form af indskrænket sidebøjning og rotation.

Dine gener fremgår ikke direkte af mentabellen, men vi har sammenlignet med tabellens punkt B.1.3.3., hvorefter lette, daglige rygsmarter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning som følge af forvridning, diskusprolaps, brud og belastningsskader vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener er bedre end punktet, idet der ikke er dokumenteret udstrålende bensmerter.

På denne baggrund har vi skønsmæssigt fastsat dit varige mén til 8 procent.

Vi er opmærksomme på, at dit fagforbund i forbindelse med klagen har oplyst, at dit varige mén svarer til mentabellens punkt B.1.3.4. Oplysningerne er indgået i behandlingen af sagen, men ændrer ikke ved vores vurdering. Vi vurderer, at der er tale om lettere smerter og ikke middelsvære smerter.

Oplysningerne fremgår særligt af lægeerklæring I, journaloplysninger samt neurologisk speciallægeerklæring."

Det fremgår vejledende udtalelse af 13/8 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den private erstatningssag:

"Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på 12 %.

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 10. juni 2024 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 6. maj 2022.

Andre relevante sager

Hændelsen den 6. maj 2022 er også behandlet som en arbejdsskadesag hos os i AES. Vi har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén efter ankestyrelsens afgørelse, til 8 %.

Vi gør opmærksom på, at der kan være forskel på vurderingerne, fordi de er foretaget på baggrund af henholdsvis arbejdsskadesikringsloven og ulykkesforsikringen.

Ved **ulykkesforsikringssager** er det de forsikringsbetingelser, der gælder for den forsikringsaftale, der er indgået mellem forsikringsselskabet og skadelidte, der bestemmer dækningsomfanget. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personska den. Det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng. Vurderingen af, om der er årsagssammenhæng, sker ud fra et medicinsk princip om, at hændelsen skal være egnet til at forårsage varige gener i en rask krop.

Ved sager efter **arbejdsskadesikringsloven** tages der stilling til, om skaden kan anerkendes som en arbejdsskade, og derefter om der eventuelt er et varigt mén. Det er skadelidte, der har bevis-

byrden for, at der er sket en arbejdsskade. Når en skade er anerkendt, er der en formodning om, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden. Det er derfor arbejdsskademyndighederne, der har bevisbyrden for, at skadelidtes gener helt eller delvist skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[klageren] var udsat for en ulykke, da han forsøgte at åbne en rulleport der viste sig at være låst. Det fremgår af sagens oplysninger, at han lavede et kraftigt ryk i håndtaget for at åbne porten, hvorved han fik et kraftigt smertesmæld i lænderyggen.

Primær lægekontakt

[klageren] blev den 6. maj 2022 tilset hos praktiserende læge med akut lændehold og smerter lokaliseret til venstre side af lænderyggen.

Yderligere lægekontakt

[klageren] fik den 19. august 2022 foretaget en MR-skanning af lænderyggen som viste degenerative forandringer (slidgigtsforandringer) og moderat facetledsartrose på lænderyggens tredje til femte niveau (L3-L5). Han fik ved skanningen desuden påvist diskusbulging på brystryggens tolvte- og lænderyggens første niveau (Th12/L 1) samt diskusbulging på lænderyggens tredje, fjerde og femte niveau (L3/L4) samt (L4/L5).

Øvrige forhold

[klageren] er kendt med forudbestående forhold i form af slidgigtsforandringer i lænderyggens tredje til femte niveau, hvilket blev påvist ved MR-skanningen foretaget den 19. august 2022.

Sådan har vi vurderet det varige men

Det varige men bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende mentabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i mentabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.4.

Efter tabellens punkt B.1.3.4. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 6. maj 2022 og de aktuelle gener i lænderyggen. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at ulykken er egnet til at medføre varige gener i en rask lænderyg. Ved vurderingen af hændelsens egnethed har vi lagt vægt på, at [klageren] lavede et kraftigt ryk i en låst port, hvorved han fik et kraftigt smertesmæld i lænderyggen.

[klageren] klager aktuelt over gener i form af konstante smerter i lænderyggen med fluktuerende forværringer. Han klager over smerter med intermitterende syl fornemmelse og en fornemmelse

af 'myrer' i benene. Han klager over, at han ofte skal skifte stilling og ikke kan gå- eller sidde for længe ad gangen samt afbrudt nattesøvn grundet 'myrer' i benene.

Vi vurderer, at [klageren] har middelsvære smerter da han har betydelig påvirkning af funktions- evnen.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet let bevægereduktion, indskrænket sidebøjning og en finger-gulv-afstand på 15 centimeter.

Vi vurderer, at generne svarer til mentabellens punkt B.1.3.4.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har konstante middelsvære smerter og let bevægereduktion med betydelig påvirkning af funktionsevnen.

Vi har herefter fastsat det varige mén til 12 %.

Slidgigt

Vi er opmærksomme på, at der ved scanning den 19. august 2022 er fundet slidgigtsforandringer i lænderyggen. Oplysningen har ikke ført til ændret vurdering, da det er vores lægefaglige vurdering, at slidgigten ikke har indflydelse på de aktuelle gener efter ulykken den 6. maj 2022.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 6. maj 2022 svarer til et samlet varigt mén på 12 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurologi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af vejledende genudtalelse af 16/10 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den private erstatningssag:

"Begrundelse for vores vurdering

Vi har tidligere den 13. august 2025 afgivet en vejledende udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til 12 %.

Det fremgår af anmodningen om genvurdering, at Forsikringsselskabet Himmerland G/S er uenig i vores vurdering vedrørende ulykken. Det anføres i anmodningen, at de beder os vurdere hvorvidt den anmeldte ulykke er egnet til at forårsage varige gener hos en ellers raskryg person. Samtidig henvises der til, at der ved MRskanning er påvist spondylartroseforandringer, facetledsartrose samt discusudbulung svarende til Th12/L 1, L3/L4 og L4/L5 og en discusprotusion svarende til L5/S1.

Slutteligt beder Forsikringsselskabet Himmerland G/S os om revurdere fastsættelse af det varige mén på 12 %, idet der er vurderet 8 % i varigt mén på arbejdsskadesagen, hvor ankestyrelsen er fremkommet med denne afgørelse. Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering, at ulykken har medført et varigt mén på 12 %.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, vi kompenserer de gener der beskrives og at det hertil er vores lægefaglige vurdering at det varige mén skal fastsættes til 12 % med henvisning til mentabelens punkt 8.1.3.4. Samtidig er det vores lægefaglige vurdering at de påviste forandringer på MR-skanningen er alderssvarende forandringer der ikke kan begrunde et fradrag i den fastsatte mengrad. Endelig bemærker vi, at vi ved den private erstatningssag ikke er bundet op af Ankestyrelsen vurdering- og afgørelse.

Genvurderingen har således ikke ført til en ændret vurdering, og vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er 12 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.0 Dækningsomfang

4.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde:

a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskade, og om der er dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

4.2 Ulykkesforsikringen dækker ikke"

a. Skader, der skyldes overbelastning, overanstrengelse, nedslidning og andre ikke pludseligt opståede lidelser.

b. Nakke-/rygsmerter og nakke-/rygskader som følge af almindelige dagligdags bevægelser, herunder vrid, løft, træk, skub, drejning og bøjning, uden relevant belastning.

c. Følger af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet.

d. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Desuden dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

e. En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 6/5 2022 forsøgte at åbne en aflåst port ved et grundigt ryk i portens håndtag, hvilket gav et kraftigt smæld i lænderyggen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede det varige mén efter arbejdsulykken til 5 %. Ankestyrelsen vurderede det varige mén til 8 %. Klageren indhentede en vejledede udtalelse i den private ulykkessag, hvor méngraden blev vurderet til 12 %. Selskabet bad om en genvurdering, som ikke førte til en ændret vur-

dering. Selskaber har afvist dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han inden ulykken aldrig har haft ondt i lænd/ryg, og at han efter ulykken har konstante smerter i lænd. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har behandlet sagen 3 gange og er kommet frem til, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende ulykke.

Selskabet har anført, at der i arbejdsskadesager efter Arbejdsskadesikringsloven gælder en omvendt bevisbyrde, hvor det er arbejdsskademyndighederne, der skal bevise, at klagers gener skyldes andre forhold end hændelsen, idet der er en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden, når arbejdsskaden er anerkendt. Ved ulykkesforsikringssager er det derimod klager, der har bevisbyrden for, at hændelsen er egnet til at medføre varige gener i en rask krop. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse udelukkende er vejledende. Selskabet har anført, at hændelsen ikke er medicinsk egnet til at medføre varige gener i en rask ryg, og at der på MR-scanning af 19/8 2022 er påvist spondyloseforandringer, facetledsartrose og spinalstenose. Selskabet har desuden anført, at "Speciallægen vurderer i øvrigt i forbindelse med udarbejdelse af speciallægeerklæringen, at de påviste forandringer på scanningen formentlig ikke er traume- eller skadeudløst, og det fremgår af journalnotat fra klagers egen læge af 21. september 2022, at lægen vurderer, at de påviste fund på MR-scanningen viser aldersforandringer i lænderyggen". Selskabet har videre anført, at det fremgår af "Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse om anerkendelse af ryg og nakkeskader, at en diskusprolaps eller anden skade på diskus typisk vil opstå som følge af en større eller mindre forudbestående degeneration i diskus, samt at det at en diskusprolaps eller skade på diskus opstår kort tid efter en hændelse ikke er ensbetydende med, at der er årsagssammenhæng. Det fremgår også, at skub og træk som udgangspunkt ikke kan medføre en varig skade, heller ikke selvom der er tale om en meget tung genstand".

Det fremgår af notat fra egen læge af 6/5 2022, at klageren fik "Akut lændehold for 3 timer siden, forløftning. Tidl. rygrask. Lokaliseret i venstre side af columna lumbalis. Ingen udstråling. Ingen neurologiske udfaldssymptomer, alment upåvirket. Normal sphinctetonus. Obj.: Alment upåvirket. Tager sig til lænderyggen, smerterne primært lokaliseret i venstre side".

Det fremgår af MR-scanning af 19/8 2022, at "Der ses diskret spondylartroseforandringer med randosteofytdannelse og nedsat hvirvler højde. Reduceret vandindhold i intervertebrale disci. Modic to degenerative forandringer. Moderat facetledsartrose samt diffus hypertrofi af ligamentum flavum fra L3 til L5. På Th12-L 1 niveau findes diskusbulging. På L3/L4 og L4/L5-niveauer ses der discusbulging. På t ses median intra/ekstraforaminal discusprotrusion som medfører moderat spinal kanalen stenosering og nerverodspåvirkning dexter. På L5/S1-niveauet ses der median samt højresidig paramedian discusprotrusion, som medfører højresidigt recessus stenosering, dog ingen nerverodspåvirkning påvist. Conus medullaris ses på Th12/L 1-niveau. MR konklusion: Spondylarthrosis forandringer og facetledsartrose. Discusbulging Th12/L 1, L3/L4 og L4/L5. Discusprotrusion svarende til L5/S 1".

Det følger af neurologisk speciallægeerklæring af 9/11 2023, at klageren er "uden tidligere kendt lændeproblematik eller tendens til lændesmerter får et ekstensionstraume i lænden på sit job 6. maj 2022. Siden da vedvarende smerter. Patienten har under forløb fået udført MR af columna lumbalis samt ligeledes vurderet ved ryggkirurg på hospital som alene har anbefalet fysioterapi samt almindeligt smertestillende. Går til fysioterapi 1 gang ugentligt. Fremstår objektivt uden neurologiske udfald. AES bedes bemærke at MR-beskrivelsen vurderes ufuldstændig, idet det virker som om der mangler korrekt niveau-angivelse ang. en nerverodspåvirkning og noget spinalstenose. Nævnte forandringer formentlig ikke traume-/skadeudløst. Med neuromedicinske briller vurderes, at aktuelle symptombillede er et resultat af det lænderygekstensionstraume i maj 2022 uden andre seriøse konkurrerende forhold. Patienten klager over træthed og kognitive problemer men nævnte vurderes at være et resultat af de konstante smerter. Patienten gener vurderes reelle. Patienten bør aktuelt afholdes fra tunge løft, herunder andre rygbelastende arbejdsstillinger samt længerevarende statiske og repetitive arbejdsstillinger.

Derudover mulighed for lændehvvl. Tilstanden vurderes kronisk uden udsigt til nævneværdig bedring i relation til funktionsevne. Det vurderes ikke, at patienten lider af en neuromedicinsk grundsygdom".

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 31/1 2024 i arbejdsskadesagen at "Ankestyrelsen vurderer, at du har følger efter arbejdsskaden, der skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 8 procent. ... Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har konstante fluktuerende daglige smerter og 'myrer' i benet. Vi lægger også vægt på, at der objektivt er påvist let nedsat bevægelighed i form af indskrænket sidebøjning og rotation. Dine gener fremgår ikke direkte af mentabellen, men vi har sammenlignet med tabellens punkt B.1.3.3., hvorefter lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning som følge af forvridning, diskusprolaps, brud og belastningsskader vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener er bedre end punktet, idet der ikke er dokumenteret udstrålende bensmerter. ... Vi er opmærksomme på, at dit fagforbund i forbindelse med klagen har oplyst, at dit varige mén svarer til mentabellens punkt B.1.3.4. Oplysningerne er indgået i behandlingen af sagen, men ændrer ikke ved vores vurdering. Vi vurderer, at der er tale om lettere smerter og ikke middelsvære smerter".

Det fremgår vejledende udtalelse af 13/8 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den private erstatningssag, at "Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 6. maj 2022 og de aktuelle gener i lænderyggen. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at ulykken er egnet til at medføre varige gener i en rask lænderyg. Ved vurderingen af hændelsens egnethed har vi lagt vægt på, at [klageren] lavede et kraftigt ryk i en låst port, hvorved han fik et kraftigt smertesmæld i lænderyggen. [Klageren] klager aktuelt over gener i form af konstante smerter i lænderyggen med fluktuerende forværringer. Han klager over smerter med intermitterende syl fornemmelse og en fornemmelse af 'myrer' i benene. Han klager over, at han ofte skal skifte stilling og ikke kan gå- eller sidde for længe ad gangen samt afbrudt nattesøvn grundet 'myrer' i benene. Vi vurderer, at [klageren] har middelsvære smerter da han har betydelig påvirkning af funktionsevnen. Der er ved den objektive undersøgelse fundet let bevægereduktion, indskrænket sidebøjning og en finger-gulv-afstand

på 15 centimeter. Vi vurderer, at generne svarer til mentabellens punkt B.1.3.4. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har konstante middelsvære smerter og let bevægereduktion med betydelig påvirkning af funktionsevnen. Vi har herefter fastsat det varige men til 12 %. ... Vi er opmærksomme på, at der ved scanning den 19. august 2022 er fundet slidgigtsforandringer i lænderyggen. Oplysningen har ikke ført til ændret vurdering, da det er vores lægefaglige vurdering, at slidgigten ikke har indflydelse på de aktuelle gener efter ulykken den 6. maj 2022".

Det fremgår af vejledende gendata af 16/10 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den private erstatningssag, at "Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering, at ulykken har medført et varigt men på 12 %. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, vi kompenserer de gener der beskrives og at det hertil er vores lægefaglige vurdering at det varige men skal fastsættes til 12 % med henvisning til mentabellens punkt 8.1.3.4. Samtidig er det vores lægefaglige vurdering at de påviste forandringer på MR-skanningen er alderssvarende forandringer der ikke kan begrunde et fradrag i den fastsatte mengrad. Endelig bemærker vi, at vi ved den private erstatningssag ikke er bundet af Ankestyrelsen vurdering- og afgørelse".

Nævnet bemærker, at vurderingen af en arbejdsulykke sker efter arbejdsskadesikringsloven. Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Det fremgår af § 12, stk. 2, at der er formodning for, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder derimod af forsikringsaftalen, hvorfor en pludselig hændelse skal være årsagen til klagerens gener. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, at forsikringen ikke dækker "Skader, der skyldes overbelastning, overanstrengelse, nedslidning og andre ikke pludseligt opståede lidelser" og "Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

20.

104780

Desuden dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, eller forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at det i private ulykkessager er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Det forekommer derfor jævnligt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring når til et resultat – når de vurderer en arbejdsskade/arbejdsulykke – og til et andet resultat, når de vurderer hændelsen ud fra de regler, der gælder for den private ulykkessag.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. den medicinske årsagssammenhæng og forudbestående lidelser. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget i relation til klagerens forsikringssag, og at selskabet ikke har anført omstændigheder, der kan begrunde, at klagerens varige mén efter ulykken den 6/5 2022 fastsættes til andet end 12 %.

Nævnet har blandt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat det varige mén til 12 %, og at der ikke er grundlag for at fastslå, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at det vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering ikke lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 9/11 2023, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og ulykken den 6/5 2022 uden andre konkurrerende forhold.

Ankenævnet for Forsikring

21.

104780

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke er fremkommet med faktuelle oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne som anført i speciallægeerklæringen og udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring, eller at klagerens gener skyldes forudbestående lidelser, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring G/S, skal udbetale erstatning til klageren for et varigt mén på 12 % som følge af ulykken den 6/5 2022. Erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings