

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104781:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 19/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg hjalp min kæreste med at flytte. Jeg havde min guitar med, en Gibson Les Paul Classic Vintage Sunburst, som skulle flyttes med ind i hendes bolig. Jeg stillede den op ad flyttevognen for at undgå at støde ind i den, mens jeg løftede flyttekasser ud af bilen, og for at den ikke stod i vejen, mens jeg læssede ud.

Min kæreste gik op i lejligheden for at gøre plads og åbne døre. Jeg blev nede ved vognen, hvor jeg bar ting frem og tilbage mellem bilen og opgangen. Afstanden var kun få meter, og jeg bevægede mig hele tiden inden for det samme lille område. Jeg har fra starten gjort opmærksom på, at jeg ikke ved det præcise tidsinterval, men der var tale om ganske kort tid, hvor jeg konstant var tæt på området. Da jeg flyttede kasser og andre ting ud af bilen, var guitaren pludselig væk.

Vi flyttede samtidig fjernsyn, højtalere og andre genstande af høj værdi, hver med en værdi mellem ti og femogtyve tusind kroner. Det er helt almindelig adfærd under en flytning, at man placerer ting rundt om sig, mens man arbejder. Jeg havde ikke forladt området, jeg var ikke gået op i lejligheden, og vi var to personer, der fordelte opgaverne. Min kæreste bar op, og jeg stod nede ved vognen for netop at bevare overblikket over alle tingene.

Tryg afviser erstatning med den begrundelse, at guitaren stod synligt og uden effektivt opsyn i nogle minutter, og at dette efter deres vurdering udgør grov uagtsomhed, særligt på grund af guitarens værdi. De vurderer, at selv en kortvarig mangel på opsyn i det offentlige rum er nok til at betragte min adfærd som groft uagtsom og dermed ikke dækket.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104781

Jeg havde parkeret vognen få meter fra opgangsdøren for at gøre arbejdet lettere, og jeg kan ikke forstå, hvordan min adfærd kan betragtes som grov uagtsomhed. Jeg er overbevist om, at hvis der havde været tale om en genstand til to tusind kroner, ville Tryg ikke have afvist sagen. Det fremstår som om, at afgørelsen alene baserer sig på genstandens høje værdi og forventningen om særligt hensyn, selv om jeg samtidig håndterede andre værdifulde ting i flyttevognen.

Jeg anmelder sagen i februar måned, og jeg får først svar nu, fordi Tryg har afventet en politirapport. Alligevel afviser de sagen med den begrundelse, at min adfærd var groft uagtsom. Hvis det virkelig havde været tydeligt fra starten, kunne sagen være blevet afvist med det samme, uden ti måneders ventetid og uden relevans af politirapporten. Det virker derfor ulogisk, at man både kræver rapporten og samtidig mener, at sagen uden tvivl er groft uagtsomhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at selskabet omgør afgørelsen og anerkender, at der ikke var tale om grov uagtsomhed. Jeg anmoder derfor om, at skaden dækkes i henhold til min indboforsikring, og at erstatningen for min stjalne guitar udbetales."

Selskabet har den 2/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte guitar.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 1211. Forsikringsbetingelserne 1211 fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 11. februar 2025, at han havde været udsat for et tyveri den 13. januar 2025. Af skadeanmeldelsen fremgår:

'Jeg var i gang med at flytte ting til min kærestes lejlighed og have min guitar med i flytteturen i vores vogn. Foran hvor hun bor på parkeringspladsen havde jeg taget guitaren ud og stillet om af vognen. Jeg vendte mig for at flytte nogle kasser. Et øjeblik efter kiggede jeg tilbage og min guitar var væk. Jeg så ikke hvem der tog den. Jeg forsøgte at lede efter den og spørge rundt i området, men der var intet tegn på den.'

Skadeanmeldelsen af 11. februar 2025 fremlægges som **bilag 2**.

Sagen blev udtaget til en grundigere gennemgang, og selskabets skadespecialist kontaktede derfor klageren telefonisk den 17. februar 2025 med henblik på udarbejdelse af en mere detaljeret skadeanmeldelse.

Under telefonsamtalen oplyste klageren, at han den 13. januar hjalp sin kæreste med at flytte. Klageren havde også selv nogle ejendele iblandt hendes ting.

De havde en flyttevogn, og klagerens kæreste var lige gået op med nogle ting, da klageren tog sin guitar ud af flyttevognen og stillede guitaren op af flyttevognen.

Klageren begyndte derefter at bære kasser over til opgangen.

Mens klageren stod ved opgangen, begyndte klageren at sortere lidt i kasserne. Cirka to minutter efter opdagede klageren, at guitaren var væk.

Klageren gik rundt i området og ledte efter guitaren, hvorefter klageren kontaktede politiet og lavede opslag på sociale medier.

Omkring selve guitaren oplyste klageren, at der var tale om en Gibson Les Paul Classic Vintage guitar, købt via eBay ti år tidligere som erstatning efter klagerens guitar, der blev stjålet fra et øvelokale, men afvist af forsikringsselskabet. Klageren kunne ikke oplyse købsprisen, men han havde fotos og video af guitaren.

Selskabets telefonresume fremlægges som bilag 3. Samtalen er optaget og kan fremlægges på nævnets forlangende.

Selskabet tog forbehold for dækning og anmodede om aktindsigt i politirapporten.

Den 11. november 2025 modtog selskabet aktindsigt i politirapporten. Af klagerens anmeldelse til Politiet af 11. februar 2025 fremgår, at gerningstidspunktet er angivet til 13. januar 2025 mellem kl. 13:00 og 13:05, og skadested er angivet til ... Politirapporten fremlægges som **bilag 4**.

Ved mail af 12. november 2025 afviste selskabet dækning under henvisning til, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Selskabets mail af 12. november 2025 fremlægges som **bilag 5**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved mail af 18. november 2025.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 19. november 2025. Klagerens indsigelse af 18. november 2025 og selskabets fastholdelse af 19. november 2025 fremlægges som **bilag 6**.

I mail af 19. november 2025 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for den af klageren anmeldte guitar.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2 Tyveri uden for boligen fremgår blandt andet:

'Forsikringen dækker ikke

[...]

- Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.'

Af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår:

'Stk. 2. Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud.'

Selskabet bemærker, at grov uagtsomhed i rets- og ankenævnspraksis er defineret som en handling, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Selskabet fastholder derfor sin afvisning af skaden.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at det indebærer en sådan åbenlys fare for tyveri af guitaren at stille den uden opsyn op ad flyttevognen på en offentlig gade på [bydel] i adskillige minutter, at dette må betragtes som groft uagtsomt.

Selskabet har i den forbindelse tillige lagt vægt på, at der er tale om en tyvetækkelig guitar af et letgenkendeligt mærke til en anslået værdi på 24.000 kr.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at det er en skærpende omstændighed, at klageren ud fra det oplyste tidligere har fået stjålet en tilsvarende guitar, hvorfor det må have formodningen for sig, at klageren var bekendt med, at der var tale om en tyvetækkelig genstand.

Ydermere bemærker selskabet, at [gadenavn] på en mandag eftermiddag sædvanligvis er befærdet.

Klageren har i sin anmeldelse til politiet angivet et gerningstidsrum på fem minutter, hvor guitaren har været uden opsyn, mens klageren ud fra sine egne oplysninger stod med ryggen til og sorterede kasser ovre ved opgangen – og dermed ikke ved flyttebilen.

Rent objektivt må selskabet konstatere, at klagerens oplysninger om, at han straks anmeldte tyveri til politiet efter at have konstateret, at hans guitar var væk, ikke er korrekte, da det fremgår af politirapporten, at klageren har anmeldt guitaren stjålet til politiet den 11. februar 2025, samme dag som klageren anmeldte tyveriet til selskabet.

Selskabet må bemærke, at det forekommer bemærkelsesværdigt, at klageren tidligere har fået stjålet en tilsvarende guitar – og fået denne afvist af et forsikringsselskab, og at klageren ikke er i stand til at dokumentere købet af den anmeldte guitar.

Det forekommer desuden påfaldende, at klageren tog guitaren ud og stillede den uden for og op ad flyttevognen, når klageren havde muligheden for nemt at handle anderledes, herunder afvente, at kæresten kom retur og kunne flytte guitaren op i lejligheden, lade guitaren stå inde i flyttevognen, eller at sætte guitaren inde i selve kabinen, hvor det har formodningen for sig, at der kunne låses til.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 97.349, hvor klagerens designertaske blev stjålet fra en bæk på en legeplads. Nævnet udtalte:

Ankenævnet for Forsikring

5.

104781

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende risiko for, at tasken ville blive stjålet, at hun har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der var tale om en dyr mærkevaretaske og derved en tyvetækkelig genstand.

Nævnet har også lagt vægt på legepladsens karakter, og at klageren efterlod tasken på et offentligt tilgængeligt sted, hvor der var andre mennesker til stede.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, der kan begrunde, at hun undlod at tage tasken med sig, da hun gik hen til barnet, herunder at barnet havde behov for akut hjælp.'

Kendelsen AK97.349 fremlægges som **bilag 7**.

Tilsvarende gjorde sig gældende i Ankenævnet for Forsikrings kendelse 99.563, hvor klageren efterlod sit ur under et håndklæde på en solseng i under ét minut, mens han badede. Nævnet udtalte:

'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens første forklaringer må lægges til grund, og at klagerens forklaring om, at han dyppede tæerne i vandkanten ikke kan indeholdes i hans første forklaringer om at 'bade' og tage en 'dukkert'. Det er nævnets opfattelse, at det at bade og tage en dukkert på stranden ikke er foreneligt med at holde konstant øje med solsengen på stranden.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efterlod et Rolex-ur af betydelig værdi på en strand med offentlig adgang, og at tyveriet skete, imens han var ude at bade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at tyven efter klagerens forklaring i skadesanmeldelsen ikke har stjålet tasken – men har haft tid til at undersøge og finde uret i tasken, inden klageren råbte ham an – hvilket ikke er umiddelbart foreneligt med klagerens forklaring om, at han konstant holdt øje med solsengen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han kun befandt sig 5-6 meter fra solsengen – kan ikke føre til andet resultat.'

Kendelsen AK99.563 fremlægges som **bilag 8**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klagerens adfærd har indebåret en så åbenlys fare for tyveri af guitaren, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenhed ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klageren har i meddelelser af 10/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs afgørelse bygger på en urigtig og ufuldstændig gengivelse af hændelsesforløbet, der ikke stemmer overens med mine oprindelige oplysninger.

Tryg lægger til grund, at guitaren stod 'ubevogtet i flere minutter', mens jeg stod med ryggen til og sorterede kasser. Dette er ikke korrekt og ikke i overensstemmelse med mine oprindelige oplysninger.

De faktiske forhold er:

- Jeg befandt mig hele tiden i umiddelbar nærhed af flyttevognen.
- Afstanden var få meter, og jeg bevægede mig frem og tilbage i ét sammenhængende arbejdsområde.
- Jeg havde løbende og tilbagevendende visuel kontrol med området, hvilket betyder, at guitaren ikke stod egentligt 'ubevogtet'.
- De korte øjeblikke, hvor jeg ikke havde direkte blik på bilen, var naturlige og uundgåelige i en aktiv flytteproces, og overstiger ikke, hvad der må anses som normal og forsvarlig adfærd.
- Guitaren blev ikke efterladt, men midlertidigt placeret i et aktivt arbejdsområde, hvor jeg hele tiden var fysisk til stede og udøvede det opsyn, der er normalt og forsvarligt under en flytteproces, selv om en tyverihandling i praksis kan ske på få sekunder, også når man befinder sig tæt på genstanden.

Trygs gengivelse af hændelsen bygger derfor på en urigtig faktisk forudsætning. Placeringen af guitaren skete som led i en aktiv flytteproces og ikke som efterladt genstand. Guitaren stod op ad flyttevognen, mens jeg var i gang med at bære ting over til opgangen. Jeg var hele tiden i bevægelse frem og tilbage, og jeg befandt mig i arbejdsområdet, ikke væk fra stedet.

Dette adskiller sig markant fra de situationer, Tryg henviser til, som alle vedrører genstande, der blev efterladt uden opsyn og uden tilstedeværelse af ejeren. Her blev genstanden ikke efterladt på et tilfældigt sted - den var placeret i et aktivt flytteområde ved vognen, hvor jeg var til stede.

Trygs reference til et tidligere tyveri er misvisende. Tryg nævner, at jeg tidligere har fået stjålet en guitar, og fremfører dette som en 'skærpende omstændighed'. Dette forhold kan ikke tillægges vægt i vurderingen, da:

- Det tidligere tyveri skete i et helt andet scenarie, hvor et øvelokale blev nedrevet uden varsel, og vores ting blev efterladt uden opsyn af andre, ikke pga. min adfærd.
- Det har ingen sammenhæng med vurderingen af min ageren den konkrete dag i denne sag.

Vurderingen beror på den konkrete hændelse og min konkrete adfærd den pågældende dag. Tidligere tyverier er uden betydning for skyldvurderingen.

Dokumentation for guitarens eksistens, oprindelse og værdi er fremlagt. Jeg har fremlagt omfattende dokumentation, herunder:

- Billeder af guitaren.
- Video af guitaren.
- Billeder af den originale annonce.
- Mailkorrespondance med sælger.
- Kontoudtog i forbindelse med købet.

Det foreliggende materiale dokumenterer klart guitarens identitet, oprindelse og værdi, og opfylder fuldt ud kravene til dokumentation ved tyveri efter policens vilkår.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104781

Der stilles ikke krav i policen om, at den oprindelige kvittering skal foreligge for at få dækning ved tyveri.

Guitarens værdi og identitet er fuldt dokumenteret gennem det materiale, jeg allerede har indsendt.

Politianmeldelsen blev lavet samme dag som skadeanmeldelsen og der findes ingen regel om 'straksanmeldelse'. Tryg bemærker, at politianmeldelsen og skadeanmeldelsen skete samme dag. Dette skyldtes, at jeg naturligt først afsøgte området for at se, om guitaren kunne være flyttet eller sat et andet sted. Dette er almindelig adfærd og kan ikke indgå i vurderingen af skyld eller dækning.

Der findes ingen lovregel, praksis eller vilkår i policen, der kræver anmeldelse med det samme, eller at en senere anmeldelse skulle være udtryk for grov uagtsomhed. Dette forhold er derfor uden betydning for vurderingen. Jeg fastholder, at:

- Jeg var hele tiden i nærheden af guitaren.
- Placeringen skete som led i en aktiv flytteproces.
- Tiden uden direkte blik var meget kort.
- Trygs gengivelse af hændelsen er ukorrekt.
- Der ikke forelå omstændigheder, der kan karakteriseres som groft uagtsomme i situationen.

Jeg beder derfor Ankenævnet om at tilsidesætte Trygs afgørelse og tilkende Dækning.

...

Supplerende præcisering vedrørende politianmeldelsen.

Jeg ønsker at præcisere et enkelt forhold vedrørende politianmeldelsen, da Tryg i sit svar lægger vægt på tidspunktet for anmeldelsen.

Jeg kontaktede politiet telefonisk samme dag, som tyveriet blev opdaget. Dette har jeg tidligere oplyst til Tryg og dokumenteret. Politiet registrerede hændelsen på den måde, som de håndterer telefoniske henvendelser om tyveri.

Den efterfølgende skriftlige politianmeldelse, som fremgår af aktindsigten, blev udfærdiget på anmodning i forbindelse med Trygs behandling af sagen, da de ønskede en formel registrering. Det er derfor grunden til, at den skriftlige anmeldelse fremstår dateret senere.

Dette ændrer ikke på, at jeg reagerede straks og kontaktede politiet samme dag, og det bør derfor ikke tillægges betydning i vurderingen af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 11/2 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg var i gang med at flytte ting til min kærestes lejlighed og have min guitar med i flytteturen i vores vogn. Foran hvor hun bor på parkeringspladsen havde jeg taget guitaren ud og stillet om af vognen. Jeg vendte mig for at flytte nogle kasser. Et øjeblik efter kiggede jeg tilbage og min guitar var væk. Jeg så ikke hvem der tog den. Jeg forsøgte at lede efter den og spørge rundt i området, men der var intet tegn på den."

Ankenævnet for Forsikring

8.

104781

Af politianmeldelse af 11/2 2025 fremgår bl.a.:

"Hvornår havde du sidst de stjalne genstande:

Dato: 13-01-2025

Tidspunkt: 13:00:00

Hvornår opdagede du, at genstandene var stjålet?

Dato: 13-01-25

Tidspunkt: 13:05:00

...

Beskriv hvad der skete:

Jeg var i gang med at flytte ting til min kærestes lejlighed. Jeg stillede min guitar op ad vognen, kiggede væk og sorterede nogle kasser, kiggede igen og den var desværre væk."

Af politiets anmeldelsesrapport af 13/2 2025 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Mandag den 13. januar 2025 kl. 13.00

Mandag den 13. januar 2025 kl. 13.05

...

Tyveri af guitar, model: Gibson Les Paul Classic samt sort guitar case.

Anmelder/forurettede oplyste skriftligt, at ukendt gerningsmand havde tilegnet sig ovenstående fra A/F, uden at han havde bemærket det.

A/F oplyste yderligere at han havde sat guitaren fra sig op af vognen og kiggede væk, derefter var guitaren væk.

Serienummer oplyst.

Ingen mistanke til GM. Ingen vidner. Ingen overvågning.

Intet yderligere.

Værdi i alt:

24000,00 kr."

Af selskabets telefonnotat af 17/2 2025 fremgår bl.a.:

"FT hjalp den 13. januar sin kæreste med at flytte. Han havde selv nogle af sine ejendele iblandt hendes ting.

De havde en flyttevogn og kæresten var lige gået op med nogle ting, da FT tog sin Les Paul guitar ud af flyttevognen og stillede op af den.

Han vendte sig rundt og flyttede rundt på nogle kasser og der gik ca. 2 min så opdagde han at guitaren var væk. Han begyndte at gå rundt i området og ledte efter guitaren og spurgte folk, men ingen havde set noget. Han ringede til politiet og lavede opslag på facebook og instagram.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104781

Han ringede til hittegods, men der var ikke indleveret noget."

Ankenævnet for Forsikring

10.

104781

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.3.2 Tyveri uden for boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting uden for boligen med den sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
I bygning eller lokale	<i>Dækker</i> For fritidshus gælder, at ting der midlertidig er medbragt er dækket, selv om huset er ubeboet. Ved midlertidig forstås max 12 måneder. <i>Dækker ikke:</i> - Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager, når disse opbevares i arbejdsskure.	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
Uden for bygning		<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
Lofts- og kælderrum i etagebyggeri	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende.	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Tyvetæklige ting (se pkt. 5.3). - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
Forsikringen dækker ikke	- Tyveri af dine ting fra bygning eller lokale, når vinduer og lignende ikke er lukkede eller tilhaspede og du ikke er inde i bygningen eller lokalet. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.	- Tyveri af dine ting fra bygning eller lokale, der er ubeboet, udlånt eller udlejet. - Glemte, tabte eller forlagte ting. - Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. - Tyveri af ikke fastmonterede paraboler, antenner og markiser, jf. pkt. 4. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab. - Ting under opmagasinering. - Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. <i>Lægetaske uden indhold vil dog være dækket.</i>

"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/2 2025, at han under flytning den 13/1 2025 fik stjålet en Gibson guitar til ca. 24.000 kr., der stod op ad en flyttebil. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at flyttevognen holdt få meter fra opgangsdøren, at han stillede guitaren op ad flyttevognen for at undgå at støde ind i den, mens han løftede flyttekasser ud af bilen, og for at guitaren ikke stod i vejen, mens han læssede ud. Klagerens kæreste gik op i lejligheden. Klageren blev nede ved bilen, hvor han bar ting frem og tilbage mellem bilen og opgangen. Afstanden var kun få meter, og han bevægede sig hele tiden inden for det samme lille område. Klageren har anført, at "Vi flyttede samtidig fjernsyn, højtalere og andre genstande af høj værdi, hver med en værdi mellem ti og femogtyve tusind kroner. Det er helt almindelig adfærd under en flytning, at man placerer ting rundt om sig, mens man arbejder. Jeg havde ikke forladt området, jeg var ikke gået op i lejligheden, og vi var to personer, der fordelte opgaverne. Min kæreste bar op, og jeg stod nede ved vognen for netop at bevare overblikket over alle tingene". Klageren har anført, at han havde løbende og tilbagevendende visuel kontrol med området. De korte øjeblikke, hvor han ikke havde direkte blik på bilen, var naturlige og uundgåelige i en aktiv flytteproces, og oversteg ikke, hvad der må anses som normal og forsvarlig adfærd. Selskabet har anført, at det indebærer en sådan åbenlys fare for tyveri af guitaren at stille den uden opsyn op ad flyttevognen på en offentlig gade i den pågældende bydel i adskillige minutter, hvorfor klagerens handling er groft uagtsom. Der er tale om en tyvetækkelig guitar af et letgenkendeligt mærke til 24.000 kr. Selskabet har anført, at den pågældende gade sædvanligvis er befærdet på en mandag eftermiddag. Selskabet har anført, at klageren i anmeldelsen til politiet har angivet et gerningstidsrum på fem minutter, hvor guitaren har været uden opsyn, mens klageren ud fra sine egne oplysninger stod med ryggen til og sorterede kasser ovre ved opgangen – og dermed ikke ved flyttebilen. Selskabet har anført, at klageren tog guitaren ud og stillede den op ad flyttevognen, og at klageren nemt kunne handle anderledes, herunder lade guitaren stå i flyttevognen eller sætte guitaren ind i flyttevognens kabine.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104781

Det fremgår af skadesanmeldelse af 11/2 2025, "Foran hvor hun bor på parkeringspladsen havde jeg taget guitaren ud og stillet om af vognen. Jeg vendte mig for at flytte nogle kasser. Et øjeblik efter kiggede jeg tilbage og min guitar var væk".

Det fremgår af politianmeldelse af 11/2 2025, at "Jeg stillede min guitar op ad vognen, kiggede væk og sorterede nogle kasser, kiggede igen og den var desværre væk".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 13/2 2025, at "ukendt gerningsmand havde til-egnet sig ovenstående fra A/F, uden at han havde bemærket det. A/F oplyste yderligere at han havde sat guitaren fra sig op af vognen og kiggede væk, derefter var guitaren væk".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 17/2 2025, at "De havde en flyttevogn og kæresten var lige gået op med nogle ting, da FT tog sin Les Paul guitar ud af flyttevognen og stillede op af den. Han vendte sig rundt og flyttede rundt på nogle kasser og der gik ca. 2 min så opdagede han at guitaren var væk".

Det fremgår af fotografier af skadesstedet på Google StreetView, at der er en række skråparkeringspladser ganske tæt på (ca.3 meter) fortovet ved opgangen til et lejlighedskompleks.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, at forsikringen dækker tyveri uden for boligen. Forsikringen dækker ikke tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en samlet vurdering finder nævnets flertal, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt ved at tage guitaren ud af flyttevognen og stille den op ad flyttevognen, mens han bar kasser hen til den nærliggende opgang eller (som oplyst i politianmeldelsen) var ved kortvarigt at sortere nogle kasser ved flyttevognen/opgangen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at dække guitaren.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104781

Flertallet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysning om, at flyttevognen var parkeret få meter fra opgangen, og at han havde løbende og tilbagevendende visuel kontrol med området.

Flertallet har også lagt vægt på, at klagerens beskrivelse i skadesanmeldelsen og politianmeldelsen understøtter, at klageren kiggede/vendte sig væk fra flyttevognen ganske kort tid. Flertallet bemærker, at det under en flytning er normalt kortvarigt at vende sig væk fra genstande i og ved flyttevognen.

Flertallet har henset til klagerens oplysning om, at han stillede guitaren, som var opbevaret i en sort guitarcase, op ad flyttevognen for at undgå at støde ind i den, mens han løftede flyttekasser ud af bilen, og for at den ikke stod i vejen, mens han læssede ud. Dette er måske ikke den optimale adfærd, men der er ikke tale om en grov uagtsom handling.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets telefonnotat, at klageren vendte sig væk fra flyttebilen i ca. 2 minutter, mens han sorterede nogle kasser.

Mindretallet har også lagt vægt på, at der er tale om en tyvetækkelig guitar af mærket Gibson, som stod uden opsyn i ca. 2 minutter på en offentlig vej i en større by.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at guitaren nemt kan flyttes rundt, herunder kunne guitaren være båret direkte fra flyttebilen og op i lejligheden, eller den kunne være placeret i flyttevognens førerhus.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104781

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opføre erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings