

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104788:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 20/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Industriens Pension har givet afslag på, at mit erhvervsevnetab er nedsat med minimum 2/3.

Dette selvom kommunen har visiteret mig til fleksjob med 7,5 time pga. varig helbredsnedsettelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Medhold i, at mit erhvervsevnetab er nedsat med minimum 2/3."

Selskabet har den 4/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet fastholder, at klager ikke kan få udbetaling fra forsikringen ved tab af erhvervsevne, fordi klager ikke har dokumenteret at have et dækningsberettiget erhvervsevnetab på 2/3 i ethvert erhverv.

Sagsfremstilling

Denne sag handler om, hvorvidt klager har dokumenteret, at hun opfylder forsikringsbetingelsernes krav om at have et varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv på 2/3.

Forsikringsforhold

Klager var på ansøgningstidspunktet omfattet af 'Almindelige forsikringsbetingelser i Arbejdsmarkedspensionen' gældende fra den 1. november 2024, jf. bilag A.

Det følger af forsikringsbetingelserne, side 4, at pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen er en del af aftalegrundlaget for pensionsordningen.

I henhold til forsikringsbetingelserne, jf. bilag A, dækker forsikringen, når klagers erhvervsevne, på grund af sygdom eller ulykke, er varigt nedsat med minimum halvdelen eller med 2/3 af klagers fulde erhvervsevne. Vurderingen af erhvervsevnen foretages af selskabet og sker ud fra en ren lægelig vurdering. Der står således i forsikringsbetingelserne, jf. bilag A, Kapitel 1, § 8, stk.1-2

'§ 8 Ret til pension og betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab (invaliderente og præmie-fritagelse)

Stk.1. Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 213 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret at erhvervsevnen nedsættes/sen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunkt).

Stk.2. Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.'

Dette uddybes i 'Pensionsvejledning' gældende fra den 21. marts 2024, hvor det beskrives, hvad der lægges vægt på ved vurderingen af erhvervsevnen. Pensionsvejledningen, der er en del af aftalegrundlaget i selskabet, jf. bilag A, side 4, fremlægges som bilag B. På side 21f i bilag B står således:

'Industriens Pension vurderer tabet af erhvervsevnen i samarbejde med vores lægekonsulenter.

Der er tale om en individuel konkret vurdering af, om der er et helbredsbeholdt erhvervsevnetab i alle erhverv.

Derfor er tilkendelse fra det offentlige (fx fleksjob eller førtidspension) og afgørelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (fx tilkendelse af erstatning som følge af arbejdsskade, vurdering af varigt men eller erhvervsevnetab) ikke ensbetydende med, at du også har krav på udbetaling fra Industriens Pension. Årsagen er, at såvel det offentlige som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring inddrager andre forhold end de rent helbredsmæssige, når de foretager deres vurdering, så deres tilkendelseskrav er ikke magen til de udbetalingskrav, der er i Industriens Pension.

[]

Dine muligheder for at få et arbejde, som ligger indenfor dine evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling, indgår heller ikke i vurderingen. Vi lægger alene vægt på, om dit fysiske eller psykiske helbred betyder, at du ikke vil være i stand til at bestride almindeligt forekommende jobs.'

Lægelige oplysninger

Det fremgår af lægejournal fra [...], at klager i december 2021 var ramt af sløret syn på venstre øje, jf. bilag C, side 4, og klager blev henvist til øjenafdelingen på [hospital] med henblik på vurdering.

Klager fik den 27. januar 2022 diagnosen 'Maculopati' i venstre øje, jf. bilag C, side 4 - 5, og lægerne på klinik for øjensygdomme fandt ingen operationsindikation.

Ved kontrol på øjenafdelingen den 16. maj 2023 foreslog lægen injektion af medicin i klagers venstre øje, men klager ønskede ikke dette, jf. bilag C, side 5. Klagers tilstand i venstre øje var uændret.

Klager har normalt syn på højre øje.

Ifølge lægeattest til rehabiliteringsteam, dateret den 20. juni 2024 fra læge [...], bilag D, jobcenter [...], side 31 - 35, er klagers helbredsmaessige tilstand bl.a. beskrevet således:

'[klager] har nedsat syn på venstre øje med diagnosen: Makulært ødem o.sin. samt lamellært makulært foramen o.sin. Det giver synsforstyrrelse i form af bølget syn og synsudfald på venstre øje. Synsnedsættelsen medfører hurtig udtrætning af syn, men også hovedet. Kan særligt få hovedpine lokaliseret over venstre øje. Desuden påvirkning af kognitiv funktion med nedsat koncentration samt evne til at holde fokus. Derudover påvirker tilstanden [klageren] psykisk. Er generelt psykisk velbefindende, men fortæller at synsnedsættelse nogen dage kan give anledning til mere mørke tanker og bekymringer. Således er [klageren] aktuelt mere psykisk sårbar end tidligere. Nedsat arbejdstid for at sikre hvile og opladning af energi og undgå udtrætning. Undgå alt for urolige omgivelser, hvor øjet udfordres i skifte fokus. Reducerer tid med skærm mest muligt for at undgå overbelastning. Som anført i anmodningen desuden begrænsning i forhold til kendt vandecksem.'

Det fremgår af specifik helbredsattest dateret den 10. oktober 2024 fra læge [...], jf. bilag E, jobcenter [...], side 29 - 30, at

'[Klageren] beskriver, at hun ved overanstrengelse oplever hovedpine, som særligt er lokaliseret over venstre øje. [Klageren] beskriver det som en svær hovedpine, som hun ikke kan abstrahere fra. Har forsøgt panodil, som kan have let lindrende effekt på hovedpinen, men oplever også at trætheden og hovedpinen efterfølgende forværres markant. Det vil sige at bedringen kun er ganske kortvarig, til gengæld forlænger det restitution. [Klageren] oplever, at aflastning og hvile lindrer, men at søvn er det eneste som kan få hovedpinen til at forsvinde helt. Kognitivt beskriver [klageren], at hovedpinen giver anledning til udpræget træthed, som gør at overskud, fokus og koncentration nedsættes markant. Hovedpinen kan på nuværende timeantal på 2.5 timer gange tre dagligt holdes til et minimum. Har ved længere tids belastning både arbejdsmæssigt og privat oplevet at hovedpinen ikke kan undgås.'

Videre skrev læge [...]:

'Hovedpinen er behandlingskrævende i den forstand, at der er behov for aflastning. Effekten af smertestillende i form af panodil er ikke en holdbar løsning, da [klageren] i det tilfælde beskriver forværring efterfølgende.'

Ved kontrol den 11. december 2024 på klinik for øjensygdomme, [hospital], vurderede lægerne, at klager skulle screenes for øjensygdom med mulig årsag i sukkersyge, jf. bilag F.

Selskabets lægekonsulent vurderede den 19. december 2024, at klager burde kunne arbejde mere end halv tid i et skånejob, der ikke belaster synet og ikke medfører vandecksporing. Hvis klager anvendte klap for venstre øje eller briller med matteret glas ville det forventeligt kunne afhjælpe klagers hovedpine.

Lægekonsulentens notat vedlægges som bilag G.

Det fremgår af lægejournal fra [...], at der ikke er øjensygdom på grund af sukkersyge, jf. bilag H, side 6.

Selskabets lægekonsulent vurderede den 29. april 2025, at klager har nedsat syn på venstre øje, men der er ikke i de lægelige oplysninger beskrevet problemer med højre øje, som ved kontroller hos øjenlæger beskrives som normalt. På det grundlag er der ikke lægeligt dokumentation for et erhvervsevnetab på 2/3 i ethvert erhverv som følge af nedsat syn på venstre øje.

Lægekonsulentens notat vedlægges som bilag I.

Faktiske omstændigheder

Klager bliver via sin daværende arbejdsgiver optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen den 1. august 2005, hvor hun får en pensionsopsparing med forsikringsdækninger ved erhvervsevnetab, visse kritiske sygdomme og død.

Klager fratræder sin pensionsgivende stilling den 1. august 2022, og efter en periode med bidragsfri dækning opretter hun en selvbetaleraftale fra den 1. august 2025.

Klager søgte den 31. oktober 2024 om udbetaling ved tab af erhvervsevne med henvisning til problemer med sit syn på venstre øje og vandecksem, jf. bilag J, og selskabet vurderede, at klagers erhvervsevne var nedsat i ethvert erhverv med 50 procent, jf. bilag K, brev af den 19. december 2024, og udbetalte invalidesummen til klager. Selskabet vurderede samtidig, at klagers erhvervsevne ikke var lægeligt dokumenteret at være nedsat til 2/3 i ethvert erhverv, da klager burde kunne arbejde mere end 1/3 i et job med rette skånehensyn til klagers venstre øje og et job uden vandeckseponering.

Den 21. januar 2025 anmodede klager om genoptagelse af sagen i anledning af, at hun den 9. januar 2025 var bevilget fleksjob, jf. bilag L. Klager har ikke endnu fundet et fleksjob.

Selskabet meddelte afslag den 11. februar 2025, jf. bilag M, fordi klagers erhvervsevne ikke var lægeligt dokumenteret at være nedsat med 2/3 i ethvert erhverv, dels fordi klagers helbredsmaessige tilstand ikke var forværret siden bevillingen af erhvervsevnetab på 50 procent, dels fordi kommunens rehabiliteringsteam havde vurderet, at klagers erhvervsevne vil kunne udvikles indenfor en rimelig periode med udvikling i arbejdstiden.

Klagers fagforening klagede den 25. februar 2025 over afslaget, jf. bilag N, bl.a. med henvisning til, at kommunens rehabiliteringsteam skal notere udviklingsmuligheder for at opfylde § 116, stk. 2 i lov om aktiv beskæftigelsesindsats, når en person med meget begrænset arbejdsevne ønsker fleksjob fremfor førtidspension.

Selskabet fastholdt afslag den 29. april 2025, jf. bilag O, bl.a. med henvisning til, at klagers højre øje har normalt syn og, at klagers erhvervsevne i ethvert erhverv ikke er lægeligt dokumenteret varigt nedsat i et omfang af 2/3.

Kommunale oplysninger

Klager blev sygemeldt den 14. juni 2023 fra sit job som [...], fordi hun ikke længere kunne udføre præcisionsopgaver som følge af nedsat syn på venstre øje, jf. bilag P, side 448.

Jobcenter [...] bevilgede virksomhedspraktik fra den 20. november 2023, jf. bilag P, side 371, hvor klager skulle arbejde som [...] 9 timer om ugen på et [...].

Virksomhedspraktikken blev forlænget flere gange frem til den 12. september 2024, jf. bilag P, side

218, og klager arbejdede på det tidspunkt 7½ time om ugen.

Den 9. januar 2025 blev klager bevilget fleksjob, jf. bilag L, side 2, og der blev lagt vægt på, at klager har en begrænset arbejdsevne, som vil kunne udvikles indenfor en rimelig periode, jf. bilag L, side 5.

Selskabets begrundelse

Det er selskabets synspunkt, at klager ikke har ret til månedlig invalidepension og betalingsfritagelse, idet klagers erhvervsevne ikke er lægeligt dokumenteret varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv (den generelle erhvervsevne).

Forsikringen dækker tab af den generelle erhvervsevne, og selskabets vurdering beror, i henhold til forsikringsbetingelserne, pensionsvejledningen og retspraksis, på en ren medicinsk vurdering af klagers evne til at arbejde som fuldtidsbeskæftiget i ethvert erhverv.

Det betyder med andre ord, at der i vurderingen af erhvervsevnetabet ikke tages højde for økonomiske forhold, herunder uddannelse og tidligere erhvervserfaring, men udelukkende for helbreds-mæssige forhold, ligesom vurderingen sker i forhold til alle erhverv og ikke kun klagers hidtidige erhverv, jf. bilag B, side 22f.

Klagers erhvervsevnenedsættelse skal også være varig, jf. bilag A, § 8. Det betyder, at helbredstilstanden skal være lægeligt dokumenteret, og at alle de behandlingsmuligheder, der er tilgængelige for forsikrede, og som kan forventes at give forsikrede en væsentlig del af erhvervsevnen tilbage, skal være udtømte. Dette er blandt andet slået fast af Ankenævnet i kendelserne 63.669 og 82.656, der også angår selskabet erhvervsevnetabsforsikring.

Selskabet er ikke enig med klager i, at klagers erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med 2/3 (generel erhvervsevne) som følge af nedsat syn på venstre øje og vandeksem.

Selskabet har bl.a. lagt vægt på specifik helbredsattest dateret den 10. oktober 2024 fra læge [...], jf. bilag E, jobcenter [...], side 29 - 30, som har anført, at klager beskriver, at hun ved overanstren-gelse oplever hovedpine, som særligt er lokaliseret over venstre øje samt træthed. Hovedpinen beskrives som svær, og 'panodil' har ingen lindrende effekt.

Selskabet har vurderet, at der er uprøvede behandlingsmuligheder vedrørende klagers hovedpine, og det kunne være en henvisning til hovedpineklínik for yderligere udredning og mulig ny behandling. Derudover vurderer selskabet, at der er uprøvede behandlingsmuligheder angående klagers venstre øje, og det kunne være at beskytte venstre øje for eksempel i form af klap for venstre øje eller beskyttelsesbriller med matteret glas ved venstre øje for at undgå hovedpine, når klager er på arbejde.

Det er således selskabets synspunkt, at klagers helbredsmæssige tilstand ikke er stationær på nuværende tidspunkt.

Endelig har selskabet henset til, at klagers erhvervsevne måske fremtidigt kan udvikles for så vidt angår timetallet, jf. fleksjobbevilling af den 9. januar 2025, bilag L, hvor Rehabiliteringsteamet vurderer, at der er udviklingsmuligheder angående klagers arbejdsevne.

Klagers fagforening har anført, at kommunen skal skrive sådan for at opfylde § 116, stk. 2 i Lov om aktiv beskæftigelsesindsats. Reglen har følgende ordlyd:

'§ 116

Fleksjob er en ordning for personer, som ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet, og som ikke modtager førtidspension eller seniorpension efter lov om social pension eller lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v., som ikke har udnyttet sin ret til tidlig pension, jf. § 26 g i lov om social pension, eller og som er under folkepensionsalderen, jf. § 1 a i lov om social pension. Det er en betingelse, at personen har varige og væsentlige begrænsninger i arbejdsevnen.

Stk. 2.

Personer, der aktuelt har en meget begrænset arbejdsevne, kan blive visiteret til fleksjob, hvis der er mulighed for, at deres arbejdsevne inden for en rimelig periode kan udvikles.

Stk. 3.

Fleksjob kan først tilbydes, når alle relevante tilbud efter denne lov samt andre foranstaltninger herunder eventuelt forsøg på omplacering på arbejdspladsen, har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse. Dette gælder dog ikke, hvis det er åbenbart formålsløst at gennemføre de nævnte foranstaltninger forud for visitationen.'

Det er selskabets synspunkt, at det har formodningen for sig, at der i kommunens Rehabiliteringsteam er foretaget en reel konkret og individuel vurdering af, at klagers arbejdsevne vil kunne udvikles indenfor en rimelig periode.

Efter selskabets synspunkt er der i de nu foreliggende lægelige oplysninger ingen holdepunkter for, at klagers erhvervsevne ikke ville kunne udvikles over tid. Ligeledes er der mulighed for udredning på hovedpineklínik med regelret faglig ekspertise, og beskyttelse/aflastning af klagers venstre øje kunne også afprøves."

Klageren har i brev af 18/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I skrivelsen fra selskabet peges der på nogle såkaldte behandlingsmuligheder ved fx hovedpineklínik og brug af klap eller matteret glas.

Vi gør her opmærksom på, at [klageren] er tæt fulgt hos sin egen læge, og der har netop været fokus på bl.a. behandling af hovedpinen. Hun har fx forsøgt panodil med kort effekt, men trætheden og hovedpinen efterfølgende er forværret og derfor forlænges restitutionen for [klageren]. Lægen har desuden ikke fundet anledning til at henvise [klageren] til en hovedpineklínik, og [klageren] skal selvfølgelig alene følge hendes læges anvisninger. Det kan således ikke komme hende til ska-

de, at selskabets lægekonsulent (som ikke har set eller undersøgt [klageren]), kan finde på såkaldte behandlingsmuligheder, som egen læge ikke har fundet relevant.

[Klageren] har også været tilknyttet Center For Syn og Hjælpemidler [...] (tidligere Synscentralen). Der kunne desværre ikke tilbydes hjælpemidler til [klageren] (man prøvede nogle specialglas til hjælp for dobbeltsynet, men det hjalp desværre ikke), og selskabets lægekonsulents forslag om klap eller matteret glas er således ikke relevant i [klagerens] situation. Det er undersøgt.

Vi gør også opmærksom på [klagerens] vandeksem, som i samspil med hendes nedsatte syn, giver særdeles store begrænsninger i hendes erhvervsevne. Dette ses også tydeligt i den kommunale sagsbehandling.

I forhold til udvikling af [klagerens] arbejdsevne skal vi bemærke følgende:

Det følger af Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 116, stk. 2, at personer, der aktuelt har en meget begrænset arbejdsevne, kan blive visiteret til fleksjob, hvis der er mulighed for, at deres arbejdsevne inden for en rimelig periode kan udvikles.

Denne bestemmelse er bl.a. behandlet ved Ankestyrelsens principafgørelse 25-14, hvor det supplerende fremgår, at hvis kommunen vurderer, at personens arbejdsevne ikke kan forbedres, og den pågældende kun kan arbejde få timer om ugen, skal kommunen vurdere, om den skal indlede en sag om førtidspension.

Denne bestemmelse og senere principafgørelse fra Ankestyrelsen bliver håndteret af landets kommuner således, at de er bundet til at angive udviklingsmuligheder i deres indstilling og tilkendelse af fleksjob, hvis de skal bevilge et fleksjob til en borger med meget begrænset arbejdsevne (typisk under 10 timer).

Alternativt skal de indstille til førtidspension, når arbejdsevnen er så begrænset, som den er i sagen med vores medlem.

Dette giver kommunen udfordringer i de sager, hvor en person med meget begrænset arbejdsevne ønsker fleksjob fremfor førtidspension. Dette ønske lytter kommunen naturligvis til, og skal så blot i indstillingen notere, at der måske er udviklingsmuligheder, jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 116, stk. 2.

I sagen med vores medlem var det præcis dette, der var tilfældet. Vores medlem har fra start givet udtryk for, at hun ønskede at bibeholde mest mulig tilknytning til arbejdsmarkedet, og således ikke ønskede en førtidspension, men derimod et fleksjob – uanset, at det måtte være på et meget lavt timetal.

Når kommunen i indstillingen således anfører, at der er udviklingsmuligheder, er det ikke et udtryk for, at der forventes udvikling, ej heller, at en potentiel udvikling i arbejdsevnen vil have karakter af fx fordobling af arbejdsevnen!

Vores medlems helbredstilstand er vurderet varig og stationær, og en eventuel udvikling af hendes arbejdsevne vil naturligvis ikke betyde, at hendes timetal vil komme op på mere end det dobbelte!

Dette underbygges også af, at der er i indstillingen ikke er nævnt konkrete tiltag i form af behandling eller bedre skånehensyn, som vil kunne udvikle vores medlems arbejdsevne, men derimod den mere generelle vending, at:

'du nu får ro og afklaring om fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedet. Derudover vurderer teamet at der kan være udvikling i arbejdstiden på længere sigt, ved at du opnår en fast tilknytning til arbejdsmarkedet i en ansættelse, hvor motivation ift arbejdsmarkedet bevares.'

Desuden kan vi oplyse, at [klageren] netop har afsluttet en praktik på 4 måneder, hvor hun ikke formåede at hæve hendes timetal. Tværtimod kunne hun alene klare 2 x 2,5 timer om ugen. Der er således på de seneste 11 måneder siden rehabiliteringsmødet i januar 2025 ikke sket en udvikling af arbejdsevnen.

Derfor mener vi fortsat, at hendes erhvervsevne er dokumenteret varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv."

Selskabet har i brev af 12/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har den 2. januar 2026 via Ankenævnet modtaget klagers supplerende bemærkninger samt referat af møde i rehabiliteringsteam den 9. januar 2025.

Rehabiliteringsteamet vurderede ved mødet, at klager har en begrænset arbejdsevne, som vil kunne udvikles inden for en rimelig periode. Teamet fandt, at der er udviklingsmuligheder i form af, at klager får ro og afklaring til fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedet. Derudover vurderede teamet, at der kan være udvikling i arbejdstiden på længere sigt ved, at klager opnår en fast tilknytning til arbejdsmarkedet i en ansættelse, hvor motivation i forhold til arbejdsmarkedet bevares.

Selskabet er enig i muligheden for udvikling af klagers erhvervsevne på længere sigt, og selskabet kan ikke finde holdepunkter for, at rehabiliteringsteamet 'bare' har skrevet sin vurdering 'på skrømt'. Havde rehabiliteringsteamet vurderet, at klagers erhvervsevne på grund af sygdom varigt var nedsat til det ubetydelige, havde teamet været forpligtet til at indlede sag om offentlig førtidspension.

Selskabets vurdering af klagers udviklingsmuligheder har også grundlag i klagers helbredsmæssige gener i form af vandeksem, nedsat syn på venstre øje, hovedpine og træthed. Det er selskabets vurdering, at klagers arbejdsevne kan udvikles i et job med de relevante skånehensyn til klagers helbred herunder nedsat arbejdstid, restitutionsdage, ingen computeropgaver og en fast kontaktperson samt hensyn til klagers vandeksem.

Klager har ikke endnu fundet et fleksjob. Det er derfor ikke muligt på nuværende tidspunkt at vurdere udviklingen i klagers erhvervsevne på længere sigt.

Det er fortsat selskabets synspunkt, at klagers helbredsgener hverken hver for sig eller samlet set har et omfang, der medfører et varigt erhvervsevnetab på 2/3 i ethvert erhverv ud fra de nu foreliggende lægelige oplysninger."

Ankenævnet for Forsikring

9.

104788

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ambulant epikrise af 16/5 2023 fra klinik for øjensygdomme fremgår bl.a.:

"Lamellært makulært hul
vens tresidig

OCT viser stadig centralt ødem o.sin.

Jeg nævner muligheden af injektion af medicin i venstre øje, men pt ønsker ikke dette. Af psykiske årsager kan pt stadig ikke medvirke til noget med nåle i nærheden af øjet. Samtidig har tilstanden nu været stabil gennem mere end et halvt år, hvorfor muligheden for en effekt er begrænset"

Af speciallægeepikrise af 7/11 2023 fra øjenklinik fremgår bl.a.:

"Epikrise

07.11.23 Refraktionsskema

Visus

Dext	Sph	Cyl	Axe	Sin	Sph	Cyl	Axe
1.00	- 6.75	- 1.00	3	0.40	- 8.00	- 0.75	152
BI	BU	BO	BN	BI	BU	BO	BN

Pri: 0.00 0.00

Kommentar: Visus målt EFTER pupildilatation.

Korrektion: c.c.

Autorefraktor

Dext	Sph	Cyl	Axe	Sin	Sph	Cyl	Axe
	- 6.50	- 1.00	3		- 8.00	- 0.75	152
AL(mm)	ACD(mm)	AT(mmHG)	AL(mm)	ACD(mm)	AT(mmHG)		
			19/				19/

Sløret syn på venstre øje. Venstre metamorfopsi, uforandret det seneste halve år.

2020 Diabetes mellitus. Er afsluttet fra Steno diabetes center.

Objektivt:

Spaltelampe o.dx. i mydriasis (oculogutta tropicamid 0,5%): cornea klar, camera anterior reaktionsløst, lens klar. Oftalmoskopi o.dx. i mydriasis (oculogutta tropicamid 0,5%): klart indblik, papil naturlig, macula naturlig, periferien upåfaldende. Ingen retinale blødninger.

Spaltelampe o.sin. i mydriasis (oculogutta tropicamid 0,5%): cornea klar, camera anterior reaktionsløst, lens klar. Oftalmoskopi o.sin. i mydriasis (oculogutta tropicamid 0,5%): klart indblik, papil naturlig, maculært formamen, ikke epiretinal fibrosis, hårde eksudater foveanært, et par makulære punktblødninger, periferien upåfaldende uden blødninger.

OCT o.dx. (Topcon swept source): central maculatykkelse 265 µm, normal macula.

OCT o.sin. (Topcon swept source): central maculatykkelse 461 µm, intraretinale cyster i fovea, lamellært foramen maculae.

Diagnose:

Makulært ødem o.sin.

Lamellært makulært foramen o.sin.

Ingen diabetisk retinopati.

Informeres om ovenstående fund.

Tiltagende makulært ødem sin.

Pt. har nåleskræk, kunne på [...] ikke kooperere til injektioner i venstre øje til trods for beroligende medicin. Patienten henvises til øjenafdelingen på [hospital] med henblik på evt. injektion (anti-VEGF / steroid) i venstre øje i 'rus'.

Kontrol: 6 måneder ATDFOm (autorefraktion, tonometri, pupildilatation med oculogutta tropicamid 0,5%, fundusfoto og OCT af macula)."

Af lægeattest af 20/6 2024 fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

[Klageren] har nedsat syn på venstre øje med diagnosen: Makulært ødem o.sin. samt lamellært makulært foramen o.sin. Det giver synsforstyrrelse i form af bølget syn og synsudfald på venstre øje. Synsnedsættelsen medfører hurtig udtrætning af syn, men også hovedet. Kan særligt få hovedpine lokaliseret over venstre øje. Desuden påvirkning af kognitiv funktion med nedsat koncentration samt evne til at holde fokus. Derudover påvirker tilstanden [Klageren] psykisk. Er generelt psykisk velbefindende, men fortæller at synsnedsættelse nogen dage kan give anledning til mere mørke tanker og bekymringer. Således er [Klageren] aktuelt mere psykisk sårbar end tidligere.

2.3 Særlige hensyn

Nedsat arbejdstid for at sikre hvile og opladning af energi og undgå udtrætning. Undgå alt for urolige omgivelser, hvor øjet udfordres i skifte fokus. Reducerer tid med skærm mest muligt for at undgå overbelastning. Som anført i anmodningen desuden begrænsning i forhold til kendt vandeksem.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

[Klageren] udtrykker stort ønske om forsat at være i en form for beskæftigelse. Det vurderes, at [Klageren] er afklaret og har realistiske forventninger til egen formåen. Det vil uden tvivl bidrage positivt til [Klageren]s samlede helbred, at finde beskæftigelse, som er tilpasset hendes funktions-evne.

...

2.7 Lægens eventuelle supplerende oplysninger

Ut. har ikke nye epikrise tilgængelige. Seneste epikrise fra øjenlæge er dateret til november 2023, denne vedlagt. [Klageren] oplyser hun senest har været til kontrol ved øjenlæge i maj måned, samt kontrol på [...]Sygehus øjenafdeling i denne uge. [Klageren] oplyser at der overordnet set er fundet stationære forhold."

Af kommunal arbejdssevnebeskrivelse/afrapportering af 2/9 2024 fremgår bl.a.

"1. Formålet med virksomhedspraktikken:

...

Afklaring af arbejdsevnen.

2. Beskrivelse af praksisøgning og begrundelse for valg af virksomhed:

...

Du ville gerne afprøve dig selv ved et [...], hvorfor der blev taget kontakt til forskellige steder. [...] viste sig at være hensigtsmæssigt for dig. Stedet lå i rimelig afstand til din bopæl. Stedet kunne tilbyde afgrænsede opgaver. Du ønskede ikke længere at arbejde med manuelt arbejde. Dette med baggrund i, at du har nedsat syn. Du var bekymret for, om du ville lave fejl såfremt, der var tale om manuelt arbejde.

3. Skånehensyn:

...

Nedsat tid - max 7,5 timer ugentligt.

Hviledage mellem arbejdsdagene.

Ingen administrative/computer opgaver.

4. Støtteforanstaltninger der relaterer sig til virksomhedspraktikken:

...

Der var fast kontaktperson ved stedet. (lederen)

5. Kort beskrivelse af afprøvede arbejdsopgaver og arbejdsfunktioner:

Du afprøvede ved stedet at være tilknyttet en [...], som du [foretog sociale opgaver] med. Derudover varetog du praktiske opgaver herunder [...] samt [andre sociale opgaver]

6. Kort beskrivelse af arbejdstid, intensitet, afprøvning af timer, mødestabilitet og arbejdsudførelsen – både virksomhedskonsulentens, arbejdspladsens og borgerens beskrivelse og begrundelse heraf:

Du startede i virksomhedspraktik ved [...] den 20 november 2023. Arbejdsopgaverne blev aftalt til at være omsorgsopgaver herunder samvær med [...]. Timerne blev aftalt til at være 3 timer dagligt 3 dage ugentligt. Der var tale om mandage, onsdage og fredage. Mødetider fra kl. 10.00-13.00.

Ved opfølgningsmøde gav du udtryk for at være glad for praktikforløbet. Du var tilknyttet [...], hvilket var givende for dig, i det du var glad for at kunne gøre en forskel for denne. Ved opfølgningsmøde i januar 2024 var [...] der ikke længere, hvilket var lidt tomt for dig. Du gav udtryk for at mangle opgaver. Du varetog på daværende tidspunkt at [lettere fysisk opgave] samt andre små praktiske opgaver. Din leder ville finde en ny [...] til dig...

I februar 2024 gav du udtryk for, at det fortsat gik godt i forløbet. Du varetog opgaver [praktiske og sociale opgaver]. Du blev atter tilknyttet en bestemt [...]. Du oplyste, at de 3 timer dagligt var i overkanten for dig. Du blev meget træt i øjnene, når du fik fri fra arbejde, og du måtte hjem og hvile/sove i 1-2 timer efter arbejde.

I marts 2024 havde du haft [praktiske og sociale opgaver]. Du nedtrappede i tid til 7,5 timer ugentligt - fortsat fordelt på mandage, onsdage og fredage. Dette gik bedre for dig. Du var fortsat meget træt, når du fik fri fra arbejde.

Du oplyste, at det var givende for dig at være tilknyttet en bestemt [...]. Du [varetoget sociale opgaver] m.v.

Ved opfølgningsmøde i maj 2024 oplyste du, at de 2,5 timer dagligt var det maximale for dig at kunne holde til. Du havde brug for 1-2 timers søvn, når du kom hjem fra arbejde. Hviledagene mellem arbejdsdagene var vigtige for dig, i det du havde brug for hvile for, at dit hoved kunne følge med. Du oplyste, at du blev hurtigere træt end, du tidligere var blevet. Dit syn var til tider meget udfordret. Det var endvidere vigtigt for dig at lade op i weekenderne. Du vurderede selv, at du var effektiv i de timer, hvor du var på arbejde.

Arbejdsgiveren

Arbejdsgiveren oplyste igennem hele forløbet, at der var tale om et godt samarbejde. Du varetoget opgaverne meget tilfredsstillende. Dine kolleger havde meldt meget positivt om dig. Det var givende for [...], at du [...] Lederen vurderede, at du var effektiv i de timer, hvor du var på arbejde.

7. Kort beskrivelse af sociale kompetencer på arbejdspladsen:

Du havde gode sociale kompetencer.

8. En samlet vurdering af praktikforløbet:

Det vurderes, at praktikken var hensigtsmæssig og retvisende, i det stedet kunne tilbyde nogle afgrænsede opgaver, som ikke belastede dine øjne herunder [sociale opgaver] samt små praktiske opgaver. Der var ikke tale om anstrengende opgaver - læsning eller computeropgaver. Derudover kunne stedet tage de nødvendige skånehensyn herunder den nedsatte tid samt hviledage mellem arbejdsdagene. Lederen sikrede, at der løbende blev fulgt op på forløbet samt, at du ikke havde alene ansvar for [...]. Skånehensynene vurderes at gøre sig gældende indenfor ethvert erhverv, og der kan ikke peges på andre arbejdsområder, som du vurderes at ville kunne bestride i flere timer ugentligt.

9. Hvilke arbejdsopgaver kan borger varetage på det brede arbejdsmarked, herunder udviklingsmuligheder (F.eks. brancheområder, arbejdsfunktioner, øgning i timer og intensitet)

[...]

Udviklingsmulighed - flere timer ugentligt"

Af specifik helbredsattest af 10/10 2024 fremgår bl.a.:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

Kan omfanget af hovedpine og de kognitive funktionsbegrænsninger uddybes? [Klageren] beskriver, at hun ved overanstrengelse oplever hovedpine, som særligt er lokaliseret over venstre øje. [Klageren] beskriver det som en svær hovedpine, som hun ikke kan abstrahere fra. Har forsøgt panodil, som kan have let lindrende effekt på hovedpinen, men oplever også at trætheden og hovedpinen efterfølgende forværres markant. Det vil sige at bedringen kun er ganske kortvarig, til gengæld forlænger det restitution. [Klageren] oplever, at aflastning og hvile lindrer, men at søvn er det eneste som kan få hovedpinen til at forsvinde helt. Kognitivt beskriver [Klageren], at hovedpinen giver anledning til udpræget træthed, som gør at overskud, fokus og koncentration nedsættes markant. Hovedpinen kan på nuværende timeantal på 2.5 timer gange tre dagligt holdes til et minimum. Har ved længere tids belastning både arbejdsmæssigt og privat oplevet at hovedpinen ikke kan undgås. Er hovedpinen behandlingskrævende? Hovedpinen er behandlingskrævende i den forstand, at der er behov for aflastning. Effekten af smertestillende i form af panodil er ikke en

holdbar løsning, da [Klageren] i det tilfælde beskriver forværring efterfølgende. I hvilket omfang begrænses [Klageren] af sin funktionsnedsættelse? Begrænses i private sammenhænge i form af hurtig udtrætning i sociale relationer. Trækker sig og må tage tidligere hjem. Arbejdsmæssigt angiver [Klageren] at de nuværende 2.5 time 3 gange ugentligt kan holde symptomerne i tåleligt niveau. Er der overensstemmelse mellem lidelsens karakter og [Klageren]s funktionsniveau med en arbejdsevne på 7,5 time? [Klageren] har markant nedsat syn på venstre øje, og for ut. giver det god mening at dette fører til hurtig udtrætning og hovedpine. Jeg vil anbefale indhentning af øjenlæge vurdering, såfremt der er behov for uddybning."

Af rehabiliteringsteamets indstilling den 9/1 2025 til fleksjob fremgår bl.a.:

"Begrundelse:

...

På baggrund af sagens akter samt mødet i rehabiliteringsteamet finder teamet, at det er dokumenteret, at du har en varig og væsentligt nedsat arbejdsevne inden for ethvert erhverv. Det vurderes således, at der ikke kan peges på revalideringsmuligheder eller handicapkompenserende tiltag, der vil kunne medføre, at du hverken nu eller på sigt vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Det er teamets vurdering, at der aktuelt er tale om en begrænset arbejdsevne, som vil kunne udvikles inden for en rimelig periode.

Teamet finder, der er udviklingsmuligheder i form af, at du nu får ro og afklaring om fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedet. Derudover vurderer teamet at der kan være udvikling i arbejdstiden på længere sigt, ved at du opnår en fast tilknytning til arbejdsmarkedet i en ansættelse, hvor motivation ift arbejdsmarkedet bevarer.

Der indstilles således til, at du visiteres til fleksjob jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 116 stk.2.

Ved indstillingen til fleksjob, har teamet lagt vægt på følgende oplysninger:

Beskæftigelsesmæssige forhold:

Sygemeldt fra ledighed siden 14.06.23 grundet nedsat syn, grundet diabetes og følgerne heraf med træthed og hovedpine. Frem til sygemeldingen har du haft stabil tilknytning til arbejdsmarkedet i funktion som[...]. Du har tidligere i 2010 været sygemeldt grundet cancer [...], og i 2020 kortere sygemelding grundet kropslig stress grundet diabetes.

Oprindeligt uddannet [...], men har ikke kunnet arbejde som så grundet vandeksem. Siden 2004 arbejdet som [...]. Senest ansat hos [...] fra 2017-22.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du har deltaget i beskæftigelsesrettede indsatser i form af vejlednings- og opkvalificeringsforløb med [...] i perioden 20.02.23- 03.03.23. Herudover virksomhedspraktik i funktion som [...] i perioden 03.04.24-12.09.24. I praktikken har du været tilknyttet en fast [...], som [sociale opgaver]. Herudover har du haft praktiske opgaver, hvor du bl.a. [...].

Forløbet har vist en varigt nedsat arbejdsevne svarende til et ugentligt fremmøde på 7,5 timer fordelt på 3 dage med mellemliggende restitutionsdage. I sagen oplyses at du efter en arbejdsdag har måttet sove 1-2 timer, når du kom hjem fra arbejde. Yderligere fremgår behov for skånehensyn i form af:

- nedsat arbejdstid
- restitutionsdage mellem arbejdsdage
- ingen administrative-/computeropgaver
- fast kontaktperson

I sagen oplyses at din arbejdsevne vil kunne bringes i anvendelse i et [...]

Du indleder mødet med at fortælle, at du håber på at kunne blive indstillet til fleksjob. Du fortæller, at der ikke er sket nyt siden akterne er tilsendt Rehabiliteringsteamet.

Omkring praktikken fortæller du, at du har været rigtig glad for arbejdsopgaverne. Der var tale om [...]. I starten havde du samarbejde med en [...] og det var en rigtig god oplevelse. Da denne [...] ikke længere var tilgængelig, adspurgte du om der evt. var en anden, som du kunne blive tilknyttet.

Der tales på mødet ind i, at du har arbejdet 100% effektivt svarende til en effektiv arbejdsuge på 7,5 timer. Du fortæller, at du i dit tidligere arbejdsliv altid har villet arbejdet så meget som muligt, og du var den første til at melde dig, når du var mulighed for ekstratimer. Det har været en svær erkendelse at indse, at du nu har nogle særlige behov.

Sociale forhold:

...

Du klarer hverdagens gøremål sammen med din ægtefælle, hvor opgaverne er fordelt mellem jer under hensyntagen til din vandecksem og dit syn. I har ikke brug for hjælp i hjemmet. Du varetager de opgaver du kan såsom at putte vasketøj i maskinen og starte den, støvsuge, lave salater og dressinger til maden. Du rengør gerne omkring jeres katte, og på de gode dage, går du tur med hunden.

I sagen oplyses at du fortsat kan føre bil til fx arbejde. Det går fint med at køre bil, men du kører altid med solbriller uanset vejret, grundet genskær og generelt sollys. Da du altid har haft meget kraftig styrke i dine briller, er du altid blevet anbefalet at bruge solbriller.

I sagen oplyses, at du har været i dialog med Center for Specialrådgivning [...] (tidl. Center for Syn og Hjælpemidler), som ikke har hjælpemidler, der vil kunne hjælpe dig yderligere.

Du har nedsat syn på venstre øje, som påvirker den kognitive funktion ved nedsat koncentration samt nedsat evne til at holde fokus. Du oplever udtrætning af dit syn samt hoved, og du får hovedpine, som forsvinder ved hvile, eller bedst ved søvn.

Du fortæller at du som udgangspunkt ikke rigtig føler behov for hjælpemidler i eget hjem, da din ægtefælle hjælper dig. Du oplyses om Sundheds- og Omsorgslinjen, som kan være relevante at kontakte ift. Afdækning af muligheder og vejledning til evt. støttefaciliteter, der kan gøre hverdagen nemmere for dig. [...]

Helbredsmæssige forhold:

Teamet lægger særligt vægt på oplysninger i LÆ265 udarbejdet af praktiserende læge, dateret d. 20.06.24, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

...

Derudover lægger teamet vægt på følgende oplysninger i LÆ135 udarbejdet af praktiserende læge, dateret d. 10.10.24, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

...

Sundhedskoordinator fortæller at følgerne med udtrætning kan forklares ud fra de helbredsmæssige forhold. Du fortæller, at du har haft samtaler med en psykolog, som har hjulpet dig med at se lidt lysere på tilværelsen.

Omkring søvnbehovet tales der ind i, at der i sagen fremgår, at du måtte sove 1-2 timer efter praktikken, hvilket du uddyber. Her fortæller du, at du på daglig basis, også uden arbejdsliv, må

hvile dig 1-2 timer i løbet af dagen. Du vil rigtig gerne fortsætte med at arbejde inden for det område, som du har været afprøvet i. Der er aktuelt kontakt til Fasttrack.

Du har på mødet givet mundtligt samtykke til at rehabiliteringsteamets indstilling må sendes til privatpraktiserende læge."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 8 Pension og betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab (invaliderende og præmiefritagelse)

Ret til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen. Forsikringstiden slutter senest, når den forsikrede når folkepensionsalderen, eller den forsikrede forinden beder om pension i henhold til §§ 10-12.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Det fremgår af pensionsvejledningen:

"FORSIKRING VED TAB AF ERHVERVSEVNE

På din pensionsoversigt og på Min side på vores hjemmeside kan du se, om din pensionsordning indeholder en forsikring, som du kan få udbetaling fra, hvis du varigt mister din erhvervsevne på grund af helbredsmæssige årsager. Du skal have mistet din erhvervsevne i alle erhverv, før du kan få udbetaling.

Forsikringen indeholder for det første en engangsudbetaling, som du kan få, hvis du mister halvdelen af erhvervsevnen. For det andet indeholder forsikringen en månedlig pension og en betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab, som du kan få, hvis du varigt mister mindst 2/3 af erhvervsevnen.

...

Man kan kun få udbetalt forsikringen, hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen (engangssum) og 2/3 (løbende ydelser) vurderet i forhold til alle slags erhverv, hvis nedsættelsen af erhvervsevnen er varig og skyldes rent helbredsmæssige forhold. For at få ret til pension ved erhvervsevnetab er der yderligere et krav, at indbetalingerne fra din arbejdsgiver er ophørt.

Industriens Pension vurderer tabet af erhvervsevnen i samarbejde med vores lægekonsulenter. Der er tale om en individuel konkret vurdering af, om der er et helbedsbetinget erhvervsevnetab i alle erhverv.

Derfor er en tilkendelse fra det offentlige (fx fleksjob eller førtidspension) og afgørelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (fx tilkendelse af erstatning som følge af arbejdsskade, vurdering

af varigt men eller erhvervsevnetab) ikke ensbetydende med, at du også har krav på udbetaling fra Industriens Pension. Årsagen er, at såvel det offentlige som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring inddrager andre forhold end de rent helbredsmæssige, når de foretager deres vurdering, så deres tilkendelseskriterier er ikke magen til de udbetalingskrav, der er i Industriens Pension.

Det betyder også, at du ikke behøver vente på en afgørelse fra fx din kommune eller Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, før du søger om udbetaling hos os.

Dine muligheder for at få et arbejde, som ligger inden for dine evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling, indgår heller ikke i vurderingen. Vi lægger alene vægt på, om dit fysiske eller psykiske helbred betyder, at du ikke vil være i stand til at bestride almindelige forekommende jobs.

Erhvervsevnenedsættelsen skal også være varig. Det betyder, at alle behandlingsmuligheder er udtømte, eller der ikke er udsigt til, at de behandlinger, du har adgang til, kan medføre, at du får en del af din erhvervsevne tilbage.

Den varige erhvervsevnenedsættelse skal være lægeligt dokumenteret. Det vil sige, at der er en læge, der har konstateret og beskrevet de helbredsmæssige problemer, der har ført til, at din generelle erhvervsevne er blevet varigt nedsat med halvdelen eller 2/3 i alle erhverv. Det er først på det tidspunkt, hvor den lægelige dokumentation foreligger (skadestidspunktet), at du eventuelt kan få ret til udbetaling af forsikringen fra Industriens Pension."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne og har arbejdet i en fysisk funktion, blev den 14/6 2023 sygemeldt med nedsat syn, diabetes, hovedpine og træthed. Fra 3/4 2024 til 12/9 2024 var klageren i et praktikforløb med en endelig ugentlig arbejdstid på 7,5 timer. Den 9/1 2025 fik klageren tilkendt fleksjob. Den 19/12 2024 meddelte selskabet, at klageren vil få engangsudbetaling ved tab af erhvervsevne, idet erhvervsevnen pr. 20/6 2024 af helbredsmæssige årsager er varigt nedsat med halvdelen i alle erhverv. Selskabet har afvist at yde invaliderente og præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er lægeligt dokumenteret varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv. Klageren ønsker invaliderente og præmiefritagelse.

Klageren har anført, at helbredstilstanden er vurderet varig og stationær, og at en eventuel udvikling af arbejdsevnen ikke vil betyde, at hendes timetal vil komme op på mere end det dobbelte. Klageren har anført, at der de seneste 11 måneder siden rehabiliteringsmødet i januar 2025 ikke er sket en udvikling af arbejdsevnen, og at klageren har afsluttet en praktik på 4

måneder, hvor hun ikke kunne arbejde mere end 2x2,5 timer om ugen. Klageren har ved egen læge været fulgt tæt, hvor der har været fokus på behandling af hovedpine, og der har været søgt behandling med panodil med kort effekt og med efterfølgende forværring. Egen læge har ikke fundet anledning til at henvise til hovedpineklínik. Klageren har anført, at hun har været tilknyttet center for syn og hjælpemidler, hvor der har været forsøgt med specialglas for dobbeltsyn uden effekt.

Selskabet har anført, at klagerens tilstand ikke er stationær på nuværende tidspunkt. Selskabet har anført, at der er uprøvede behandlingsmuligheder vedrørende hovedpinen, såsom henvisning til hovedpineklínik for yderligere udredning og mulig ny behandling. Selskabet har anført, at der er uprøvede behandlingsmuligheder angående venstre øje, såsom klap for venstre øje eller beskyttelsesbriller med matteret glas ved venstre øje for at undgå hovedpine, når klageren er på arbejde. Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevne måske fremtidigt kan udvikles, idet rehabiliteringsteamet har vurderet, at der er udviklingsmuligheder angående klagerens arbejdsevne.

Det fremgår af ambulant epikrise af 16/5 2023 fra klínik for øjensygdomme, at "Lamellært makulært hul vens tresidig... Jeg nævner muligheden af injektion af medicin i venstre øje, men pt ønsker ikke dette. Af psykiske årsager kan pt stadig ikke medvirke til noget med nåle i nærheden af øjet. Samtidig har tilstanden nu været stabil gennem mere end et halvt år, hvorfor muligheden for en effekt er begrænset".

Det fremgår af speciallægeepikrise af 7/11 2023 fra øjenklínik, at "Sløret syn på venstre øje. Venstre metamorfopsi, uforandret det seneste halve år".

Det fremgår af lægeattest af 20/6 2024, at "[Klageren] har nedsat syn på venstre øje med diagnosen: Makulært ødem o.sin. samt lamellært makulært foramen o.sin. Det giver synsforstyrrelse i form af bølget syn og synsudfald på venstre øje. Synsnedsættelsen medfører hurtig udtrætning af syn, men også hovedet. Kan særligt få hovedpine lokaliseret over venstre øje. Desuden

påvirkning af kognitiv funktion med nedsat koncentration samt evne til at holde fokus. Derudover påvirker tilstanden [Klageren] psykisk. Er generelt psykisk velbefindende, men fortæller at synsnedsættelse nogen dage kan give anledning til mere mørke tanker og bekymringer. Således er [Klageren] aktuelt mere psykisk sårbar end tidligere... Særlige hensyn Nedsat arbejdstid for at sikre hvile og opladning af energi og undgå udtrætning. Undgå alt for urolige omgivelser, hvor øjet udfordres i skifte fokus. Reducerer tid med skærm mest muligt for at undgå overbelastning. Som anført i anmodningen desuden begrænsning i forhold til kendt vandeksem... [Klageren] oplyser hun senest har været til kontrol ved øjenlæge i maj måned, samt kontrol på [...]Sygehus øjenafdeling i denne uge. [Klageren] oplyser at der overordnet set er fundet stationære forhold".

Det fremgår af kommunal arbejdsevnebeskrivelse/afrapportering af 2/9 2024, at "Skånehensyn... Nedsat tid - max 7,5 timer ugentligt. Hviledage mellem arbejdsdagene. Ingen administrative/computeropgaver... Du startede i virksomhedspraktik ved [...] den 20. november 2023. Arbejdsopgaverne blev aftalt til at være omsorgsopgaver herunder samvær med [...]. Timerne blev aftalt til at være 3 timer dagligt 3 dage ugentligt. Der var tale om mandage, onsdage og fredage. Mødetider fra kl. 10.00-13.00.... I februar 2024 gav du udtryk for, at det fortsat gik godt i forløbet. Du varetog opgaver [praktiske og sociale opgaver]. Du blev atter tilknyttet en bestemt [...]. Du oplyste, at de 3 timer dagligt var i overkanten for dig. Du blev meget træt i øjnene, når du fik fri fra arbejde, og du måtte hjem og hvile/sove i 1-2 timer efter arbejde. I marts 2024 havde du haft [praktiske og sociale opgaver]. Du nedtrappede i tid til 7,5 timer ugentligt - fortsat fordelt på mandage, onsdage og fredage. Dette gik bedre for dig. Du var fortsat meget træt, når du fik fri fra arbejde... Ved opfølgningsmøde i maj 2024 oplyste du, at de 2,5 timer dagligt var det maximale for dig at kunne holde til. Du havde brug for 1-2 timers søvn, når du kom hjem fra arbejde. Hviledagene mellem arbejdsdagene var vigtige for dig, i det du havde brug for hvile for, at dit hoved kunne følge med. Du oplyste, at du blev hurtigere træt end, du tidligere var blevet. Dit syn var til tider meget udfordret. Det var endvidere vigtigt for dig at lade op i weekenderne. Du vurderede selv, at du var effektiv i de timer, hvor du var på arbejde... Det vurderes, at praktikken var hensigtsmæssig og retvisende, i det stedet kunne tilbyde nogle af-

grænsede opgaver, som ikke belastede dine øjne herunder [sociale opgaver] samt små praktiske opgaver. Der var ikke tale om anstrengende opgaver - læsning eller computeropgaver. Derudover kunne stedet tage de nødvendige skånehensyn herunder den nedsatte tid samt hviledage mellem arbejdsdagene. Lederen sikrede, at der løbende blev fulgt op på forløbet samt, at du ikke havde alene ansvar for [...]. Skånehensynene vurderes at gøre sig gældende indenfor ethvert erhverv, og der kan ikke peges på andre arbejdsområder, som du vurderes at ville kunne bestride i flere timer ugentligt... Hvilke arbejdsopgaver kan borger varetage på det brede arbejdsmarked, herunder udviklingsmuligheder... Udviklingsmulighed - flere timer ugentligt".

Det fremgår af specifik helbredsattest af 10/10 2024, at "[Klageren] beskriver, at hun ved overanstrengelse oplever hovedpine, som særligt er lokaliseret over venstre øje. [Klageren] beskriver det som en svær hovedpine, som hun ikke kan abstrahere fra. Har forsøgt panodil, som kan have let lindrende effekt på hovedpinen, men oplever også at trætheden og hovedpinen efterfølgende forværres markant. Det vil sige at bedringen kun er ganske kortvarig, til gengæld forlænger det restitution. [Klageren] oplever, at aflastning og hvile lindrer, men at søvn er det eneste som kan få hovedpinen til at forsvinde helt. Kognitivt beskriver [Klageren], at hovedpinen giver anledning til udpræget træthed, som gør at overskud, fokus og koncentration nedsættes markant. Hovedpinen kan på nuværende timeantal på 2.5 timer gange tre dagligt holdes til et minimum. Har ved længere tids belastning både arbejdsmæssigt og privat oplevet at hovedpinen ikke kan undgås... Hovedpinen er behandlingskrævende i den forstand, at der er behov for aflastning. Effekten af smertestillende i form af panodil er ikke en holdbar løsning, da [Klageren] i det tilfælde beskriver forværring efterfølgende... Arbejdsmæssigt angiver [Klageren] at de nuværende 2.5 time 3 gange ugentligt kan holde symptomerne i tåleligt niveau... [Klageren] har markant nedsat syn på venstre øje, og for ut. giver det god mening at dette fører til hurtig udtrætning og hovedpine".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling den 9/1 2025 til fleksjob, at "det er dokumenteret, at du har en varig og væsentligt nedsat arbejdsevne inden for ethvert erhverv. Det vurderes således, at der ikke kan peges på revalideringsmuligheder eller handicapkompenserende

tiltag, der vil kunne medføre, at du hverken nu eller på sigt vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Det er teamets vurdering, at der aktuelt er tale om en begrænset arbejdsevne, som vil kunne udvikles inden for en rimelig periode. Teamet finder, der er udviklingsmuligheder i form af, at du nu får ro og afklaring om fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedet. Derudover vurderer teamet at der kan være udvikling i arbejdstiden på længere sigt, ved at du opnår en fast tilknytning til arbejdsmarkedet i en ansættelse, hvor motivation ift arbejdsmarkedet bevares".

Forsikringen giver ret til invaliderente og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke er varigt nedsat med 2/3. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 1, at "Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet)".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne efter den 20/6 2024 er varigt nedsat med 2/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens lægelige og kommunale oplysninger, hvor klagerens tilstand hovedsageligt ses at vedrøre klagerens gener i form af nedsat syn på venstre øje, hovedpine og træthed. Karakteren af klagerens gener tilsiger efter nævnets vurdering ikke, at klageren ikke vil kunne arbejde 1/3 på det brede arbejdsmarked.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klagerens skånehensyn – i form af nedsat tid, restitutionsdage mellem arbejdsdage og ingen administrative- /computeropgaver samt hensyntagen til vandeksem – ikke i sig selv tilsiger, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end 1/3 på det brede arbejdsmarked.

Ankenævnet for Forsikring

22.

104788

Det forhold, at klageren i arbejdsprøvningen alene har arbejdet 7,5 timer om ugen uden forværring af helbredstilstanden, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at klageren alene har været arbejdsprøvet i én funktion, at der er tale om et relativt kort arbejdsprøvningsforløb, og at det fremgår af kommunal afrapportering af 2/9 2024, at der er udviklingsmuligheder på flere timer ugentligt. Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob den 9/1 2025, at "Det er teamets vurdering, at der aktuelt er tale om en begrænset arbejdssevne, som vil kunne udvikles inden for en rimelig periode. Teamet finder, der er udviklingsmuligheder i form af, at du nu får ro og afklaring om fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedet. Derudover vurderer teamet at der kan være udvikling i arbejdstiden på længere sigt, ved at du opnår en fast tilknytning til arbejdsmarkedet i en ansættelse, hvor motivation ift arbejdsmarkedet bevares".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings