

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104792:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/11 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved et køreteknisk kursus under [virksomhed] opstod der en brand i motorrummet. Topdanmark mener ikke arrangementet opfylder paragraf 8.1 i vilkårene ... Topdanmark anerkendte selv at kurset opfyldte kravet i år 2020, da jeg havde en alvorlig skade. De fik ved denne lejlighed alle oplysninger omkring kurset instruktører og lignende uden at komme med nogen indvendinger. Jeg har derfor betalt min forsikring og i god tro ment at jeg var forsikret ved dette kursus. Nu vil de så ikke dække samme kursus under samme forhold. Det mener jeg ikke er rimeligt, for havde jeg haft den mindste anelse om at jeg ikke var dækket, havde jeg tegnet en ekstra forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De skal selvfølgelig dække hvad de en gang har blåstemplet som værende under 8.1."

Selskabet har i brev af 8/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes klage over at dække en anmeldt brandskade på hans bil. Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen igen, men må desværre meddele, at vi ikke har fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi har afvist brandskaden med henvisning til, at skaden er sket et sted, som er undtaget forsikringsdækning.

Fakta om forsikringen

Vores kundes bilforsikring er tegnet med kaskodækning og friskadedækning. Med friskadedækning er selvrisikoen 0 kr. ved brandskader. Policen fremlægges som **bilag A**.

De gældende vilkår 8815-1 fremlægges som **bilag B**.

Sagsforløbet

Vores kunde anmeldte telefonisk den 7. maj 2025, at hans bil var brudt i brand. Anmeldelsen blev fulgt op af en onlineanmeldelse i hvilken han angav skadestedet til [sportsanlæg]. Allerede den 9. maj ringede vi til vores kunde og meddelte ham, at forsikringen ikke dækkede skader opstået under motorløb, herunder kursus, instruktion og træning. Opkaldet blev fulgt op af den mail, som klager har fremlagt.

Vores kunde var ikke enig heri og protesterede over afgørelsen (også fremlagt af klager) Vores revidering samt korrespondancen med vores kundeklageansvarlige fremlægges som bilag **C og D**.

Vores vurdering

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på forsikringen.

Vores kunde har ikke godtgjort, at skaden er sket i forbindelse med en dækket øvelseskørsel i vilkårenes forstand. Det er ubestridt, at skaden er sket på en lukket bane.

Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 8 vedrørende *Øvelseskørsel**, *motorløb mv.*, at forsikringen dækker:

8.1. Forsikringen dækker:

1. Øvelseskørsel, fx glatføre- og skolekørsel samt køreteknik på afspærret område.*

Det vil sige på arealer, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet.

Det er en betingelse, at kørslen foregår under ledelse af en godkendt kørelærer.

[...]

Øvelseskørsel forstås som: Forbedring og vedligeholdelse af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik.

8.2 Forsikringen dækker ikke

1. Motorløb, herunder kursus, instruktion og træning

2. Enhver anden end den i punkt 8.1 nævnte kørsel, dvs. kørsel på bane eller andre områder, der er helt eller delvis afspærret til formålet, herunder hvor fx en offentlig vejstrækning er indtaget som en del af banen eller området, der køres på. Undtagelsen omfatter, men er ikke begrænset til, turistkørsel og konkurrence-, terræn-, kap- og væddeløbskørsel samt kursus, instruktion og træning dertil. Undtagelsen gælder, uanset om den almindelige færdselslov er gældende, og om der fx er åbent for alle bilister i egen bil med eller uden betaling.

Som det fremgår af forsikringsvilkårene, dækker forsikringen ikke kørsel på bane, når der ikke er tale om øvelseskørsel i henhold til pkt. 8.1. – og undtagelsen er ikke begrænset til motorløb, herunder kursus instruktion og træning, jf. pkt. 8.2.1, men gælder iht. pkt. 8.2.2 også enhver anden end den i pkt. 8.1 nævnte kørsel, dvs. kørsel på bane eller andre områder, der er helt eller delvis

afspærret til formålet og omfatter bl.a. turistikørsel og konkurrence-, terræn-, kap- og væddeløbskørsel samt kursus, instruktion og træning dertil.

Derudover fremgår det klart af vilkårenes ordforklaring side 35, at vi med øvelseskørsel forstår *'Forbedring og vedligeholdelse af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik.'* Det kunne f.eks. være, at man tog en tur på et køreteknisk anlæg for at genopfriske sine glatføreevner.

Der er tale om en objektiv dækningsundtagelse, der omfatter alle skadeårsager, herunder også brand.

Skaden på vores kundes bil skete, da han kørte på [sportsanlæg] til en såkaldt '[arrangement]' arrangeret af [virksomhed].

Formålet med kørslen på en [arrangement] er ifølge arrangøren at teste egne og bilens grænser af. Af beskrivelsen omkring [arrangementer] fremgår det således, at man får mulighed for at prøve sine egne og bilens grænser og evner af på en racerbane. Denne form for kørsel, hvor det gælder om at prøve grænsen af for egne og bilens kørefærdigheder, indebærer kørsel med høj fart - heraf at man skal finde sin egen og bilens grænse. Dette udgør ikke en forbedring eller vedligeholdelse af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik, hvorfor der ikke er tale om øvelseskørsel i vilkårenes forstand.

Derudover bemærker vi, at man skal bære styrthjelm under [arrangement], hvilket ej heller er normalt at bære ved almindelig vedligehold/forbedring af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik. Ligeledes er instruktørerne (tidligere) racerførere og på forsiden af arrangementsbeskrivelsen ses et billede af en racerbil, hvilket ligeledes understreger, at kurset ikke handler om at forbedre sine kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik, men derimod om at afprøve grænser i forhold til høj fart.

Endelig bemærker vi, at [virksomheden] henviser til, at det ikke er alle selskaber, der dækker arrangementet, hvorfor man bør tjekke op med sin forsikring: ...

På den ovennævnte baggrund mener vi således, at skaden er omfattet vilkårenes dækningsundtagelse i pkt. 8.2. Vi henviser herudover til det af os anførte i vores revurdering (bilag C).

Det forhold, at vi tidligere har dækket en skade, kan ikke føre til andet resultat. Den tidligere skade er dækket uden skadebehandleren var klar over under hvilke omstændigheder skaden var sket. Skadebehandleren har blot noteret sig, at uheldet skete på '... køreteknisk anlæg'. Hun har i et notat anført: *'FT var til øvelsestræning MED instruktør på et køreteknisk anlæg - hvorfor vi siger OK til dækning herfra.'* Hun har derfor ikke været bekendt med, at uheldet skete på en decideret racerbane. Den mailkorrespondance, som vores kunde har fremlagt kopi af, mellem ham selv om vores taksator kan ikke føre til andet resultat. Baggrunden for korrespondancen fremgår ikke og fremgår ej heller af vores system. Det må antages, at taksator har sat spørgsmålstejn ved netop begivenheden henset til, at der var tale om banekørsel. Mailen kan ikke tages som udtryk for andet eller mere end et dækningstilsagn vedrørende en konkret, indtruffet skade.

Praksis

Nævnet har tidligere afgjort lignende sager.

Vi kan her henvise til kendelse 103044, som angår samme vilkår som nærværende sag, og som ligeledes angår [virksomheden]. Vi mener derfor, at kendelsen i høj grad er sammenlignelig med nærværende sag. Klageren argumenterede i sagen på samme vis, som vores kunde gør det her, men nævnet gav selskabet medhold.

Vi kan supplerende henvise til sag 72.494, hvor klageren henviste til, at kørearrangementet fandt sted på et køreteknisk anlæg, ligesom der var instruktører til stede. Her fandt nævnet, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at skaden var sket i forbindelse med øvelseskørsel med anerkendt instruktion. Nævnet fandt, at skaden var opstået ved kørsel på et afspærret område, sådan som dette begreb måtte forstås efter forsikringsbetingelserne.

Vi kan tillige henvise til sagsnr. 92.864, hvor selskabet afslog at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede skader sket under banekørsel. Her fandt nævnet, at klagers kørsel adskilte sig fra almindelig kørsel i en så væsentlig grad, at den måtte anses omfattet af betegnelsen 'konkurrencekørsel mv.' i forsikringsbetingelserne og lagde blandt andet vægt på, at klageren var iført hjelm, og der i bilen var installeret sikkerhedsudstyr, som er beregnet til rally-biler.

Vi kan ligeledes henvise til dommen i sagen om Nürburgringen gengivet i U 2021.489 Ø, hvor retten udtalte: *'Da Nürburgring er en bane og endvidere rent fysisk er et afspærret område, der er etableret og anvendes til motorløb og banekørsel, finder retten, at turistkørslen på Nürburgring den 21. april 2018 fandt sted på en bane, der var afspærret område, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne, som de også har fundet udtryk i forsikringserklæringen. B Forsikring A/S frifindes derfor.'*

Klageren har i kommentar af 16/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst svaret fra Topdanmark og havde de ikke dækket skaden sept-2020, uden bemærkninger under samme forhold, ville jeg akseptere deres afslag. Men i 2020 dækkede de ved kørsel under samme kursus, og godkendte derved at kursuset overholder 8.1 øvelseskørsel, hvilket kurset også er bygget op til. (Der må bla. ikke overhales, køres race eller på tid. Der er adgang til uddannet kørelære og i nogle tilfælde glatbane.) Forsikringsselskaber som [andet forsikringsselskab] har også blåstemplet kurset som øvelseskørsel. Dette kan ses på ... Jeg mener derfor at Jeg de sidste 5 år har betalt min forsikring i god tro, over at være dækket ved dette [arrangement]. Havde jeg været det mindste i tvivl have jeg selvfølgelig ekstra forsikret mig. Jeg er ikke på noget tidspunkt blevet gjort opmærksom på andet fra Topdanmark. Topdanmark fik også i 2020 alle oplysninger om kurset og det var omtrentlig de samme instruktører der var til stede

...

[virksomheden]

...

Vi gør meget ud af sikkerheden ved vores arrangementer, der afvikles som køretekniske kurser på lukket bane og altid med de bedste instruktører.

Det betyder, at vi lever op til definitionerne i de fleste almindelige bilforsikringer. Det er dog ikke alle selskaber der dækker, så vi anbefaler at du tegner forsikring hos en af vores to samarbejdspartnere, så du kan være sikker på dækning

...

*[Andet forsikringsselskab] har vi arbejdet sammen med i mere end 10 år, og har du dine forsikringer hos [andet forsikringsselskab] kan du få dækning til alle vores arrangementer **uden det koster ekstra i præmie.***

Ankenævnet for Forsikring

5.

104792

Du skal kontakte [andet forsikringsselskab] og oplyse, at du ønsker forsikring til [virksomhedens] arrangementer. Herefter kan du få en klausul tilføjet din forsikringsaftale, der løber resten af kalenderåret. Klausulen indeholder bl.a., at du skal have andre forsikringer hos [andet forsikringsselskab], skal være mindst 23 år og der er en forhøjet selvrisko ved en skade til vores [arrangementer]."

Klageren har i kommentar af 2/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som efterspurgt af AAF den 19-01-2026, ligger der et dokument, "Forsikring - [virksomhed]", den 22-01-2026. Dokumentet er en printet udgave siden, som henvises til den 16-01-2026 i PDF

...

Jeg har yderligere lagt et foto op af dokumentet renset for links der gengiver aftalen mellem [virksomhed] og [andet forsikringsselskab]."

Selskabet har i brev af 10/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hertil alene bemærke, at det fremgår af dokumentet fra [andet forsikringsselskab], at der er mulighed for at tegne en tillægsdækning til ens eksisterende bilforsikring hos [andet forsikringsselskab] under visse betingelser. Dokumentet beviser dermed ikke, at [andet forsikringsselskab] helt generelt skulle have en anden opfattelse af [virksomhedens] arrangementer på lukket bane, end vi har. Hvad angår den tidligere – viser det sig fejlagtigt – dækkede skade, henviser vi til vores tidligere bemærkninger herom. Vi kan også henvise til sag 104076, hvor klageren ligeledes fejlagtigt tidligere havde fået dækket en skade, der skulle have været afvist, uden det førte til, at selskabet også skulle dække en senere opstået skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets mail af 2/9 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Ifølge aftale. Dokumentation på kørekursus med instruktør."

Af klagerens mail af 6/9 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som aftalt her oplysninger omkring køreteknisk kursus.

Kurset blev afviklet af [virksomhed].

Det pågældende kursus indeholdt køreteknik på bane og glatbane.

Ledende instruktør på dagen ...

Kontaktperson hos [virksomhed], som du er meget velkommen til at kontakte for yderligere information: ... <...@...>

Jeg ringede i foråret 2020 til Topdanmarks kundesupport omkring min dækning på et køreteknisk kursus og blev oplyst at såfremt både ... og ... Forsikring dækkede et kursus, se vedhæftet, var jeg også dækket af Topdanmark.

Ved gennemgang af min police kan jeg også læse mig til, at såfremt det er et køreteknisk kursus på en lukket godkendt bane med godkendte instruktører er jeg fuldt dækket.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104792

Jeg håber at ovenstående er fyldestgørende, ellers er du meget velkommen til at kontakte mig."

Af selskabets mail af 9/9 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har hermed fået svar fra ... Til din orientering så dækker vi skaden og jeg giver værksted besked om at de kan sætte gang i reparationen."

Selskabet har i mail af 12/5 2025 til klageren bl.a. anført:

"Topdanmark kan desværre ikke tilbyde, at dække skaden på bilen, da skaden vurderes at være sket som følge af banekørsel på et afspærret område på [arrangement], på racerbanen, ...

Forsikringen dækker kun øvelseskørsel til forbedring og vedligeholdelse af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik.

Det bemærkes, at de oplyste instruktører til [arrangementer] på [sportsanlæg], er tidligere, eller nuværende kørere fra diverse Formel- og sportsvognsklasser, som har fokus på, at komme igennem racerbanen så hurtigt, som muligt. Dette anses ikke, for at være øvelseskørsel til almindelig trafik.

Det fremgår af [virksomhedens] Facebookgruppe, som du er en del af, at de omtaler nødvendigheden af, at kende til sine forsikringer ved deltagelse i deres arrangementer og de fremhæver, at de har specielle samarbejdsaftaler med specifikke forsikringsselskaber, for at sikre, at medlemmer er dækket med deres biler. Topdanmark er ikke af disse selskaber."

Af klagerens mail af 13/5 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har drøftet jeres afgørelse med arrangøren af [arrangement] navnlig vedrørende jeres vurdering af instruktørernes rolle og kvalifikationer på det pågældende kursus.

Arrangørens udtalelse vedlægges til orientering.

Derudover har jeg i løbet af weekenden rådført mig yderligere og er blevet oplyst om, at bilen under alle omstændigheder er dækket i tilfælde af brand – uanset om den er parkeret, kører på almindelig vej, motorvej eller befinder sig på en tysk auto Bahn.

...

Kære [klageren]

Tak for din deltagelse ved vores kursus d. 2/5 på [sportsanlæg]. Jeg er ked af at du var uheldig med din [bil] og endnu mere ked af at Top Danmark forsøger at undgå at dække skaden.

Lad mig forsøge at beskrive, så du kan sende direkte videre til Top Danmark.

Hermed svar ...

1. [Virksomheden] arrangerer avancerede køretekniske kurser. Det er ikke racerløb, der er ikke et element af hverken racerløb eller konkurrence, der er ikke tidstagning, der er ikke overhalinger. [Virksomheden] har afviklet over 200 kurser og vi har gennemsnitligt én årlig skade ud af ca. 500 deltagende biler.

2. Vi lever op til vilkårene som du beskriver det i din police. Det samme må Top Danmark have konkluderet, da du jo har været dobbelt uheldig da du havde en skade på bilen også for 2-3 år siden. Således har du heller ikke haft nogen grund til at tjekke igen med Top Danmark, da de jo allerede en gang tidligere har dækket en skade OG Top Danmark har ikke meddelt dig at de ikke vil dække skader fremadrettet ved [virksomhedens] arrangementer. Ville Top Danmark ikke dække vores arrangementer, burde de have meddelt dig dette efter den forrige skade. Du har således været i den bedste tro.
3. Arrangementet på [sportsanlæg] startede med 45 minutters køreteknisk teori for alle deltagere. Efterfølgende har alle deltagere mulighed for at benytte sig af vores instruktører. Der er de bedste instruktører til rådighed, så deltagere kan blive bedre til at køre bil. Formålet er at vi får bedre bilister, hvilket gerne skulle give færre skader ude i trafikken.
4. Den uheldige skade på din bil var en brand, der intet havde at gøre med at du deltog i et køreteknisk kursus - det kunne ligeså godt være sket på offentlig vej.
5. Til afvikling af arrangementet var kørerlærer ... ansvarlig. ... har 10 års erfaring med vores kurser og han er til daglig kørerlærer hos en af Danmarks største køreskoler ...
6. Chefinstruktør på arrangementet var ... der sandsynligvis er Danmarks bedste og mest erfarne instruktør i avanceret køreteknik. ... er desuden tidligere kørelærer.

MVH

...

[virksomheden]."

Af selskabets mail af 14/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"I forhold til at bilen altid skulle være dækket ved brand, så er det desværre ikke tilfældet. Jeg ved ikke hvad denne udtalelse bundet i.

Jeg er bekendt med, at Topdanmark for knap 5 år siden, dækkede din udgifter i forbindelse med en skade. Ved gennemgang af skadesagen fra 2020 er det dog tydeligt, at skadebehandleren der har behandlet sagen, ikke har været bekendt med de rette omstændigheder, såfremt arrangementet dengang, var det samme som i nærværende sag.

Skadebehandleren har blot noteret sig, at uheldet skete på '... køreteknisk anlæg'. Hun har derfor ikke været bekendt med, at uheldet skete på en decideret racerbane.

Herudover har hun ikke været bekendt med, hvem ... er, som du havde angivet som din instruktør dengang. ... som er professionel racerfører, som bl.a. har kørt ... i den hurtigste sportsvognsklasse. Ved opslag på internettet, bliver ... beskrevet som professionel 'racerfører', 'Professionel motorsport Coach', 'Elite coach' og 'Motorsportens troldmand'. En mand som ... underviser næppe i normale køretekniske kurser med henblik på kørsel i den almindelige trafik på en [arrangement]

Jeg kan se, at ... indehaver af [virksomheden] i sin mail udtaler, at formålet med kurserne er, at blive bedre bilister i trafikken, men når man presser sig selv og sin bil på en racerbane på en [arrangement] instrueret af professionelle racerførere, betragtes dette ikke som øvelse til kørsel i almindelig trafik. Risikoen ved at køre på [arrangement], vurderes at være kraftigt forhøjet i forhold til både uheld og brand og det er ikke en risiko, Topdanmark ønsker at påtage sig på en normal bilforsikring. Det fremgår også af [virksomhedens] egen hjemmeside, som ... må være bekendt med, at ikke alle forsikringsselskaber dækker, hvorfor det anbefales, at man benytter [virk-

somheden]s samarbejdspartnere, som er Tryg Forsikring og ... , hvis man vil være sikker på dækning. På hjemmesiden står der:

'Vi gør meget ud af sikkerheden ved vores arrangementer, der afvikles som køretekniske kurser på lukket bane og altid med de bedste instruktører. Det betyder, at vi lever op til definitionerne i de fleste almindelige bilforsikringer. Det er dog ikke alle selskaber der dækker, så vi anbefaler at du tegner forsikring hos en af vores to samarbejdspartnere, så du kan være sikker på dækning.'

Ved en gennemgang af [virksomheden]s hjemmeside fremstår det også åbenlyst, at der ikke er tale om kurser til hverdagskørsel og almindelig trafik.

Mottoet for [virksomheden] er 'We still play with cars'

De viste billeder på hjemmesiden er stort set kun af deciderede sportsvogne, der ofte bliver presset rundt i sving.

Der er adskillige videoer på hjemmesiden. Her bliver der vist video af biler, der racer rundt på banen og som åbenlyst krænger kraftigt i svingene og skrider ud. Bilerne køres til grænsen!

Det fremgår også af videoerne, at man kører rundt på denne måde sammen med andre kørere, både erfarne og uerfarne bilister, som kører på samme måde. Der bliver samtidig talt om, at man på [arrangementer] har mulighed, for, at 'presse sig selv rundt på banen', og køre hurtige tider (man skal selv tage tid), og der er mulighed, for at 'prøve ting af, som man ikke gør i hverdagen' med sin bil.

Der er også en hel video, der viser instruktion af ... som udelukkende handler om at komme hurtigt rundt på racerbanen i en, sportsvogn (vurderet ud fra motorlyd). Formålet er åbenlyst at finpudse køreteknikken til hurtigere kørsel rundt på banen. Der er efter vores klare vurdering, ikke tale om øvelseskørsel til brug i almindelig trafik.

Der er også en video med professionel racerkører ... forklarer b.l.a., at alle er velkomne og man kan komme i hvilken som helst bil. ... forklarer hertil, at et biprodukt af at deltage i [arrangement] er, at man ikke kun bliver en bedre kører på banen, men også bliver en bedre kører i en kritisk situation på landevejen. Udtalelserne tydeliggør, at der med [arrangement] er tale om et primært formål: Bliv en bedre racerkører i din egen bil og lær grænserne at kende på racerbanen.

Sekundært er det, at man kan blive en bedre bilist i hverdagen når man har deltaget. Det er ikke kursets primære formål.

Det fremgår også, at man skal være iført lukket styrthjelm, hvilket man ikke skal på normale køre- og glatbanekurser. Topdanmarks undersøgelse viser herudover, at du selv er erfaren racerkører og har kørt Go Kart på konkurrenceplan, samt at du tidligere har deltaget på [arrangementer] i din bil. Herudover fremgår det på Facebook, at du er motorsportsentusiast.

Du deltog, ligesom tidligere, i en specielbygget sportsvogn [bil] og havde styrthjelm på. På de billeder, du har fremsendt i anmeldelsen, fremgår det også, at bilenes dæk er blevet presset i en sådan grad, at det har efterladt slidmærker på inderskærmen, hvilket indikerer, at bilen bruges til

racerlignende kørsel. Det fremstår derfor usandsynligt, at du ville vælge at indgå i et simpelt kørekursus med fokus på at blive en bedre bilist i hverdagen - almindelig trafik.

Det bemærkes, at ... har skrevet, at arrangementet ikke indebærer overhalinger, samt at det ikke indebærer elementer af racerløb.

Disse udtalelser findes besynderlige, da der jf. ovenstående er et klare elementer af racerløb. Sportsvogne, styrthjelme, instruktører, der udelukkende er professionelle racerkørere, decideret racerbane [sportsanlæg] instruktion i racerkørsel af bl.a. ... herunder flagregler, instruktion om apex, overhalinger, pitkørsel mv.

Ud fra en helhedsbetragtning vurderes det, at du umiddelbart, uberettiget opnåede erstatning for din skade i 2020, samt at nærværende skade ikke er sket under øvelseskørsel med henblik på kørsel i almindelig trafik. Dækning afvises på det foreliggende grundlag, hvilket også er i tråd med gældende retspraksis på området.

Skadesagen fra 2020 genoptages ikke."

Af reglement for virksomhedens kørekurser af 1/1 2025 fremgår bl.a.:

"1. Arrangør, arrangement og formål:

...

b. Arrangementer afvikles som avanceret køreteknisk kursus på lukket bane med erfarne instruktører og /eller kørelærere

c. Formålet med arrangementerne er at uddanne og træne deltagerne til at blive bedre kørere og bilister

d. Dette sker ved at deltagerne lærer egne og bilens reaktioner og grænser under sikre forhold på en lukket bane

e. Der køres ikke racerløb og arrangøren foretager ikke tidtagning

...

2. Reglement for deltagere:

...

c. Deltageren har ansvar for at være bekendt med regler for kørsel og skal deltage i kørermøde og instruktion forud får kørsel på banen

...

f. Deltagere og passagerer skal benytte styrthjelm og sikkerhedssele – minimum 3-punktssele

...

3. Reglement for biler:

...

e. Alle indregistrerede biler kan deltage. Ikke-indregistrerede biler skal på [sportsanlægget] og ... være typegodkendt i et EU-land og bilerne må ikke have vognbog (bilen må ikke have kørt racerløb).

4. Ansvar og forsikring:

...

b. Arrangementer afvikles som køreteknisk kursus / øvelseskørsel på lukket bane med instruktion og kørelærere og således er de fleste normale bilforsikringer dækkende

c. Det påhviler deltageren at tjekke sin police ift. dækning ved køreteknisk kursus på bane og den enkelte deltager er selv ansvarlig for at afklare sine forsikringsforhold."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104792

Af [sportsanlæggets] hjemmeside fremgår bl.a.:

"Elsker du fart, tempo og lyden af kraftige motorer, eller har du måske en racerførerdrøm, du aldrig har haft mulighed for at udleve? Så køр racerbil her hos [sportsanlægget] og mærk, hvordan adrenalinen får frit løb, når du tager udfordringen op i en af vores hurtige biler. Vi har biler i alle størrelser, så du kan prøve kræfter med alt fra 120 hestekræfter og helt op til 250 hestekræfter, der giver dig meget forskellige oplevelser af vores bane. Uanset om du foretrækker Lotus Elise, KTM X-Bow eller Mitjet, garanterer vi dig en uforglemmelig oplevelse, så tøв ikke, men køр racerbil her hos os ved først kommende lejlighed

...

Kør racerbil alene og med andre hos [sportsanlægget]

Her hos [sportsanlægget] tilbyder vi mange forskellige muligheder for dig, der er vild med hurtige køretøjer. Vores anlæg bruges dagligt til køretekniske kurser, biltest, motorcykeltest, og sportslicenskurser samt motorsport tre dage ugentligt. I tillæg hertil tilbyder vi desuden mulighed for at kunne køre racerbil enten alene, som en del af en event eller endda sammen med dine kollegaer. Uanset om du bare elsker at køre stærkt, du ønsker at lære noget under dit besøg, eller du ønsker at styrke din relation med mennesker i dit liv, så har vi dermed et tilbud, der matcher dine behov. På den måde kan du komme til at køre racerbil på den måde, som du drømmer om.

Motorsportsbanen er 2.150 meter lang og 12 meter bred, og den holder pt. titlen som ... næstlængste motorbane. Der er fire højresving, fem venstresving og en chikane, og kombinationen af disse er med til at sikre dig den bedste – og mest spændende – køreoplevelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Øvelseskørsel*, motorløb mv.

8.1 Forsikringen dækker:

1. Øvelseskørsel*, fx glatføre- og skolekørsel samt køreteknik på afspærret område. Det vil sige på arealer, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet. Det er en betingelse, at kørslen foregår under ledelse af en godkendt kørelærer.
2. Øvelseskørsel*, orienterings-, præcisions- og økonomiløb uden for afspærret område. Det er en betingelse, at:
 1. Det foregår i Danmark
 2. Der ikke er tale om terrænkørsel
 3. Justitsministeriet har givet tilladelse til del enkelte løb, hvis der er krav om det
 4. Reglerne for løbet bliver overholdt
 5. Kørslen ikke sker som led i et internationalt løb (fx rally)

8.2 Forsikringen dækker ikke

1. Motorløb, herunder kursus, instruktion og træning
2. Enhver anden end den i punkt 8.1 nævnte kørsel, dvs. kørsel på bane eller andre områder, der er helt eller delvis afspærret til formålet, herunder hvor fx en offentlig vejstrækning er inddraget om en del af banen eller området, der køres på. Undtagelsen omfatter, men er ikke begrænset til, turistikørsel og konkurrence-, terræn-, kap- og væddeløbskørsel samt kursus, instruktion og træning dertil. Undtagelsen gælder, uanset om den almindelige færdselslov er gældende, og om der fx er åbent for alle bilister i egen bil med eller uden betaling.

...

Kasko

...

19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

Ordforklaring

...

***Øvelseskørsel**

Forbedring og vedligeholdelse af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/5 2025, at der opstod brand i bilens motor under deltagelse i et kørearrangement den 2/5 2025 på lukket bane. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens kørsel ikke udgør forsikringsdækket øvelseskørsel. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet i september 2020 anerkendte en bilskade, hvor klageren deltog i et lignende arrangement afholdt af samme virksomhed med omtrent samme instruktører, og at klageren derfor i mere end 5 år har haft en berettiget forventning om, at hans bil også var forsikret, hvis han deltog i et lignende arrangement som f.eks. den 2/5 2025. Klageren har anført, at han selvfølgelig havde tegnet en tillægsdækning for skader sket under arrangementet, hvis han var i tvivl om, at han var dækket. Klageren har anført, at arrangementet dækker over øvelseskørsel som forstået i forsikringsbetingelserne, idet der under arrangementet blandt andet ikke må foretages overhalinge eller køres ræs. Under arrangementet er der adgang til kørelærer og i nogle tilfælde glatbane. Klageren har anført, at det fremgår af arrangørens hjemmeside, at andet forsikringsselskab anser arrangementet som øvelseskørsel.

Selskabet har anført, at øvelseskørsel er kørsel på f.eks. køreteknisk anlæg, hvor man får genopfrisket sine glatføreevner med henblik på at forbedre eller vedligeholde sine kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik. Selskabet har anført, at formålet med kørsel under det pågældende arrangement ifølge arrangøren er at få mulighed for at teste egne og bilens grænser af på en racerbane, hvilket ikke dækker over forsikringsdækket øvelseskørsel. Man skal anvende styrt-hjelm, og instruktørerne er tidligere racerførere, hvilket underbygger, at arrangementet ikke

Ankenævnet for Forsikring

13.

104792

udgør øvelseskørsel. Selskabet har anført, at den omstændighed, at selskabet tidligere ved en fejl har dækket en skade sket under lignende omstændigheder, ikke automatisk medfører, at selskabet skal dække skaden i denne sag.

Det fremgår af selskabets mail af 14/5 2025 til klageren, at "Ved en gennemgang af [virksomhedens] hjemmeside fremstår det også åbenlyst, at der ikke er tale om kurser til hverdagskørsel og almindelig trafik. Mottoet for [virksomheden] er 'We still play with cars' ... Det fremgår også, at man skal være iført lukket styrthjelm, hvilket man ikke skal på normale køre- og glatbanekurser. Topdanmarks undersøgelse viser herudover, at du selv er erfaren racerkører og har kørt Go Kart på konkurrenceplan, samt at du tidligere har deltaget på arrangementer i din bil. Herudover fremgår det på Facebook, at du er motorsportsentusiast. Du deltog, ligesom tidligere, i en specielbygget sportsvogn [bil] og havde styrthjelm på. På de billeder, du har fremsendt i anmeldelsen, fremgår det også, at bilenes dæk er blevet presset i en sådan grad, at det har efterladt slidmærker på inderskærmen, hvilket indikerer, at bilen bruges til racerlignende kørsel".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**8.1 Forsikringen dækker:** Øvelseskørsel, fx glatføre- og skolekørsel samt køreteknik på afspærret område. Det vil sige på arealer, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet. Det er en betingelse at kørslen foregår under ledelse af en godkendt kørelærer. ... **8.2 Forsikringen dækker ikke** 1. Motorløb, herunder kursus og træning 2. Enhver anden end den i punkt 8.1 nævnte kørsel, dvs. kørsel på bane eller andre områder, der er helt eller delvis afspærret til formålet, herunder hvor fx en offentlig vejstrækning er indtaget om en del af banen eller området deres køres på. Undtagelsen omfatter, men er ikke begrænset til, turistkørsel og konkurrence-, terræn-, kap- og væddeløbskørsel samt kursus, instruktion og træning dertil. Undtagelsen gælder, uanset om den almindelige færdselslov er gældende, og om der fx er åbent for alle bilister i egen bil med eller uden betaling".

Det fremgår af reglementet for arrangørens kørekurser, at "arrangementer afvikles som avanceret køreteknisk kursus på lukket bane med erfarne instruktører og /eller kørelærer ... formålet ... er at uddanne og træne deltagerne til at blive bedre kørere og bilister. Dette sker ... på en lukket bane".

Det fremgår af sportsanlæggets hjemmeside, at "Elsker du fart, tempo og lyden af kraftige motorer, eller har du måske en racerførerdrøm, du aldrig har haft mulighed for at udleve? Så kør racerbil her hos [sportsanlægget] og mærk, hvordan adrenalinen får frit løb, når du tager udfordringen op i en af vores hurtige biler ... Vores anlæg bruges dagligt til køretekniske kurser, biltest, motorcykeltest, og sportslicenskurser samt motorsport tre dage ugentligt. I tillæg hertil tilbyder vi desuden mulighed for at kunne køre racerbil enten alene, som en del af en event eller endda sammen med dine kollegaer ... Motorsportsbanen er 2.150 meter lang og 12 meter bred, og den holder pt. titlen som ... næst-længste motorbane. Der er fire højresving, fem venstresving og en chikane, og kombinationen af disse er med til at sikre dig den bedste – og mest spændende – køreoplevelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af reglementet for arrangørens kørekurser, at "Arrangementer afvikles som avanceret køreteknisk kursus på lukket bane med erfarne instruktører og/eller kørelærere ... Formålet med arrangementerne er at uddanne og træne deltagerne til at blive bedre kørere og bilister ... Dette sker ved at deltagerne lærer egne og bilens reaktioner og grænser under sikre forhold på en lukket bane".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af selskabets undersøgelser, at "[klageren] deltog ... i en specielbygget sportsvogn [bil] og havde styrthjelm på. På de billeder, du har fremsendt i anmeldelsen, fremgår det også, at bilenes dæk er blevet presset i en sådan grad, at det har efterladt slidmærker på inderskærmen, hvilket indikerer, at bilen bruges til racerlignende kørsel".

Efter nævnets opfattelse understøtter disse oplysninger, at der ikke var tale om øvelseskørsel, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1, som har haft til hensigt at forbedre/vedligeholde klage-

Ankenævnet for Forsikring

15.

104792

rens kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik, jf. forsikringsbetingelsernes ordforklaring af "øvelseskørsel".

Nævnet har henset til dom af 2/11 2020 fra Østre Landsret (som gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen - U 2021.489). Dommen er også gengivet i nævnets årsberetning 2020, side 37. Det fremgår af dommens præmisser, at "Da Nürburgring er en bane og endvidere rent fysisk er et afspærret område, der er etableret og anvendes til motorløb og banekørsel, finder retten, at turistkørslen på Nürburgring den 21. april 2018 fandt sted på en bane, der var afspærret område, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne, som de også har fundet udtryk i forsikringserklæringen". Nævnet henviser desuden til sag 103044.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet i september 2020 har dækket en skade sket under et lignende arrangement – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at et dækningstilsagn i en tidligere skadesag ikke kan udstrækkes til at omfatte andet og mere end det, som selskabet udtrykkelig har givet tilsagn om at erstatte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand