**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 104793:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Domus Forsikring A/S
Kirkebjerg Parkvej 12, 2.
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 20/11 2025 har klageren bl.a. anført:

> "Vand fra badeværelsets bruseniche/Unidrain-afløb har trængt under ristrammen og videre ind i det tilstødende rum. Skaden blev først opdaget i juli 2024, da området var skjult af en seng, og bruseren kun havde været brugt meget begrænset (1–2 gange om måneden).
>
> Domus afviste først sagen uden besigtigelse og fastholdt senere afslaget efter besigtigelse af deres taksator. Afslaget blev begrundet med, at en utæt vådrumsmembran ikke udgør en skade i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4B, og at skaden skyldtes manglende afløbsrensning eller vedligehold.
>
> Da der endnu ikke er udført destruktive undersøgelser, ser jeg to mulige årsager: Konstruktionsfejl/forkert montage af Unidrain. Beskadiget vådrumsmembran, sandsynligvis opstået, da tidligere ejer udskiftede gummifuger kort før overtagelsen – hvilket også understøttes af [husforsikringsselskabets] taksators rapport.
>
> Begge forhold var til stede ved overtagelsen i oktober 2019, anmeldt inden for forsikringstiden og ikke nævnt i tilstandsrapporten. Derfor mener jeg, at Domus bør dække skaden,
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At Domus pålægges at anerkende skaden som dækningsberettiget, da der er tale om vandindtrængning, der gør brusenichen uanvendelig og skader bygningen.
>
> At Domus pålægges at dække udbedring af vådrumssikring, afløbsinstallation og følgeskader i tilstødende rum."

Selskabet har den 10/2 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Købsaftale fremlægges som **bilag A**.
>
> Klager modtog forud for købet tilstandsrapport, dateret 11. juni 2019, hvilken tilstandsrapport fremlægges som **bilag B**.
>
> Klager tegnede i forbindelse med købet af ejendommen en 5-årig basis ejerskifteforsikring hos Domus Forsikring.
>
> Police med forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag C**.
>
> I september måned 2024 anmeldte klager med angivelse af hændelsesdato juni måned 2024, af sagen omhandlede forhold til Domus Forsikring.
>
> Domus Forsikring traf første gang afgørelse i sagen ved mail af 10. oktober 2024, der fremlægges som sagens **bilag D**.
>
> Efterfølgende har Domus Forsikring ladet taksator … foretage besigtigelse og udarbejde taksatorrapport, som fremlægges som **bilag E.**
>
> **ii. Bevis for dækningsberettiget skade pr. overtagelsesdagen 29. september 2019?**
> Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at føre bevis for at der pr. overtagelsesdagen bestod en dækningsberettiget skade.
>
> Klager overtog den af sagen omhandlede ejendom den 29. september 2019, og anmeldte det af sagen omhandlede forhold i september måned 2024 med angivelsesdato 14. juli 2024, se herved den af klager fremlagte mailkorrespondance.
>
> I anmeldelsen oplyser klager, at forholdet blev anmeldt til [husforsikringsselskabet] først, som i første omgang mente, at årsagen var utætte fuger, som klager efterfølgende fik udskiftet.
>
> Klager oplyser, at der efter udskiftning af fuger, fortsat kommer vand/fugt ind på gulvet i det tilstødende værelse.
>
> Efterfølgende har klager haft en murer, og en VVS'er ude, som mente at årsagen var utæt vådrumssikring.
>
> Derefter har [husforsikringsselskabet] besigtiget forholdet den 10. september 2024. [Husforsikringsselskabet] oplyser i deres rapport, at vådrumssikringen kan være blevet utæt i forbindelse med at tidligere ejer har udskiftet fugerne, og eventuelt skåret for dybt.
>
> I anmeldelsen har klager fremsendt billeder af et opfugtet område i det tilstødende værelse dateret 14. juli 2024. Billederne fra brusenichen er dateret 3. september 2024 med nye fuger, hvorfor fugerne må være udskiftet i den mellemliggende periode.

På billederne fra [husforsikringsselskabets] besigtigelse i september 2024 kan der ikke længere visuelt konstateres opfugtning i betondækket ved det tilstødende værelse. Ved Domus Forsikrings taksators besigtigelse i februar 2025 kunne der ej heller måles fugt på væggen i værelset, og gulvet var blevet udskiftet i forbindelse med din egen renovering.

En utæt vådrumssikring udgør ikke i sig selv en skade under ejerskifteforsikringen. Dertil har klager alene tegnet en basisdækning, hvorfor ulovlige bygningsindretninger ikke er dækket af den forsikring som klager har tegnet. For god ordens skyld kan Domus Forsikring dog oplyse, at der i BR98 som bygningen er opført efter, ikke var krav til vådrumssikring, medmindre at de omkringliggende bygningsdele var udført i organisk materiale. Konstruktionerne omkring den af sagen omhandlede bruseniche er dog ikke udført i organisk materiale, da vægkonstruktionen ikke består af træskelet, men i stedet af pudsede teglsten som er uorganiske. Da bygningen blev opført, var der derfor ikke noget krav til, at der skulle være en vådrumssikring i første omgang.

For at vand kan komme ned til vådrumssikringen, kræver det dog, at der er en utæthed i den overliggende konstruktion, da vådrumssikringen blot er en ekstra sikring mod vand/fugt som måtte trænge igennem den overliggende konstruktion.

Der er derfor to muligheder for, at vand kan komme hen til området hvor en vådrumsmembran ville være. Enten er der utætte fuger over/omkring gulvafløbet/fliser, som medfører at vand kan trænge ned igennem konstruktionen ved badning. Eller også skal vand samle sig i gulvafløbet, og når der er samlet tilpas meget vand, løbe over selve afløbsarmaturet, men under ristrammen, og på den måde ud under fliser/gulv.

For så vidt angår utætte fuger, så har elastiske fuger en levetid på omkring 5 år. Hvis fugerne var blevet udskiftet kort før klagers overtagelse af ejendommen i 2019, ville fugernes levetid i 2024, hvor klager opdager forholdet være udløbet og derfor skulle udskiftes/tætnes. Selv hvis en eventuel vådrumssikring måtte være blevet beskadiget i forbindelse med en tidligere udskiftning af de elastiske fuger, må det forventes, at de nye fuger var tætte og derfor stoppede vand/fugt fra overhoved at komme ned til vådrumssikringen. Når fugerne så senere bliver utætte fordi deres levetid er opbrugt, vil det kræve at fugerne bliver udskiftet på ny.

Det kan derfor ikke afvises, at de fuger som sælger havde skiftet, var blevet utætte gennem tiden og trængte til at blive udskiftet, da du opdager forholdet i juli 2024. Da fugerne efterfølgende er blevet udskiftet, er det derfor ikke sikkert at der fortsat trænger vand ud i konstruktionen.

Klager har til Domus Forsikrings taksator oplyst, at badet ikke har været brugt siden, at klager opdagede forholdet, hvorfor det ikke er dokumenteret, at der fortsat trænger vand ud, og at dette skulle stamme fra dårlige fuger. Hvis badet alligevel måtte være blevet brugt, så har der ikke kunnet måles nogen fugt ved Domus Forsikrings besigtigelse, og de tidligere opfugtninger der havde været i juli 2024 ses at være udtørret naturligt ved [husforsikringsselskabets] besigtigelse.

Domus Forsikring dækker ikke udskiftning/tætning af fuger, da det falder under almindelig vedligeholdelse.

Hvis årsagen ikke er fugerne, må det formodes, at årsagen er vand der kan løbe over og 'bagom' afløbsarmaturet i unidrainet.

Det vides ikke om der er tale om et unidrain med eller uden flanger, herunder flanger i siderne, som kan blokere eventuel vand fra at løbe bagom. Domus Forsikrings taksator kunne dog ikke ved besigtigelsen se, at selve unidrainet skulle være monteret forkert, eller have medført skader i øvrigt.

Uanset om det er den ene eller den anden type, så kan vand ikke løbe 'bagom', medmindre at selve afløbet/udløbshuset/vandlåsen er blokeret af snavs eller tilsvarende, så vand samler sig.

Selve afløbsarmaturet er med fald mod afløbet, og der er opkant/fordybning/rende, som udgør den synlige del af unidrainet, hvor vand ledes ned til afløbet. Over kanten af den rende hvor vandet bliver afledt ligger ristrammen. Det er ikke optimalt at der er mellemrum mellem ristrammen og afløbsarmaturet, men under normalt brug, vil det være uden betydning. Det skyldes at vandet ved normalt brug vil blive ledt ned til afløbet uden at samle sig i sådan et omfang, at vandet kan 'løbe over'. Det er derfor kun, hvis afløbet er helt eller delvist blokeret i form af sæberester, snavs, sand, hår eller andet at vandet vil samles i stedet for at løbe ud i afløbet.

Når man har et unidrain kræver det, at det bliver rengjort jævnligt, for at sikre at snavs ikke samler sig ved udløbshuset/vandlåsen/den lille 'ekstra' rist der måtte være lige over udløbshus/vandlås. Unidrain anbefaler selv at det renses hver 6.-8. uge dog afhængigt af brug. Selv hvis badet kun bruges en gang imellem, skal det fortsat renses løbende.

Domus Forsikring dækker ligeledes ikke vand der trænger ud, på grund af at afløbet er helt eller delvist blokeret af snavs, da dette også er en del af den almindelige vedligeholdelsespligt man har som ejer.

Afslutningsvist gør klager i sin klage til ankenævnet gældende, at Domus Forsikring skal dække følgeskader. Klager oplyser dog ikke nærmere, hvad disse følgeskader består af. Det fremgår af anmeldelsen, at klager selv havde planlagt at skifte gulvet i det tilstødende værelse, før forholdet blev opdaget. Domus Forsikring dækker derfor ikke et nyt gulv/fodlister. Videre ses der ikke at være råd eller nedbrud i hverken gulv eller fodlisten ind mod badeværelset, men alene aftegninger efter fugt/minimal skimmelvækst.

Det eneste der ses at være tilbage, er derfor fugt i betondækket, men dette kan udtørre naturligt da det er af mindre omfang, hvilket også ses at være tilfældet allerede ved [husforsikringsselskabets] besigtigelse i september 2024.

Der ses derfor ikke at være nogle følgeskader efter at der måtte være trængt vand ud i konstruktionen, som du ikke i forvejen selv havde planer om at udskifte, og som i øvrigt vurderes at skyldes almindelig vedligeholdelse af klagers bygning. På nuværende tidspunkt kan Domus Forsikring derfor heller ikke tilbyde at dække nogen følgeskader.

Der vurderes at være to mulige årsager til at vand kan trænge ud i den omkringliggende konstruktion. Enten utætte fuger eller helt eller delvist tilstoppet afløb.

Disse årsager er ikke omfattet af ejerskifteforsikringen, da der er tale om forhold der falder under almindelig vedligeholdelse, og som først er opstået flere år efter din overtagelse af ejendommen.

Ligeledes er der ikke tale om en nærliggende risiko for skade, da vand kun kan trænge ud, hvis den almindelige vedligeholdelse ikke er foretaget. Hvis fuger blev skiftet/tætnet, og afløbet renset, vil der ikke samle sig vand i sådan et omfang, at det kan løbe over og bagom.

Derudover ses der ikke at være nogle dækningsberettigende følgeskader på det foreliggende grundlag.

På baggrund af ovenstående fastholder Domus Forsikring derfor sin afvisning af det anmeldte forhold vedrørende vand fra badeværelset, som løber ud i de omkringliggende konstruktioner.

Hvis årsagen til at vand trænger ud, imod forventning, måtte være en anden end utætte fuger, eller vand der samler sig efter afløb ikke er blevet renset, bedes klager venligst fremsende nærmere oplysninger og dokumentation herfor til Domus Forsikring, således at dette kan vurderes nærmere.
Domus Forsikring skal dog gøre opmærksom på, at klagers forsikring udløb den 29. september 2024, hvorfor eventuelle nye forhold ikke dækkes af ejerskifteforsikringen."

Klageren har i mail af 10/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og er uenig i Domus Forsikrings vurdering.

Domus anfører, at årsagen enten kan være utætte fuger eller et helt eller delvist tilstoppet afløb. Der er imidlertid ikke foretaget destruktive undersøgelser eller andre undersøgelser, som dokumenterer årsagen til vandindtrængningen. Afvisningen bygger derfor på antagelser og ikke på en fastslået skadeårsag.

Der har været konstateret opfugtning i gulv og fodpanel i det tilstødende rum samt skimmelaftegninger. Dette viser, at vand faktisk har kunnet trænge ud i konstruktionen fra badeværelset, selv efter gummifugerne er blevet udskiftet.

Domus anfører desuden, at der ikke var krav om vådrumssikring efter de daværende bygningsregler. Efter min opfattelse er dette ikke afgørende, da konstruktionen fortsat skal være tæt ved almindelig brug af bruseren. Vand bør ikke kunne trænge ud i tilstødende rum ved normal brug af et badeværelse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4B fremgår det desuden, at forsikringen dækker aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Når vand kan trænge fra brusenichen og ud i et tilstødende rum, er der efter min opfattelse netop tale om et fysisk forhold, som enten allerede har medført skade eller indebærer en nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygningsdele.

Jeg mener derfor fortsat, at der er tale om et skjult forhold, som var til stede ved overtagelsen, og som ikke fremgår af tilstandsrapporten.

På den baggrund fastholder jeg, at forholdet bør være dækket af ejerskifteforsikringen."

6. 104793

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har modtaget tilstandsrapport af 11/6 2019 og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af husforsikringsselskabets taksatorrapport af 10/9 2024 fremgår bl.a.:

"**Skadeårsag**
**Skjult rør- og kabelskade, Brugsvand**
Forsikringen dækker skader som følge af: Utætheder i skjulte rør til vandinstallationer og utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel. Derudover dækker forsikringen udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os. Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl. Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

**Dækning**
Ja, skaden er dækket/omfattet af din forsikring. Skaden er dækket jf. pkt. 5.3 Skjult rør- og kabelskade iht. Forsikringsbetingelserne.

I forbindelse med renovering af værelset, kan forsikringstager konstatere lækage på brugsvandsrør da han demonterer fodlister står der en stråle ud i rummet. Det viser sig at der er skudt et søm i pex røret i forbindelse med montering af fodlister, da de blev monteret i tidernes morgen.

**Utæt vådrumsmembran. (ikke dækket)**
Der kunne i forbindelse med renovering ligeledes konstateres, at der trænger fugt ind ved væg i værelse, der støder mod bruseniche i tilstødende badeværelse. Der er lavet flere undersøgelser, for at finde en årsag til at vandet trænger ind ved væg, fra håndværkere. Årsagen håndværkere er kommet frem til, er utæthed omkring vådrumsmembranen. Vådrumsmembranen kan være blevet utæt i forbindelse med at tidligere ejer, har udskiftet elastiske fuger, og i den forbindelse skåret ind i membranen så der er opstået en utæthed. Som informeret om ved besigtigelse er en utæthed på vådrumsmembranen, ikke en skade husforsikringen dækker.

**Omfangsbeskrivelse**
**Værelse 11,9m2.**
Ved besigtigelse blev skaden og omfanget gennemgået med Hr forsikringstager, da skaden var udbedret, vægge repareret og forsikringstager havde ligeledes malerbehandlet berørt væg. Generelt omfang af den dækningsberettiget skade, omhandlede udskiftning af pex rør fra teknik til udendørs hane som sidder i væggen i berørt værelse, efter pudsning af væg hvor der er blotlagt til hane og slutteligt malerbehandling af væg. Gulve mm er ikke en del af erstatningen, da det var en planlagt opgave fra forsikringstager at gulv skulle udskiftes.

**Skadeudbedring**
Værelse 11,9m2.
VVS udbedring af skadesårsag.
Murer til rep af væg ved udendørs hane, hvor det er blotlagt.
Forsikringstager udfører malerarbejde, mod ingen selvrisiko opkrævning
…
Rød pil dækningsberettiget skaden, grøn pil skade forvoldt ved utæt vådrumsmembran

**Selvrisiko**
Der gælder en selvrisiko som fratrækkes erstatningen. Selvrisikoen er i henhold til din police.

2419 kr., der er aftale denne ikke opkræves, da forsikringstager selv udfører malerarbejdet

**Afskrivninger**
Nej.
Kommentar
Ingen afskrivning gjort gældende.

**Eventuelle bemærkninger**
Skaden var udbedret ved besigtigelse, aftalt forsikringstager udførte malerarbejde mod ingen selvrisiko"

Af selskabets taksatorrapport af 19/2 2025 fremgår bl.a.:

"**Kunden anmelder: Vandudsivning/defekt vådrumssikring mellem bruseniche og værelse.**
**Anmærkninger i tilstandsrapporten:**

**Taksatorbeskrivelse:**
Beskrivelse:
Bruseniche hvorfra der siver vand ind på gulvet i tilstødende værelse
…
Når afløbet stoppes og der åbnes for vandet opstår der vandsamling over unidrænet.
…
Efter ca. ½ time kan der ses opfugtning i det tilstødende værelse
…
Vandet trænger ud på gulvet neders ved Fodlisten
…
Væggen bag fodlisten fremstår med indikationer på fugt
…
Brusenichen har ikke været benyttet i en længere periode og måling viser ikke fugt.
…
Eksempel 1 på unidrain mellem 2 vægge
…
Eksempel 2

**4. Årsag og omfang af skade**
Vandgennemtrængningen kan skyldes manglende eller defekt vådrumssikring kombineret med defekte gummifuger. Hvis unidrainet er leveret som ovenstående eksempel 1 med opkanter rundt alle
vægafgrænsningerne kan der ikke sive vand ud ved afgrænsninger mellem væg/gulv. Hvis Unidrænet er leveret som eksempel 2 kan manglende eller defekt vådrumssikring og fugeslip være årsag til vandgennemtrængningen.

Hvad er der aftalt med kunden: I.B."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
> B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
> …
> E Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses-og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til FRIDA."

**Nævnet udtaler:**

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 2006 – med en ejerskifteforsikring, der trådte i kraft den 29/9 2019. Klageren anmeldte i september 2024, at han den 14/7 2024 i forbindelse med udskiftning af trægulvet i hele huset havde opdaget, at gulv og fodpanel i det ene værelse var misfarvet, og at han, da fodpanel og gulv blev afmonteret, kunne se et vådt område på cirka 1x2 meter på gulvet nær væggen. Klageren ønsker, at selskabet dækker en udbedring af vådrumssikringen og afløbsinstallation i badeværelset samt følgeskader i værelset.

Klageren har anført, at der er to mulige årsager til, at vand fra badeværelsets bruseniche/unidrain-afløb er trængt ind i det tilstødende rum. Enten er der tale om en konstruktionsfejl/forkert montage af unidrainet, eller der er tale om en beskadiget vådrumsmembran, hvilket sandsynligvis er opstået, da den tidligere ejer udskiftede gummifuger kort før overtagelsen. Dette understøttes af taksatorrapporten fra husforsikringsselskabet. Klageren har anført, at begge forhold var til stede ved overtagelsen i oktober 2019, er anmeldt i forsikringstiden og ikke er nævnt i tilstandsrapporten. Klageren har påpeget, at der ikke er foretaget destruktive undersøgelser eller andre undersøgelser, som dokumenterer årsagen til vandindtrængningen, hvorfor selskabets afvisning bygger på antagelser og ikke på en fastslået skadeårsag. Hvad an-

går, at selskabet anfører, at der ikke var krav om vådrumssikring efter de daværende bygningsregler, har klageren anført, at dette ikke er afgørende, idet konstruktionen skal være tæt ved almindelig brug af bruseren. Vand bør ikke kunne trænge ud i tilstødende rum ved normal brug af badeværelset. Når vand fra brusenichen kan trænge ud i et tilstødende rum, er der tale om et fysisk forhold, som enten allerede har medført skade eller indebærer en nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygningsdele.

Selskabet har anført, at en utæt vådrumssikring ikke i sig selv udgør en skade. For at vand kan komme ned til vådrumssikringen kræver det, at der er en utæthed i den overliggende konstruktion, idet vådrumssikringen er en ekstra sikring mod vand/fugt, som måtte trænge gennem den overliggende konstruktion. Der er derfor to muligheder for, at vand kan komme til området, hvor en vådrumsmembran ville være. Enten er der utætte fuger, som medfører, at vand kan trænge ned gennem konstruktionen, eller vandet skal samle sig i gulvafløbet, og når der er tilpas meget vand, så løbe over selve afløbsarmaturet, men under ristrammen, og på den måde ud under fliser/gulv. Selskabet har anført, at disse to mulige årsager – utætte fuger eller helt eller delvist tilstoppet afløb – ikke er omfattet af forsikringen. Der er ikke tale om nærliggende risiko for skade, idet vand kun kan trænge ud, hvis den almindelige vedligeholdelse ikke er foretaget. Hvis fuger blev skiftet/tætnet og afløbet renset, så vil der ikke samle sig vand i sådan et omfang, at det kan løbe over og bagom.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved brusenichen – herunder mangelfuld vådrumssikring eller forhold ved unidrainet – der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække udbedring af det anmeldte forhold eller følgeskader.

10. 104793

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren overtog ejendommen den 29/9 2019 og i september 2024 anmeldte, at forholdet var konstateret den 14/7 2024.

Nævnet har også lagt vægt på fotografier og på, at det med disse eller med de fremlagte rapporter ikke er godtgjort, at der er tale om en skadesårsag ved badeværelsets vådrumssikring, der på overtagelsestidspunktet knap 5 år tidligere udgjorde nærliggende risiko for skade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der var forhold ved unidrainet, der var ulovligt på opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings