

Ankenævnet for Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104795:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 20/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Skadedato: 15. jun. 24

Jeg er uenig i en afgørelse om afvisning af dækning, som mit forsikringsselskab Topdanmark har truffet. De begrundet afgørelsen med, at jeg ikke har løftet bevisbyrden for, at jeg har beskadiget begge håndled ved at slå mod en boksemaskine/boksebold, og derved været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 15. juni 2024 (...) (bilag 3, s. 2)

Dette har jeg bestridt, men selskabet fastholder deres afgørelse. Denne vil jeg med dette brev gerne anke.

Sagsforløb:

Jeg anmeldte den 14. oktober 2024 følgende til selskabet:

'Det startede med en forstuvning i begge håndled efter en tur i byen. Jeg slog meget forkert på en boksebold og havde rigtig ondt i hænderne dagen efter. Disse smerter blev værre og nu er smerterne gået opad mod skuldre og nakke. Jeg har selvfølgelig været til læge og fysioterapeut og fuldt deres guidning og på trods af dette blev mine smerter stadig værre'.

Selskabet indhentede yderligere information fra lægen, som de lagde til grund for deres bedømmelse:

Pt. Har slået hånden ved ikke hvor. Objektivt der er ikke indirekte ømhed ingen hævelse. Ser an med råd. Kommer ved manglende bedring.

Men i samme lægejournal kan også indhentes følgende udtalelser fra min læge, som jeg mener, begrundet min skade:

Den 19. juli 2024 (bilag 1 s. 52)

'Patienten har slået hånden for 1 mdr. siden. Han har stadig smerter. Der er brug for fys'.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104795

Den 2. december 2024 (bilag 1 s. 56)

'Pt. kommer midt i oktober med smerter i hænder og arm og op i nakken. Skaden opstod efter forstuvning af begge hænder på boksebold'

I forbindelse med sygdomsforløbet skriver min læge en generel helbredsattest til kommunen (bilag 2), hvoraf det fremstår:

'Pt. slog på en boksebold i 2 episoder hvor han pådrog sig forstuvninger af håndled med 2 ugers mellemrum'.

I tillæg hertil har min fysioterapeut noteret:

'Pt. har slået hånden armen for 1 mdr siden da han slog på boksepude og overstrakte i håndleds-ekstensorer, gener er blevet mindre men fortsat irritabel (bilag 3, s. 2)

'Pt. Henvender sig med gener i begge håndled efter slag på boksebold i beruset tilstand. Han har været sygemeldt i 5 mdr. pga. konstante smerter i nakke, skuldre og håndled bilat.' (Bilag 1, s. 57)

Ovenstående udtalelser underbygger, at der er opstået en pludselig skade på hånden, da jeg slog på boksebolden. Der er ifølge min lægejournal tale om en forstuvning, som har medført behov for behandling hos fysioterapeut og psykolog. Med ovenstående er det min påstand, at jeg har sandsynliggjort, at der er indtruffet en pludselig hændelse, der har forårsaget personskaade. Med andre ord er der tale om en dækningsberettiget skade."

Selskabet har den 27/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage fra vores kunden, som klager over, at han har fået afvist dækning på ulykkesforsikringen på en skade på hans håndled.

Med klagen ønsker kunden at opnå dækning på ulykkesforsikringen for den anmeldte skade.

Sagens forløb:

Den 14. oktober 2024 modtager vi en skadeanmeldelse fra kunden, hvori det fremgår, at kunden er kommet til skade med begge håndled.

Skaden er sket den 15. juni 2024, og han beskriver skaden således:

Det startede med en forstuvning i begge håndled efter en tur i byen. Jeg slog meget forkert på en boksebold og havde rigtig ondt i hænderne dagen efter. Disse smerter blev værre og nu er smerterne gået opad mod mod skuldre og nakke. Jeg har selvfølgelig været til læge og fysioterapeut og fuldt deres Guidning og på trods af dette blev mine smerter stadig værre. Jeg forstuvet begge mine arme i byen. Det der nok forårsaget var at jeg slog meget forkert på boksebold og at jeg faldt hård ned samme aften. Han har symptomer fra Venstre skulder, Venstre hånd, Højre skulder, Højre hånd, Højre underarm, Højre overarm, Venstre underarm, Venstre overarm, Nakke.

På baggrund af oplysningerne om de mange legemsdele, hvorfra han mærker symptomer efter slag mod boksebold og et fald, ønsker vi at få en dokumentation for hans personskaade og få nærmere oplysninger om, hvad der er sket.

Vi indhenter derfor journalen fra hans læge. Af journalen fremgår det, at han har været til lægen den 18. juni 2024. Lægen har noteret følgende i journalen:

Pt har slået hånden ved ikke hvor Objekt Der er ikke indirkete ømhed ingen hævelse Ser an med råd Kommer igen ved manglende bedring

Lægen har noteret, at kunden har slået hånden, men ved ikke hvor. Det er ingen oplysninger om episode med boksebold og faldet, som er anmeldt. Her er det noteret, at der er tale om hånden, og derfor må vi lægge til grund, at lægen har undersøgt den ene hånd. Der er ingen angivelse af venstre eller højre.

Vi kan således ikke finde dokumentation for den anmeldte hændelse, og derfor meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for at yde dækning for den anmeldte skade.

Kunden vender retur og meddeler, at han ikke er enig i vores afgørelse. Han har fået skade på begge håndled. Han beskriver følgende i klagen:

Jeg vil nu forklare specifikt hvordan mine håndled blev skadet pga. brug af boksemaskine.

Jeg vil tydeliggøre at der var smerter ved 2. gang jeg slog på boksemaskinen på baren jeg var på. Efter dette stopper jeg med at slå på boksemaskinen og tog hjem. Jeg havde på dette tidspunkt fået 2 genstande. Mine smerte har været tiltagende dagen efter pga. tiltagende hævelse i mit håndled som selvfølge gør der er yderligere smerter. Jeg har ikke fortaget mig noget før eller efter hændelsen som har kunne påføre mig denne skade. Jeg har ikke gjort noget imellem jeg har slået på boksemaskinen og været ved min egen læge som kunne have forårsaget disse smerter/skade jeg har stadig ondt i dette håndled.

Jeg har så brugt en boksemaskinen i ædru tilstand ca. 2 uger efter min højre håndled blev skadet, hvor jeg har brugt den venstre hånd, som intet fejlede på daværende tidspunkt. Efter første slag kan jeg mærke kraftige smerter i håndledet, hvor efter jeg stopper med at bruge boksemaskinen. Jeg har stadig ondt i venstre håndled. Disse smerter er ikke forsvundet, men har været tiltagende og derefter er jeg blevet sygemeldt af min egen læge den 18 oktober 2024 og jeg er stadig sygemeldt og der ikke en dato for raskmeldes i skrivende stund.

Jeg beklager at det ikke har været mere tydeliggjort ud fra det, som er blevet dokumenteret fra min egen læge og jeg.

Vi gennemgår sagens oplysninger igen, og der er i klagen henvist til behandlingsforløb hos en fysioterapeut, og derfor kontakter vi behandleren med henblik på et indblik i kundens behandlingsforløb i relation til skaden.

I journalen er der ved første henvendelse noteret:

Den 23. juli 2024 - Pt. har slået hånden armen for 1 mdr siden da han slog på boksepudd og overstrakte i håndledseksensorer, gener er blevet mindre men fortsat irriteret.

Efterfølgende notat fra 14. august 2024 fremgår bla Status: Først lidt bedring. Nu forværring efter at have hjulpet ... med at samle æbler og banke pløkker i jorden. Udført behandling: Laser omkring håndled bilal. Snak om generel overbelastning og hvad han skal være ops på.

Vi har lagt til grund, at kunden kommer til lægen 3 dage efter hændelsen, og han meddeler lægen direkte, at han ikke ved hvordan eller hvor han er kommet til skade. Kunden beskriver ved denne

undersøgelse alene symptomer fra hånd. Ikke nogle af de andre legemsdele, som fremgår af anmeldelsen.

Vi meddeler kunden, at vi ikke mener, at der er løftet bevisbyrden for, at han er kommet til skade med begge håndled ved at slå til en boksebold den 15. juni 2024 og efterfølgende faldet. Derfor fastholder vi, at der ikke er grundlag for at yde dækning fra ulykkesforsikringen.

Kunden modtager en orientering om, at der er mulighed for at gå videre med sagen via afdelingen for kundeklager.

De modtager kort efter hans klage over afgørelsen. Sagen bliver gennemgået igen med henblik på en revurdering af afgørelsen.

Afdelingen for kundeklager meddeler kunden den 20. juni 2025, at de ønsker at fastholde afgørelsen. Han modtager en forklaring om, at det er ham som kunde, der skal dokumentere, at der ligger et ulykkestilfælde til grund for de symptomer, som han mærker i dag.

Der er beskrevet følgende i svaret til kunden:

Du har anmeldt, at du er kommet til skade den 15. juni 2024. I din anmeldelse skriver du følgende: 'Jeg har forstuvet begge mine arme i byen. Det der nok forårsaget var at jeg slog meget forkert på boksebold og jeg faldt hård ned samme aften.' Som følge af hændelsen oplyser du, at du har gener i begge hænder, begge skuldre/overarme, nakke samt øvre ryg.

På baggrund af sagens oplysninger er det fortsat vores vurdering, at du ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 15. juni 2024, som har forårsaget skade på begge dine håndled, begge arme/skuldre, nakke og ryg. Vi fastholder derfor vores afgørelse fra den 31. marts 2025, hvor det er vurderet, at der ikke ses tidsnær lægelig dokumentation i dine journaler for den anmeldte hændelse. Vi lægger i vores vurdering vægt på, at du ved første henvendelse hos lægen ikke har beskrevet hverken hvornår, hvordan eller hvor hændelsen er sket og der beskrives kun, at du har gener i dit håndled.

Der nævnes intet om gener fra nakke, ryg eller skuldre. Denne usikkerhed omkring hændelsen afspejles ligeledes i din anmeldelse, hvor du heller ikke med sikkerhed kan fastslå en konkret hændelse, som årsag til dine gener. I en e-mail fra den 22. januar 2025 oplyser du nu, at der er tale om to hændelser med cirka 14 dages mellemrum, hvor du i begge tilfælde har slået på en boksebold og beskadiget først det højre håndled og 14 dage senere det venstre. Den nye forklaring ses der ligeledes ikke tidsnær dokumentation for i journalerne. Samtidig er der ikke påvist nogle akutte skader i de anmeldte legemsdele, som kunne understøtte, at du har været udsat for en pludselig hændelse.

Du skriver i din klage, at du kan fremskaffe yderligere dokumentation fra din læge. I den forbindelse kan vi oplyse, at vi altid lægger de første forklaringer og notater fra lægerne til grund for dokumentationen i vores skadesager. Efterfølgende tilføjelser fra din læge vil derfor ikke give anledning til at ændre vores afgørelse. Disse vurderinger/journalføringer foretaget mange måneder efter en ulykke kan ikke gøre det ud for den manglende tidsnære dokumentation i sagen.

Det samme gælder den indsendte helbredsattest fra februar 2025. En vurdering lavet 8 måneder efter skaden kan ikke lægges til grund i forhold til dokumentationen for, at du har været udsat for

et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet der for det første ikke er tale om tidsnær dokumentation og for det andet er helbredsattesten udarbejdet alene på baggrund af din egen beskrivelse af uheldet og efterforløbet. Vi tager som nævnt udgangspunkt i det primære journalmateriale.

For en god ordens skyld skal vi oplyse, at det i henhold til din forsikringsvilkår punkt 15.C stk. 1 og 2 fremgår, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen, som følge af overbelastning, der ikke er pludselig. At du eventuelt har overbelastet dine håndled ved at gentagne bevægelser ved at slå på en boksebold, er ikke dækket af ulykkesforsikringen.

Vi må på baggrund af de divergerende oplysninger i sagen og den manglende lægelige dokumentation, fastholde, at du ikke har løftet bevisbyrden for, at dine gener i begge håndled, arme, nakke og ryg er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Kunden modtager til slut en orientering om, at der er mulighed for at klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Vi modtager dernæst en klage fra kunden via Ankenævnet.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi har gennemgået sagens oplysninger igen efter modtagelsen af klagen. Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen.

Kunden er forsikret på en ulykkesforsikring, som yder dækning efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, som medfører et varigt mén, som kan vurderes til min. 5%. Derfor har vi gennemgået kundens anmeldelse og de lægelige oplysninger med henblik på at finde en dokumentation for den anmeldte skade. De nye oplysninger, som er indsendt sammen med klagen til Ankenævnet, er også indgået i den fornyede gennemgang.

Kunden beskriver i anmeldelsen, at han er kommet til skade og fået symptomer fra venstre skulder, venstre hånd, højre skulder, højre hånd, højre underarm, højre overarm, venstre underarm, venstre overarm og nakke.

Skaden er opstået ved slag på en boksebold og efterfølgende fald samme aften. Ved gennemgang af den tidsnære læge undersøgelse hos egen læge (foretaget 3 dage efter hændelsen) beskriver kunden direkte overfor lægen, at han ikke ved, hvad der ligger til grund for symptomerne fra hans hånd.

Kundens tidsnære forklaring om symptomerne lægges som udgangspunkt til grund, fordi der er en formodning om, at de tidsnære oplysninger indeholder den mest korrekte beskrivelse.

Her er en klar oplysning om, at kunden ikke ved, hvad der er sket. Det er noteret 3 dage efter hændelsen, og samtidig er der et misforhold mellem beskrivelsen af symptomer i anmeldelsen kontra de oplysninger, som kunden beskriver hos lægen.

Vi må på baggrund af de divergerende oplysninger i sagen og den manglende lægelige dokumentation, fastholde, at kunden ikke har løftet bevisbyrden for, at hans gener i begge håndled, arme, nakke og ryg er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi må derfor også fastholde, at der ikke kan ydes dækning fra ulykkesforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 14/10 2024:

"Skade dato
15-06-2024

Skadebeskrivelse

Det startede med en forstuvning i begge håndled efter en tur i byen. Jeg slog meget forkert på en boksebold og havde rigtig ondt i hænderne dagen efter. Disse smerter blev værre og nu er smerterne gået opad mod mod skuldre og nakke. Jeg har selvfølgelig været til læge og fysioterapeut og fuldt deres Guidning og på trods af dette blev mine smerter stadig værre

...

Uddyb, hvor skaden skete

Jeg forstuvet begge mine arme i byen. Det der nok forårsaget var at jeg slog meget forkert på boksebold og at jeg faldt hård ned samme aften

...

Hvor på overkroppen, der er skader

Venstre skulder, Venstre hånd, Højre skulder, Højre hånd, Højre underarm, Højre overarm, Venstre underarm, Venstre overarm, Nakke"

Det fremgår af journal fra egen læge:

"Tirsdag d. 18. juni 2024

Pt har slået hånden ved ikke hvor
Objektvt Der er ikke indirkete ømhed ingen hævelse
Ser an med råd
Kommer igen ved manglende bedring

...

Fredag d. 19. juli 2024

Journal tekst - Fysioterapi
Pt. har slået hånden armen for 1 mdr siden
Han har stadig smerter
Der er brug for fys.

...

Torsdag d. 17. oktober 2024

...

Pt har ondt i kroppen har været til fysioterapi som siger han er max stresset i kroppen
Pt bliver sygemeldt til næste gang.

...

Mandag d. 2. december 2024

...

[I 20'erne] mand Der har haft en del problemer med sit bevægapparat
Pt har haft arbejde hvor han har gået og stået meget. Dette har medført en belastnings smerte i foden

Uafhængigt af dette fik pt en ... som skulle behandles

Pt kommer i midt oktober med smerter i hænder og arm og op i nakke. Skaden opstod efter forstuvning af begge hænder på boksebold. Pt blev derfor sygemeldt i 1 mdr og opfordret til at gå til fysioterapeut. Pt henvendte sig relevant til fysioterapeut som har givet pt nogle øvelser og anbefalde pt opstartede øvelser og aflastning. Der var en vis fremgang i forløbet men p.g.a stressbelastning har pt nu oplevet en forværring af smerterne."

Det fremgår af journalnotat af 14/8 2024 fra klagerens fysioterapeut:

"Status: Først lidt bedring. Nu forværring efter at have hjulpet ... med at samle æbler og banke pløkker i jorden. Udført behandling: Laser omkring håndled bilet. Snak om generel overbelastning og hvad han skal være OBS på. Har tilrådet fokus på generel motion og styrketræning til ryg/skuldre, indenfor smertegrænsen."

Det fremgår af journalnotat af 15/1 2025 fra klagerens fysioterapeut:

"pt henvender sig med gener i begge håndled efter slag på boksebold i beruset tilstand har været sygemeldt i 5 mdr pga konstante smerter i nakke, skuldre og håndled bilat. har været immobiliseret og ligget meget pga gener, men har forsøgt at blive mere aktiv og oppegående efter anbefaling herfra tiltagende frustreret m nedsat overskud og søvnforstyrrelser."

Det fremgår af mail af 22/1 2025 fra klageren til selskabet:

"Jeg vil nu forklare specifikt hvordan mine håndled blev skadet pga. brug af boksemaskine.

Jeg vil tydeliggøre at der var smerter ved 2. gang jeg slog på boksemaskinen på baren jeg var på. Efter dette stopper jeg med at slå på boksemaskinen og tog hjem. Jeg havde på dette tidspunkt fået 2 genstande. Mine smerte har været tiltagende dagen efter pga. tiltagende hævelse i mit håndled som selvfølgelig gør der er yderligere smerter. Jeg har ikke fortaget mig noget før eller efter hændelsen som har kunne påføre mig denne skade. Jeg har ikke gjort noget i mellem jeg har slået på boksemaskinen og været ved min egen læge som kunne have forsagede disse smerter/skade jeg har stadig ondt i dette håndled.

Jeg har så brugt en boksemaskinen i ædru tilstand ca. 2 uger efter min højre håndled blev skadet, hvor jeg har brugt den venstre hånd, som intet fejlede på daværende tidspunkt. Efter første slag kan jeg mærke kraftige smerter i håndleddet, hvor efter jeg stopper med at bruge boksemaskinen. Jeg har stadig ondt i venstre håndled. Disse smerter er ikke forsvundet, men har været tiltagende og derefter er jeg blevet sygemeldt af min egen læge den 18 oktober 2024 og jeg er stadig sygemeldt og der ikke en dato for raskmeldes i skrivende stund. "

Det fremgår af billeddiagnostikrapport af 27/1 2025:

"INDIKATION
Smerter med udstråling.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104795

BESKRIVELSE

Der er minimal degeneration af discus C5/C6. Der er normal knoglemarv. Normalt konfigurerede corporae og normal medulla spinalis indenfor skanningsfeltet. På de enkelte niveauer ses: C1-C5: Normale forhold. C5/C6: Antydnet uncovertebral artrose på højre side, men ingen prolaps eller stenose. C6-Th1: Normale forhold.

KONKLUSION

Minimal degeneration C5/C6 uden tegn på rodaffektion."

Det fremgår af helbredsattest af 27/2 2025 fra egen læge:

"Pt. slog på en boksebold i 2 episoder hvor han pådrog sig forstuvninger af håndled med 2 ugers mellemrum.

...

Pt bliver sygemeldt idet han får smerter op i skulder og nakke. Smerterne forværres når pt bruger sine fingre håndled breder smerterne sig op i skulder nakke.

...

Diagnoser

...

Smerter i kroppen generelt.

Pt har smerter i foden

Smerter i arme, skuldre og nakke"

Det fremgår af journalnotat af 23/7 2025 fra klagerens fysioterapeut:

"Pt. har slået hånden armen for 1 mdr siden da han slog på boksepude og overstrakte i håndleds-ekstensorer, gener er blevet mindre men fortsat irritabel. "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et *ulykkestilfælde* forstås en *pludselig hændelse, der forårsager personskade*.

2. Forsikringen dækker ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig

2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/10 2024, at han den 15/6 2024 forstuede begge håndled, da han slog mod en boksebold. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans gener i håndled, arme, nakke og ryg er forårsaget af en dækningsberettigende ulykke. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at uddrag fra journalerne underbygger, at der er opstået en pludselig skade på hånden, da klageren slog på boksebolden. Der er ifølge journalen tale om en forstuvning, som har medført behov for behandling hos fysioterapeut og psykolog.

Selskabet har anført, at det af journalnotat fra egen læge tre dage efter hændelsen fremgår, at klageren ikke ved, hvad der ligger til grund for symptomerne fra hånden. Samtidig er der et misforhold mellem beskrivelsen af symptomer i anmeldelsen, kontra de oplysninger, som klageren beskriver hos egen læge. Selskabet har anført, at der ved første henvendelse hos lægen ikke fremgår noget "om gener fra nakke, ryg eller skuldre. Denne usikkerhed omkring hændelsen afspejles ligeledes i [klagerens] anmeldelse, hvor [klageren] heller ikke med sikkerhed kan fastslå en konkret hændelse, som årsag" til generne. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig. At klageren eventuelt har overbelastet sine håndled ved gentagne gange at slå på en boksebold, er ikke dækket af ulykkesforsikringen.

Det fremgår af journal af 18/6 2024 fra egen læge, at "Pt har slået hånden ved ikke hvor Objektivt Der er ikke indirekte ømhed ingen hævelse Ser an med råd".

Det fremgår af journal af 19/7 2024 fra egen læge, at "Patienten har slået hånden for 1 mdr. siden. Han har stadig smerter. Der er brug for fys".

Ankenævnet for Forsikring

10.

104795

Det fremgår af journalnotat af 14/8 2024 fra klagerens fysioterapeut, at "Først lidt bedring. Nu forværring efter at have hjulpet ... med at samle æbler og banke pløkker i jorden. Udført behandling: Laser omkring håndled bilet. Snak om generel overbelastning og hvad han skal være OBS på. Har tilrådet fokus på generel motion og styrketræning til ryg/skuldre, indenfor smertegrænsen".

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 14/10 2024, at "Det startede med en forstuvning i begge håndled efter en tur i byen. Jeg slog meget forkert på en boksebold og havde rigtig ondt i hænderne dagen efter. Disse smerter blev værre og nu er smerterne gået opad mod skuldre og nakke. Jeg har selvfølgelig været til læge og fysioterapeut og fuldt deres Guidning og på trods af dette blev mine smerter stadig værre".

Det fremgår af journal af 2/12 2024 fra egen læge, at "[Mand i 20'erne] haft en del problemer med sit bevægeapparat Pt har haft arbejde hvor han har gået og stået meget. Dette har medført en belastnings smerte i foden Uafhængigt af dette fik pt en ... som skulle behandles Pt kommer i midt oktober med smerter i hænder og arm og op i nakke Skaden opstod efter forstuvning af begge hænder på boksebold. Pt blev derfor sygemeldt i 1 mdr og opfordret til at gå til fysioterapeut. Pt henvendte sig relevant til fysioterapeut som har givet pt nogle øvelser og anbefalet pt opstartede øvelser og aflastning. Der var en vis fremgang i forløbet men p.g.a stress belastning har pt nu oplevet en forværring af smerterne".

Det fremgår af mail af 22/1 2025 fra klageren til selskabet, at "Jeg vil tydeliggøre at der var smerter ved 2. gang jeg slog på boksemaskinen på baren jeg var på. Efter dette stopper jeg med at slå på boksemaskinen og tog hjem. Jeg havde på dette tidspunkt fået 2 genstande. Mine smerte har været tiltagende dagen efter pga. tiltagende hævelse i mit håndled som selvfølgelig gør der er yderligere smerter. Jeg har ikke fortaget mig noget før eller efter hændelsen som har kunne påføre mig denne skade. Jeg har ikke gjort noget i mellem jeg har slået på boksemaskinen og været ved min egen læge som kunne have forsagede disse smerter/skade jeg har stadig ondt i dette håndled. Jeg har så brugt en boksemaskinen i ædru tilstand ca. 2 uger efter min højre

Ankenævnet for Forsikring

11.

104795

håndled blev skadet, hvor jeg har brugt den venstre hånd, som intet fejlede på daværende tidspunkt. Efter første slag kan jeg mærke kraftige smerter i håndleddet, hvor efter jeg stopper med at bruge boksemaskinen. Jeg har stadig ondt i venstre håndled. Disse smerter er ikke forsvundet, men har været tiltagende og derefter er jeg blevet sygemeldt af min egen læge den 18 oktober 2024 og jeg er stadig sygemeldt og der ikke en dato for raskmeldes i skrivende stund".

Det fremgår af helbredsattest af 27/2 2025 fra egen læge, at "Pt. slog på en boksebold i 2 episoder hvor han pådrog sig forstuvninger af håndled med 2 ugers mellemrum".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans gener er forårsaget af en dækningsberettigende ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i journalerne ikke er tidsnære oplysninger om en pludselig hændelse den 15/6 2024. Det fremgår af journal af 18/6 2024, at "Pt har slået hånden ved ikke hvor". Det fremgår af journal af 2/12 2024, at "[Mand i 20'erne] Der har haft en del problemer med sit bevægeapparat ... Pt kommer i midt oktober med smerter i hænder og arm og op i nakke Skaden opstod efter forstuvning af begge hænder på boksebold".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelse af 14/10 2024 har oplyst, at han den 15/6 2024 forstuvende begge håndled efter han slog på en boksebold, og at han i uddybende skadebeskrivelse af 22/1 2025 har oplyst, at han fik en skade i højre håndled den 15/6 2024 efter han slog på en boksebold, og at han 2 uger senere fik en skade i venstre håndled efter, han igen slog på boksebolden.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig". Forsikringen dækker

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104795

ikke "Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.C.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings