

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104802:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over Topdanmarks afslag på refusion af transportudgifter i forbindelse med reparation af min [køretøj]. Topdanmark krævede, at reparationen skulle ske hos [forhandler] i [by], det eneste autoriserede værksted i Danmark. Transporten var derfor nødvendig og ikke selvvalgt.

Dokumenterede udgifter:

- [køretøj] diesel 650 kr. + broafgift 610 kr.
- Kørsel med bekendt ved aflevering 476 kr. + broafgift 460 kr.

Samlet: 2.196 kr.

Jeg har desuden selv betalt offentlig transport ved afhentning af camperen, ved afleveringen kunne det ikke ske med offentlig transport på grund af tømning af camperen.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 22.4 dækkes rimelige og nødvendige transportudgifter i forbindelse med udbedring af en dækningsberettiget skade. Transportudgiften var nødvendig som følge af Topdanmarks beslutning, og afslaget er derfor ikke hjemlet i betingelserne."

Selskabet har den 20/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører reparation af en kaskoskade på Klagers [køretøj], hvor der alene er et dansk værksted, som kan udføre reparationen.

Klager har ønsket dækning for udgifter til transport - herunder bro og benzin - i forbindelse med reparationen af klagers [køretøj].

Selskabet har afvist disse krav, ligesom vi har afvist at betale for bugsering af bilen, da bilen kan køre.

Twisten vedrører om klager kan opnå dækning for udgifter til kørsel til værksted.

Kundeforhold

I kundegruppen ses klager samt hustru forsikret siden 2024. Klager er helkunde i selskabet, og har samlet sine forsikringer, hus, indbo, ulykke og to bilforsikringer, herunder [køretøjet] i selskabet.

[Køretøjet] som er omdrejningspunktet for sagen, blev indtegnet til selskabet d. 27.02.2025. [Køretøjet] er importeret fra udlandet og indregistreres herefter i Danmark til Klager som første danske bruger.

Klager har købt kaskoforsikring med en generel selvrisiko på 2.284 kr.

Vilkår 8815-1 er gældende for aftalen.

Der har ikke tidligere været anmeldt skader på køretøjet.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte skaden til selskabet pr. telefon d. 20.06.2025. Her forklarede klager at han var blevet påkørt bagfra på sin ferie i [land 1], af en ukendt modpart. Klager blev her informeret om at skaden ville være dækket via køretøjets kaskoforsikring, med en gældende selvrisiko, da modparten er ukendt.

Klager oplyste ligeledes i samtalen, at han ønskede køretøjet repareret i [land 2]. Klager ville i den forbindelse indsende billeder af skaden, sammen med et tilbud på reparationen, da han allerede på vejen hjem fra [land 1], var kørt forbi det ... værksted. Klager blev her vejledt om, at selskabet ved modtagelse af ovenstående, ville tage stilling til, om en reparation i [land 2] kunne godkendes.

Efter modtagelse af ovenstående drøftes sagen med den lokale taksator, som vurderer at reparationen skal foregå i Danmark. I Danmark findes dog kun én forhandler som kan varetage opgaven, hvorfor klager d. 23.06.2025, henvises til at benytte [forhandler] i [by].

Køretøjet bliver d. 29.09.2025 besigtiget hos [forhandler] i [by].

Da klager er bosiddende i [by], kræver klager refusion i forbindelse med transport til værkstedet. Afstanden mellem klagers bopæl og [forhandler] i [by], er ca. 292 kilometer.

Udgiften til transporten mellem kundes bopæl og værkstedet er afvist, da udgiften ikke er dækningsberettiget i henhold til klagers vilkår.

Af vilkårene 8815-1 fremgår det af punkt 4.3, at udbedringen af en skade skal ske, efter aftale med Topdanmark. Reparationen må kun ske efter aftale med selskabet, og selskabet har ret til at anviser reparator.

I klagers tilfælde har selskabet henvist til [forhandler] i [by], da det er den eneste forhandler i Danmark, som kan udbedre skade på en [køretøj] som denne. Reparationen skal foretages i Danmark, for at vi som selskab kan sikre et tættere samarbejde med værkstedet, kontrol af reparationen, samt reklamation hvis reparationen ikke er fyldestgørende.

Klager har ved køb af køretøjet, været bevidst om at køretøjet ikke har været bredt forhandlet i Danmark. Ved køb af et køretøj, som er mindre efterspurgt, er der ligeledes en lavere efterspørgsel af værksteder, som kan udbedre skade. Dette er en risiko, som man som ejer af et sådant køretøj accepterer ved anskaffelse.

Da køretøjet efter påkørslen alene har haft kosmetisk skade, har brugen af køretøjet ikke været påvirket. På baggrund af dette, har klager ikke været berettiget til transport af køretøjet i forbindelse med skaden, da det af vilkårenes punkt 22.4,1 står beskrevet, at selskabet betaler transport til nærmeste transportør. Det er dog en betingelse, at skaden er dækket af forsikringen, samt skadens omfang gør transporten nødvendig.

I den pågældende sag har transporten ikke været nødvendig, da der alene er tale om en kosmetisk skade, som ikke har påvirket brugen af køretøjet.

Konklusion

På baggrund af ovenstående redegørelse, fastholder selskabet afgørelsen om afvisning af refusion, for omkostningerne til bro og benzin, da udgiften ikke er omfattet af klagers vilkår."

Klageren har i brev af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed fremkomme med mine bemærkninger til Topdanmarks redegørelse af 20. januar 2026.

1. Tvistens kerne

Tvisten angår ikke, om skaden var dækningsberettiget, eller om køretøjet var køredygtigt. Tvisten angår udelukkende, om de dokumenterede transportudgifter på 2.196 kr. er rimelige og nødvendige transportudgifter i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 22.4.

2. Transportens nødvendighed udspringer af selskabets anvisning

Topdanmark har gjort det til et ufravigeligt vilkår, at reparationen skulle udføres i Danmark og udelukkende hos [forhandler] i [by], som det eneste autoriserede værksted.

Denne anvisning:

- udelukkede reparation på nærmere beliggende værksteder, herunder et autoriseret værksted i [land 2]
- medførte en transportafstand på ca. 292 km hver vej fra min bopæl ...
- var Topdanmarks beslutning, ikke mit frie valg

Transporten var derfor en direkte, nødvendig og uundgåelig følge af selskabets anvisning.

3. Forkert fortolkning af pkt. 22.4 ('nødvendighed')

Topdanmark fortolker nødvendighed som afhængig af, om skaden gjorde køretøjet ukørbart.

Denne fortolkning har ikke støtte i vilkårene.

Pkt. 22.4 fastslår, at der dækkes:

'rimelige og nødvendige transportudgifter i forbindelse med udbedring af en dækningsberettiget skade.'

Vilkåret:

- opstiller ingen betingelse om, at skaden skal gøre køretøjet ukørbart
- sonderer ikke mellem kosmetiske og funktionspåvirkende skader
- knytter nødvendighed til udbedringen af skaden, ikke til havari

I denne sag var transporten nødvendig for overhovedet at kunne få skaden udbedret i overensstemmelse med Topdanmarks krav.

4. Modstridende vilkårsanvendelse

Topdanmark anvender pkt. 4.3 til at gennemtvinge valg af værksted, men afskærer samtidig de uundgåelige følgeomkostninger ved denne anvisning.

Dette efterlader mig som forsikringstager i en urimelig situation:

- Jeg er forpligtet til at følge selskabets værkstedsanvisning
- Men pålægges selv at bære de ekstra omkostninger, som alene opstår på grund af denne anvisning

En sådan vilkårsanvendelse er efter min opfattelse både ubalanceret og i strid med almindelige forsikringsretlige principper.

5. Argumentet om 'ejerens risiko' er irrelevant

Topdanmark anfører gentagne gange, at det er 'en risiko ved at eje et specialkøretøj'.

Dette argument:

- fremgår ikke af vilkårene
- kan ikke begrunde indskrænkning af dækning
- er uden relevans for fortolkningen af pkt. 22.4

Forsikringsdækning afgøres af vilkår – ikke efterfølgende risikobetragtninger.

6. Transportudgifterne er rimelige og dokumenterede

De krævede udgifter på i alt 2.196 kr. er:

- veldokumenterede
- proportionale i forhold til afstand
- udelukkende bestående af brændstof og broafgifter
- afholdt med det mindst indgribende transportvalg

Der er ikke tale om luksusudgifter, lånebil eller ekstraordinære krav.

7. Sammenfatning

- Skaden er dækningsberettiget

- Reparationen blev anvist til ét bestemt værksted af Topdanmark
- Transporten var en nødvendig følge af denne anvisning
- Pkt. 22.4 giver hjemmel til dækning
- Afslaget savner vilkårmæssigt grundlag

Påstand

Jeg fastholder min påstand om, at Topdanmark skal refundere 2.196 kr. for rimelige og nødvendige transportudgifter i forbindelse med udbedring af en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 6/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger til selskabets redegørelse. Klagers bemærkninger går på tolkningen af Topdanmarks vilkår, hvorfor vi finder det nødvendigt at præcisere hvilke transportudgifter der er omfattet af forsikringen.

Af vilkårene 8815-1, fremgår det af punkt 22.4, hvilke transportomkostninger der er omfattet i Danmark.

- 22.4 Transportomkostninger i Danmark**
1. Vi betaler omkostninger til:
 1. Transport af bilen til nærmeste reparatør. Det er en betingelse, at skaden er dækket af forsikringen, og at skadens omfang gør transporten nødvendig.
 2. Afhentning af bilen efter tyveri. Det er en betingelse, at skaden er dækket af forsikringen.
 2. Vi betaler ikke transportomkostninger, hvis udgiften er dækket af en anden forsikring, et abonnement, en forening eller lignende
 3. Uden for Danmark gælder vilkårene i det røde kort* jævnfør pkt. 21

Vi bemærker at vilkårene handler om transport af-ikke kørsel med - den skadede bil.

Betingelse for betaling af omkostninger til transport er, at skadens omfang gør transporten til værkstedet nødvendig.

Vilkårene handler således om dækning af bugsering af køretøjet når det ikke kan køre til værkstedet ved egen kraft på grund af en skade. Det handler ikke om udgifter til kørsel i den skadede bil. Herudover dækker vi alene transporten til værkstedet.

Da klagers køretøj har været køredygtigt, har skadens omfang ikke gjort transport af bilen nødvendig.

Der er derfor ikke tale om, om udgiften til transport er rimelig eller nødvendig, uagtet at klager er anvist af selskabet til det valgte værksted, eller at værkstedet er langt fra Klagers bopæl.

Udgiften til transport frem og tilbage til- og fra værkstedet, er derfor ikke omfattet af forsikringen. Klager er af selskabet henvist til at benytte værkstedet [forhandler] i [by], i forbindelse med reparation af skaden. Dette skyldes at [forhandler] i [by], efter selskabets viden, er den eneste forhandler i Danmark, som kan udbedre en skade på en [køretøj] som denne.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104802

Af vilkårene 8815-1, fremgår det af punkt 4.3, at udbedring af skade, skal ske efter aftale med Topdanmark.

4.3

Udbedring af skade skal ske efter aftale med Topdanmark

1. Reparationer må kun ske efter aftale med os. Du kan på egen hånd få udført mindre reparationer, hvis det er ulovligt eller uforsvarligt at køre videre med bilen, og kørslen ikke kan udsættes.
2. Vi har ret til at anvise reparatør
3. Når bilen bliver afleveret på værkstedet, vil værkstedet kontakte taksator

Da vi er et forsikringsselskab i Danmark, kræver vi ligeledes reparationer udført i Danmark.

Årsagen til dette er, at skader skal takseres af en taksator, for at vi kan holde kontrol med skaden, både for at sikre kvaliteten og kontrol af reparationen.

Vi har ikke taksatorer uden for landets grænser. Herudover har selskabet ikke samarbejdsaftaler med værksteder uden for Danmark.

På ovenstående baggrund er det afvist, at reparationen af skaden kunne foretages i [land 2].

Klager påpeger overfor selskabet, at klager i forbindelse med selskabets anvisningen af værksted, bliver pålagt en udgift til transport. Som tidligere belyst i sagsfremstillingen, er dette dog en risiko man som ejer af et køretøj påtager sig, når man erhverver sig et køretøj, som kun i begrænset omfang forhandles i Danmark.

Herudover ville klager ligeledes havde haft udgifter til transport af køretøjet, i form af benzin og færge, hvis reparationen skulle være foretaget i [land 2].

Afvisningen af dækning af udgiften til benzin og bro, har i henhold til ovenstående redegørelse, ikke noget at gøre med, om udgiften er veldokumenteret. Afvisningen fastholdes af selskabet, ud fra vilkårene på forsikringen."

Vilkårene ses vedlagt sagsfremstillingen som bilag A."

Klageren har i brev af 12/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed fremkomme med mine bemærkninger til Topdanmarks skrivelse af 11. februar 2026.

1. Selskabets nye fortolkning af pkt. 22.4

Topdanmark gør nu gældende, at pkt. 22.4 alene omfatter bugsering af et ikkekøredygtigt køretøj, og at bestemmelsen ikke vedrører kørsel med bilen.

Denne indskrænkende fortolkning har imidlertid ikke støtte i ordlyden.

Pkt. 22.4 angiver, at selskabet betaler transport af bilen til nærmeste reparatør, når skadens omfang gør transporten nødvendig.

Der fremgår ingen formulering om, at køretøjet skal være ukørbart, og der sondres ikke mellem bugsering og anden transportform.

Hvis selskabet havde ønsket at begrænse dækningen til alene at gælde bugsering ved havari, måtte dette være formuleret klart og utvetydigt. Det er ikke tilfældet.

2. Nødvendighedsvurderingen kan ikke isoleres fra selskabets anvisning
Topdanmark anfører, at klagers køretøj var køredygtigt, og at transport derfor ikke var nødvendig.

Dette synspunkt ser bort fra sagens faktiske kerne:

- Reparation måtte efter selskabets krav udføres i Danmark
- Klagers køretøj skulle indleveres hos [forhandler] i [by]
- Dette var efter selskabets oplysning eneste godkendte værksted

Transporten opstod derfor ikke som et frit valg, men som en direkte følge af selskabets værkstedsanvisning.

Når et forsikringsselskab pålægger forsikringstager at benytte et bestemt værksted, kan nødvendighedsvurderingen ikke alene bero på, om bilen kunne køre, men må vurderes i lyset af, at transporten var en uundgåelig forudsætning for at få skaden udbedret i overensstemmelse med selskabets krav.

3. 'Transport' er ikke begrænset til bugsering
Topdanmark anfører, at vilkårene handler om transport af – ikke kørsel med – bilen.

Det bestrides, at denne sproglige sondring kan tillægges afgørende betydning.

Transport af en bil fra A til B kan ske ved bugsering, autotransport eller ved kørsel.
Vilkårene opstiller ikke en udtømmende liste over transportformer.

Det afgørende må være, om udgiften var en nødvendig følge af, at bilen skulle bringes til reparation.

I nærværende sag er der alene krævet dokumenterede udgifter til brændstof og broafgift, dvs. de direkte omkostninger ved at bringe bilen til det anviste værksted.

4. Selskabets anvisning kan ikke ske uden følgeomkostninger
Topdanmark anfører, at det er uden betydning, at værkstedet ligger langt fra klagers bopæl.

Denne betragtning indebærer i realiteten, at selskabet kan:

- kræve anvendelse af et bestemt værksted
- vælge et værksted med betydelig geografisk afstand
- og samtidig afskære dækning af de uundgåelige transportomkostninger

En sådan konstruktion vil stille forsikringstager i en ubalanceret situation og udhule dækningen.

Hvis selskabet ønskede at begrænse transportdækning til alene at omfatte ikkekøredygtige køretøjer, måtte dette fremgå klart af vilkårene.

5. Sammenfatning

- Skaden er ubestridt dækningsberettiget
- Reparationen skulle ske hos et af selskabet anvist værksted
- Transporten var en nødvendig og uundgåelig følge heraf
- Udgiften er veldokumenteret og beskeden (2.196 kr.)
- Vilkårene indeholder ikke den indskrænkning, selskabet nu påberåber sig

På denne baggrund fastholder jeg min påstand om, at Topdanmark skal refundere 2.196 kr. i rimelige og nødvendige transportudgifter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 8815-1:

"4.3 Udbedring af skade skal ske efter aftale med Topdanmark

1. Reparationer må kun ske efter aftale med os. Du kan på egen hånd få udført mindre reparationer, hvis det er ulovligt eller uforsvarligt at køre videre med bilen, og kørslen ikke kan udsættes.

...

22.4 Transportomkostninger i Danmark

1. Vi betaler omkostninger til:

1. Transport af bilen til nærmeste reparatør. Det er en betingelse, at skaden er dækket af forsikringen, og at skadens omfang gør transporten nødvendig."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans køretøj blev påkørt bagfra i udlandet. Klageren fik repareret sit køretøj hos en forhandler i Danmark, som selskabet havde henvist til. Selskabet har afvist at dække klagerens udgift til transport mellem klagerens bopæl og forhandleren under henvisning til, at transporten ikke har været nødvendig, idet der alene er tale om en kosmetisk skade, som ikke har påvirket brugen af køretøjet. Klageren ønsker 2.196 kr. til dækning af brændstof, kørsel med bekendt og broafgifter.

Klageren har anført, at selskabet har gjort det til et ufravigeligt vilkår, at reparationen skal udføres i Danmark og udelukkende hos en forhandler i en bestemt by, som er det eneste autoriserede værksted. Klageren har anført, at anvisningen udelukker reparation på nærmere beliggende værksteder, herunder et autoriseret værksted i udlandet, hvilket har medført en transport-

afstand på ca. 292 kilometer hver vej. Klageren har anført, at der er tale om rimelige og nødvendige transportudgifter. Klageren har anført, at det var selskabets beslutning og ikke klagerens frie valg. Klageren har anført, at forsikringsbetingelsernes punkt 22.4 ikke stiller krav om, at skaden skal gøre køretøjet ukørbart, at der ikke sondres mellem kosmetiske og funktionspåvirkende skader, og betingelsen knytter nødvendighed til udbedring af skaden og ikke til havari. Klageren har anført, at selskabets indskrænkende fortolkning af forsikringsbetingelsernes punkt 22.4 ikke støtte i ordlyden, der angiver, at selskabet betaler transport af bilen til nærmeste reparatør, når skadens omfang gør transporten nødvendig.

Selskabet har anført, at refusion for omkostninger til bro og benzin ikke er omfattet af forsikringsvilkår. Selskabet har henvist til en forhandler i en bestemt by, da det er den eneste forhandler i Danmark, som kan udbedre skaden. Selskabet har anført, at reparationen skal foretages i Danmark, for at selskabet kan sikre et tættere samarbejde med værkstedet, kontrol af reparationen samt reklamere, hvis reparationen ikke er fyldestgørende, og at selskabet ikke har samarbejdsaftaler med værksteder uden for Danmark. Selskabet har anført, at klageren ved købet af køretøjet har været bevidst om, at køretøjet ikke har været bredt forhandlet i Danmark, og at der ved køb af et mindre efterspurgt køretøj kan være færre værksteder, som kan udbedre skader. Selskabet har anført, at køretøjet alene havde kosmetisk skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22.4, at selskabet betaler omkostninger til "Transport af bilen til nærmeste reparatør. Det er en betingelse, at skaden er dækket af forsikringen, og at skadens omfang gør transporten nødvendig."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens transportudgift, idet skadens omfang ikke har gjort transport af køretøjet nødvendigt.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104802

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at køretøjet alene havde kosmetisk skade, og at selskabet alene skal betale omkostninger til transport af køretøjet til nærmeste reparatør, hvis skadens omfang gør transporten nødvendig.

Det, som klageren i øvrigt har bemærket, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings