Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 104807:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikrede havde livsforsikring. I brev af 21/11 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Påstand**
GF Forsikring A/S tilpligtes at betale erstatning til [forsikredes børn] svarende til den livsforsikringssum, som de i anledning af [forsikredes] død [i 2025] ville have været berettiget til under de oprindelige forsikringsvilkår på GF-policenummer ...

Kort om sagen:
Den centrale problemstilling i denne sag er, om GF Forsikring A/S (herefter 'GF') har opfyldt sin oplysningspligt i forbindelse med skiftet af forsikringsleverandør fra Forenede Gruppeliv til AP Pension i 2016, og om ændringen i begunstigelsesforholdene kan anses for gyldig uden en aktiv tilkendegivelse fra [forsikrede]. Sagen rejser også spørgsmålet om, hvorvidt de to børn, …, fortsat er berettigede til forsikringssummen, der ifølge GFs oplysning er på ca. 605.000 kr., som de tidligere var begunstiget til eller om rette begunstigede er afdødes ægtefælle, der tillige var sikret ved anden livsforsikring. Det er klagers opfattelse, at PFA-dommen (U2020.3797H) må føre til, at [forsikredes børn] er berettiget til at få udbetalt den fulde forsikringssum.

[Selskabets advokat] har i mail af d.d. til mig om det nu indtalte krav bl.a. anført:

'Jeg henviser her til vores telefonsamtaler herom, hvorved jeg har afvist, at GF er erstatningsansvarlig over for børnene i forbindelse med leverandørskiftet, herunder at GF afviser, at selskabet er forpligtet til at anse børnene for begunstigede'.

2. 104807

Supplerende sagsfremstilling:
[Forsikrede] døde [i 2025] … år gammel. Dødsfaldet skyldtes ikke en ulykke. Han var gift med [forsikredes ægtefælle] og efterlod sig to børn, ... Det var ifølge [forsikredes] to børn hans ønske, at de skulle være sikret via en for ham gældende forsikring med GF Forsikring A/S (herefter 'GF'). De er af den opfattelse, at [forsikrede] ikke har været klar over, at der var forskel på, hvem der er begunstiget alt efter om dødsfald skyldes ulykke eller sygdom. Dette er afvist af GF med henvisning til, at [forsikrede] ikke, da GF i 2015 indgik samarbejde med AP Pension, ikke indsatte de to børn som begunstigede, uanset de to ubestridt var begunstiget på dette tidspunkt. Sagen handler om hvor vidt de to børn er berettiget til dækning. Der er enighed med GF om, at GF i det interne forhold mellem GF og AP Pension selv afklarer dette.

GF har oplyst, at der er en forsikringssum på ca. 605.000 kroner. [Forsikredes] ægtefælle var sikret via livsforsikring tegnet hos [pensionsselskab]. [Forsikrede] har oplyst de to børn, at de var sikret dækning i tilfælde af hans død. GF har efter foretagne undersøgelser oplyst, at det ikke er muligt at fremskaffe [forsikredes] forsikringsbegæring fra 1989. På samme måde er det oplyst, at GF ikke kan fremskaffe oplysninger om [forsikredes] dispositioner omkring indsættelse af begunstigede.

[Forsikrede] blev i 1989 en ulykkesforsikring med GF. Forsikringen omfattede dækning ved ulykke og død. Dækning ved kritisk sygdom og død skete da via Forenede Gruppeliv.

2015 skiftede GF leverandør af livsforsikring fra Forenede Gruppeliv til AP Pension. Aftalen omfatter 3.200 forsikrede. Ændringen skete med virkning fra 1. januar 2016.

AP Pension har, modsat den tidligere samarbejdspartner Forenede Gruppeliv, 'nærmeste begunstigede' som default på APs dækningsområde.

GF informerede forsikringstagerne om leverandørskiftet ved brev af 26. november 2015 (bilag 1). Skiftet blev forklaret som en forbedring, idet den ny aftale 'indeholder flere fordele for dig'. I brevet er der på side 2 under overskriften 'Udbetaling af forsikringssum ved dødsfald' anført, at 'på livsforsikringen hos AP Pension udbetales forsikringssummen ved dødsfald til dine nærmeste pårørende. Hvis det ikke passer med dine ønsker, har du mulighed for selv at bestemme, hvem forsikringen i stedet skal udbetales til. Du skal være opmærksom på, at er der en særlig begunstigelse på den nuværende livsforsikring, overføres den ikke'. Under overskriften 'Forsikringsbetingelser' anføres, at 'du kan læse mere om livsforsikring og kritisk sygdom, samt hvem der defineres som nærmeste pårørende, i forsikringsbetingelserne. Vær opmærksom på, at der er bestemmelser i betingelserne, der ikke er gældende for denne aftale. Se mere på [link til hjemmeside]. Dette medfulgte ikke på papir. Udskrift fremlægges som bilag 2. På samme link kan du finde en begunstigelseserklæring, som du kan printe, udfylde og indsende. Hvis du har ændring til begunstigelsen'. Brevet afsluttes med, at spørgsmål kan rettes til GF på et angivet telefonnummer.

Den 8. februar 2016 sendte GF ny police til [forsikrede] (bilag 3). Det anføres i brevet kort, at 'vi sender her en ny police, da forsikringen er blevet fornyet'. I sidste linje på side 1 anføres under overskriften 'Begunstigelse': '[forsikrede] begunstiger nærmeste pårørende'. På side 2, øverst, anføres under overskriften 'Klausuler': 'Eventuel dødsfaldserstatning efter [forsikrede] udbetales til: [forsikredes børn]'.

I andet afsnit, side 2, anføres: 'For livsforsikring og kritisk sygdom gælder særlige betingelser, der ikke fremgår af ulykkesbetingelserne. De særlige betingelser kan findes på [link til hjemmeside]'.

Dette medfulgte ikke på papir. Udskrift fremlægges som bilag 2. Herefter er givet oplysning om fortrydelsesret.

Ved læsning af hjemmesidens tekst (bilag 2) fås det indtryk, at gruppelivsforsikringen dækker dødsfald både som følge af sygdom og som følge af død. Det samme indtryk fås visuelt ved læsning af bilag 3. Visuelt er 'Begunstigelse' og 'Klausuler' adskilt ved en tværgående streg. Der er ingen tilsvarende markering med tværgående streg mellem første og andet afsnit i bilag 3, side 2. Derfor er den naturlige læsning af de to første afsnit, at de hører sammen. GF var vidende om, at ordet 'dødsfaldserstatning' juridisk kun angår dødsfald på grund af ulykke. Det er nærliggende at antage, at [forsikrede] ved læsning af første afsnit har følt sig betrygget i, at hans to børn var sikret som ønsket.

Det ses ikke noget sted, at der er en særskilt beskrivelse i GFs betingelser, der viser, at der gælder forskellige begunstigelser, kun at der for livsforsikring gælder særlige vilkår. Det fremgår ikke af disse særlige vilkår, at der er forskel i begunstigelserne afhængig af om den forsikrede dør ved en ulykke eller ved sygdom. Det er uigennemskueligt for lægmand.

Sætningen 'Du skal være opmærksom på, at er der en særlig begunstigelse på den nuværende livsforsikring, overføres den ikke' i bilag 1, side 2, første afsnit synes uforenelig med den fremsendte police, bilag 3, side 2 øverst. Her er begunstigelsen på dødsfaldsdækningen netop overført. GF har ikke nærmere kunnet oplyse omstændighederne for indsættelse af de to børn som begunstigede. [Forsikredes børn] oplyser, at deres forældre blev skilt i ... Det fremgår af bilag 4
side 10-11, at der oprindelig ikke var begunstigede,
side 9, at [forsikredes fraskilte ægtefælle], den 23.03.1998 blev indsat som begunstiget,
side 8, at den begunstigede udgik den 13.08.2004,
side 7, at [forsikredes børn] blev begunstiget 08.09.2004,
side 1-6 viser, med 'specialklausul', at [forsikredes børn] fortsat var begunstiget.

Der er enighed om, at [forsikredes børn] har været begunstigede, indtil GF indgik ny aftale med AP Pension. Det er tilsyneladende GFs opfattelse, at forsikringstager burde have været klar over, at den ny aftale med AP Pension ændrede afgørende i hvem der var dækket: GF kunne selv håndtere død ved ulykke og her var de to børn sikret, men GFs leverandør havde et andet system, hvorfor forsikringstager nu kun havde sine begunstigede børn dækket ved ulykke, men ikke ved død. Det fremgår af informationsbrevet (bilag 1), at 'på livsforsikringen hos AP Pension' udbetales til nærmeste pårørende, men for den forsikringstager, der ved, at der er indsat navngivne begunstigede er det ikke let at forstå, at denne individuelle aftale med den citerede bemærkning frataget virkning på død ved sygdoms-området. Det en meget optimistisk forståelse af, hvad en gennemsnitlig forsikringstager må antages at forstå.

GF har fremsendt oversigt over historikken som den fremgår af GFs tidligere anvendt it-system, dækkendende perioden 1989-2009 (bilag 4). GF har oplyst, at det ikke har været muligt at fremfinde nærmere om [forsikredes] indsættelser af begunstigede.

Som bilag 5 fremlægges GFs fremsendelsesbrev af … 2025 til boet efter [forsikrede] med tilhørende police.

Anbringender:

I denne sag savnes en række oplysninger omkring indgåelse af forsikringsaftalen og de ændringer der har været i forløbet siden tegningen i 1989. GF har oplyst, at hverken GF eller AP Pension har modtaget meddelelse fra [forsikrede] om, at børnene (fortsat) skulle være begunstiget. [Forsikredes] børn har ikke mulighed for at vurdere, om dette er korrekt.

Jeg gør gældende, at GF bør bære risikoen for den heraf afledte usikkerhed.

Det er med bilag 4 dokumenteret, at forsikringstager var aktivt interesseret i at vælge hvem der var begunstiget.

GF har efter sin rolle som gruppererepræsentant og forsikringstager under gruppelivsforsikringen valgt en ny leverandør og accepteret de vilkår, AP Pension tilbød. De 3.200 forsikringstagere, der ved denne disposition blev berørt, har ikke været involveret i processen, men har fået et 'take it or leave it'-tilbud.

Højesteret har i PFA-sagen (U2020.3797H) taget stilling til de krav, der kan stilles, når en pensionsudbyder ændrer vilkår, der påvirker begunstigelsesforhold.

GF har gjort gældende, at der ikke er tale om en ændring af begunstigelsen i et eksisterende forsikringsforhold, men derimod om indgåelsen af en ny forsikringsaftale med en ny udbyder, AP Pension, hvor standardbegunstigelsen 'nærmeste pårørende' blev anvendt som default. Ifølge GF skulle dette adskille sagen fra Højesterets dom i U.2020.3797H, hvor ændringen skete inden for rammerne af en bestående aftale.

Den sondring kan ikke tiltrædes. Højesteret fastslog, at ændringer i begunstigelsesforhold forudsætter en aktiv tilkendegivelse fra forsikringstageren. 'Højesteret finder efter ordlyden af § 102 og § 103 og i lyset af de nævnte forarbejder, at ændring af, hvem der skal anses som en forsikringstagers nærmeste pårørende, må forudsætte en aktiv tilkendegivelse og derfor ikke kan ske ved passiv accept'.

GF har ikke bestridt, at der i denne sag kun foreligger passiv accept. Allerede af denne grund bør GF tilpligtes at anerkende, at afdødes to børn er berettiget til den fulde udbetaling.

Jeg gør gældende, at GF ved ikke at sikre, at den navngivne begunstigelse af de to børn ikke blev videregivet til AP Pension og at GFs vejledning/rådgivning har været af en sådan mangelfuld karakter, at GF efter dansk ret ifalder erstatningsansvar og derfor skal stille klagerne som var de omfattet af afdødes forsikring.

Hvis nævnet finder, at GF har været berettiget til ensidigt at acceptere ændring af policevilkårene som sket, da gøres det gældende, at ændringen alligevel ikke er gyldig, hvilket fører til samme resultat.

En ensidig ændring forudsætter en underretning, der er **klar, utvetydig og egnet til at skabe forståelse** hos modtageren. Det var ikke tilfældet.

Når GF vælger at skifte samarbejdspartner på en måde, der kommer til at gælde for alle forsikringstagere er GF nærmest til at forstå og forklare betydningen af en disposition, der rammer 3.200 kunder.

Det indebærer, at GF burde have sikret sig en udtrykkelig tilkendegivelse fra de forsikringstagere, der rammes af den ændring GF har betegnet som havende 'flere fordele'.

GF havde den nærmeste adgang hertil og burde som led i processen ved ophøret af samarbejdet med Forenede Gruppeliv og overgangen til AP Pension have indregnet de meromkostninger, der følger af en ordentlig, forståelig og forsvarlig kommunikation om betydningen af det nye samarbejde, hvor GF - og ikke forsikringstager - forhandlede og accepterede vilkårene. For forsikringstagerne er denne kommercielle disposition uigennemskuelig. Budskabet har kun været, at det ny samarbejde indebar 'flere fordele', men forsikringstagerne kan ikke vurdere, om disse fordele også er sikret for GF selv. Den eneste mulighed har været at opsige en aftale, der havde bestået i 26 år og hvor forsikringstager måtte forstå, at ændringen var en fordel og ikke bevirkede, at en ægtefælle pludselig ville være dækket af både en forsikring hos [pensionsselskab] og nu også hos GF.

Forsikringstageren kan formelt siges at have accepteret, men dette skete ved passivitet, og Højesteret har utvetydigt fastslået, at passiv accept ikke er tilstrækkelig.

De oplysninger, GF tilvejebragte gennem informationsbrevet og policen, var ikke tilstrækkeligt klare til at sikre, at [forsikrede] forstod ændringen i begunstigelsesforholdene. GF opfyldte dermed ikke sin oplysningspligt i forbindelse med skiftet af forsikringsleverandør og den samtidige ændring af begunstigelsen.

Da ændringen af begunstigelsen skete uden en udtrykkelig, aktiv tilkendegivelse fra forsikringstageren, …, er der tale om et brud på forsikringsaftalelovens § 102 og ændringen af begunstigelsen er derfor ugyldig og ikke bindende. Også 'God skik'-reglerne pålægger forsikringsselskaber en generel forpligtelse til at handle i kundernes bedste interesse. Dette indebærer blandt andet, at selskaberne skal tage hensyn til kundernes behov og sikre, at ændringer i forsikringsvilkår ikke sker på en måde, der stiller kunderne væsentligt ringere uden deres udtrykkelige samtykke. I denne sag har ændringen af definitionen af 'nærmeste pårørende' haft en væsentlig negativ indvirkning på forsikringstagers børn, som nu er blevet frataget deres ret til forsikringssummen i strid med 'god skik'-reglerne. Det forhold, at GF muligvis har opnået fordele ved leverandørskiftet kan ikke føre til et andet resultat.

Bekendtgørelsens § 4 fastslår, at en finansiel virksomhed skal udvise god erhvervsskik i sin handelspraksis over for forbrugerne. Dette indebærer, at forsikringsselskaber skal handle på en måde, der er i overensstemmelse med kundernes interesser og behov, herunder sikre, at kunderne modtager klar og forståelig information om væsentlige ændringer i deres forsikringsaftaler. Ændringer i begunstigelsesvilkår er en væsentlig ændring, da de direkte påvirker, hvem der modtager forsikringssummen ved forsikringstagers dø. Bekendtgørelsens § 14 pålægger finansielle virksomheder at oplyse kunderne om de sikkerhedsforanstaltninger, der bør iagttages ved et givent produkt eller en ydelse. Selvom bestemmelsen primært fokuserer på sikkerhedsmæssige krav og ansvar ved tredjemands misbrug, kan den fortolkes bredere til også at omfatte forsikringsselskabers pligt til at informere om ændringer, der har væsentlig betydning for kundens rettigheder, såsom begunstigelsesvilkår. Også dette understøtter, at forsikringsselskaber skal sikre, at kunderne er fuldt informeret om ændringer, der kan påvirke deres forsikringsaftale."

Selskabet har den 8/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens tvist
Parternes uenighed består i, om selskabet er erstatningsansvarlig overfor forsikredes efterladte børn i forbindelse med, at selskabet med virkning fra 1. januar 2016 foretog et leverandørskifte, således at selskabet indgik gruppelivsforsikringsaftale med AP Pension i stedet for Forende Gruppeliv.

Sagsfremstilling
Forsikrede tegnede ulykkesforsikring hos selskabet i 1989, og i 1993 blev forsikringsdækningen udvidet med tillægsdækningen Livsforsikring, som på daværende tidspunkt blev tegnet via Forenede Gruppeliv (FG), idet selskabet ikke selv har koncession til at tegne livsforsikringer.

I september 2004 blev der på forsikredes begæring tilføjet en klausul på policen (en begunstigelse) – hos både selskabet og hos FG – om, at en eventuel dødserstatning skulle udbetales til forsikredes to børn. På daværende tidspunkt gjaldt begunstigelsen såvel livsforsikringen som selve dødsfaldssummen på ulykkesforsikringen, idet bemærkes, at dødsfaldssummen er tegnet hos selskabet og er betinget af, at dødsfaldet sker pga. ulykke.

I 2015 indgik selskabet aftale med AP Pension om, at selskabet tegnede en gruppeforsikringsaftale med AP Pension, således at hele bestanden af kunder hos selskabet, der havde tegnet dækningen Livsforsikring i tilknytning til ulykkesforsikringen, blev flyttet til AP Pension på tilsvarende vilkår som hos FG. Der var således ikke tale om en decideret bestandsoverdragelse, men en nyetablering af en gruppeaftale med selskabet som forsikringstager og AP Pension som forsikringsgiver, hvor selskabet tilbød alle forsikrede medlemmer med tillægsdækningen Livsforsikring at fortsætte opretholdelsen heraf i regi af AP Pension.

I forbindelse med etablering af aftalen og flytningen af de forsikrede medlemmer til AP Pension sendte selskabet et brev til samtlige medlemmer den 26. november 2015 (bilag 1). Ud over orienteringen om det nye samarbejde med AP Pension, blev det meddelt, at de begunstigelser, der var blevet oprettet under gruppeforsikringsaftalen med FG, ville blive nulstillet, således at begunstigede under forsikringen i AP Pension ville være 'nærmeste pårørende' (i overensstemmelse med udgangspunktet i FAL i 2015).

Mere konkret indebar dette således, at forsikredes tilføjelse af sine to børn som begunstigede i september 2004, mens forsikringen var hos FG blev nulstillet (faldt bort) i forbindelse med indgåelsen af den nye aftale med AP Pension (skifter af leverandør for dækningen Livsforsikring).

I samme brev blev det udtrykkeligt angivet, at forsikrede skulle give selskabet udtrykkeligt besked, hvis han ønskede at begunstige andre end nærmeste pårørende, jf. følgende uddrag fra brevet:

> *'**Ny aftale om gruppelivsforsikring og dækning ved visse kritiske sygdomme***
> *….*
> ***Udbetaling af forsikringssum ved dødsfald***
> *På livsforsikringen hos AP Pension udbetales forsikringssummen ved dødsfald til dine nærmeste pårørende. Hvis dette ikke passer med dine ønsker, har du mulighed for selv at bestemme, hvem forsikringen i stedet skal udbetales til. Du skal være opmærksom på, at er der en særlig begunstigelse på den nuværende livsforsikring, overføres den ikke.*

> ***Forsikringsbetingelser***
> *Du kan læse mere om livsforsikring og kritisk sygdom, samt hvem der defineres som nærmeste pårørende, i forsikringsbetingelserne. Vær opmærksom på, at der er bestemmelser i betingelserne, der ikke er gældende for denne aftale. Se mere på [link til hjemmeside]*
> *På samme link kan du finde en begunstigelseserklæring, som du kan printe, udfylde og indsende, hvis du har ændring til begunstigelsen.'*

Det ligger fast, at der ikke er oplysninger hos hverken selskabet eller AP Pension om, at forsikrede reagerede på brevet, og der er ingen registreringer af, at forsikrede på noget tidspunkt tog kontakt til selskabet eller AP Pension med henblik på at også hos AP Pension at tilføje sine børn som navngivne begunstigede.

Selskabet fremsendte den 8. februar 2016 en ny police (bilag 3) til forsikrede, hvor det fremgår af afsnittet om klausuler, at en eventuel dødsfaldserstatning efter forsikrede vil blive udbetalt til hans børn, idet disse var begunstiget som nærmeste pårørende for dødsfaldserstatning (forsikret i selskabet)

Det fremgår blandt andet af bilag 3, at:

> *'Begunstigelse:*
> *[forsikrede] begunstiger nærmeste pårørende.*
>
> *Klausuler:*
> *Eventuel dødsfaldserstatning efter [forsikrede] udbetales til: [forsikredes børn].*
>
> *For livsforsikring og kritisk sygdom gælder særlige betingelser, der ikke fremgår af ulykkes-betingelserne. De særlige betingelser kan findes på [link til hjemmeside].'*

Som anført, så blev den navngivne begunstigelse af børnene for så vidt angår dødsfaldsdækningen opretholdt, idet der ikke var ændringer i forsikringsforholdet herfor. Derimod fremgik det direkte, at dette ikke vedrørte livsforsikringsdækningen, som er undergivet særskilte betingelser hos AP Pension, som ikke fremgår af ulykkesbetingelserne.

I den forbindelse henledes opmærksomheden særligt på klagers bilag 3 og bilag 5, hvor det af begge bilag under overskriften 'begunstigelse' fremgår, at forsikrede begunstigede nærmeste pårørende og under overskriften 'klausuler' er det anført, at en eventuel dødsfaldserstatning (forsikring for dødsfald ved ulykke) efter forsikrede skal udbetales til forsikredes to børn ...

AP Pension blev – via CPR-registret – den … 2025 orienteret om, at forsikrede var afgået ved døden den … 2025, og selskabet modtog oplysning om, at forsikrede på tidspunktet for dødsfaldet var gift med [forsikredes ægtefælle] (herefter ægtefælle). Som angivet ovenfor var det ikke hos AP Pension registreret en navngiven begunstigelse, hvorfor summen under den tegnede gruppelivsforsikring skulle udbetales til forsikredes 'nærmeste pårørende'.

Allerede før AP Pension nåede at sende et brev til afdødes ægtefælle, blev AP Pension kontaktet af klager, der som barn af forsikrede oplyste, at forsikrede havde begunstiget [forsikredes børn] til udbetaling fra gruppelivsforsikringen. Den 26. juni 2025 svarede AP Pension via mail til klager med oplysning om, at livsforsikringssummen ville blive udtalt i overensstemmelse med begunstigelsen

'nærmeste pårørende'. Samme dag blev der sendt et brev til forsikredes ægtefælle, hvor der blev bedt om nødvendig dokumentation til brug for udbetaling af livsforsikringssummen.

Der blev efterfølgende af selskabet foretaget supplerende undersøgelser både hos selskabet og hos AP Pension af historikken i forbindelse med etableringen af det i aftalen med AP Pension, og det kunne på grundlag heraf konkluderes, at på linje med selskabets samarbejde med FG, var der indgået en gruppeforsikringsaftale med AP Pension med selskabet som forsikringstager, og selskabets medlemmer som sikrede.

Aftalen var – med andre ord – ikke en bestandsoverdragelse, men et leverandørskifte, som selskabet foretog som forsikringstager under gruppeforsikringsaftalen med (bindende) virkning for de medlemmer, der i forbindelse med skiftet af leverandør for livsforsikringsdækningen ønskede at opretholde denne.

Under dialogen med klagers advokat (telefonisk og på mail) er der enighed om, at AP Pension aldrig har modtaget oplysning om begunstigelsen af forsikredes børn forud for eller efter etableringen af den nye aftale om livsforsikringsdækning hos AP Pension. Dermed er AP Pension 'bundet' af standardbegunstigelsen af forsikredes nærmeste pårørende (forsikredes ægtefælle), jf. herved FAL § 105a. Efter det oplyste har AP Pension suspenderet udbetalingen af livsforsikringssummen til ægtefællen, indtil der er klarhed over, om [forsikredes børn] vil indbringe spørgsmålet for skifteretten eller acceptere udbetaling til ægtefællen.

Om klager har indbragt sagen for skifteretten eller accepteret udbetalingen til ægtefællen ved selskabet ikke.

Efter selskabets afvisning af at udbetale erstatning til [forsikredes børn] på basis af et påstået erstatningsansvar i forbindelse med 'flytningen' af forsikredes livsforsikringsdækning fra FG til AP Pension ved årsskiftet 2015/2016 og det deraf følgende bortfald af forsikredes begunstigelse af børnene, har klagers advokat indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Parterne er i forbindelse med klagesagen enige om, at klagen ikke vedrører AP Pension, men alene vedrører spørgsmålet om selskabet måtte have pådraget sig et erstatningsansvar over for klagers børn.

<u>Selskabets stillingtagen</u>
Selskabet har i forbindelse med indgivelse af klagen foretaget en fornyet vurdering af sagen og fastholder på den baggrund, at selskabet hverken er erstatningsansvarlig overfor [forsikredes børn] som følge af leverandørskiftet fra FG til AP Pension. I den forbindelse fastholder selskabet, at bortfaldet af begunstigelsen af børnene ved leverandørskiftet ikke tilsvarer den situation, der var til pådømmelse i U2020.3797H

Af forsikringsbetingelserne for Gruppeliv i AP Pension § 2 (Bilag A), fremgår blandt andet følgende:

> ***Udbetaling ved død***
> *Den forsikringssum, der forfalder ved gruppemedlemmets død, udbetales til gruppemedlemmets 'nærmeste pårørende', medmindre gruppemedlemmet skriftligt har meddelt AP Pension andet.*
> *…*

> *Er begunstigelsen 'nærmeste pårørende' indsat fra den 1. januar 2008 er den prioriterede rækkefølge:*
> *1. Ægtefælle eller registreret partner*
> *2. Samlever**
> *3. Livsarvinger – børn, børnebørn mv.*
> *…..*
> ** Ved samlever forstås en person, som lever sammen med gruppemedlemmet på fælles bopæl og som*
> *1. venter, har eller har haft et barn sammen med gruppemedlemmet, eller*
> *2. har levet sammen med gruppemedlemmet i et ægteskabslignende forhold på den fælles bopæl i de sidste 2 år før dødsfaldet.'*

Der er på grundlag af bestemmelsen ikke nogen tvivl om, at forsikredes ægtefælle, som han efter det oplyste havde været samlevende med i mere end 2 år forud for dødsfaldet, er at anse som 'nærmeste pårørende' og dermed den begunstigede under gruppeforsikringens livsforsikringsdækning. Som imidlertid anført ovenfor, så vedrører nærværende klage ikke AP Pension eller spørgsmålet, om ægtefællen er nærmeste pårørende.

Selvom hele ordvalget i forbindelse med AP Pensions oplæg fra april 2015 (bilag B) forud for indgåelsen af aftalen med selskabet taler om bestandsoverdragelse, så er det i den endeligt indgåede aftale mellem selskabet og AP Pension klart angivet, at der er tale om en gruppelivsforsikringsaftale med selskabet som forsikringstager og AP Pension som forsikringsgiver med ikrafttræden per 1. januar 2016 (bilag C).

Det fremhæves i den forbindelse igen, at selskabet ikke har koncession til at udbyde livsforsikring, og det bemærkes for god ordens skyld, at der ikke foreligger en aftale om bestandsoverdragelse af (enkeltstående) livsforsikringer, allerede af den årsag, at også selskabets aftale med FG var en gruppelivsforsikring.

I tillæg hertil bemærkes det, at en aftale om en bestandsoverdragelse i givet fald skulle være indgået mellem FG og AP Pension, hvilket ville have fordret en tilladelse til bestandsoverdragelse fra Finanstilsynet efter (dagældende) Lov om Finansiel Virksomhed FIL § 204. Dette ville ifølge AP Pension også være højst usædvanligt, og der foreligger heller ikke en sådan godkendelse fra Finanstilsynet, som også er unødvendig, når der – som her – er tale om en etablering af en ny gruppelivsforsikringsaftale med en ny leverandør, hvor forsikringstager (selskabet) tilbyder de forsikrede medlemmer at fortsætte dækningen hos den nye leverandør.

Dette indebærer også, at AP Pension ikke kan anses for forpligtet af andet og mere end det, der fremgår af gruppeforsikringsaftalen og de forudsætninger, der af selskabet – som forsikringstager under gruppeaftalen - blev aftalt med AP Pension ved aftalens indgåelse, nemlig at begunstigede under forsikringen per 'default' er nærmeste pårørende, medmindre andet blev direkte angivet til AP Pension efter aftalens indgåelse.

Det fremhæves i den forbindelse, at ved indgåelsen af gruppeaftalen med virkning fra 1. januar 2016 var lovens udgangspunkt netop, at nærmeste pårørende var afdødes samlever, jf. FAL § 105a.

10. 104807

Når den af selskabet i tilbudte livsforsikringsdækning i tilknytning til ulykkesforsikringen – etableret i et forsikringsselskab med koncession til at udbyde livsforsikringer – beror på en gruppeaftale indgået af selskabet med AP Pension som et leverandørskifte og dermed som en ny (gruppe-)forsikringsaftale, så er der ikke tale om en situation, som i U2020.3797H (en sag som klagers advokat i øvrigt førte for de begunstigede).

I sagen havde et pensionsselskab (PFA) ved stiltiende samtykke (i modsætning til udtrykkelig accept) ændret begunstigelserne i en eksisterende portefølje af livsforsikringer med virkning per 1. januar 2012, så begrebet 'nærmeste pårørende' blev bragt i overensstemmelse med FAL § 105a. Højesteret fandt, at ændringen af begunstigelsen ved passiv accept var ugyldig, bl.a. med henvisning til, at det af forarbejderne til ændringen af FAL i 2008 (hvorved §105a blev indført) direkte fremgik, at begunstigelser foretaget før lovændringen ikke var omfattet at lovændringen. Dermed ville (ugifte) samlevere alene være omfattet af begrebet 'nærmeste pårørende', hvis begunstigelsen blev meddelt/påført policen efter lovændringen.

En ændring af en begunstigelse bestående før lovændringen i 2008, så denne også omfattede samlevere, fordrede dermed, at ændringen var blevet udtrykkeligt meddelt til forsikringsselskabet i overensstemmelse med fremgangsmåden i FAL § 103, stk. 1, jf. FAL § 102. Dermed kunne PFA ikke ved varslingen i 2012 foretage en ændring af begunstigelsen til nærmeste pårørende med bindende virkning for forsikringstager (afdøde), da dette *'må forudsætte en aktiv tilkendegivelse og derfor ikke kan ske ved passiv accept'.* Den oprindelige begunstigelse stod derfor ved magt, og forsikringssummen tilkom som følge heraf afdødes barn.

Den helt afgørende forskel til nærværende sag er det forhold, at der ikke er tale om, at selskabet har foretaget en ændring ved passiv accept i en bestående portefølje af livsforsikringer, som det var tilfældet i U 2020.3797H.

Selskabet har – som forsikringstager og gruppererepræsentant – foretaget en nytegning af en gruppeaftale med livsforsikringsdækning på vegne de sikrede medlemmer (herunder afdøde) hos AP Pension. Dette ligger indenfor selskabets beføjelser som gruppererepræsentant, der – ifølge såvel teori som praksis – er vide i forhold til at disponere over gruppeforsikringsaftalen, herunder at opsige og nytegne aftaler, hvis dette af selskabet vurderes at være det mest hensigtsmæssige (f.eks. på grund af pris) for de sikrede.

Dermed finder Højesterets præmisser i U2020.3797H hverken direkte eller efter en analogi anvendelse på nærværende sag, idet der ikke er tale om, at selskabet ved passiv accept har ændret den af forsikrede foretagne navngivne begunstigelse efter FAL §§ 102-103. Begunstigelsen faldt – per automatik – bort ved ophøret af gruppeforsikringen etableret hos FG og indgåelsen af den nye gruppeforsikringsaftale med AP Pension.

Selskabet kan heller ikke på andet grundlag anses for at have pådraget sig et ansvar overfor klager på baggrund af processen i forbindelse med ændringen af forsikringsforholdet i 2016, da aftalen med AP Pension trådte i kraft. Således fremgår det direkte af varslingsbrevet af 26. november 2025 til forsikrede, at den nye forsikring hos AP Pension var etableret med udbetaling til nærmeste pårørende, og at hidtidige begunstigelser hos FG ikke blev overført til AP Pension, samt at forsikrede aktivt skulle 'genaktivere' den hidtidige begunstigelse (hos FG), hvis han ønskede denne opretholdt hos AP Pension.

I tillæg hertil fremgår det fremgår direkte af den efterfølgende fremsendte police 8. februar 2016 (bilag 3) samt policen af … 2025 (bilag 5, der er fremsendt efter forsikredes død), at begunstigede var forsikredes børn for så vidt angår dødsfaldserstatning på ulykkesforsikringen, men at der gjaldt særlige betingelser i forhold til livsforsikringen og kritisk sygdom. Der var således ikke – modsat netop dødsfaldserstatningen – nogen angivelse i policen af, at børnene var begunstigede.

Uanset den helt klare angivelse i brevet af 26. november 2015, og uanset at børnene ikke (længere) var angivet i policen som begunstigede for livsforsikringsdækningen efter etableringen af den nye aftale med AP Pension, så reagerede forsikrede ikke herpå, og anmodede ikke på noget tidspunkt hverken selskabet eller AP Pension om (igen) at indsætte børnene som begunstigede.

Der er på dette grundlag intet at kritisere selskabet for i forhold til den information, der er givet til forsikrede i forbindelse med leverandørskiftet til AP Pension. Selskabet har informeret fuldstændigt og tilstrækkeligt om de konsekvenser, som den nye aftale med AP Pension indebar, og der kan ikke pålægges selskabet – efter retrospektive betragtninger – en videregående informationsforpligtelse. Dette heller ikke, selvom man efter den nugældende praksis i forhold til god skik bekendtgørelsen (bekg. 1557/2024) måtte finde, at selskabet i 2015 kunne have informeret klarere end sket i forhold til konsekvenserne for begunstigelsen i policen. Dette vil ikke være tilstrækkeligt til at pålægge selskabet, hvad der reelt må anses for et rådgiveransvar i tilknytning til leverandørskiftet og informationen til forsikrede herom, jf. herved bl.a. U2024.978H og U201h.2738H.

Det bemærkes for god ordens skyld, at bevisbyrden for, at [forsikredes børn] overhovedet måtte have lidt et tab i anledning af selskabets påståede ansvarspådragende adfærd, påhviler klager, og at denne bevisbyrde ikke kan anses for løftet. Der foreligger således ikke bevis for, at det ikke skulle være udtryk for et bevidst valg fra forsikredes side, da han undlod at genindsætte begunstigelsen af børnene efter modtagelsen af brevet af 26. november 2025 og efterfølgende policen i 2016, hvor børnene ikke – længere – var angivet som begunstigede i policen fsva. livsforsikringsdækningen tilknyttet ulykkesforsikringen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at situationen i nærværende sag ikke er forenelig med situationen i U2020.3797H, idet bortfaldet af den eksisterende begunstigelse ikke er omfattet af FAL § 102, da leverandørskiftet fra FG til AP Pension ikke var en ændring af et fortløbende forsikringsforhold (som i Højesterets dom), men derimod en etablering af et nyt forsikringsforhold hos AP Pension, hvilken etablering (skifte af leverandør) selskabet var berettiget til at foretage som forsikringstager/grupperepræsentant under gruppeforsikringsaftalen.

Selskabet fastholder endvidere, at forsikrede i varslingsbrevet af 26. november 2015 var tilstrækkeligt informeret om, at begunstigelsen af børnene bortfaldt, og at han aktivt skulle 'genaktivere' den hidtidige begunstigelse af børnene, som denne var noteret under gruppeaftalen hos FG, hvis han ønskede at den samme begunstigelse skulle være noteret hos AP Pension.

Endelig fremhæves det, at klagerne ikke har sandsynliggjort et tab for det tilfælde, at Ankenævnet måtte finde, at der er grundlag for at kritisere den af selskabet anvendte fremgangsmåde (information til forsikrede) ved indgåelsen af den nye aftale med AP Pension. Selv hvis Ankenævnet således måtte finde, at selskabet har handlet ansvarspådragende, så består der ikke noget grundlag for en erstatningspligt for selskabet."

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 104807

13. 104807

Klagerens advokat har i brev af 27/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "[Selskabets advokat] anfører i svarskriftet, side 4, afsnit tre, at 'der er enighed om, at AP Pension aldrig har modtaget oplysning om begunstigelsen af forsikredes børn forud for eller efter etableringen af den nye aftale om livsforsikringsdækning hos AP Pension'. En sådan enighed foreligger ikke. Jeg har alene konstateret, at der ikke foreligger dokumentation herfor, og at det ikke kan udelukkes, at forsikringstager ikke har opfattet, at der blev krævet en aktiv stillingtagen.
>
> Forsikringstagers efterladte har ikke fundet dokumentation, men fravær af dokumentation kan ikke sidestilles med dokumentation for fravær af reaktion. Det eneste sikre er, at indklagede ikke kan dokumentere, at der forelå en aktiv tilkendegivelse.
>
> Den sammesteds beskrevne følgevirkning – at AP Pension dermed er 'bundet' af standardbegunstigelsen af forsikringstagers nærmeste pårørende – er jeg heller ikke enig i, jf. klageskriftet.
>
> Det er overfor indklagede i bilag B, side 3, afsnit 'Begunstigelse' af AP Pension anført, at alle forsikringstagere skal tilskrives med 'mulighed for begunstigelse'. Det er samtidig anført, at 'det er en god anledning til at få det på plads'. Pligten er indskrevet i tidsplanen i bilagets sidste side.
>
> Hvis indklagede havde lyttet til det gode råd, hvad vi næppe stået i den situation vi nu står i. Indklagede har ikke taget opgaven på sig på en tilstrækkelig effektiv måde. Det er ingen undskyldning, at opgaven med et omfang på 3.700 forsikrede, er omfattende.
>
> Det er misvisende, når det i svarskriftet, side 6, næstsidste afsnit, anføres, at begunstigelsen 'per automatik' faldt bort. Der eksisterede ingen automatisk mekanisme, men derimod et bevidst valg om at ændre forsikringsproduktets indhold, uden at forsikringstager blev klart og utvetydigt adviseret, således som indklagede selv var rådgivet om.
>
> Det er heller ikke rigtigt, at indklagede, som hævdet i svarskriftet, side 6, sidste afsnit, 'direkte' adviserede forsikringstager om, at forsikringstager skulle 'genaktivere' den forsikringsdækning han i september 2004 selv havde valgt, jf. tillige det i klageskriftet anførte. Det er som om indstævnte ikke vil forstå og anerkende, at der er forskel på læsningen af forsikringspolicer for indklagede og for indklagedes kunder.
>
> Det er frihåndstegning, når indklagede i svarskriftet, side 7, afsnit 5, gør gældende, at der kan være tvivl om, hvor vidt forsikringstager har ændret holdning i forhold til hans udtrykkelige tilkendegivelse i september 2004, jf. klageskriftet.
>
> Spørgsmålet omkring livsforsikring og dødsfaldserstatning er ikke uddybet overfor forsikringstager, hverken i police eller vilkår. En gennemsnitlig forsikringstager har ingen mulighed for at forstå forskellen.
>
> Indklagede burde have spurgt sig selv: Hvorfor skulle en forsikringstager vælge at have to forskellige begunstigelser til to forskellige (børn og ægtefælle). Det strider imod hele formålet med en livsforsikring.
>
> Ingen normale mennesker der ikke er jurister ved, hvad forskellen er på en begunstigelse og en dødsfaldserstatning er. Jeg vil næsten også våge den påstand, at selv jurister, der ikke har speciale

i forsikringsret ved dette. Det kunne let forklares, at der var to forskellige dækninger afhængig af dødsårsagen. Policen henviser i øvrigt til særlige vilkår, hvoraf dette heller ikke fremgår. Hvordan skal en almindelig forsikringstager så forventes at forstå det?

Den manglende tydeliggørelse omkring de forskellige dækninger og begunstigelser har ikke givet forsikringstager anledning til at forstå den situation indklagedes disposition bragte ham i. Forsikringstagers børn var indsat som begunstigede inden han giftede sig med [forsikredes ægtefælle]. Hvis forsikringstagers intention efterfølgende var at sikre hende, hvorfor ændrede så han ikke sin begunstigelse for det hele?

Forsikringstager var kunde hos indklagede fra 1989, og indklagede har kunnet se historikken. Hvorfor undrede indklagede sig ikke – og forsøger at skubbe ansvaret væk ved at stille et reelt uopfyldeligt krav om at klagerne skal kunne bevise noget i denne sammenhæng?

Indklagede kunne i orienteringen om ændringen have markeret eller forklaret, at forsikringstager havde en begunstigelse, der krævede særlig forståelse af forskellen på de to dækningsområder, men at man kun pillede ved den ene. Teksten er den samme, som det andet i brevet, hvorfor det ikke tydeligt udskiller sig. Hverken med fed tekst eller med større tekst. Det er jo normalt at klausuler til skade for en forbruger skal tydeligt fremhæves.

Højesteret udtalte i U.2020.3797H, at ændringer af begunstigelsesforhold, herunder definitionen af 'nærmeste pårørende', må forudsætte en aktiv tilkendegivelse fra forsikringstageren. GF Forsikring har ikke bestridt, at ændringen skete ved passiv accept, hvilket gør ændringen ugyldig. Forsikringsaftalelovens § 102 og § 103 understøtter dette krav om aktiv tilkendegivelse, idet indsættelse og tilbagekaldelse af begunstigelse kun er gyldig, hvis den skriftligt meddeles selskabet eller optages i policen.

GF Forsikring forsøger at sondre mellem nytegning og ændring. Denne sondring kan ikke opretholdes, da forsikringstager allerede havde en eksisterende livsforsikring med udtrykkeligt navngivne begunstigede. Enhver ændring af begunstigelsesforholdene – uanset den forsikringsretlige konstruktion – kræver derfor en aktiv tilkendegivelse fra forsikringstager før en ændret dækning kan anerkendes.

GF Forsikring hævder, at forsikringstagerne blev tilstrækkeligt informeret om leverandørskiftet og konsekvenserne for begunstigelsen. Dette er imidlertid ikke korrekt. Informationsbrevet af 26. november 2015 og den efterfølgende police af 8. februar 2016 var ikke tilstrækkeligt klare til at sikre, at [forsikrede] forstod ændringen i begunstigelsesforholdene.

Informationsbrevet angiver, at begunstigelsen af børnene ikke blev overført til AP Pension, men dette fremgår ikke tydeligt af policen, hvor børnene stadig er angivet som begunstigede for dødsfaldserstatning. Policen er visuelt uigennemskuelig, da 'Begunstigelse' og 'Klausuler' er adskilt med en tværgående streg, hvilket kan give indtryk af, at børnene også er begunstigede for livsforsikringen. Dette kan have skabt en misforståelse hos [forsikrede].

Finanstilsynet har tidligere understreget, at orienteringsbreve skal være klart og præcist formuleret og indeholde tilstrækkelig information til, at forsikringstagerne kan træffe et informeret valg. GF Forsikrings brev lever ikke op til dette krav og ej heller til AP Pensionsgode råd til indklagede.

GF Forsikring har ikke taget højde for den påregnelige risiko for misforståelse hos forsikringstagerne. Dette udgør et rådgivningssvigt, jf. Højesterets dom U.2024.978H, hvorefter mangelfuld information kan føre til ansvar, når forsikringstageren ikke har haft reel mulighed for at forstå de juridiske og økonomiske konsekvenser.'

GF Forsikring burde have sikret, at forsikringstagerne blev informeret klart og utvetydigt om, at begunstigelsen af børnene ikke blev videreført. Dette fremgår også af Finanstilsynets vejledning, som understreger vigtigheden af at informere forsikringstagerne om konsekvenserne af leverandørskiftet, herunder bortfald af begunstigelser.

Indklagede havde pligt til at sikre dækkende og forståelig information, jf. U2024.978 H. Kravet ville kunne opfyldes ved at anvise hvordan forsikringstager kunne sikre sig, at hans beslutning fra 2004 ikke blev ændret hen over hovedet på ham eller indklagede kunne have bedt forsikringstager bekræfte, at forsikringstager tilfældigvis havde fået ønsket om at ændre begunstigelsesindsætningen fra 2004 i samme øjeblik som indklagede valgte ny leverandør, som tilfældigvis tog højde for et sådant ønske. Eksemplet viser det groteske i indklagedes argumentation.

GF Forsikring har handlet ansvarspådragende ved ikke at sikre, at [forsikredes] begunstigelse af hans børn blev videreført ved leverandørskiftet til AP Pension. Ændringen af begunstigelsesforholdene skete ved passiv accept, hvilket er i strid med Højesterets praksis og Forsikringsaftalelovens §§ 102 og 103. GF Forsikring opfyldte ikke sin oplysningspligt, da informationsbrevet og policen var uklare og kunne skabe misforståelser. Endelig har GF Forsikring pådraget sig et rådgiveransvar ved ikke at sikre, at forsikringstagerne blev informeret klart og utvetydigt om konsekvenserne af leverandørskiftet.

Bevisbyrden kan ikke væltes over på klagerne og på baggrund af ovenstående bør GF Forsikring tilpligtes at anerkende, at [forsikredes] børn er berettiget til den fulde udbetaling. Dette understøttes af Højesterets dom U.2020.3797H samt Forsikringsaftalelovens §§ 102, 103 og 105 a og det vil være et nybrud at afvise læringen af U2020.3797 H på den baggrund indklagede hævder."

Selskabet har i brev af 10/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. meddelelse til AP Pension
Indledningsvis bemærkes det, at det var undertegnedes indtryk, at der var enighed mellem parterne om, at AP Pension efter leverandørskiftet har modtaget begæring om begunstigelse af klageren. I det omfang dette måtte være udtryk for en misforståelse fra min side beklager jeg dette. Det er herved noteret, at klager alene er af den opfattelse (medgiver), at der ikke foreligger dokumentation herfor.

I forlængelse af selskabets indlæg af 8. januar 2026 gentages det imidlertid blot, at der hverken hos selskabet eller hos AP Pension er registreret/foreligger dokumentation for, at afdøde på noget tidspunkt efter etablering af livsforsikring hos AP Pension (leverandørskiftet) anmodede om begunstigelse af sine børn (klager).

Når den hos AP Pension oprettede gruppelivsforsikring herefter – i øvrigt i overensstemmelse med branchestandarden – standardmæssigt angiver, at forsikringen følger lovens udgangspunkt om udbetaling til nærmeste pårørende, så ligger det fast, at AP Pension er bundet heraf på tidspunktet for dødsfaldet.

Ad. informationen til afdøde forud for leverandørskiftet
Det er noteret, at klagers advokat på i indlægget af 27. januar 2026 medgiver (nederst side 2 – linje 90 ff) på den ene side medgiver, at det i selskabets informationsbrev af 26. november 2015 var anført, at særskilte begunstigelser noteret hos FG (konkret af afdødes børn/klager) ikke blev overført til AP Pension.

Herefter angiver klagers advokat imidlertid - på den anden side - at selve policen (udstedt efter at gruppelivsforsikringen blev etableret hos AP Pension) ikke skulle være tydelig, og at dette kunne have skabt en misforståelse hos afdøde i forhold til, om børnene også hos AP Pension var begunstiget under livsforsikringen.

Selskabet gentager i den forbindelse herved blot, at informationsbrevet af 26. november 2015 på en klar og tydelig måde informerede afdøde om, at i forbindelse med leverandørskiftet til AP Pension ville hidtidige etablerede begunstigelser hos FG falde bort. Dette synes klagers advokat – som anført ovenfor - da også at medgive i indlægget nederst side 2 (linje 90).

Dermed har selskabet opfyldt den forpligtigelse, som selskabet har til på tydelig måde at redegøre for de ændringer, der var en følge af leverandørskiftet, og afdøde kan eller burde ikke kunne have været i tvivl om konsekvenserne af leverandørskiftet ved modtagelsen af policen af 8. februar 2016.

Samtidig gentages det, at det af policen af 8. februar 2016 (bilag 3) direkte fremgik, at der for livsforsikringen og dækningen for kritisk sygdom gjaldt særlige betingelser, som ikke fremgik af ulykkesbetingelserne, men som kunne ses via et link til selskabets hjemmeside. Også af denne årsag kan afdøde/burde afdøde ikke have været i tvivl om, at begunstigelsen ikke længere var opretholdt for så vidt angår livsforsikringsdelen, og at begunstigelsen i policen alene vedrørte ulykkesforsikringens dødsfaldsdækning.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at det umiddelbart forekommer svært at se, hvorledes klagers advokat ud fra dommen U2024.978H skulle kunne slutte, at selskabet i nærværende sag (i modsætning til højesteretsdommen) ikke skulle have opfyldt forpligtelsen til at give dækkende og forståelig information.

Endelig bemærker selskabet, at der ved vurderingen af, om selskabet har handlet i overensstemmelse med god skik i relation til informationen om leverandørskiftet og det forhold, at hos FG noterede begunstigelser bortfaldt ved etableringen af forsikringen hos AP Pension, skal tages udgangspunkt i den dagældende bekendtgørelse nr. 1094 af 14/09/2015 om god skik for finansielle virksomheder, og ikke i den nugældende bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører eller den nugældende praksis i medfør heraf.

Ad. U2020.3797H og AK 103462
Som det også er angivet i selskabets indlæg af 8. januar 2026 til ankenævnet, så adskiller nærværende sag sig væsentligt fra situationen i U2020.3797H, hvor PFA ikke ved passiv accept kunne ændre en begunstigelse i et løbende livsforsikringsforhold.

Dette synes da også at være anerkendt af såvel ankenævnets flertal som mindretal i den netop afsagte kendelse af 3. december 2025 (AK 103.462), hvis hændelsesforløb synes tæt på identisk med forløbet i nærværende sag.

I kendelsen havde forsikrede etableret livsforsikring i et pensionsselskab via en gruppeforsikring tegnet af forsikredes bank. Forsikrede havde begunstiget sin bror på livsforsikringen.

Banken (forsikringstager under gruppelivsforsikringen) et leverandørskifte med virkning fra 1. januar 2022 og meddelte i forbindelse med informationen herom til bankens kunder (de forsikrede) at allerede etablerede særlige begunstigelser ikke automatisk blev flyttet til det nye selskab. Kunderne opfordres derfor til at give meddelelse, hvis man ønskede en anden begunstigelse end nærmerede pårørende.

Forsikrede afgik ved døden i 2025, hvorefter livsforsikringsselskabet (AP Pension) afviste at udbetale livsforsikringssummen til forsikredes bror, idet AP Pension ikke havde modtaget oplysning om en begunstigelse af broren efter etableringen af livsforsikringen hos AP Pension pr. 1. januar 2022.

Ankenævnets flertal fandt ikke grundlag for at kritisere AP Pension. Flertallet lagde vægt på, at det ikke var godtgjort, at selskabets information om begunstigelse til forsikrede forud for leverandørskiftet var behæftet med fejl og mangler, der kunne medføre, at selskabet på et erstatningsretligt grundlag skulle udbetale livsforsikringssummen til broderen.

Ankenævnets flertal lagde i den forbindelse vægt på, at det i informationsbrevet var angivet, at hidtidige begunstigelser ikke 'flytter med over' til det nye livsforsikringsselskab (AP Pension). Nævnets flertal fremhævede herved, at begunstigelserne faldt bort samtidig med ophøret af den hidtidige gruppelivsforsikring etableret af banken indtil og med udgangen af 2021.

Endelig blev det angivet, at flertallet var opmærksom på dommen U2020.3797H, men at højesteretssagen angik en anden situation, hvor der var tale om ændring af en etableret og fortsat livsforsikring i samme selskab.

Flertallets præmisser er med andre ord nærmest identiske med det, som selskabet gør gældende under nærværende sag herunder at U2020.3797H ikke kan finde anvendelse på bedømmelsen af nærværende sag.

Selskabet har naturligvis noteret sig mindretallets præmisser i ankenævnets kendelse AK 103462, hvor mindretallet bl.a. henviste til § 4 i god skik-bekendtgørelsen som grundlag for, at mindretallet ikke fandt, at selskabet i et tilstrækkeligt klart omfang havde gjort afdøde opmærksom på bortfaldet af begunstigelsen i forbindelse med leverandørskiftet.

Mindretallet tilsluttede sig flertallets angivelse af, at U2020.3797H vedrører en anden situation, men angav, at højesteretsdommen gav udtryk for de samme beskyttelseshensyn, som mindretallet fandt grundlag for at anvende i forhold til, at mindretallet ville pålægge selskabet (AP Pension) at yde dækning.

Det er værd at notere sig, at mindretallet afslutningsvis lagde vægt på, at det fandtes godtgjort af klageren, at det var afdødes ønske og forventning, at klager var indsat som begunstiget i livsforsikringen, idet mindretallet bl.a. lagde vægt på, at klageren samme dag som han oprettede be-

gunstigelseserklæringen også oprettede testamente til fordel for klageren. Ingen af disse yderligere bevismomenter er til stede i nærværende sag.

Sammenfatning
Sammenfattende fastholder selskabet, at det ikke af klager er sandsynliggjort, at den af selskabet meddelte information til afdøde forud for leverandørskiftet om det forhold, at begunstigelserne ville bortfalde ved leverandørskiftet, skulle være udtryk for en fejl eller utilstrækkelig information i øvrigt, som kan medføre, at selskabet er forpligtet til at udbetale dødsfaldssummen til klagerne på et erstatningsretligt grundlag.

Det bemærkes herved, at de særskilte indicier og faktorer, der bl.a. blev fremhævet af mindretallet i AK 103462 ikke er til stede i nærværende sag.

For god ordens skyld henviser selskabet tillige til ankenævnets kendelse AK 92.929, der tillige blev påberåbt af AP Pension i AK 103462."

Klagerens advokat har i brev af 23/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Om U 2020.3797H og AK 103462
AK 103462 ændrer ikke ved U2020.3797Hs betydning for denne sag.

Flertallet omtaler højesteretsdommen og fremhæver dens pointe, at 'ændring af, hvem der skal anses som en forsikringstagers nærmeste pårørende, må forudsætte en aktiv tilkendegivelse og derfor ikke kan ske ved passiv accept'. Herefter fremhæves, at AK 103462 – modsat højesteretsdommen – handler om, at en livsforsikring blev bragt til ophør, og at der gennem banken blev tilbudt en ny forsikring i et andet selskab.

Denne sondring kan ikke føre til, at kernen i Højesterets principielle dom mister sin betydning.
Om en forsikring ophører, videreføres i samme selskab med ændret fortolkning af 'nærmeste pårørende', eller overføres til et nyt selskab, er uden betydning for det principielle kerneproblem: hvilke ændringer kan foretages – og på hvilken måde.

Klagerens indsigelse om at forsikringstager ikke havde forstået budskabet tilsidesættes med bemærkningen 'Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat'. Begrundelsen er kortfattet og uden reel stillingtagen til indsigelsens substans.

Hvis AK 103462 skal forstås således, at der gælder forskellige retlige standarder afhængigt af, om en ændring sker i et bestående forsikringsforhold, eller i forbindelse med opsigelse og samtidig nytegning, er flertallets afgørelse udtryk for, at Højesterets principielle dom ikke følges.
Essensen i U 2020.3797H er de krav, der stilles til et forsikringsselskabs adfærd, når selskabet ensidigt ønsker at ændre forhold af væsentlig betydning for forsikringstager.

Det er i overensstemmelse med højesteretsdommens betydning, når mindretallet fremhæver, at 'det er af afgørende betydning for forsikrede i en livsforsikring, at forsikringen opretholder den begunstigelse, som forsikrede allerede én gang har meddelt, at han ønsker registreret. Mindretallet bemærker, at livsforsikringen blev flyttet til selskabet udelukkende på selskabets og bankens initiativ'. Og mindretallet anfører, at man er opmærksom på, 'at højesteretsdommen vedrørte en anden situation, hvor den pågældende forsikring vedvarende var i samme forsikringsselskab. Det

beskyttelseshensyn, som højesteretsdommen er udtryk for, er imidlertid efter nævnets opfattelse tilsvarende gældende i denne sag'.

Det fremhæves, at selskabet efter mindretallets vurdering 'loyalt [bør] gøre, hvad selskabet kan for at varetage forsikredes interesser, når selskabet og banken aftaler, at forsikredes livsforsikringer skal overføres til selskabet fra pensionsselskab' og henviser til § 4 i bekendtgørelsen om god skik for forsikringsdistributører, der kræver redelig og loyal behandling overfor kunderne. Dette hensyn gør sig med samme vægt gældende i denne sag.

Mindretallet peger præcist på essensen i en enstemmig Højesteretsdom: Det principielle krav om klarhed og aktiv accept kan ikke omgås gennem ensidige dispositioner – uanset hvilken juridisk konstruktion ændringen gives.

Højesteret lagde vægt på, at ændringer i begunstigelsesforhold har væsentlige juridiske og økonomiske konsekvenser og derfor kræver en høj grad af klarhed og aktiv accept fra forsikringstager. Det er et klart og ufravigeligt princip.

GF Forsikrings argument om, at der er tale om en nytegning, ændrer ikke ved, at forsikringen reelt blev videreført med samme dækning og formål, og at bortfaldet af begunstigelsen udgør en væsentlig ændring, der kræver forsikredes aktive tilkendegivelse. Leverandørskiftet udgør reelt en ændring af en bestående forsikringsaftale, idet forsikringen fortsatte uændret – blot med en ny leverandør, ensidigt valgt af GF Forsikring og ikke tiltrådt af klager.

Mindretallet bemærker, at der i AK 103462 blev lagt vægt på, at forsikringstager havde taget stilling til begunstigelse i et testamente. I denne sag foreligger ikke testamente, men det er dokumenteret, at forsikringstager i 2004 aktivt indsatte sine børn som begunstigede, og at denne disposition ikke blev ændret ved ægteskab i 2011.

Intet peger på, at forsikringstager i 2015 skulle have ønsket at ændre denne begunstigelse som følge af et leverandørskifte, der var ham uvedkommende.

<u>Information og klarhed</u>
Når GF Forsikring ensidigt har valgt ny leverandør, indebærer dette – som mindretallet anfører – en åbenlys risiko for, at forsikrede ikke opnår den begunstigelse, han ønsker, hvis han ikke er opmærksom på behovet for at indsende en ny begunstigelseserklæring.

Reglerne om 'nærmeste pårørende' og samspillet med en begunstigelseserklæring er komplekse, og forudsætter handlinger, som en almindelig forbruger vanskeligt kan gennemskue konsekvenserne af. Netop dette hensyn ligger bag Højesterets dom.

Jeg har i bilag 6 sammenlignet den måde der er informeret på i klagesagen og den måde, der blev informeret på i AK 103462. Det ses, at der er en markant forskel, hvor der i AK 103462 er givet en væsentlig klarere information, se navnlig bilag 6, side 4 og 5.

Mindretallets præmisser og god skik-bekendtgørelsen kan anvendes som grundlag for at kritisere GF Forsikrings oplysningspligt. Det er værd at bemærke, at denne kritik fremføres selv om AP Pension i AK 103462 – efter det fremlagte – informerede langt tydeligere end GF Forsikring har gjort i denne sag.

Det fremgår af bilag B, side 3, afsnit 'Begunstigelse', at AP Pension udtrykkeligt anbefalede GF Forsikring, at alle forsikringstagere skulle tilskrives og at det 'giver den fordel, at mange af jeres [altså GF Forsikring] kunder får taget stilling til deres begunstigelser, hvor en del i dag desværre formentlig har en uaktuel og dermed forkert begunstigelse. Det er en god anledning til at få det på plads'.

Vi ser altså, at der er fuld opmærksomhed på det problem mindretallet i AK 103462 pegede på: at menig mand har svært ved at forstå det komplicerede stof. Men desværre har GF Forsikring undladt at lytte til den gode opfordring. GF Forsikring har blot ikke handlet på det.

Jeg henviser til mit klageskrift vedrørende den mangelfulde information og fastholder, at GF Forsikring ikke har løftet bevisbyrden for, at oplysningspligten er opfyldt, eller at forsikrede modtog og forstod informationen om bortfaldet af begunstigelsen.
Der foreligger ingen dokumentation for, at forsikrede faktisk modtog og forstod brevet af 26. november 2015 (bilag 1).
Selv hvis bilag 1 blev modtaget, er der ingen dokumentation for, at forsikrede forstod konsekvenserne af leverandørskiftet. Henvisningen til en hjemmeside som informationskilde er utilstrækkelig og i strid med Finanstilsynets krav om klar, direkte og forståelig kommunikation.

GF Forsikring gør gældende, at policen af 8. februar 2016 (bilag 3) tydeligt angav, at børnenes begunstigelse ikke længere var gældende for livsforsikringen.
Dette bestrides, idet policen indeholder modstridende oplysninger, der må antages at have skabt forvirring hos forsikrede. Under 'Begunstigelse' angives 'nærmeste pårørende', mens der under 'Klausuler' anføres, at dødsfaldserstatningen på ulykkesforsikringen udbetales til børnene.
Denne struktur kan naturligt give indtryk af, at børnene fortsat var begunstigede – også for livsforsikringen.

Det bemærkes, at policen (bilag 3) fortsat angiver klagers navne, se side 2, øverst 'Eventuel døsfaldserstatning efter [forsikrede] udbetales til: [forsikredes børn]'. En ikke forsikringskyndig vil aldrig forstå, at der er forskel på side 1, sidste linje, hvor 'nærmest begunstigede' er indsat, og så i næste afsnit, på side to, de to personer forsikringstager indsatte som begunstigede i 2004 (bilag 4, side 7). Dette blev ikke ændret, da forsikringstager indgik nyt ægteskab i 2011 og det er ikke dokumenteret, at forsikringstager skulle have skiftet synspunkt på grund af et ham uvedkommende leverandørskift i 2015.

<u>Sammenfattende</u>
Det afgørende i denne sag er ikke, om GF Forsikring betegner dispositionen som en nytegning, men af om selskabet har godtgjort, at forsikringstager aktivt, informeret og bevidst accepterede en væsentlig ændring i begunstigelsen.

Højesterets dom i U 2020.3797H fastslår, at væsentlige ændringer ikke kan gennemføres ved passivitet eller indirekte kommunikation, og dette princip kan ikke omgås ved tekniske konstruktioner om nytegning eller leverandørskifte. Det samme gælder god skik-reglerne.

Forsikrede traf i 2004 et dokumenteret valg om at begunstige sine børn. Der foreligger ingen dokumentation for et senere ønske om at ændre denne disposition, og GF Forsikring har ikke løftet bevisbyrden for, at bortfaldet af begunstigelsen blev klart forklaret, forstået og accepteret.

Når selskabet har skabt usikkerheden – og klagerne derved har lidt et økonomisk tab – påhviler ansvaret GF Forsikring."

Selskabet har i brev af 27/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis henviser selskabet blot for god ordens skyld til de tidligere anførte bemærkninger vedrørende U2020.3797H som ikke finder (direkte) anvendelse på retsforholdet i nærværende sag. Dette allerede som følge af, at der er tale om et leverandørskifte af en gruppelivsforsikring og ikke en af selskabet foretaget ændring af begunstigelsen med passiv accept i et løbende livsforsikringsforhold, som det var tilfældet i U2020.3797H. Dette ses da også lagt til grund af såvel flertallet som mindretallet i Ankenævnets kendelse AK 103.462.

Som det også er anført i selskabets indlæg af 10. februar 2026, så har selskabet ved vurderingen af sagen noteret sig mindretallets begrundelse for at ville pålægge selskabet (AP Pension) erstatningspligt i AK 103.462, herunder, at Højesteret i U2020.3797H har opstillet 'beskyttelseshensyn' over for forsikrede, som analogt må finde anvendelse på forholdene ved et leverandørskifte under en gruppelivsforsikring som i denne sag.

Dette ændrer imidlertid fortsat ikke på, at retsforholdet og faktum i dommen adskiller sig markant fra faktum i nærværende sag, og at præmisserne for Højesterets dom dermed ikke kan overføres på situationen i nærværende sag, hvor selskabet – som forsikringstager – på vegne de sikrede gruppemedlemmer tegnede en forsikring hos et nyt livsforsikringsselskab og tilbød fortsættelse af livsforsikringen i dette selskab (AP Pension), men således at begunstigelserne ikke blev overført i forbindelse med (ny-)etableringen af forsikringen hos den nye leverandør af livsforsikringen. I fuld overensstemmelse med den ret til disposition, som en forsikringstager (her selskabet) har under en gruppeforsikring.

Selskabet anerkender, at den information, som AP Pension gav i forbindelse med leverandørskiftet pr. 1. januar 2022, hvilken information er gengivet på side 2 og 3 i AK 103.462 (og tillige fremgår af klagers bilag 6) var mere omfangsrig og udførlig end den information, der fremgik af selskabets orienteringsbrev af 28. november 2015 i nærværende sag, jf. igen klagers bilag 6.

Dette ændrer ikke på, at det direkte af orienteringsbrevet fremsendt til afdøde udtrykkeligt blev angivet, at dødsfaldssummen under livsforsikringen hos AP Pension ville blive udbetalt til nærmeste pårørende. Det blev endvidere direkte angivet, at der ikke ville ske overførsel af en begunstigelse på afdødes nuværende livsforsikring. I det efterfølgende afsnit var der angivet et link til GF's hjemmeside, hvor der kunne læses nærmere om forsikringsbetingelserne.

Og endelig fremgik det, at via samme link kunne afdøde finde en begunstigelseserklæring, som han kunne *'printe, udfylde og indsende, hvis du har ændring til begunstigelsen'.*

Med andre ord blev afdøde i et let forståeligt sprog orienteret om, at den hidtidige begunstigelse etableret under livsforsikringen hos FG bortfaldt ved etableringen af den nye forsikring hos AP Pension, og at der på den nye forsikring hos AP Pension ville ske udbetaling til nærmeste pårørende.

I tillæg hertil blev der – igen i et let forståeligt sprog – henvist til et link på hjemmesiden og med udtrykkelig angivelse af, hvordan man kunne indsætte en begunstiget på den nye forsikring.

Uanset at vejledningen til afdøde og andre forsikrede i orienteringsbrevet ikke var af samme omfang, som den orientering/vejledning, der fremgår af AK 103.462, ændrer dette ikke på, at vejledningen må anses for at have været både fuldt tilstrækkelig og fuld forståelig for afdøde og andre forsikrede.

Det må herved påhvile klager at sandsynliggøre, at de på tidspunktet for orienteringsbrevet (i 2015) gældende god skik-regler og den dagældende praksis vedrørende orientering til kunder er overtrådt af selskabet, og at dette skulle kunne udløse et erstatningsansvar for selskabet. Denne bevisbyrde kan ikke anses for løftet, hvortil bemærkes, at såvel god skik-bekendtgørelsens indhold som den praksis, der knytter sig hertil, er blevet væsentlig skærpet i den forløbne periode siden 2015.

Der kan herved blandt andet henvises til Ankenævnets enstemmige kendelse AK 89.259 fra 2017. I sagen havde FG indgået en gruppelivsforsikringsaftale med afdødes erhvervsorganisation. Afdøde var sikret under aftalen.

I forbindelse med ændringen af FAL per 1. januar 2008 (hvorefter 'nærmeste pårørende' også omfattede ugifte samlevende) aftalte FG og erhvervsorganisationen (forsikringstager), at livsforsikringens bestemmelse om nærmeste pårørende som begunstigede også skulle omfatte den allerede etablerede ordning (allerede gældende begunstigelser), idet lovændringen ikke i øvrigt gjaldt livsforsikringer oprettet før 2008, jf. i øvrigt herved tillige oplistningen af historikken for ændringsloven i U2020.3797H.

Efter afdødes dødsfald klagede afdødes børn over, at FG ville betale livsforsikringssummen til afdødes samlever. Børnene indbragte sagen for Ankenævnet, der gav FG medhold med bl.a. følgende præmisser:
'Nævnet finder, at aftaleparterne kan indgå gyldige aftaler om ændringer af den allerede etablerede ordning, men at de forsikrede klart og fyldestgørende skal orienteres om ændringerne, således at de kan indrette sig derefter.

Nævnet lægger til grund, at nu afdøde forsikrede i december 2007 modtog informationen om ændring af begunstigelsesbestemmelsen 'nærmeste pårørende'. Nævnet finder, at informationen om ændringen af bestemmelsen har været klar og fyldestgørende, og at der i øvrigt ikke grundlag for at tilsidesætte ændringen som ugyldig. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ændringen er grundigt beskrevet i et særskilt følgebrev, og at der er orienteret om muligheden for at indsætte andre begunstigede.'

Selskabet henviser særligt til det ovenfor citerede indledende afsnit i Ankenævnets begrundelse for kendelsen, nemlig at det står aftaleparterne (i et gruppelivsforsikringsforhold) frit for at aftale gyldige ændringer i en allerede etableret ordning, herunder ved passiv accept. Dette princip kan ikke anses for tilsidesat ved U2020.3797H, der vedrørte ændring af et direkte (løbende) livsforsikringsforhold.

Så meget desto mere må det anses for fuldt legitimt, at selskabet i forbindelse med et leverandørskifte som i denne sag disponerer således, at begunstigelser etableret hos tidligere leverandør af

gruppelivsforsikringen ikke 'overføres' i forbindelse med tegning af en ny gruppelivsforsikringsaftale, jf. igen AK 103.462 samt præmisserne i AK 92.929, hvor Ankenævnet udtalte følgende om bortfaldet af en begunstigelse i forbindelse med et leverandørskifte:
'… Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at den tidligere gruppelivsaftale, som forsikringstageren var omfattet af via ulykkesforsikringen, ophørte, da ulykkesforsikringsselskabet indgik aftale om flytning af gruppelivsforsikringen til det indklagede selskab. Nævnet har herved lagt vægt på, at ulykkesforsikringsselskabet behørigt varslede forsikringstageren om, at en begunstigelse ikke ville blive overført til den nye gruppelivsordning. Nævnet har også lagt vægt på, at det af den efterfølgende fremsendte police fremgik, at ulykkesforsikringens begunstigelse ikke gjaldt livsforsikringssummen, og at det af forsikringsbetingelsernes § 2 fremgår, at en begunstigelse på livsforsikringen skulle meddeles direkte til det indklagede selskab.'

Det bemærkes for god ordens skyld afslutningsvist, at GF ikke er enig i, at det i bilag 3, side 3 angivne afsnit fra AP Pensions anbefaling til GF i relation til orienteringen til medlemmerne omkring begunstigelse skulle kunne have medført et forbedret informationsniveau til afdøde eller andre medlemmer.

Endeligt henvises til selskabets tidligere bemærkninger for så vidt angår policens udseende mv., hvorfor selskabet – i overensstemmelse med flertallets begrundelse i AK 103.462 – fastholder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets fremgangsmåde og information til afdøde i forbindelse med leverandørskiftet i 2016."

Klagerens advokat har i brev af 20/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"<u>Leverandørskiftet og GF's dispositionsret efter forsikringsaftaleloven</u>
GF anfører, at selskabet som forsikringstager på vegne af de sikrede gruppemedlemmer havde ret til ved leverandørskiftet at tegne en ny gruppelivsforsikring i AP Pension uden overførsel af begunstigelser fra den tidligere ordning, og at dette er 'i fuld overensstemmelse' med forsikringstagers dispositionsret under en gruppeforsikring.

Dette bestrides.

<u>Hvem disponerer over begunstigelsen?</u>
Efter forsikringsaftalelovens § 102 er det forsikringstageren, der ved forsikringens tegning eller senere kan indsætte en begunstiget, og forsikringssummen udbetales ved dødsfald 'umiddelbart til den begunstigede' uden om boet.

Efter § 103, stk. 1, er både indsættelse af og tilbagekaldelse af begunstigelse kun gyldige, hvis de skriftligt meddeles selskabet eller optages/påtegnes policen.

Hvis disse formkrav ikke er opfyldt, foreligger der ikke en gyldig begunstigelsesdisposition i forsikringsretlig forstand.

Det er således den enkelte forsikringstager (afdøde), der træffer beslutning om, hvem forsikringssummen skal tilfalde, og som alene kan tilbagekalde denne beslutning efter § 103. At forsikringen er tegnet som gruppeordning ændrer ikke ved, at begunstigelsesdispositionen er personlig og formbundet.

24. 104807

GF kan som gruppeaftalens forsikringstager indgå aftale med et andet livsforsikringsselskab om leverandørskifte, præmier, dækning mv. Men GF kan ikke i kraft af sin stilling som gruppeforsikringstager ensidigt tilbagekalde eller lade bortfalde de enkelte forsikrede medlemmers individuelle begunstigelser, som disse har disponeret over efter FAL §§ 102‑103.

25. 104807

Leverandørskiftet som real videreførelse af samme forsikringsforhold
GF karakteriserer omlægningen som en 'ny' forsikring uden overførsel af begunstigelse. Men for [forsikrede] og de øvrige sikrede var der tale om en fortsat gruppelivsdækning knyttet til samme erhvervstilknytning og samme formål.

Forsikringsaftaleloven sondrer ikke mellem 'nytegning' og 'videreførelse' på en måde, der giver grundlag for, at en tidligere, gyldig begunstigelsesindsættelse automatisk mister retsvirkning, fordi gruppeaftalens leverandør skiftes. Tværtimod er udgangspunktet, at forsikringstagerens tidligere trufne begunstigelsesdisposition består, indtil den ændres eller tilbagekaldes efter § 103.

Også et nyt forsikringsforhold, er der fortsat tale om samme forsikringstager (…) i forhold til begunstigelsesreglerne. At GF og AP Pension imellem betegner aftalen som 'nytegning' kan ikke i sig selv medføre, at [forsikredes] tidligere begunstigelsesdisposition ophører – dette kræver en aktiv tilbagekaldelse efter § 103, som ikke foreligger.

Bevisbyrden ved påberåbelse af bortfald af begunstigelse
GF gør gældende, at 'det må påhvile klager at sandsynliggøre, at de … gældende skik-regler og den dagældende praksis … er overtrådt … og at dette skulle kunne udløse et erstatningsansvar for selskabet'. Herved forsøger GF at gøre spørgsmål om oplysningspligt og god skik til sagens hovedtema og at vende bevisbyrden.

Efter klagers opfattelse er dette ikke i overensstemmelse med de almindelige bevisbyrderegler inden for forsikringsretten.

Hvad skal bevises?
Det centrale bevistema er, om [forsikredes] tidligere individuelle og specifikke begunstigelse af børnene fortsat gælder for den dækning, der blev videreført hos AP Pension, eller om denne begunstigelse er bortfaldet/tilbagekaldt.

Udgangspunktet er, at der var en gyldig begunstigelse, dokumenteret ved begæringen fra 2004.

GF hævder, at denne begunstigelse ikke længere gælder, fordi den ikke blev 'overført' til AP-ordningen, og fordi [forsikrede] fik tilsendt et orienteringsbrev.

Dermed er det GF, der påberåber sig et faktum – bortfald af bestående begunstigelse – der ændrer en etableret retsstilling til ugunst for klager. Den part, der påberåber sig en sådan ændring, må som udgangspunkt bevise de faktiske betingelser for ændringen.

I relation til § 103 indebærer det, at GF må bevise, at [forsikrede] har foretaget en gyldig, skriftlig tilbagekaldelse af begunstigelsen, eller har indgået en ny forsikringsaftale, der klart og udtrykkeligt indebærer, at tidligere begunstigelse ikke skal gælde, og at han aktivt har tiltrådt dette.

GF har ikke fremlagt nogen skriftlig erklæring fra [forsikrede], der tilbagekalder begunstigelsen, og heller ingen aktiv accept af bortfaldet i øvrigt. Der foreligger alene GF's eget orienteringsbrev med generel information.

26. 104807

Forsikringsretlig litteratur om bevisbyrde
Forsikringsaftaleloven og den tilknyttede litteratur opererer med en række bevisbyrderegler, hvor det typisk påhviler forsikringsselskabet at bevise de faktiske forudsætninger for, at selskabet kan frigøre sig for en pligt eller ændre den aftalte dækning:

I kommentaren til forsikringsaftaleloven peges der eksempelvis på, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at der er afgivet urigtige oplysninger, eller at der foreligger forhold, der kan begrunde bortfald af dækning. Litteraturen understreger generelt, at selskabet ikke kan støtte sig på standardformuleringer eller efterfølgende policetekst alene, men må kunne dokumentere, at de relevante oplysninger er givet, og at ændringer er behørigt gennemført.

Overført til klagerens sag betyder det, at GF som udgangspunkt bærer bevisbyrden for, at der faktisk og retligt er sket ophør af [forsikredes] individuelle begunstigelsesdisposition. Denne bevisbyrde er ikke løftet ved henvisning til et generelt orienteringsbrev og en forsikringspolice, der – som allerede anført i indlægget af 23. februar – er egnet til at skabe tvivl, snarere end klarhed.

GF's forsøg på at placere bevisbyrden hos klager for, at GF eventuelt har handlet i strid med 'skik‑regler' i 2015, adresserer et sekundært spørgsmål om culpa/erstatningsansvar, som forudsætter, at GF først har godtgjort, at der overhovedet er et retligt grundlag for, at en ensidig orientering kan medføre bortfald af begunstigelse. Det er ikke tilfældet.

Om GF's påberåbelse af AK 89.259 og AK 92.929
GF henviser til AK 89.259 og AK 92.929 som støtte for, at aftaleparterne i en gruppelivsaftale kan indgå gyldige aftaler om ændringer af en allerede etableret ordning, herunder omkring begunstigelser, forudsat at de forsikrede orienteres klart og fyldestgørende.

Disse kendelser ændrer ikke på det grundlæggende:
at begunstigelsesdispositionen efter FAL §§ 102‑103 er individuel og formbunden, og
at gruppeaftaleparter ikke kan tilbagekalde individuelle begunstigelser uden forsikringstagerens egen aktive medvirken.

AK 89.259
Af kendelsen (som GF citerer) fremgår, at Nævnet fandt, at:
'aftaleparterne kan indgå gyldige aftaler om ændringer af den allerede etablerede ordning, men at de forsikrede klart og fyldestgørende skal orienteres om ændringerne, således at de kan indrette sig derefter'.

Det afgørende er, hvad 'ændringer af den allerede etablerede ordning' refererer til. Kendelsen angik – som GF Beskriver det – en ændring af standardbegunstigelsesklausulen 'nærmeste pårørende' i en ordning, hvor der ikke var dokumenteret individuelle begunstigelser for alle sikrede.

Ankenævnet tog ikke stilling til – og gav intet grønt lys for – at gruppeaftalens parter kan tilbagekalde eller lade bortfalde allerede foretagne individuelle begunstigelser. Tværtimod lagde Nævnet vægt på, at ændringen var klart beskrevet, og at de forsikrede var orienteret om muligheden for at indsætte andre begunstigede.

I klagerens sag er situationen en anden: [forsikrede] havde allerede i 2004 specifikt indsat sine børn som begunstigede. Spørgsmålet er derfor ikke, om GF og erhvervsorganisationen generelt

kunne gå over til en ny standardklausul, men om GF kunne lade [forsikredes] individuelle begunstigelse bortfalde uden hans aktive tilkendegivelse efter § 103.

På dette punkt giver AK 89.259 ingen støtte for GF's synspunkt.

AK 92.929
GF anfører, at AK 92.929 viser, at en begunstigelse kan bortfalde i forbindelse med leverandørskifte, når det tidligere selskab behørigt har varslet, at begunstigelsen ikke ville blive overført, og når det fremgår af policen og betingelserne, at begunstigelse skal meddeles direkte til det nye selskab.

Også her er det væsentligt at skelne mellem en situation, hvor der ikke foreligger en dokumenteret, individuel begunstigelsesdisposition, og en situation som den foreliggende, hvor en individuel begunstigelse faktisk foreligger.

Det, Nævnet i AK 92.929 lagde vægt på, var, at den tidligere begunstigelse alene var knyttet til ulykkesforsikringen, og at det på tilstrækkeligt klart grundlag fremgik, at den ikke gjaldt for den nye livsforsikring, der var tegnet i et andet selskab, og at forsikringstageren – hvis han ville – måtte indsætte begunstigede direkte over for det nye selskab.

Nævnet konstaterede dermed, at der ikke var etableret en egentlig begunstigelse for den nye livsforsikring, fordi ingen gyldig begunstigelsesindsættelse var meddelt til det nye selskab, jf. FAL § 103. Det er en anden situation end den, hvor der eksisterer en bestående, individuel af forsikringstager valgt begunstigelse, og hvor det påstås, at denne 'automatisk' bortfalder ved leverandørskifte.

Hvis AK 92.929 skulle forstås på den måde, at en tidligere gyldig begunstigelsesdisposition automatisk mister retsvirkning ved leverandørskifte alene på grundlag af et orienteringsbrev, ville det være i direkte modstrid med § 103's formkrav og den praksis, Højesteret har udstukket vedrørende begunstigelser (herunder U 1995.17 H og U 2020.3797 H).8945 En sådan forståelse kan næppe lægges til grund.

Samlet vurdering
GF's seneste indlæg ændrer ikke det forsikringsretlige udgangspunkt:

[Forsikrede] havde i 2004 gyldigt indsat sine børn som begunstigede efter FAL §§ 102‑103.

Der foreligger ingen aktiv, skriftlig tilbagekaldelse fra ham.

Leverandørskiftet og GF's orienteringsbrev kan ikke i sig selv udgøre en § 103‑konform tilbagekaldelse af denne individuelle begunstigelse.

GF bærer bevisbyrden for, at der er sket en gyldig ændring/bortfald af denne retsstilling; denne bevisbyrde er ikke løftet.

GF's henvisninger til AK 89.259 og AK 92.929 vedrører ændringer af standardklausuler og situationer, hvor der ikke foreligger en tilsvarende dokumenteret individuel begunstigelse, og kan derfor ikke bære den konklusion, GF ønsker at drage i denne sag.

> På denne baggrund fastholdes, at den tidligere begunstigelse fortsat må anses for gældende for den dækning, [forsikrede] havde ved sin død, og at den forsikringssum AP Pension ikke vil udbetale, må derfor erstattes af GF."

Selskabet har i brev af 15/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagens problemstillinger (om bortfald af begunstigelsen kan ske ved leverandørskifte, GF's dispositionsret som forsikringstager under en gruppelivsforsikring, herunder informationen om konsekvenserne af leverandørskiftet, og spørgsmålet om god skik reglerne gældende i 2015) må således anses for belyst i parternes hidtidige indlæg, og jeg henviser for GF's vedkommende til mine tidligere indlæg til Ankenævnet senest mit indlæg af 27. februar 2026.
>
> Sagen kan således overgå til afgørelse i Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af dokumentet "Oplæg om Gruppeliv og Kritisk Sygdom til GF Forsikring" fra AP Pension:

> "Vi sender hermed oplæg til overtagelse af den bestand, som GF Forsikring i dag har i Forenede Gruppeliv.
> …
> **Begunstigelse**
> Ved en bestandsoverdragelse skal alle forsikrede tilskrives med mulighed for begunstigelse. Det er et juridisk krav ved bestandsoverdragelser. Det giver den fordel, at mange af jeres kunder får taget stilling til deres begunstigelser, hvor en del i dag desværre formentlig har en uaktuel og dermed forkert begunstigelse. Det er en god anledning til at få det på plads."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 26/11 2015:

> "**Ny aftale om gruppelivsforsikring og dækning ved visse kritiske sygdomme**
> Din ulykkesforsikring i GF Forsikring indeholder gruppelivsforsikring (livsforsikring) og dækning ved visse kritiske sygdomme (kritisk sygdom) tegnet via Forenede Gruppeliv. GF Forsikring har valgt at indgå en ny aftale, som indeholder flere fordele for dig. Den nye aftale er etableret i samarbejde med AP Pension.
>
> **Flere fordele**
> Hvis du dør ved en ulykke, udbetales livsforsikringssummen, også selvom der sker udbetaling fra ulykkesforsikringen. Tidligere blev livsforsikringen kun udbetalt, hvis du døde på grund af en sygdom.
> …
> **Udbetaling af forsikringssum ved dødsfald**
> På livsforsikringen hos AP Pension udbetales forsikringssummen ved dødsfald til dine nærmeste pårørende. Hvis dette ikke passer med dine ønsker, har du mulighed for selv at bestemme, hvem forsikringen i stedet skal udbetales til. Du skal være opmærksom på, at er der en særlig begunstigelse på den nuværende livsforsikring, overføres den ikke.

Ankenævnet *for* Forsikring

29. 104807

30. 104807

Forsikringsbetingelser
Du kan læse mere om livsforsikring og kritisk sygdom, samt hvem der defineres som nærmeste pårørende, i forsikringsbetingelserne. Vær opmærksom på, at der er bestemmelser i betingelserne, der ikke er gældende for denne aftale. Se mere på [link til hjemmeside]
På samme link kan du finde en begunstigelseserklæring, som du kan printe, udfylde og indsende, hvis du har ændring til begunstigelsen.

Hvad gør du nu?
Ønsker du at fortsætte i den nye aftale, vil du modtage en ny police på ulykkesforsikring, der indeholder livsforsikring og kritisk sygdom pr. 01.03.2016. Har du ændringer til din forsikring, fx ændring af forsikringssum, hører vi gerne fra dig.

Hvis du ikke vil fortsætte i den nye aftale, skal du skriftligt opsige livsforsikring og kritisk sygdom, der er købt i tilknytning til din ulykkesforsikring. Opsigelsen skal du sende til GF Forsikring inden 01.03.2016."

Det fremgår bl.a. af uddrag fra selskabets hjemmeside:

"**Livsforsikring i tilknytning til ulykkesforsikring i GF Forsikring**
…
Forsikringsbetingelserne i AP Pension
Livsforsikring i AP Pension består af gruppelivsforsikring og dækning ved visse kritiske sygdomme. Gruppelivsforsikringen giver dækning i tilfælde af forsikredes død, som følge af en ulykke eller en sygdom, hvor dødsfaldssummen udbetales. Hvis forsikrede går en kritisk sygdom, der er omfattet af betingelserne herfor, udbetales forsikringssummen for kritisk sygdom.

Der er to sæt forsikringsbetingelserne. Et for gruppeliv og et for kritisk sygdom. Du finder links til betingelserne nederst på siden.
…
Der er visse dækninger i Forsikringsbetingelser for Gruppeliv, der ikke gælder for den nye aftale med AP Pension.
…
Begunstigelseserklæring
På livsforsikringen hos AP Pension har du mulighed for selv at bestemme, hvem forsikringen skal udbetales til. Ønsker du ændring til begunstigelsen, skal du printe, udfyldt og underskrive begunstigelseserklæringen på nedenstående link.

Begunstigelseserklæringen sendes til:
GF Forsikring"

Det fremgår bl.a. af klagerens police af 1/3 2016:

"Vi sender her en ny police, da forsikringen er blevet fornyet.

31. 104807

POLICE FOR ULYKKESFORSIKRING - Policenummer: …

Forsikringstager: [Forsikrede]

Forsikringen omfatter:

Forsikrede:	[Forsikrede]	**Cpr.nr.:**	-
Dækningsperiode:	Fritid		
Mengrad:	5%		
Ikraftdato:	01.03.2016		

Dækninger	Valgt	Sum	Ophører
Varigt men	Ja	[redacted]	
Død	Ja		
Livsforsikring	Ja	605.300 kr.	[redacted]
Kritisk sygdom	Ja	[redacted]	
Udvidet dækning	Nej		
Farlig sport	Nej		

Forsikringen dækker i din fritid. Har du ikke arbejde som lønmodtager, er du ikke selvstændig, udfører du ikke tjeneste, der er omfattet af værnepligtsloven, eller har du højst 10 timers arbejde som lønmodtager om ugen, dækker forsikringen alle døgnets 24 timer.

Begunstigelse:

[Forsikrede] begunstiger nærmeste pårørende.

Klausuler:

Eventuel dødsfaldserstatning efter [forsikrede] udbetales til: [forsikredes børn]

For livsforsikring og kritisk sygdom gælder særlige betingelser, der ikke fremgår af ulykkesbetingelserne. De særlige betingelser kan findes på [link til hjemmeside]."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikrede tegnede i 1989 en ulykkesforsikring i selskabet. I 1993 blev forsikringsdækningen udvidet med tillægsdækningen "Livsforsikring" tegnet via Forenede Gruppeliv. I 2004 blev der tilføjet en klausul på policen – hos både selskabet og hos Forenede Gruppeliv – om, at nu afdøde ønskede at udbetaling ved død skulle ske til forsikredes to børn, som var angivet med navn. Den 26/11 2015 meddelte selskabet, at selskabet havde valgt at indgå en ny aftale om gruppelivsforsikring og dækning ved visse kritiske sygdomme med AP Pension. Selskabet oplyste, at livsforsikringen i AP Pension ved dødsfald blev udbetalt til forsikredes nærmeste pårørende, og at forsikrede skulle være opmærksom på, at en særlig begunstigelse på den nu-

værende livsforsikring ikke blev overført. Den nye livsforsikring trådte i kraft pr. 1/3 2016. Klagerne – der er børn af forsikrede – ønsker, at selskabet skal betale erstatning til forsikredes børn svarende til den livsforsikringssum, som de i anledning af forsikredes død ville have været berettiget til under de oprindelige forsikringsvilkår.

Klagerne har anført, at selskabet ikke har opfyldt sin oplysningspligt overfor forsikrede i forbindelse med leverandørskiftet til AP Pension i 2016, og at selskabet ifalder erstatningsansvar, idet selskabet ikke har sikret, at begunstigelsen af børnene blev videregivet til AP Pension. Klagerne har bestridt, at selskabet som forsikringstager på vegne af de sikrede gruppemedlemmer havde ret til ved leverandørskiftet at tegne en ny gruppelivsforsikring i AP Pension uden overførsel af begunstigelser fra den tidligere ordning. Ændringen i begunstigelsesforholdene kan ikke anses for gyldig uden en aktiv tilkendegivelse fra forsikrede efter reglerne i forsikringsaftaleloven. Klagerne har anført, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, og at forsikrede modtog og forstod informationen om bortfald af begunstigelsen. Forsikrede var ikke klar over, at der var forskel på, hvem der var begunstiget i forhold til, om dødsfaldet skyldtes ulykke eller sygdom. Policen var uigennemskuelig, og klagerne har anført, at "Ingen normale mennesker der ikke er jurister ved, hvad forskellen er på en begunstigelse og en dødsfaldserstatning er. Jeg vil næsten også våge den påstand, at selv jurister, der ikke har speciale i forsikringsret ved dette. Det kunne let forklares, at der var to forskellige dækninger afhængig af dødsårsagen". Klagerne har anført, at forsikrede var aktivt interesseret i at vælge, hvem der var begunstiget, hvilket bekræftes af, at forsikrede i 2004 indsatte sine to børn som begunstigede, og at forsikrede havde oplyst til børnene, at de var sikret dækning i tilfælde af forsikredes død. Der foreligger ingen dokumentation for et senere ønske om at ændre denne disposition. Forsikredes ægtefælle var sikret via en livsforsikring tegnet i et pensionsselskab. U2020.3797H må føre til, at forsikredes børn er berettiget til at få udbetalt forsikringssummen. Klagerne har anført, at der i nævnets sag 103462 blev givet en væsentlig klarere information.

Selskabet har anført, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at selskabets information til forsikrede forud for leverandørskiftet – herunder at begunstigelserne ville bortfalde – skulle være ud-

tryk for en fejl eller utilstrækkelig information, som kan medføre, at selskabet er forpligtet til at betale dødsfaldssummen til forsikredes børn på et erstatningsretligt grundlag. Informationsbrevet af 26/11 2015 informerede på en klar og tydelig måde om, at etablerede begunstigelser hos Forenede Gruppeliv ville falde bort i forbindelse med leverandørskiftet til AP Pension. Det fremgik af policen fremsendt den 8/2 2016, at der for livsforsikringen og dækningen for kritisk sygdom gjaldt særlige betingelser, som ikke fremgik af ulykkesbetingelserne, men som kunne ses via et link til selskabets hjemmeside. Selskabet har anført, at forsikrede derfor ikke kunne/burde have været i tvivl om, at begunstigelsen ikke længere var opretholdt for så vidt angår livsforsikringsdelen, og at klausulen i policen alene vedrørte ulykkesforsikringens dødsfaldsdækning. Selskabet har anført, at der ved vurderingen af, om selskabet har handlet i overensstemmelse med god skik i relation til informationen om leverandørskiftet, skal tages udgangspunkt i den dagældende bekendtgørelse nr. 1094 af 14/9 2015 om god skik for finansielle virksomheder og dagældende praksis. Nærværende sag adskiller sig væsentligt fra situationen i U2020.3797H, idet der ikke er tale om, at selskabet har foretaget en ændring ved passiv accept i en bestående portefølje af livsforsikringer. Klagerne har ikke bevist, at forsikredes børn måtte have lidt et tab i anledning af selskabets påståede ansvarspådragende adfærd, idet der ikke foreligger bevis for, at det ikke skulle være udtryk for et bevidst valg fra forsikredes side, da han undlod at genindsætte begunstigelsen af børnene efter modtagelsen af brevet af 26/11 2025 og policen i 2016.

Det fremgår af dokumentet "Oplæg om Gruppeliv og Kritisk Sygdom til GF Forsikring" fra AP Pension, at "Ved en bestandsoverdragelse skal alle forsikrede tilskrives med mulighed for begunstigelse. Det er et juridisk krav ved bestandsoverdragelser. Det giver den fordel, at mange af jeres kunder får taget stilling til deres begunstigelser, hvor en del i dag desværre formentlig har en uaktuel og dermed forkert begunstigelse. Det er en god anledning til at få det på plads".

Det fremgår af selskabets brev af 26/11 2015, at "Din ulykkesforsikring i GF Forsikring indeholder gruppelivsforsikring (livsforsikring) og dækning ved visse kritiske sygdomme (kritisk sygdom) tegnet via Forenede Gruppeliv. GF Forsikring har valgt at indgå en ny aftale, som indeholder

flere fordele for dig. Den nye aftale er etableret i samarbejde med AP Pension. … **Udbetaling af forsikringssum ved dødsfald** På livsforsikringen hos AP Pension udbetales forsikringssummen ved dødsfald til dine nærmeste pårørende. Hvis dette ikke passer med dine ønsker, har du mulighed for selv at bestemme, hvem forsikringen i stedet skal udbetales til. Du skal være opmærksom på, at er der en særlig begunstigelse på den nuværende livsforsikring, overføres den ikke. **Forsikringsbetingelser** Du kan læse mere om livsforsikring og kritisk sygdom, samt hvem der defineres som nærmeste pårørende, i forsikringsbetingelserne. Vær opmærksom på, at der er bestemmelser i betingelserne, der ikke er gældende for denne aftale. Se mere på [link til hjemmeside]. På samme link kan du finde en begunstigelseserklæring, som du kan printe, udfylde og indsende, hvis du har ændring til begunstigelsen. **Hvad gør du nu?** Ønsker du at fortsætte i den nye aftale, vil du modtage en ny police på ulykkesforsikring, der indeholder livsforsikring og kritisk sygdom pr. 01.03.2016. Har du ændringer til din forsikring, fx ændring af forsikringssum, hører vi gerne fra dig. Hvis du ikke vil fortsætte i den nye aftale, skal du skriftligt opsige livsforsikring og kritisk sygdom, der er købt i tilknytning til din ulykkesforsikring. Opsigelsen skal du sende til GF Forsikring inden 01.03.2016".

Det fremgår af uddrag fra selskabets hjemmeside, at "**Forsikringsbetingelserne i AP Pension** Livsforsikring i AP Pension består af gruppelivsforsikring og dækning ved visse kritiske sygdomme. Gruppelivsforsikringen giver dækning i tilfælde af forsikredes død, som følge af en ulykke eller en sygdom, hvor dødsfaldssummen udbetales. Hvis forsikrede får en kritisk sygdom, der er omfattet af betingelserne herfor, udbetales forsikringssummen for kritisk sygdom. Der er to sæt forsikringsbetingelserne. Et for gruppeliv og et for kritisk sygdom. … **Begunstigelseserklæring** På livsforsikringen hos AP Pension har du mulighed for selv at bestemme, hvem forsikringen skal udbetales til. Ønsker du ændring til begunstigelsen, skal du printe, udfyldt og underskrive begunstigelseserklæringen på nedenstående link. Begunstigelseserklæringen sendes til: GF Forsikring".

Det fremgår af police af 1/3 2016, at "**Begunstigelse:** [Forsikrede] begunstiger nærmeste pårørende. **Klausuler:** Eventuel dødsfaldserstatning efter [forsikrede] udbetales til: [forsikredes

børn] For livsforsikring og kritisk sygdom gælder særlige betingelser, der ikke fremgår af ulykkesbetingelserne. De særlige betingelser kan findes på [link til hjemmeside]".

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal finder efter en samlet vurdering, at selskabets håndtering af begunstigelsen i forsikredes livsforsikring i 2015-2016 har været så mangelfuld, at selskabet på erstatningsretligt grundlag til forsikredes børn skal udbetale et beløb svarende til udbetalingen af livsforsikringssummen efter forsikrede.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i forbindelse med skiftet af leverandør under gruppelivsforsikringen i 2015-2016 må anses for at have været bekendt med forsikredes hidtidige begunstigelse af børnene på livsforsikringen i Forenede Gruppeliv, som var svarende til forsikredes begunstigelse af børnene på den med selskabet tegnede ulykkesforsikring.

Flertallet har noteret sig, at selskabet i forbindelse med etableringen af ny aftale om gruppelivsforsikring med AP Pension ikke har indhentet forsikredes aktive samtykke i forhold til den ændrede begunstigelse på livsforsikringen i AP Pension. Flertallet har også noteret sig, at livsforsikringen blev flyttet fra Forenede Gruppeliv til AP Pension udelukkende på selskabets og AP Pensions initiativ, og at det var selskabet, som forestod kommunikationen med forsikrede i forbindelse med skiftet.

Hvad angår selskabets kommunikation til forsikrede om betydningen af flytningen af livsforsikringen bemærker flertallet, at selskabet alene ses at have sendt ét informationsbrev, som må ses i sammenhæng med den senere udstedte police.

I informationsbrevet oplyste selskabet loyalt om, at der fremtidigt ville ske udbetaling af forsikringssummen ved dødsfald til "dine nærmeste pårørende", og selskabet henledte tillige opmærksomheden på, at en særlig begunstigelse i den nuværende livsforsikring ikke blev overført. Selskabet anførte imidlertid andetsteds i informationsbrevet, at der kunne udprintets og indsendes en begunstigelseserklæring, "hvis du har ændring til begunstigelsen". Informations-

brevet indeholdt ikke en redegørelse til forsikrede om, hvad der nærmere forstås ved "dine nærmeste pårørende". Flertallet bemærker, at selskabets information om begunstigelseserklæringens betyd-ning i informationsbrevet i denne sag er betydelig mindre klar og forståelig end samme information i nævnets sag 103462, hvor det indklagede selskab bl.a. fremhævede spørgsmålet om begunstigelse som et blandt fire særlige opmærksomhedspunkter og oplyste udførligt om begunstigelser til de forsikrede.

Flertallet har også lagt vægt på, at informationsbrevet må ses i sammenhæng med den af selskabet den 8/2 2016 fremsendte police, hvoraf det fremgår, at forsikrede begunstigede nærmeste pårørende. Det fremgår imidlertid videre af policen, at "Eventuel dødsfaldserstatning efter [forsikredes navn] udbetales til: [forsikredes børn angivet med navne og cpr-numre]".

Efter en samlet vurdering af selskabets indforståede og til dels tvetydige information i informationsbrevet og policen om konsekvenserne af skiftet af livsforsikringsleverandør, fremstår det efter flertallets opfattelse som overordentligt tvivlsomt, om forsikrede har forstået ændringen i begunstigelsen pr. 1/3 2016. Dette gælder uanset, at det også fremgår af policen, at "For livsforsikring og kritisk sygdom gælder særlige betingelser, der ikke fremgår af ulykkesbetingelserne. De særlige betingelser kan findes på [link til hjemmeside]". Flertallet bemærker, at der er tale om ikke ukomplicerede forsikringsregler og -begreber, og at det ikke kan forventes, at en almindelig forbruger f.eks. kan forstå policens sondring mellem "dødsfaldserstatning" og begunstigelse ved udbetaling af livsforsikringen.

Selskabets kommunikation og fremgangsmåde indebar efter flertallets opfattelse således en klar risiko for, at forsikrede ikke ville opretholde eller få den begunstigelse, han ønskede, hvis forsikrede ikke var opmærksom på, eller hvis forsikrede som følge af informationsbrevets og policens indforståede og tvetydige formuleringer ikke forstod, at det var nødvendigt at indsende en ny begunstigelseserklæring til livsforsikringen.

37. 104807

Flertallet har henset til Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U.2020.3797H, hvor Højesteret udtalte, at "ændring af, hvem der skal anses som en forsikringstagers nærmeste pårørende, må forudsætte en aktiv tilkendegivelse og derfor ikke kan ske ved passiv accept". Flertallet er opmærksom på, at højesteretsdommen vedrørte en anden situation, hvor den pågældende forsikring vedvarende var i samme forsikringsselskab. Det beskyttelseshensyn og den skærpede grad af opmærksomhed på begunstigelser i tilfælde af ændringer i en livsforsikringsaftale på forsikringsselskabets initiativ, som højesteretsdommen kan siges at være udtryk for, er imidlertid efter flertallets opfattelse relevant at holde sig for øje også i nærværende sag.

Flertallet har tillige henset til klagernes skriftlige redegørelse om forsikredes forhold, herunder at forsikrede i 2004 oprettede begunstigelseserklæring til fordel for forsikredes børn i Forenede Gruppeliv. Flertallet bemærker, at forsikrede blev gift i 2011, men at forsikrede ikke i den forbindelse ændrede begunstigelsen.

Flertallet bemærker endvidere, at et aktivt valg fra forsikredes side i 2015-2016 med accept af den nye begunstigelse på livsforsikringen, med samtidig opretholdelse af den hidtidige begunstigelse på ulykkesforsikringen ville betyde, at kredsen af begunstigede i tilfælde af forsikredes død ville være forskellig, alt efter om forsikrede døde ved et ulykkestilfælde (børn og ægtefælle) eller døde af andre årsager (kun ægtefælle). Et sådant valg kan vel forekomme, men fremstår påfaldende.

Flertallet har i forhold til klagernes dokumentation for tab, årsagssammenhæng og påregnelighed lagt vægt på, at klagerne på baggrund af det anførte med fornøden sikkerhed har godtgjort, at de har lidt et tab, som svarer til udbetalingen af livsforsikringssummen efter forsikrede, og at dette kan henføres til selskabets kommunikation i forbindelse med leverandørskiftet i 2015-2016. Flertallet finder endvidere, at en risiko for tab for hidtidigt begunstigede som følge af utilsigtede ændringer i begunstigelserne måtte fremstå som en påregnelig følge for selskabet i forbindelse med tilrettelæggelsen af kommunikationen i forbindelse med leverandørskiftet i 2015-2016.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Flertallet bemærker afslutningsvis, at der i nærværende klagesag mellem GF Forsikring og klagerne ikke er taget stilling til retsforholdet i forhold til henholdsvis AP Forsikring og afdødes ægtefælle.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal bemærker, at livsforsikringen er oprettet pr. 1/3 2016 med "nærmeste pårørende" som begunstiget. Forsikrede ses ikke at have afgivet begunstigelseserklæring til selskabet eller AP Pension for så vidt angår livsforsikringen i AP Pension. Mindretallet må lægge til grund, at forsikredes børn ikke er forsikredes "nærmeste pårørende", jf. forsikringsaftalelovens § 105 a, hvorfor de ikke har ret til livsforsikringssummen.

Mindretallet bemærker videre, at det er klagerne, der skal bevise, at selskabet har handlet på en sådan måde, at selskabet efter dansk ret ifalder et erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning/information om den nye livsforsikring i AP Pension.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klagerne ikke har godtgjort, at selskabets information om begunstigelse har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at selskabet på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at betale erstatning svarende til livsforsikringssummen helt eller delvist til forsikredes børn.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets brev af 26/11 2015, at "På livsforsikringen hos AP Pension udbetales forsikringssummen ved dødsfald til dine nærmeste pårørende. Hvis dette ikke passer med dine ønsker, har du mulighed for selv at bestemme, hvem forsikringen i stedet skal udbetales til. Du skal være opmærksom på, at er der en særlig begunstigelse på den nuværende livsforsikring, overføres den ikke". Det fremgår, at forsikrede

på linket til hjemmesiden kunne finde en begunstigelseserklæring, som han kunne printe, udfylde og indsende, hvis han havde ændring til begunstigelsen.

Mindretallet bemærker, at forsikredes forsikringer (herunder livsforsikringen) i Forenede Gruppeliv bortfaldt i forbindelse med, at der pr. 1/3 2016 blev oprettet nye forsikringer hos AP Pension. Samtidig bortfaldt også forsikredes begunstigelseserklæring fra 2004.

Mindretallet er opmærksom på Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U.2020.3797H, hvor Højesteret udtalte, at "ændring af, hvem der skal anses som en forsikringstagers nærmeste pårørende, må forudsætte en aktiv tilkendegivelse og derfor ikke kan ske ved passiv accept". Højesteretssagen angik imidlertid en situation, hvor en livsforsikring vedvarende var i samme selskab, og hvor det pågældende selskab pr. brev meddelte, at selskabet ændrede definitionen af "nærmeste pårørende" med den konsekvens, at en samlever fremadrettet kunne anses for "nærmeste pårørende" foran eksempelvis livsarvinger. I nærværende sag er der tale om, at forsikredes livsforsikring blev bragt til ophør i forbindelse med, at selskabet som gruppelivsrepræsentant for forsikringstagerne tegnede nye livsforsikringer i AP Pension pr. 1/3 2016.

Det, som klagerne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Ankenævnet *for* Forsikring

40. 104807

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet på erstatningsretligt grundlag til forsikredes børn skal udbetale et beløb svarende til udbetalingen af livsforsikringssummen efter forsikrede.

41. 104807

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings