Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 104808:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/11 2025 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Min bil brændte den 17.09.2025. Kaskoselskabet har givet afslag uden dokumentation for deres påstand om selvpåsat brand. Jeg har ingen mulighed for at sætte ild på bilen, og der findes ingen teknisk rapport, politiudtalelse eller bevis for forsætligt brandstiftelse. Jeg klagede til selskabet, men de fastholder afslaget uden yderligere begrundelse. Sagen skal revurderes af en uvildig instans.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker, at GJENSIDIGE's afgørelse annulleres, og at min bilskade dækkes efter gældende kaskoregler, da der ikke foreligger dokumenteret bevis for selvforskyldt brand. Jeg ønsker fuld erstatning for totalskaden."

Selskabet har den 2/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstager klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som brød i brand, da han angiveligt kørte på motorvej.
>
> Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke anses for bevist, at det anmeldte brandskade er sket som anmeldt til selskabet, og dermed er der ikke tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.
>
> **Sagens fakta**
> Den 17.9.2025 modtager skadeafdelingen klagers skriftlig skadeanmeldelse vedhæftet diverse foto af den brændende bil. Klager oplyser bl.a. følgende:
> • Skaden sker den 17.9.2025.

• Skaden sker på [vej/adresse]
• Hele bilen brænder

Den 18.9 2025 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers anmeldelse og beder klager oplyse følgende:
• Hvordan skete uheldet?
• Er der vidner? Hvis ja, oplys: Vidnets navn, adresse, telefonnummer og mailadresse:
• Er der optaget politirapport? Hvis ja, hvilken politikreds optog rapport: Evt. journalnummer:

Samme dag modtager skadeafdelingen henvendelse fra SOS, som spørger ind til, hvorvidt selskabet ønsker hjemtransport af bilen eller skrotning.

Skadeafdelingen vælger at få bilen hjemtransporteret til [skrothandler]. Sagen bliver udtaget til rutinemæssig kontrol, hvor vores konsulent den 19.9.2025 kontakter klager og beder ham besvarer en række spørgsmål, samtidig anmodes klager om at underskrive samtykkeerklæring til selskabets brug ved indhentelse af diverse informationer.

Den 20.9.2025 besvare klager vores konsulents henvendelse og oplyser bl.a. følgende:
• *Han kom kørende på motorvejen, da der pludselig tændte en lampe i bilen, han mærkede en lugt, steg ud, og bilen begyndte langsomt at brænde.*
• *En forbipasserende ringede til brandvæsenet, som kom og slukkede branden.*
• *Han boede hos en ven i …, og skulle på [arbejde].*
• *Han har aldrig haft problemer med bilen ligesom han ikke tidligere har været involveret i ulykker.*
• *Han kørte 50 km/t og ryger ikke.*
• *Ved købet af bilen fik han 2 nøgler, han har stadig begge, han vil aflevere den sidste på vores adresse.*

Klager indsender et foto af den brændende bil til vores konsulent, fotoet er taget af klager selv på brandstedet.
• Fotoet viser bilen fuldstændig overtændt kl. 01:36.
• Alarmopkaldet til SOS kom først 14 minutter senere, kl. 01:50:53.
• Brandvæsenet begyndte slukningen kl. 02:00:56.
• På billedet fremgår, at motorhjelmen stod åben, selvom klager har forklaret at han ikke rørte bilen efter branden.

Vores konsulent konstaterer at skadesbilledet, sammenholdt med den centrale beliggenhed og hurtige responstid, peger på brandopståen i kabinen frem for motorrummet, hvorfor han foretager yderligere undersøgelser for væske i kabinen m.m.

Den 26.9.2025 modtager skadeafdelingen bekræftelse fra [skrothandler], at bilen er modtaget hos dem og samtidig sender [skrothandler] en række foto af bilen, som er fuldstændig udbrændt.

Vores konsulent anmoder [sagkyndig] om at udfærdige en brandrapport, der konkluderer brandårsagen.

Den 6.10.2025 modtager vores konsulent brandrapporten med tilhørende foto og forklaringer, **bilag 3**.

3. 104808

4. 104808

Brandrapporten viser følgende:

Bilen er så udbrændt, at man ikke kan pege på ét præcist startpunkt — men brandmønstret peger klart på, at branden er påsat i kabinen, og ikke skyldes en teknisk fejl. Begrundelsen er bl.a. bygget på nedenstående punkter:
• Branden var ekstremt voldsom i kabinen
Vinduesrammerne på 3 ud af 4 døre står bøjet udad. Det sker typisk kun ved en meget hurtig og kraftig brandudvikling (en slags overantænding).

• Sådan en overantænding kræver brændbar væske i kabinen. Dette forudsætter typisk at der er hældt benzin i kabinen. Almindelige materialer i en bil giver ikke den effekt alene.

• Antænding vurderes at være sket via venstre fordør
Enten har døren været åben kortvarigt, eller ruden været nede, og derefter lukket igen. Det forklarer, hvorfor netop den dør ikke har samme deformation som de andre.

• Alle ruder er smeltet ned i dørene
Det passer med et meget voldsomt brandforløb inde i bilen.

Der er ikke fundet nogle former for teknisk fejl. El-systemet viser ingen tegn på kortslutning.

Brændstofsystemet har haft løse forbindelser, men de vurderes at have været løse før branden. De kan ikke forklare brandens placering og de kan slet ikke forklare overantændingen i kabinen
• Motoren er ikke brandens udgangspunkt
• Forsikringstagers eget foto viser, at branden ikke starter i motorrummet.

Konklusion i rapporten er at branden er utvivlsomt påsat, og det understøttes af flere uafhængige forhold.

Den 21.10.2025 kontakter vores konsulent klager pr. telefon. Klager afgiver divergerende forklaringer i forhold til sin egen tidligere besvarelse af 20.9.2025.

Klagerens forklaringer af 20.9.2025 og 21.10.2025 er indbyrdes uoverensstemmende på flere væsentlige punkter. Klager har i bl.a. oplyst, at han modtog to bilnøgler og fortsat var i besiddelse af begge, han vil sågar aflevere den sidste nøgle på selskabet adresse, mens han nu oplyser, at han kun har haft én nøgle, og at den anden er bortkommet for længe siden.

Endvidere ændrer klager forklaring om telefonisk kontakt i forbindelse med hændelsen, idet han først oplyser ikke selv at have ringet til brandvæsnet, senere at have ringet og lagt på. Han oplyser, at han ringede til sin kammerat efter hændelsen for at blive afhentet, efterfølgende ændrer han forklaring til at have ringet både fra brandvæsnets telefon og fra egen telefon.

Der er desuden uoverensstemmelser i klagerens forklaringer om opholdsstedet og tidsforløbet efter branden, herunder hvor klager befandt sig, og hvornår han blev afhentet. Ligeledes ændres forklaringen om bilens servicehistorik fra, at bilen ikke har været på værksted i klagerens ejertid, til at
service skulle være udført privat og senere i udlandet.

Klager har afleveret 1 nøgle til os, han har oplyst, at bilen kun har kørt ca. 100.000 km. Ved udlæsning af nøglen viser det sig, at nøglen sidst er brugt i bilen den 31.8.2025 kl. 19:07 ved. Kilometertal
136.873. **Bilag 4.**

Samlet set fremstår klagerens forklaringer ikke troværdige.

Den 2.11.2025 afviser skadeafdelingen at dække skaden på bilen med henvisning til brandrapporten og klagers gentagne divergerende forklaringer. Skadeafdelingen vurderer at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Den 24.11.2025 foreligger klager sagen for nævnet.

Vores vurdering
Klager har tegnet bilforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser, **bilag 2,** hvorefter selskabet yder dækning for skader, der skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Hvorvidt dette er tilfældet, beror på en samlet vurdering af sagens oplysninger, herunder de foretagne undersøgelser samt klagers afgivne forklaringer.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Kan dette ikke anses for godtgjort, er selskabet berettiget til at afslå dækning.

Den tekniske brandrapport fra … viser, at det konstaterede skadesbillede ikke understøtter det anmeldte hændelsesforløb. Branden er i kabinen og ikke som forklaret af klager fra motorrummet.

Overordnet har klager forklaret følgende:
• Han kørte i bilen, da en lampe pludselig tændte, og han kunne lugte noget.
• Han steg ud af bilen, som derefter begyndte at brænde.
• En anden bilist stoppede og ringede efter brandvæsenet.
• Senere forklarede han, at han havde været på hyggetur i … og var på vej til arbejde i ...
• Under kørslen begyndte motorlampen at lyse, og der kom en brændt lugt fra klimaanlægget.
• Han så gnister og flammer fra motorrummet.
• Alle vinduer var lukkede.
• Han åbnede ikke motorhjelmen.
• Han ringede ikke selv til brandvæsenet, men bekræftede senere, at han ringede og lagde på igen.

Klager sendte et billede, som ifølge metadata er taget **kl. 01:36**.På dette tidspunkt er bilen allerede kraftigt overtændt (brænder voldsomt). Motorhjelmen står åben, men selve motoren og inderside af motorhjelmen er kun lidt brandskadet. Der brænder derimod kraftigt under bilen og i højre side, hvilket peger på, at branden stammer fra kabinen.

Alarmen til SOS kommer først **14 minutter senere**, kl. 01:50. Brandvæsenet begynder slukningen kl. 02:00.

Bilen brændte voldsomt i lang tid, før der blev ringet efter hjælp.

Brandundersøgeren kunne se, at vinduesrammerne på tre af dørene var bøjet udad. Det sker normalt, når der sker en hurtig og voldsom antændelse inde i bilen. Sådan en brand kræver, at der har været benzin eller et andet brændbart stof i kabinen, som antændes pludseligt.

På den venstre fordør var vinduesrammen ikke bøjet ud. Det tyder på, at ilden er startet via den dør, enten fordi ruden har været lidt nede, eller fordi døren var åben, da branden begyndte, og derefter blev smækket i igen.

Undersøgelsen viser altså, at branden ikke skyldes teknisk fejl eller noget, der er sket ved et uheld, men at den er påsat.

Bilen er ikke kørt med den nøgle som er afleveret til os. Klager har også afgivet divergerende forklaringer i forhold til nøglerne. Klager oplyser, at han er i besiddelse af begge nøgler og han vil aflevere disse til os, efterfølgende ændrer klager dette til, at den anden nøgle er bortkommet for længst.

Vi bemærker endvidere, at der i sagen foreligger yderligere uoverensstemmelser i klagers oplysninger, herunder hans færden efter hændelsen ligesom klagers oplysninger ikke hænger sammen med de tekniske undersøgelser.

Ligeledes finder vi den bemærkelsesværdigt, at der går 14 minutter før klager ringer til SOS, dette på trods af, at klager er besiddelse af en telefon.

Efter en samlet vurdering finder vi, at der er en sådan uoverensstemmelse mellem de objektive tekniske undersøgelser og den anmeldte hændelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi betvivler ikke, at bilen er udbrændt, men den objektive tekniske dokumentation viser, at branden ikke er opstået på den måde, som klager har forklaret. På den baggrund fastholder vi afvisningen af at dække skaden på klagers bil."

Klageren har i kommentar af 7/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg indgiver hermed en samlet og korrigeret redegørelse samt klage over afslaget på min skadeanmeldelse vedrørende branden i min bil …

Branden opstod under kørsel. Mens jeg kørte bilen, bemærkede jeg pludseligt en kraftig brændt lugt fra ventilationssystemet. Kort efter begyndte der at komme flammer fra bilens forende og motorrum. Jeg standsede straks bilen og steg ud for at bringe mig i sikkerhed. Branden udviklede sig meget hurtigt og voldsomt for øjnene af mig.

Branden var så kraftig, at flammerne stod højt op fra motorrummet, bilens fælge begyndte at smelte, og metalkomponenter blev bøjet og deformeret af varmen.

Som følge af den ekstreme varme åbnede motorhjelmen sig automatisk. Jeg har ikke manuelt åbnet motorhjelmen. At motorhjelme åbner sig under voldsom brand er et kendt fænomen som følge af varmeudvidelse og tryk.

De observerede deformationer og bøjninger i karrosseriet er en naturlig konsekvens af brandens intensitet og kan ikke anvendes som bevis for forsæt eller selvpåsat brand.

Jeg forsøgte at kontakte 112, men befandt mig i chok og panik, og mit danske sprog er meget begrænset. Jeg havde derfor vanskeligt ved at gennemføre opkaldet korrekt. Kort efter ankom en forbipasserende bilist, som ringede til brandvæsenet. Branden udviklede sig på få minutter, og selv ved hurtig reaktion er det urealistisk at forvente, at brandvæsenet kunne have forhindret totalskaden. Det er derfor forkert at tolke tidsforløbet som passivitet eller forsømmelse fra min side.

Mine begrænsede danskkundskaber er et objektivt faktum. Forsikringsselskabet har selv valgt at kommunikere med mig via en [sprog]talende person, hvilket bekræfter, at sprogbarrieren var kendt og anerkendt. Eventuelle uoverensstemmelser i forklaringer må ses i lyset af sproglige begrænsninger og den akutte nødsituation.

Der henvises i sagen til fotos, hvor der ses et blåt cover.

Dette foto er taget i dagslys på et andet tidspunkt og har ingen sammenhæng med brandens opståen.

Det er derfor misvisende og irrelevant at anvende dette foto som indicium for hændelsesforløbet.

Jeg var i besiddelse af én bilnøgle, som jeg har afleveret. Hvis der havde eksisteret yderligere nøgler, ville jeg naturligvis have afleveret dem. Enhver antydning om tilbageholdelse af nøgle savner grundlag.

Jeg afviser fuldstændigt påstanden om selvpåsat brand. Branden opstod under kørsel og startede i motorrummet. Jeg havde ingen brændbare væsker i bilen, intet motiv og mistede mit eneste transportmiddel. Der foreligger ingen politirapport, ingen direkte beviser for forsæt og ingen entydig teknisk dokumentation, der fastslår, at branden er påsat.

Mistanke kan ikke sidestilles med bevis.

De forhold, der er anvendt som begrundelse for afslag – herunder tidsforløb, motorhjelm, fotos, deformationer og sproglige uoverensstemmelser – kan alle forklares naturligt ud fra brandens voldsomhed og mine sproglige begrænsninger.

Jeg anmoder derfor om, at afgørelsen revurderes, og at sagen vurderes objektivt og i overensstemmelse med god forsikringsskik."

Selskabet har i brev af 10/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører en anmeldt brandskade på klagers bil en … den 17. september 2025, som ifølge klager opstod under kørsel som følge af en teknisk fejl i motorrummet.

Vi har afvist dækning af skaden under kaskoforsikring, idet det er vores vurdering, at klager ikke har sandsynliggjort, at branden er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Der tvistes om hvorvidt branden er påsat eller skyldes en pludselig og uforudset hændelse omfattet af forsikringen.

Klagers seneste indlæg indeholder ingen nye objektive oplysninger, der ændrer den tekniske eller bevismæssige vurdering.

Den brandtekniske undersøgelse viser, at skadesbilledet ikke understøtter en pludselig brandopståen i motorrummet under kørsel. Der er dokumenteret en voldsom og hurtig brandudvikling i kabinen, herunder at vinduesrammer på tre døre er presset udad, hvilket er karakteristisk for overantænding i kabineområdet.

Motor og motorrum fremstår derimod kun begrænset påvirket sammenholdt med den øvrige brandintensitet, og der er ikke konstateret tegn på elektrisk fejl eller anden teknisk årsag. Brandundersøgelsen konkluderer derfor, at branden ikke kan forklares ved en teknisk fejl.

Klagers bemærkninger om, at deformationer og åbning af motorhjelm kan skyldes varmeudvikling, ændrer ikke denne vurdering. Rapporten angiver, at motorhjelmen allerede stod åben ved brandens begyndelse, idet undersiden kun er begrænset brandskadet. Dette er ikke foreneligt med klagers forklaring om, at han ikke har rørt ved bilen.

Det af klager fremsendte foto viser ifølge metadata, at bilen allerede var kraftigt overtændt ca. 14 minutter før alarmopkaldet blev registreret. Dette tidsforløb er ikke foreneligt med et pludseligt teknisk brandforløb under kørsel. Henvisninger til chok eller sprogvanskeligheder ændrer ikke ved de objektive tidsdata.

Der foreligger endvidere væsentlige uoverensstemmelser i klagers oplysninger, herunder om antal nøgler, hvilken nøgle bilen er kørt med, hvem der foretog alarmopkaldet, tidsforløbet efter hændelsen samt bilens historik. Disse forhold indgår i den samlede vurdering af forklaringernes troværdighed. Det bemærkes i den forbindelse, at bilen ikke er kørt med den nøgle, som klager har afleveret til os.

Efter en samlet bevismæssig vurdering foreligger der en klar og væsentlig uoverensstemmelse mellem de objektive brandtekniske fund og det anmeldte hændelsesforløb.

Det er derfor vores vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det bestrides ikke, at bilen er udbrændt, men den tekniske dokumentation understøtter ikke den forklaring, der er givet om brandens opståen.

På baggrund af ovenstående og med henvisning til vores skrivelse til nævnet af 2.1.2026 fastholder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er vores vurdering, at sagen er tilstrækkeligt oplyst og kan forelægges en af nævnets jurister med henblik på nævnsbehandling."

9. 104808

Klageren har i kommentar af 24/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder utvetydigt, at branden opstod i motorrummet under kørsel.

Under kørslen bemærkede jeg pludseligt en kraftig brændt lugt. Af sikkerhedshensyn standsede jeg straks bilen og steg ud. Kort efter, mens jeg befandt mig uden for bilen, observerede jeg flammer fra bilens forende/motorrum. Branden udviklede sig herefter ekstremt hurtigt og voldsomt for øjnene af mig.

Bilen udbrændte fuldstændigt. Fælge og metalkomponenter blev deformeret og delvist smeltet som følge af den meget høje temperatur.

Det bemærkes, at ved en fuldt udviklet køretøjsbrand kan temperaturerne blive ekstremt høje, hvilket medfører deformation af metalkomponenter, herunder fælge, tynde karrosseridele og dørkarme. At metaldele er bøjet eller deformeret kan derfor ikke i sig selv anvendes som dokumentation for brandens oprindelsessted. Ved kraftig varme kan konstruktionen svækkes, og trykforhold kan ændre sig i hele køretøjet.

At kabinen er kraftigt beskadiget dokumenterer ikke, at branden startede dér. En intensiv brand i motorrummet kan sprede sig til kabinen via torpedovæg, ventilationskanaler og øvrige konstruktionsgennemføringer. Når branden først får fat i kabinen, kan der ske en såkaldt fuld overantænding (flashover), hvor hele kabinen antændes næsten samtidigt. Dette kan medføre trykpåvirkning og deformation af vinduesrammer og karrosseri. Sådanne deformationer dokumenterer derfor ikke, at branden nødvendigvis er opstået i kabinen.

Jeg bestrider påstanden om, at motorhjelmen skulle have stået åben før brandens opståen. Motorhjelme kan åbne sig under brand som følge af varmeudvidelse, tryk, deformation af låsemekanisme og strukturel svækkelse. Dette er teknisk muligt og velkendt ved kraftige brande. Det forhold kan derfor ikke anvendes som indicium for manipulation.

Det forhold, at den tekniske undersøgelse ikke har kunnet identificere en konkret elektrisk fejl, er ikke ensbetydende med, at branden er påsat. Manglende konstateret teknisk fejl udgør ikke dokumentation for forsæt. Fravær af fund er ikke bevis for en alternativ forklaring.

Der foreligger ingen politirapport, ingen strafferetlig sigtelse og ingen objektiv dokumentation for, at branden skulle være påsat. Forsikringsselskabet har ikke løftet bevisbyrden for forsæt eller grov uagtsomhed.

Det er et grundlæggende forsikringsretligt princip, at hvis selskabet vil afvise dækning med henvisning til forsæt, påhviler det selskabet at sandsynliggøre dette. En teknisk vurdering, der ikke finder en fejl, kan ikke i sig selv løfte denne bevisbyrde.

Jeg havde ingen motiv til at ødelægge mit eget køretøj, som var mit eneste transportmiddel. Jeg mistede bilen fuldstændigt og har lidt et betydeligt tab.

Jeg fastholder derfor, at der er tale om en pludselig og uforudset brand under kørsel, og at jeg har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Jeg anmoder nævnet om en samlet, objektiv og juridisk korrekt vurdering af sagen.

Ved en fuldt udviklet udvendig brand kan flammer trænge ind i kabinen gennem ventilationssystem, kabelgennemføringer og konstruktionssamlinger. Når temperaturen stiger kraftigt, kan ruder revne eller springe som følge af varme og tryk. Den intense varme kan samtidig svække metallet, hvilket kan medføre deformation af dørkarme og andre karrosseridele. Sådanne forhold er teknisk mulige ved en voldsom brand og kan ikke i sig selv fastslå brandens oprindelsessted."

Selskabet har i brev af 25/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarerne er gennemgået grundigt, men indeholder ikke nye oplysninger af betydning for sagen.

Der er alene tale om gentagelser af tidligere fremsatte synspunkter og generelle betragtninger om brandforløb.

Klagen ændrer således ikke ved den samlede vurdering af sagen.

Det afgørende i sagen er fortsat, at de objektive tekniske undersøgelser ikke understøtter klagers forklaring om en pludselig brand opstået i motorrummet under kørsel.

Den brandtekniske rapport fastslår, at brandforløbet er karakteriseret ved en meget voldsom og hurtig brandudvikling i kabinen, herunder deformation af vinduesrammer, som er typisk for overantænding.

Samtidig er motor og motorrum kun i begrænset omfang påvirket, og der er ikke konstateret nogen teknisk fejl, der kan forklare brandens opståen.

Klagers generelle bemærkninger om, at varme kan forårsage deformationer, ændrer ikke på denne konkrete vurdering. Den tekniske vurdering er foretaget på baggrund af det samlede skadesbillede og ikke på enkeltstående forhold.

Det samme gælder klagers bemærkninger om motorhjelmen. Den tekniske gennemgang viser, at motorhjelmen allerede stod åben tidligt i brandforløbet, hvilket ikke stemmer overens med klagers forklaring.

Klagers forklaring om, at manglende konstateret teknisk fejl ikke er bevis for påsat brand, ændrer heller ikke vurderingen. Sagen beror ikke på ét enkelt forhold, men på en samlet bevismæssig vurdering, hvor den tekniske dokumentation og de faktiske omstændigheder ikke stemmer overens med det anmeldte hændelsesforløb.

Det bemærkes i den forbindelse, at:
• Klagers oplysninger hænger ikke sammen, bl.a. om antal nøgler, hvilken nøgle bilen er kørt med, hvem der ringede til alarmcentralen, tidsforløbet efter hændelsen samt bilens historik.
• Tidsforløbet dokumenterer, at bilen var kraftigt overtændt længe før alarmopkald
• Den afleverede nøgle ikke er anvendt ved den seneste kørsel
• De tekniske fund samlet set peger i en anden retning end den forklaring, der er givet

Disse forhold er allerede gennemgået i vores tidligere indlæg og står uændret.

Klagers bemærkninger af 24.02.2026 tilfører ikke nye objektive oplysninger, der kan ændre denne vurdering.

Der foreligger endvidere væsentlige uoverensstemmelser i klagers oplysninger, herunder om antal nøgler, hvilken nøgle bilen er kørt med, hvem der foretog alarmopkaldet, tidsforløbet efter hændelsen samt bilens historik. Disse forhold indgår i den samlede vurdering af forklaringernes troværdighed. Det bemærkes i den forbindelse, at bilen ikke er kørt med den nøgle, som klager har afleveret til os.

Efter en samlet bevismæssig vurdering foreligger der en klar og væsentlig uoverensstemmelse mellem de objektive brandtekniske fund og det anmeldte hændelsesforløb.

Det er derfor vores vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af ovenstående og med henvisning til vores skrivelse tidligere skrivelser til nævnet tekniske beviser fastholder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i kommentar af 30/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at branden opstod i motorrummet under kørsel.

Gjensidiges vurdering bygger på tekniske antagelser, men der foreligger ingen dokumentation for, at branden er påsat. Der er ingen politirapport, ingen strafferetlig sigtelse og ingen objektive beviser for forsæt.

Det er et grundlæggende princip, at det påhviler forsikringsselskabet at sandsynliggøre, hvis en skade afvises med henvisning til forsæt. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

At den tekniske undersøgelse ikke har kunnet identificere en konkret fejl, er ikke ensbetydende med, at branden er påsat. Fravær af fund er ikke bevis for en alternativ forklaring.

En kraftig brand i motorrummet kan udvikle sig hurtigt og sprede sig til kabinen via konstruktion og ventilationssystem. Overantænding (flashover) kan medføre voldsom brandudvikling i kabinen og deformation af materialer, uden at branden nødvendigvis er opstået dér.

Jeg bestrider desuden påstandene om nøgler og motorhjelm, som ikke dokumenterer brandens oprindelsessted.

Efter min opfattelse foreligger der ikke tilstrækkelig dokumentation til at afvise dækning.

Jeg anmoder derfor nævnet om en samlet og objektiv vurdering af sagen."

12. 104808

Klageren har i kommentar af 9/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg oplever, at der løbende bliver fremført nye begrundelser for at undgå at udbetale erstatning, selv om der ikke foreligger objektiv dokumentation for, at branden var påsat. Efter min opfattelse bliver der hele tiden lagt vægt på forhold, som ikke beviser brandens årsag.
> Jeg beder ikke om penge, som jeg ikke har ret til. Jeg beder kun om den erstatning, som min forsikring skal dække. Hvis det var muligt, ville jeg langt hellere have min bil tilbage.
>
> Jeg mistede mit køretøj og blev påført et betydeligt tab. Jeg arbejder som … og har en fast indkomst. Jeg havde ingen interesse i at miste min bil.
>
> Motorhjelmen stod ikke åben, før branden udviklede sig. At motorhjelmen senere stod åben, kan skyldes den kraftige brand, den høje varme og de store kræfter under brandforløbet.
>
> Jeg kan ikke sige præcist, hvor mange minutter der gik, før brandvæsenet blev kontaktet.
>
> Jeg var chokeret og stresset. En person, som kom forbi, hjalp mig med at ringe efter brandvæsenet. Jeg har aldrig oplyst, at en [udenlandsk] ven ringede. Jeg taler hverken dansk eller [sprog] og var afhængig af hjælp fra andre.
>
> Når et køretøj har en fejl, kan forskellige advarselslamper tænde. Jeg har aldrig sagt, at bilen havde to nøgler. Jeg havde kun én nøgle, og den blev afleveret til Gjensidige. Jeg har aldrig været i besiddelse af en anden nøgle.
>
> Jeg oplyste bilens kilometertal efter min bedste hukommelse. Hvis der har været en mindre unøjagtighed, ændrer det ikke på brandens årsag og kan ikke bruges som bevis for, at branden var påsat.
> Den person, som talte med mig på [sprog], var ikke en autoriseret tolk, men en medarbejder hos Gjensidige. Derfor kan der være opstået misforståelser. Efter en voldsom hændelse husker man ofte flere detaljer, når man får tid til at tænke forløbet igennem. Det er helt naturligt.
>
> Jeg købte bilen brugt og ikke som ny.
>
> Jeg har tillid til, at sagen bliver vurderet objektivt og retfærdigt på baggrund af de faktiske beviser.
>
> Jeg er desuden uenig i påstanden om, at brandens oprindelse kan fastslås ud fra flammernes retning på enkelte billeder. Flammer påvirkes af mange forhold, herunder vind, ilttilførsel og brandens udvikling. Selv en mindre ændring i luftstrømmen kan ændre flammernes retning. Flammernes retning på et enkelt fotografi kan derfor ikke anvendes som dokumentation for, hvor branden opstod.
>
> I har også markeret forskellige deformationer på billederne og konkluderet, at disse understøtter jeres vurdering. Ved en voldsom køretøjsbrand kan meget høje temperaturer medføre, at metal bøjer, glas revner eller deformeres, og konstruktionen ændrer form.
>
> Disse forhold dokumenterer ikke i sig selv brandens oprindelsessted."

13. 104808

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af brandrapport af 6/10 2025 oversat af nævnets sekretariat:

> "Forsikringstageren har indledningsvis beskrevet, at han kørte i sin bil, og at der pludselig blev tændt en lampe, og at han kunne mærke en lugt. Han var steget ud af bilen, og den var begyndt at brænde. En anden bilist var kommet forbi og havde standset. Denne havde ringet til redningstjenesten, som var kommet og havde slukket branden.
>
> Forsikringstageren har senere i forbindelse med en samtale med en udreder fra Gjensidige oplyst, at han var ude på en fornøjelsestur og havde mødt en ven i [by]. På vej til sit arbejde i … var motorlampen pludselig begyndt at lyse på instrumentpanelet, og der kom en brændt lugt fra klimaanlægget.
>
> Han standsede i vejkanten og steg ud og så da gnister og flammer fra motorrummet. Alle bilens vinduer var lukkede, og han rørte ikke motorhjelmen, da bilen allerede brændte. Han havde ikke selv ringet til redningstjenesten, da han ikke kunne [sprog], men en forbipasserende, som var kommet umiddelbart efter, at han var steget ud, gjorde dette. På yderligere spørgsmål fra udrederen bekræftede forsikringstageren, at han havde ringet, men havde lagt på igen.
>
> Forsikringstageren er endvidere blevet bedt om at indsende et fotografi taget, mens bilen brændte, hvilket han gjorde. Efter kontrol af fotoets metadata har det kunnet konstateres, at fotografiet er taget den 25.09.17 kl. 01.36. Bilen er på dette tidspunkt kraftigt overtændt. Motorhjelmen er åben, og det kan konstateres, at indersiden af motorhjelmen kun er begrænset påvirket, ligesom motorrummet. Der brænder dog kraftigt under køretøjet og på højre side, hvilket vurderes at være lokaliseret fra kabinen.
>
> Alarmen om branden indkom til SOS den 25.09.17 kl. 01.50.53, og slukningsindsatsen blev indledt den 25.09.17 kl. 02.00.56, således 10 minutter senere.
> På baggrund af ovennævnte tidsoplysninger kan det konstateres, at køretøjet allerede er overtændt 14 minutter, før alarmen indkom til SOS.
> Brandstedet er afsides beliggende med store volde på begge sider af vejen, hvorfor der ikke er indsyn, bortset fra trafik på vejen mod … fra [vej].
>
> Køretøjet er helt udbrændt, hvorfor det ikke er muligt direkte at påvise et primært brandsted. Det har dog kunnet konstateres, at alle dørenes vinduesrammer bortset fra venstre fordørs står ud fra karrosseriet, hvilket er et tegn på, at der i kabinen har været en overtændingseksplosion eller en såkaldt 'blow out'. Dette forudsætter tilstedeværelse af sandsynligvis benzin i kabinen. Ved antændelse sker overtændingen øjeblikkeligt. På grund af, at venstre fordørs vinduesramme ligger an mod karrosseriet, vurderes antændelsen at være sket gennem denne, enten ved at ruden fra begyndelsen har været rullet ned, eller ved at døren indledningsvis har været åben og umiddelbart efter blevet slået i.
>
> Alle dørruder er fundet i forskellig grad nedsmeltede i de respektive døres rudebaljer, både med og uden sodbelægning. På baggrund af det ovenfor beskrevne om overtændingen kan det ikke udelukkes, at ruderne er blevet rullet ned eller alternativt er faldet ned under brandforløbet.
>
> Hvad angår en eventuel teknisk årsag til branden, har en sådan ikke kunnet påvises. Tilslutningerne til brændstofpumpen og brændstofskinnerne kan betjenes alene med fingrene, hvilket inde-

bærer, at disse allerede inden branden har været delvist løse. En eventuel lækage fra disse vurderes dog ikke at have været årsag til branden, da forsikringstagerens eget indsendte billede viser, at branden åbenbart ikke er startet i motorrummet. De delvist løse tilslutninger kan heller ikke forklare den overtænding, der har været i kabinen.

Sammenfattende kan det konstateres, at branden åbenbart er påsat. Dette understøttes af flere forhold, som er anført nedenfor.
• Forsikringstagerens indsendte billede viser, at bilen allerede har været overtændt 14 minutter, før alarmen indkom til SOS.

• Det kan på billedet konstateres, at branden åbenbart ikke er startet i motorrummet.

• Motorhjelmen er åben, samtidig med at forsikringstageren har oplyst, at han ikke åbnede den.

• Det brandbillede, som køretøjet fremviser, indikerer en brandvarighed på ca. 45 minutter, forudsat at branden skulle have haft en teknisk forklaring og være startet i motorrummet, og ikke de 10 minutter, der forløb fra det tidspunkt, hvor alarmen indkom, til redningstjenesten indledte slukningsindsatsen.

• De udstående vinduesrammer i tre af dørene indikerer, at der har været en overtænding, hvilket indebærer tilstedeværelse af sandsynligvis benzin i kabinen. Antændelsen vurderes at være sket via venstre fordør, som derefter blev slået i umiddelbart efter, alternativt at ruden fra begyndelsen har været rullet ned, hvilket er årsagen til, at denne vinduesramme ikke står ud fra karrosseriet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**Kasko**
Forsikringen dækker
Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de
begrænsninger og undtagelser, der er nævnt nedenfor under afsnittet Tilbehør og Forsikringen dækker ikke.
…
Forsikringen dækker ikke
…
g. Skade forvoldt med forsæt, groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet *for* Forsikring

15. 104808

Klageren anmeldte den 17/9 2025, at hans bil var udbrændt tidligere samme dag. Klageren oplyste, at han var kommet kørende om natten, da der pludselig tændte en lampe i bilen, og han mærkede en lugt. Han steg ud af bilen, og bilen begyndte at brænde. Brandvæsenet blev tilkaldt, men bilen udbrændte helt. Selskabet har afvist at yde kaskodækning. Klageren ønsker, at "selskabets afgørelse annulleres, og at min bilskade dækkes efter gældende kaskoregler, da der ikke foreligger dokumenteret bevis for selvforskyldt brand. Jeg ønsker fuld erstatning for totalskaden".

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at en brandrapport har konkluderet, at branden var påsat, og at klageren først kontaktede alarmcentralen 14 minutter efter, at han havde taget et billede af bilen, der allerede på det tidspunkt var kraftigt overtændt. Selskabet har anført, at klageren har afgivet skiftende forklaringer om bilens nøgler, at bilen ikke var kørt med den nøgle, som var afleveret til selskabet, og at klageren oplyste, at bilen havde kørt 100.000 km., men at udlæsning af nøglen viste, at den havde kørt ca. 136.000 km.

Klageren har anført, at branden ikke var påsat, men derimod opstod under kørsel, at branden udviklede sig hurtigt og voldsomt, og at den ekstreme varme fik motorhjelmen til at åbne sig. Klageren har anført, at han forsøgte at kontakte 112, men at han var i chok og panik og har meget begrænsede danskkundskaber, hvorfor det først var da der kom en anden bilist, at alarmcentralen blev kontaktet. Klageren har anført, at han "afviser fuldstændigt påstanden om selvpåsat brand. Branden opstod under kørsel og startede i motorrummet. Jeg havde ingen brændbare væsker i bilen, intet motiv og mistede mit eneste transportmiddel. Der foreligger ingen politirapport, ingen direkte beviser for forsæt og ingen entydig teknisk dokumentation, der fastslår, at branden er påsat. Mistanke kan ikke sidestilles med bevis". Klageren har anført, at "Jeg er desuden uenig i påstanden om, at brandens oprindelse kan fastslås ud fra flammernes retning på enkelte billeder. Flammer påvirkes af mange forhold, herunder vind, ilttilførsel og brandens udvikling. Selv en mindre ændring i luftstrømmen kan ændre flammernes retning.

Flammernes retning på et enkelt fotografi kan derfor ikke anvendes som dokumentation for, hvor branden opstod".

Det fremgår af brandrapport af 6/10 2025 oversat af nævnets sekretariat, at "Sammenfattende kan det konstateres, at branden åbenbart er påsat. Dette understøttes af flere forhold, som er anført nedenfor. • Forsikringstagerens indsendte billede viser, at bilen allerede har været overtændt 14 minutter, før alarmen indkom til SOS. • Det kan på billedet konstateres, at branden åbenbart ikke er startet i motorrummet. • Motorhjelmen er åben, samtidig med at forsikringstageren har oplyst, at han ikke åbnede den. • Det brandbillede, som køretøjet fremviser, indikerer en brandvarighed på ca. 45 minutter, forudsat at branden skulle have haft en teknisk forklaring og være startet i motorrummet, og ikke de 10 minutter, der forløb fra det tidspunkt, hvor alarmen indkom, til redningstjenesten indledte slukningsindsatsen. • De udstående vinduesrammer i tre af dørene indikerer, at der har været en overtænding, hvilket indebærer tilstedeværelse af sandsynligvis benzin i kabinen. Antændelsen vurderes at være sket via venstre fordør, som derefter blev slået i umiddelbart efter, alternativt at ruden fra begyndelsen har været rullet ned, hvilket er årsagen til, at denne vinduesramme ikke står ud fra karrosseriet".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har indhentet en sagkyndig brandrapport, som konkluderer, at branden åbenlyst er påsat, og at klageren ikke har fremlagt nogen form for sagkyndig erklæring eller lignende, som giver nævnet anledning til at tilsidesætte brandrapporten.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har indleveret 1 nøgle til selskabet, og at det fremgår af nøgleudlæsningen, at nøglen sidst har været anvendt den 31/8 2025.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

17. 104808

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj