

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2026 blev i sag nr. 104809:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I brev af 21/11 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Danicas endelige beslutning

Ved mail af 17. november 2025 fra [selskabets advokat] fremgår, at Danica har truffet følgende endelige beslutning:

'På baggrund af ovenstående kan jeg derfor sammenfattende oplyse, at Danica hermed træffer endelig beslutning om at ophæve din klients erhvervsevnetabsforsikring under pensionsordning med forsikringsnummer. ... hos Danica med virkning pr. 1. november 2025, som varslet i mit brev af 30. oktober 2025.

Danica træffer desuden endelig beslutning om at fremsætte et tilbagesøgningskrav mod din klient for perioden fra den 2. august 2024 og frem til den 1. november 2025, som i alt kan opgøres til kr. 1.025.716,61 i erhvervsevnetabsydelse og kr. 52.358,51 i præmiefritagelse, i alt kr. 1.078.075,12.'

Som begrundelse har Danica bl.a. anført, at

'Efter en gennemgang af dit mailbrev og tilhørende bilag kan jeg oplyse, at det fortsat er min og Danicas opfattelse, at din klient væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for Danica, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet din klient har forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne og karakteren af sine klager.'

Påstande

Ankenævnet anmodes om at:

1. ophæve Danicas afgørelse,
2. pålægge Danica fortsat udbetaling og præmiefritagelse, og

3. afvise tilbagesøgningskravet i sin helhed.

Subsidiært: hjemvisning til ny vurdering med fuld inddragelse af lægeligt materiale.

Bemærkninger

Det skal indledningsvis bemærkes, at det er Danica der har truffet afgørelse om min klients erhvervsevne og det afvises, at min klient har afgivet urigtige oplysninger om sin erhvervsevne.

Danica har haft fuld adgang til min klients helbredsoplysninger og journaler, hvilket min klient har givet samtykke til.

Min klients helbredsmæssige status fremgår af journaloplysningerne og min klient er senest den 4. november 2025 blevet opereret i sin venstre skulder og er herefter uarbejdsdygtig.

Min klients erhvervsevne har været væsentligt nedsat siden juni 2023 og midlertidigt tæt på 100% efter den 4. november 2025, hvilket understøttes af lægefaglig dokumentation:

- Mislykket operation af højre skulder med varig funktionsnedsættelse (MR-skanninger, kliniske tests og stationært varigt mén på 10 %)
- Tiltagende funktionsnedsættelse i venstre skulder fra 2024 til efteråret 2025
- Kirurgisk indgreb den 4. november 2025 (SAD) efter forudgående objektive funktionsundersøgelser hos overlæge ..., [privathospital2].

De lægefaglige vurderinger — som Danica aktivt har valgt at se bort fra — dokumenterer, at min klients funktionsniveau overstiger 50 % erhvervsevnetab i hele perioden og efter operationen den 4. november 2025 er nedsat tæt på 100 % i en længere rehabiliteringsperiode.

Det bestrides, at observationer kan tilsidesætte speciallægefaglige konklusioner.

Kopi af journal af 4. november 2025 vedlægges som bilag 3.

Erhverv/arbejde

Min klient har alene kunnet arbejde 15 timer om ugen frem til den 1. maj 2025.

Siden den 1. maj 2025 har han ikke været i arbejde, da han blev opsagt af [klagerens tidligere arbejdsgiver].

Min klient havde overvejelse om at påbegynde hos en anden [arbejdsgiver inden for samme erhverv] også på nedsat tid, men dette er aldrig sket.

Danica har fejlagtigt baseret sin beslutning på at min klient skulle have udført arbejde, hvilket ikke er korrekt og i øvrigt udokumenteret af Danica. Beslutningen er således baseret på ukorrekt faktum. Min klient har flere gange skriftligt og mundtligt oplyst til Danica, at han ikke har arbejdet siden sin fratræden hos [klagerens tidligere arbejdsgiver], hvilket også fremgår af Danicas egne telefonnotater og skriftlige bekræftelse til min klient. At der fortsat refereres til at han skulle være startet i ny ansættelse den 1. maj 2025, skyldes en fejl i en kommunal rehabiliteringsplan og det er aldrig sket.

Passivt ejerskab af virksomheder udgør ikke arbejde.

Min klient har følgende virksomheder og kapitalandele:

[Virksomhed1]

Personlig virksomhed uden aktivitet. Virksomhedens formål er at modtage afløb fra tidligere kunder hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] efter ophør af ansættelse der. Min klient er underlagt kunde og konkurrenceklausul i to år fra opsigelsen. Min klient er ikke og har ikke været aktiv i virksomheden siden den 1. maj 2025.

[Virksomhed2]

Selskabets formål og hovedaktivitet er gennem et eller flere hel eller delvist ejede selskaber dels at drive virksomhed inden for [brancher] efter bestyrelsens skøn, dels at eje og/eller sælge og/eller licensere immaterielle rettigheder, markedsføringsrettigheder eller øvrige rettigheder indenfor de nævnte brancher.

Selskabet er et ikke-finansielt holdingselskab uden ansatte. Selskabet har ejet min klients ejerandel i [klagerens tidligere arbejdsgiver] som blev afhændet efter min klients fratræden. Selskabet er tomt og uden aktivitet.

[Virksomhed3]

Selskabets formål er at eje aktier og anparter i kapitalselskaber og aktiviteter i tilknytning hertil, samt alm. formuepleje.

Min klient er registreret som direktør i selskabet som er uden aktivitet ud over passivt ejerskab af følgende selskaber:

[Virksomhed4]

Selskabets formål er at drive virksomhed med ... samt hermed beslægtet virksomhed.

Selskabet drives af [klagerens ægtefælle], som er selskabets direktør.

Min klient er ikke aktiv i selskabet.

[Virksomhed5]

Selskabets formål er at drive virksomhed med ... samt hermed beslægtet virksomhed.

Selskabet drives af [klagerens ægtefælle], som er selskabets direktør.

Min klient er ikke aktiv i selskabet.

[Virksomhed6]

Selskabets formål er at drive virksomhed med ... samt hermed beslægtet virksomhed.

Selskabet drives af [klagerens ægtefælle], som er selskabets direktør.

Min klient er ikke aktiv i selskabet.

[Virksomhed7]

Selskabet er uden aktivitet og under der er afsagt konkursdekret den 17. november 2025. Selskabet har været drevet af [klagerens ægtefælle], som var selskabets direktør.

Min klient har ikke været ikke aktiv i selskabet.

[Virksomhed8]

Selskabets formål er at drive virksomhed med ... samt anden i forbindelse hermed stående virksomhed.

Selskabet ejer immaterielle rettigheder og har ingen drift. Min klient har ikke udviklet selskabets immaterielle rettigheder og har oprindeligt blot været investor i selskabet, som han er endt med at overtage 100%. Som det fremgår af selskabets seneste årsregnskab, er egenkapitalen negativ og der er ingen omsætning eller ansatte. Min klient er ikke aktiv i selskabet.

Aktiviteter

Behandlinger

Min klient benytter sig lejlighedsvis af behandlingerne i ... klinikkerne – typisk én til to gange ugentligt da [behandlingsform] har en smertelindrende virkning på hans skulderskader. Dette kan ikke kvalificeres som arbejde for virksomheden uanset, at min klient er afbilledet af virksomheden under disse behandlinger som enkelte gange er benyttet i markedsføringsøjemed.

Genoptræning

De aktiviteter Danica henviser til, herunder golf, træning og fysioterapi udgør dele af et lægefagligt ordineret genoptræningsforløb. Disse aktiviteter:

- er tids- og intensitetsbegrænsede
- udføres under smertebehandling
- indeholder lange pauser
- forværrer symptomer efterfølgende

Arbejdsevne forudsætter kontinuerlig, forudsigelig og vedvarende belastning.

Danica har på baggrund af overvågning af min klient i en periode på 14 dage anført, at min klient har spillet golf og at dette ikke skulle være i overensstemmelse med hans funktionsniveau. Dette er ikke korrekt. Som anført i min skrivelse af 6. november 2025 har min klient i begrænset omfang spillet golf. Dette er sket efter lægelig anbefaling fra en læge med samme skulderdiagnose, som han gerne spiller sammen med. Min klient spiller kun kortvarigt, altid med smertestillende medicin, og han har betydelige smerter efterfølgende.

Golfen har intet med erhvervsevne at gøre, men indgår som en del af et genoptrænings- og rehabiliteringsforløb med henblik på at bevare mobilitet og mental trivsel. Golfaktiviteterne foregår efter lægelig rådgivning, under smertebehandling, og uden bevægelser, der strider mod de angivne helbredsrestriktioner. Golf involverer kontrollerede bevægelser, belastning og pauser som tilpasses min klients tilstand og kan derfor ikke sidestilles med generel arbejdsevne.

Danica har anført at min klient skulle have spillet golf 107 gange i perioden 2. august 2024 til den 24. oktober 2025.

Dette er faktisk forkert og i øvrigt udokumenteret. Der er tale om et bookingsystem, hvor min klients venner har benyttet hans bookingidentitet for at kunne spille uden hans deltagelse. For eksempel har Danica medregnet bookinger, hvor min klient har været i udlandet på ferie i 5 uger, hvor han ikke har deltaget.

Min klient har spillet omkring 27 gange i alt i perioden 2. august 2024 til den 24. oktober 2025.

Dette kan dokumenteres ved gennemgang af min klients kalender, erklæringer og vidneforklaringer.

Danica har alene baseret afgørelsen på gennemgang af bookingsystemet uden at sammenholde dette med faktuelle oplysninger om min klients deltagelse.

Min klient træner efter råd og vejledning fra fysioterapeut som en del af sin genoptræning. Han udfører øvelser, som anvist af hans fysioterapeut for at vedligeholde minimal muskelstyrke og bevægelighed omkring de beskadigede skulderled. Træningen består af meget lette, kontrollerede bevægelser uden skulderløft over hovedhøjde og uden vægtbelastning. Formålet er udelukkende at forebygge forværring, ikke at opbygge styrke, og det er derfor ikke udtryk for normal funktions- eller erhvervsevne.

Sammenfattende

Min klient har ikke handlet illoyalt eller tilbageholdt oplysninger fra Danica. Den nedsatte funktionssevne er dokumenteret gennem lægefaglige undersøgelser, som danner grundlag for vurderingen af erhvervsevnetab. Min klient har ikke udført arbejde og omfanget af træningsaktivitet samt sociale aktiviteter ændrer ikke ved tab af erhvervsevnevurderingen eller funktionsnedsættelsen.

Min klients aktiviteter sker efter lægelig anbefaling og under smertelindring. Dette skal sammenholdes med, at min klient ikke har udført arbejde i perioden fra 1. maj 2025. Der er ikke tegn på helbredelse. Min klient er nu opereret i venstre skulder efter anbefaling af lægen og er uden mulighed for at arbejde i en periode fra operationen. De objektive funktionsundersøgelser har vist varig nedsættelse.

Funktionsundersøgelserne foretaget af overlæge ..., [privathospital2], samt forklaringer til de observationer og bilag, som Danica Pension har inddraget viser, at erhvervsevnen allerede forinden operationen er nedsat med mindst 50 % og dermed opfylder betingelserne for fortsat udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne. Operationen den 4. november 2025 har medført en yderligere midlertidig forringelse af erhvervsevnen, som i en længere periode efter indgrebet må anses for tæt på 100 % nedsat, indtil genoptræning og medicinsk opfølgning er afsluttet. Operationen kan herefter danne grundlag for en endelig lægefaglig vurdering af, om tabet må betragtes som varigt eller eventuelt delvist forbedret.

Danica har baseret beslutningen på observationsmateriale som erstatning for lægefaglig vurdering. Dette er usagligt og observationsmateriale kan ikke danne grundlag for at tilsidesætte speciallægeudtalelser og funktionsmålinger.

Danica opfordres til at indhente speciallægeerklæring om min klients funktionsniveau hos [privathospital2].

Danica har desuden truffet beslutningen uden at inddrage min klients status pr. 31. oktober 2025, min klients rehabiliteringsplan samt den postoperative periode efter 4. november 2025, hvor han er uarbejdsdygtig.

Der anmodes om, at sagen behandles hurtigt, da beslutningen har alvorlige økonomiske konsekvenser for min klient, som pt. ikke er i stand til at arbejde.

Beslutningen har desuden alvorlige personlige konsekvenser for min klient.

Yderligere påstande, anbringender og dokumentation forbeholdes."
Selskabet har den 15/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTANDE

Klagen kan ikke tages til følge.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag handler om, hvorvidt klager har afgivet urigtige oplysninger og/eller tilbageholdt væsentlige informationer om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til Danica i forbindelse med Danicas løbende stillingtagen til, om klager fortsat er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Ankenævnet for Forsikring skal således tage stilling til, om Danica som følge heraf har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring under pensionsordning med forsikringsnr. ... med virkning fra den 1. november 2025, som sket.

2.2 Ankenævnet for Forsikring skal desuden tage stilling til, om Danica har været berettiget til at fremsætte et tilbagesøgningskrav mod klager som følge af uberettigede udbetalinger og præmiefritagelse i perioden fra den 2. august 2024 til den 1. november 2025.

2.3 Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at Danica ikke har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring, skal Ankenævnet for Forsikring tage stilling til, om klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i henhold til Danicas forsikringsbetingelser.

2.4 Grundlaget for Danicas bevilling af forsikringsdækning

2.4.1 Klager har i forbindelse med sin tidligere ansættelse hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] tegnet en erhvervsevnetabsforsikring hos Danica under forsikringsnr. ... Forsikringen giver ret til løbende erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, hvis klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klagers pensionsbevis fremlægges som bilag A, og klagers pensionsvilkår fremlægges som bilag B.

2.4.2 Klager blev ved brev af 22. november 2023, bilag C, bevilget udbetaling af erhvervsevnetabsydelse samt præmiefritagelse med tilbagevirkende kraft fra den 6. juni 2023, idet Danica vurderede, at klagers erhvervsevne var midlertidigt nedsat med mindst halvdelen inden for klagers daværende erhverv som ...

2.4.3 Bevillingen skete på baggrund af klagers anmeldelse til Danica af 10. oktober 2023, bilag D. I anmeldelsen angav klager, at han havde været uarbejdsdygtig siden den 3. marts 2023 som følge af en overrevet sene i højre skulder i forbindelse med et løft under træning. Klager oplyste desuden, at han den 9. juni 2023 gennemgik en operation i sin højre skulder med et efterfølgende genoptræningsforløb, men at han fortsat oplevede konstante smerter.

2.4.4 Danica har efterfølgende bevilget klager erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse ud fra en vurdering af hans midlertidige erhvervsevne. Ved brev af 6. februar 2025, bilag E, blev klager gjort opmærksom på, at Danica ville overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Denne vurdering blev dog udsat, idet klager ved mail af 11. marts 2025, bilag F, oplyste, at han fortsat var under udredning og afventede en ny vurdering af begge sine skuldre.

2.4.5 Danica er efterfølgende kommet i besiddelse af nyt materiale, der dokumenterer, at klagers angivelige gener ikke har betydning for klagers funktionsniveau og erhvervsevne i øvrigt. Ved brev

af 30. oktober 2025, bilag G, overgik Danica derfor til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne, i hvilken forbindelse Danica også vurderede, at klager havde handlet illoyalt over for Danica, og at Danica på denne baggrund var berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring med virkning fra den 1. november 2025.

2.4.6 Danica har udbetalt erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til klager fra den 6. juni 2023 til den 1. november 2025. Udbetalingerne og præmiefritagelsen er blevet bevilget under forudsætning af, at klagers erhvervsevne ikke har forbedret sig, og at de oplysninger, som Danica har modtaget fra klager, er korrekte. Klager er således i det oprindelige bevillingsbrev af 22. november 2023, bilag C, og i efterfølgende bevillingsbreve, senest ved brev af 2. september 2025, bilag H, blevet orienteret om, at han var forpligtet til at meddele Danica, hvis hans helbredsmæssige situation ændrede sig. Af brev af 22. november 2023 fremgår således (bilag C):

'Det er vigtigt, at du giver os besked hurtigst muligt, hvis din helbredsmæssige situation bliver forbedret, eller hvis dine erhvervs- eller indtægtsforhold ændrer sig, da det kan have betydning for din udbetaling.'

2.4.7 Til brug for Danicas løbende vurdering af klagers erhvervsevne har Danica indhentet en række lægelige- og kommunale akter. Et uddrag heraf vil blive gennemgået nedenfor.

2.4.8 Det fremgår af journalnotat af 22. april 2023 fra [privathospital1], bilag I, at klager den 20. april 2023 fik foretaget en ultralydsskanning af sin højre skuldre. Klager blev herefter henvist til en ortopædkirurg, da der var mistanke om en delvis beskadigelse af hans supraspinatus (en sene i skulderen).

2.4.9 Klager var efterfølgende til en undersøgelse hos [privathospital2] den 10. maj 2023 på grund af fortsatte gener i sin højre skulder. De af Danica modtagne journaler fra [privathospital2] fremlægges som bilag J. Klager fik på denne baggrund foretaget en MR-scanning den 15. maj 2023, som viste, at senen i hans højre skulder var revet over. Klager fik herefter foretaget et operativt indgreb den 9. juni 2023.

2.4.10 Den 1. september 2023 anførte kirurg, overlæge ..., i statusattest LÆ 125, bilag K, at det ikke havde været muligt at sy senen på plads under operationen, hvorfor der i stedet var fjernet en irriteret slimhinde og skabt mere plads i skulderen under operationen. Overlæge ... oplyste desuden, at det var svært at udtale sig om, hvorvidt der fremadrettet ville være behov for skånehensyn, yderligere behandlingsmuligheder og tidsperspektiv. Det var dog [overlægens] vurdering, at klager på tidspunktet for udfyldelsen af statusattesten ikke var i stand til at træde ind på arbejdsmarkedet uden særlige skånehensyn.

2.4.11 Ved FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 31. oktober 2023, bilag L, blev det anført, at klager fortsat ikke var i stand til at varetage sit hidtidige arbejde, idet han var begrænset i alle opgaver, som krævede brug af sin højre arm, herunder skrivebordsarbejde og alle udkørende opgaver som f.eks. kundebesøg.

2.4.12 Den 7. november 2023 oplyste klager imidlertid til ... Kommune i forbindelse med deres behandling af klagers sygedagpengesag, bilag M, at han forventede at være arbejdsdygtig igen inden for en 'skønnet periode'. Klager oplyste desuden, at han i bedste fald ville være afsluttet i forløbet hos [privathospital2] i december 2023, og i værste fald i løbet af 2024.

2.4.13 Klager startede herefter i et forløb hos [anden aktør], hvis akter er fremlagt som bilag N. Af klagers otte ugers status den 10. januar 2024 fremgår det, at han var begyndt at få smerter i venstre skulder. Klager oplyste desuden, at han fortsat oplevede smerter i højre skulder, og at det var uvist, om han skulle have endnu en operation i højre skulder. Klager oplyste, at opstart af arbejde af samme årsag var blevet udskudt, og at det derfor ikke var relevant med jobcoachindsats.

2.4.14 Samme dag var klager til kontrol hos [privathospital2], bilag J. Her blev det anført, at der objektivt var stort set fri bevægelighed i både højre og venstre skulder, men med smerter i yderstillingerne. Klager blev derfor indstillet til en ultralydsscanning af begge skuldre, som han fik foretaget den 29. januar 2024.

2.4.15 Danica fremsendte herefter et funktionsevneskema til klagers udfyldelse. Funktionsevneskemaet er udfyldt og underskrevet af klager den 12. marts 2024, bilag O, hvor han oplyste følgende:

...

1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed? - *Overrevet muskel/sene i højre skulder.*

B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? - *Ja - jeg kan ikke arbejde længere*

C - Hvornår regner du selv med, at genvinde erhvervsevnen? - Dato: *Efter sommerferie 2024*

D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmeværnet, velgørenhed? - *Nej, jeg udfører intet arbejde.*

...

2. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå? - *Til dels* - Hvor længe ad gangen? - *Korte ture*

B - Kan du gå på trapper? - *Til dels* - Hvor længe ad gangen? - *Ved forsigtighed*

C - Kan du gå på ujævnt terræn/underlag? - *Til dels & Nej, overhoved ikke* - *belaster skulder mere*

D - Kan du sidde? - *Til dels* - Hvor længe ad gangen? - *Korte kortere tid*

E - Kan du stå? *Til dels* - Hvor længe ad gangen? - *Korte kortere tid*

...

G - Kan du som chauffør køre bil? - *Ja, men kun med automatgear* & *Til dels* - Hvor længe ad gangen? - *Korte ture*

...

I - Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? - *Ja* - I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - *Fitness, løb, golf, cykling. kan pt. slet ikke nogen af delene.*

...

L - Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer?

- *Nej, jeg kan ikke deltage i noget form for sociale arrangementer & Ja, jeg kan - meget begrænset, hvor der ikke er mange mennesker og i kortere tid.*

M - Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod? (f.eks. svømning, dans gymnastik, løb, golf, styrketræning) - *Fitness, styrketræning, løb, cykling og golf*

N - Hvilke fritidsaktiviteter dyrker du i dag? - *Jeg kan ikke dyrke nogen form for motion/sport.*

3. DAGLIG BEVÆGELIGHED - ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE?

HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

A - Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden? - *Ja, ingen problemer & Nej - Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: Men forsigtighed og med fokus på skulder*

B - Kan du strække armene over skuldrene? - *Nej - Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: På grund af operation og [behandling] af skulder. Venstre skulder giver også problemer nu p.g.a. overbelastning.*

C - Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning) - *Nej - Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: - samme -*

4. DAGLIGE LØFT

A - Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? - *Max. Antal kg pr. løft: 2-3 kg.*

...

6. GENER

A - Er dine gener konstante? - *Ja - Beskriv hvordan generne viser sig: Begrænsninger i bevægelser når højre skulder skal involveres*

...

C - Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt?

- *Nej, desværre ikke endnu.*

...

F - Øvrige oplysninger af betydning for din helbredstilstand og dit aktivitetsniveau: *Fik 3 blokader 29/1 og skulle holde ro med genoptræning. Ultimo februar 14 dage i [udlandet] med varme og afslapning.*

9. UNDERSKRIFT

TRO OG LØBE ERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at min ret til ydelser kan nedsættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum.'

2.4.16 Danica indhentede efterfølgende en ny statusattest LÆ125 fra [privathospital2], bilag P. Statusattesten er udfyldt på baggrund af en kontrolundersøgelse, som klager var til den 30. april 2024, bilag J. Af statusattest LÆ125 fremgår det, at klager var delvist (20 procent) tilbage i arbejde som ..., men at han fortsat oplevede gener. Objektivt blev der beskrevet fri bevægelighed i begge skuldre, men med smerter i yderstillingerne, og der blev lagt en blokade i både højre og venstre skulder. Klager skulle på denne baggrund være sygemeldt i yderligere 14 dage, hvorefter han måtte træde op på halv tid, da det blev anført, at han havde automatgear i bilen og var i stand til at køre rundt og bruge armene. Det blev desuden aftalt, at der skulle ske opfølgning i maj 2024.

2.4.17 Den 8. maj 2024 modtog Danica en ny statusrapport fra [anden aktør], bilag N. I statusrapporten blev det beskrevet, at klager fortsat var fuldt sygemeldt grundet smerter i begge skuldre. Klager tilkendegav, at han var positivt indstillet i forhold til fremtiden på arbejdsmarkedet, og at han håbede på at være tilbage på fuld tid efter sommerferien. Det blev på denne baggrund vurderet, at han på tidspunktet for udfyldelsen havde en fysisk nedsat funktionsevne, men at prognosen for raskmelding var 4-6 måneder, og at der var gode muligheder for udvikling af erhvervsevnen.

2.4.18 Klager blev kontaktet telefonisk af [privathospital2] den 14. maj 2024, bilag J, hvor han oplyste, at han havde haft god effekt af blokaden i venstre skulder, men at han den 13. maj 2024 var faldet ned af en trappe og havde taget fra med højre skulder. Klagers højre skulder var derfor noget forslået, og han havde svært ved at svare på, om han havde haft god effekt af blokaden.

2.4.19 Klager var efterfølgende til kontrol den 12. juni 2024, bilag J, hvor det blev beskrevet, at effekten af blokaderne havde været god, men forbigående, og at klager stadig var generet af smerter i den højre skulder. Klager beskrev, at han lige havde været genhuset en uge [i udlandet], og at han var vendt tilbage på arbejde. Det fremgik ikke, hvor mange timer klager var startet op.

2.4.20 Den 28. november 2024 modtog Danica en afslutningsrapport fra [anden aktør], bilag N, hvor det fremgik, at klager var blevet delvist raskmeldt fra 1. august 2024, hvor han var startet op med to timers arbejde dagligt og herefter gradvist steget til aktuelt 15 timer om ugen, fordelt med 5 x 3 timer. Klager oplyste hertil, at forsøg på yderligere progression var besværligt og ville øge hans smertegener, hvorfor det ikke var muligt for ham at komme højere op i timetal.

2.4.21 Danica fremsendte herefter et nyt funktionsevneskema til klagers udfyldelse. Funktionsevneskemaet er udfyldt og underskrevet af klager den 28. december 2024, bilag Q, hvor han oplyste følgende:

! ...

Helbred og arbejde

Hvilken lidelse eller hvilke lidelser er årsag til, at du ikke kan arbejde? - *Begge mine skuldre.*

Kan du slet ikke arbejde? - *Jo, jeg kan arbejde på nedsat tid*

Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? – *15*

Fra hvilken dato - *1 december 2024*

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104809

Udfører du andet arbejde af nogen art - uanset om det er lønnet eller ulønnet? Spørgsmålet gælder alt arbejde, herunder for eksempel bestyrelsesposter og frivilligt arbejde i sportsklubber eller foreninger? - *Nej, jeg arbejder slet ikke*

...

Daglige lidelser og begrænsninger

...

Kan du gå i biografen, deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer? - *Nej, jeg kan ikke deltage i nogen form for sociale arrangementer*

Daglige aktiviteter

...

Kan du gå på ujævnt terræn/underlag? - *Til dels*

Hvor længe ad gangen? - *Bare så det ikke påvirker skuldrer med store rystelser*

Kan du som chauffør køre bil? - *Til dels*

Hvor længe ad gangen? - *Ikke for længe hvis arme skal strækkes ud*

...

Daglig bevægelse

...

Kan du strække armene over skuldrene? - *Nej*

Forklar hvorfor og i hvilken grad? - *Skadet i begge skuldrer. Supra spinatos skader samt 2 frosne skuldrer.*

Kan du strække armene ud fra kroppen? (løfte noget med belastning) - *Nej*

Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad - *Skadet i begge skuldrer. Supra spinatos skader samt 2 frosne skuldrer.*

Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg.)? - *3*

...

Kan du gøre rent i dit hjem - for eksempel støvsuge, vaske gulv og pudse vinduer - *Nej, jeg kan ikke gøre rent*

...

Beskriv hvad du kan i dag - *De fornødne hygiejneske gøremål, stadig meget svært at få tøj på*

...

Fritidsaktiviteter

Havde du fritidsinteresser, inden skaden/sygdommen opstod? (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning, pilleflet, sprogkursus, hækle/strikke, akvarelmaling) - *Ja*

Før skaden/sygdommen kunne jeg - *Golf og styrketræning 2-4 gange ugentligt.*

Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? - *Jeg kan ikke dyrke nogen form for motion/sport eller anden fritidsinteresse*

Gener

Er dine gener konstante? - *Ja*

Hvordan viser generne sig? - *Smerter i begge skuldrer*

Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? - *Nej*

Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner - *Vågner flere gange om natten på grund af smerter ved bevægelse, så føler mig ikke udhvilet. Afhængig af smerter og energi bruger jeg over nogle par gange
Max 1 time til arbejde, går en lille tur med frisk luft, og hviler 1-2 timer i løbet af dagen.*

Erklæring

Jeg erklærer, at de oplysninger, som jeg har afgivet ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med de faktiske forhold.

Jeg er klar over, at jeg kan miste retten til at få udbetalt min dækning ved tab af erhvervsevne eller helt miste dækningen, hvis jeg har givet forkerte oplysninger eller har fortiet noget. Jeg er også klar over, at jeg i en sådan situation kan blive bedt om at betale penge, jeg har modtaget, tilbage.

Jeg er klar over, at Danica Pension løbende kan tjekke mine oplysninger ud fra oplysninger fra frit tilgængelige kilder, herunder internettet, sociale medier, det offentlige rum og offentlige registre.

Dokumentet er underskrevet med MitID

UUID: ...

Underskriftdato: 28.12.2024

Samtykket ophører: 28.12.2025.'

2.4.22 Den 8. januar 2025 var klager til kontrol hos egen praktiserende læge omkring sine smerter, bilag R. Af journalnotatet fremgår det, at han oplevede tiltagende smerter og bevægeindskrænkning, og at han var nødsaget til at arbejde på nedsat tid på grund af smerter i begge skuldre. Klager oplyste desuden, at han havde svært ved at få tøj af og på i dagligdagen, og at han sov dårligt om natten. Klager blev på denne baggrund henvist til ortopædkirurgisk vurdering, udredning og behandling af sin venstre skulder.

Den 3. marts 2025 indkaldte Danica klager til en speciallægeundersøgelse hos en speciallæge i ortopædkirurgi for at få vurderet klagers generelle erhvervsevne. Ved mail af 11. marts 2025, bilag F, anmodede klager om, at denne undersøgelse blev udsat, idet han afventede vurdering hos [privathospital2]. Vurderingen blev herefter udsat, hvilket klager blev oplyst om ved mail af 12. marts 2025, bilag S. Klager blev samtidig bedt om at give besked, når resultaterne af undersøgelserne forelå, samt indsende en række oplysninger omkring sine virksomheder.

2.4.23 Ved mail af 12. marts 2025, bilag S, oplyste klager, at han stoppede hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] ved udgangen af april måned, og at han på trods af sin helbredstilstand havde forsøgt at sikre en ny konsulentaftale/...stilling på nedsat tid, men med mulighed for at øge omfanget senere. Klager oplyste, at ophøret [hos klagerens tidligere arbejdsgiver] ville betyde, at hans økonomiske situation ville ændre sig fra den 1. maj 2025, da hans vederlag fra sin tidligere portefølje ville blive reduceret.

2.4.24 Klager var efterfølgende til kontrol hos [privathospital2] den 19. marts 2025, bilag J, hvor han oplyste, at han fortsat var svært generet af nedsat bevægelighed og mange smerter i begge skuldre. Klager oplyste desuden, at han havde fået at vide ved [privathospital3] i december 2024, at han formentlig havde frossen skulder. Ved den objektive undersøgelse sås der imidlertid ikke svind af muskulaturen i højre skulder, ligesom det blev konstateret, at klager selv var i stand til at løfte armen fremad til 80 grader og ud til siden til 50 grader. Det fremgik desuden, at klager kunne dreje armen udad 40 grader, og at overlæge ... kunne føre den yderligere til 70 grader uden at støde på et mekanisk stop (noget fysisk, der blokerer). Overlæge ... vurderede på denne baggrund, at der ikke var tegn til mekanisk stramning i skuldrene, og at der derfor ikke var tale om en frossen skulder.

2.4.25 Den 14. april 2025 var klager til samtale med ... Kommune, bilag T, hvor klager oplyste, at han fortsat oplevede daglige smerter i skulderen og ikke kunne løfte sin arm over hovedet. Klager oplyste desuden, at han arbejdede tre timer dagligt, men at han pr. 1. maj 2025 startede nyt job ved en tidligere kollega, idet [klagerens tidligere arbejdsgiver] havde opsagt hans kontrakt.

2.4.26 Klager fik efterfølgende foretaget en MR-skanning hos [privathospital2] af både sin venstre og højre skulder den 6. maj 2025, bilag J. På klagers højre side sås: 'en aftagende fuldttykkelseslæsion i supraspinatussen, og nu her efter man konstaterede total ruptur fortsat ikke væsentlig atrofi af muskulaturen og ingen fedtinfiltration.' På venstre side sås der betændelse og en mindre parastalæsion. Klager fik på denne baggrund foretaget en ultralydsskanning den 18. juni 2025, som viste følgende:

'På højre side ses en partiel, men fuldttykkelse supraspinatussene ruptur, idet de mest anteriore fibre synes at være intakte. Der er heller ikke på nuværende tidspunkt væsentlig atrofi af muskulaturen.

Jeg vil konferere patientens højre skulder og ultralydssvaret med kolleger med henblik på at vurdere, om vi har yderligere kirurgiske tilbud til patienten.

På venstre side er der fortsat impingement med bursit. Patienten får på stuen en injektion med ren Lidokain i bursa, og der er umiddelbart rigtig god effekt, omend patienten ikke bliver fuldstændig smertefri.'

2.4.27 Den 26. august 2025 oplyste klager telefonisk til Danica, at han afventede en plan for, hvorvidt han skulle igennem endnu en operation, bilag U. Klager oplyste, at hans ophør hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] i april 2025 havde været en grim proces, men at han nu arbejdede 12-15 timer om ugen som konsulent/[hidtidige erhverv]. Adspurgte hvor han arbejdede, oplyste han, at han arbejdede 'et andet sted' som ..., men at han ikke kørte så lange afstande på grund af sine skuldre. Klager ville ikke fortælle, hvor han var ansat.

2.4.28 Klager var efterfølgende til en konsultation den 29. august 2025, bilag J, hvor han blev tilbudt et operativt indgreb i sin venstre skulder. En operation, som klager både pr. mail af 10. september 2025, bilag V, og pr. telefon den 11. september 2025, bilag X, har oplyst Danica om vil kræve en sygemelding på 3-6 måneder.

2.4.29 Under telefonsamtalen den 11. september 2025 oplyste klager desuden, efter at være blevet orienteret om skriftligt ved brev af 2. september 2025, bilag Y, og 9. september 2025, bilag Z, at hans udbetalinger ville blive sat i bero, hvis han ikke fremlagde dokumentation for sit arbejds-

tilhørsforhold, da dette både havde betydning for vurderingen af det helbredsmæssige- og økonomiske kriterium, at han ikke havde været i arbejde siden fratrædelsen hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] den 30. april 2025, og at det var en fejl, hvis det fremgik andre steder.

2.5 Grundlaget for Danicas ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen med virkning pr. 1. november 2025

2.5.1 Til brug for vurderingen af klagers erhvervsevne indhentede Danica yderligere oplysninger om klager fra offentlig tilgængelige kilder i form af en internetundersøgelse, der er fremlagt som bilag Æ.

2.5.2 I forbindelse med Danicas vurdering af klagers erhvervsevne fik Danica en velbegrundet mistanke om, at klagers oplysninger omkring omfanget af nedsættelsen af hans erhvervsevne samt karakteren af hans klager var uforenelige med hans faktiske aktivitets- og funktionsniveau. Mistanken var blandt andet baseret på de indledende fund i internetundersøgelsen, der viste, at klager var ejer af flere forskellige virksomheder, herunder [virksomhed1] samt [virksomhed3], som er en kæde af syv [klinikker] fordelt over landet, der blev grundlagt i november 2019 af klager og hans hustru. Fem af [klinikkerne] er franchise og ejes af andre end klager.

2.5.3 Internetundersøgelsen viste, at klager ikke blot var ejer af [virksomhed3], men at han også fortsat havde en fremtrædende rolle og erhvervsaktivitet i virksomheden.

2.5.4 Klager fremgik bl.a. som kontaktperson på et offentligt jobopslag fra 31. august 2025, hvor [virksomheden] søgte ny [medarbejder] til klinikken ... Klager fremgik herudover af flere af virksomhedens Instagram-opslag, bl.a. i en video fra 29. august 2025, hvor en influencer var på besøg hos [en af klinikkerne] for at prøve nye behandlinger. Klager optrådte ligeledes i en video fra 16. juli 2025 på [en af klinikernes] Facebook-side, hvor han fortalte om en ny [maskine], som virksomheden havde modtaget. Videoerne indikerede således, at klager fortsat tog del i den daglige drift og markedsføring af virksomheden.

2.5.5 Internetundersøgelsen viste også, at klager den 23. marts 2025 var til en [messe] over en weekend i [udlandet], hvor han ligeledes deltog i et partnermøde med [samarbejdspartner].

2.5.6 På trods af ovenstående havde klager på intet tidspunkt oplyst om sin aktive rolle i [virksomheden], selvom han har en oplysningspligt over for Danica om sådanne forhold. Klager havde således alene oplyst i funktionsevneskemaet af 12. marts 2024, at han var ejer og direktør af [virksomhed3], men med en oplysning om, at han ikke udførte noget arbejde, hvilket han ligeledes oplyste i funktionsevneskema af 28. december 2024. Dette fandt Danica bemærkelsesværdigt, når internetundersøgelsen viste, at klager havde en langt større erhvervmæssig tilknytning til [en af klinikkerne].

2.5.7 Internetundersøgelsen viste også, at klager havde deltaget i en række sociale aktiviteter og fritidsarrangementer gennem perioden, selvom han løbende havde oplyst, at han ikke var i stand hertil. Den 3. marts 2024 lagde klager således et opslag på Instagram, hvor han var på ferie, og den 3. maj 2024 fremgik klager af et Facebook-opslag, hvor han sad i en [bil], som han ønskedes tillykke med, og hvor det fremgik, at de ved testkørslen kom op på 224 km/timen. Den 13. september 2025 fremgik klager desuden af et foto fra Facebook fra et arrangement, hvor han sad med højre arm over skulderen på en anden person.

2.5.8 Internetundersøgelsen viste herudover en video fra den 25. december 2024, der var delt på Facebook, hvor klager dansede sammen med sin hustru, og hvor han sås at være i stand til at løfte begge sine arme op over hovedet, selvom han løbende havde oplyst til Danica, at han ikke var i stand hertil på grund af sine smerter i skuldrene.

2.5.9 Internetundersøgelsen viste også, at klager i juli 2025 lagde et opslag på Facebook Marketplace, hvor han solgte en ... (golfbag) til 900 kr. I baggrunden på billedet sås en del golfudstyr. Ligeledes lagde klager i slutningen af juni 2025 et opslag på Facebook Marketplace, hvor han solgte en 'næsten helt ny' sort golfbag fra ... til 1.900 kr. Dette efterlod et indtryk af, at klager fortsat var aktiv golfspiller, hvilket Danica ikke fandt foreneligt med de beskrevne gener og oplysningen om, at han ikke var i stand til at spille golf længere.

2.5.10 Danicas mistanke var ligeledes bestyrket af klagers skiftende og modsatrettede oplysninger om hans ansættelsesforhold som ... Ved mail af 12. marts 2025 oplyste klager således, at han mod forventning var blevet opsagt hos [klagerens tidligere arbejdsgiver] som ... ved udgangen af april måned, men at han var ved at sikre sig en ny konsulentaftale på nedsat tid. I april 2025 oplyste klager ligeledes til kommunen, at han var blevet afskediget pr. 30. april 2025, men at han havde fået arbejde hos en tidligere kollega i [hos en anden arbejdsgiver inden for samme erhverv], nu 15 timer om ugen. Klager oplyste desuden, at han havde forlænget sin licens som ...

2.5.11 Den 26. august 2025 oplyste klager igen til Danica, at han var blevet fyret fra [klagerens tidligere arbejdsgiver] og nu arbejdede for [en anden arbejdsgiver inden for samme erhverv] som udkørende konsulent/[tidligere erhverv] 12-15 timer om ugen. Trods gentagne forespørgsler fra Danica ville klager dog ikke oplyse, hvem han arbejdede for, ligesom han ikke ville fremlægge sin kontrakt. Først da klager i september 2025 blev oplyst om, at hans udbetalinger ville blive sat i bero, hvis han ikke fremlagde dokumentation, ændrede han forklaring og oplyste til Danica, at han ikke arbejdede for [en anden arbejdsgiver inden for samme erhverv], og at han ikke havde arbejdet siden foråret. Klager mente på denne baggrund, at Danicas skadebehandler havde misforstået, at han skulle være i arbejde, og at det tillige var en fejl, hvis det fremgik af de kommunale akter, hvilket Danica fandt besynderligt.

2.5.12 Desuden var mistanken bestyrket af, at klager både havde været på 14 dages ferie i [udlandet] i februar 2024, at han var [i udlandet] i sommeren 2024, og at han efter det oplyste også var i [udlandet] i februar 2025. Klagers overskud til at gennemføre rejseaktiviteter, herunder længere flyvture til [udlandet], understøttede Danicas mistanke om, at klager ikke havde givet retvisende oplysninger om sit funktionsniveau. Hertil kom informationen om, at klager havde oplyst, at han forventede at være sygemeldt 3-6 måneder efter den planlagte operation i venstre skulder, hvilket ikke stemte overens med oplysningerne på sundhed.dk, hvor det fremgik, at denne type operation almindeligvis medførte en sygemelding på 4-6 uger ved ikke-skulderbelastende arbejde.

2.5.13 De ovennævnte forhold gav således samlet Danica en dokumenteret og velbegrundet mistanke om, at klagers oplysninger til Danica ikke afspejlede hans reelle aktivitets- og funktionsniveau.

2.5.14 Danica valgte på den baggrund at iværksætte observationer af klager. Observationsrapporterne for de dage, hvor klager blev observeret, er fremlagt som bilag Ø. Som bilag Å fremlægges et observationsresumé over observationsdagene. Som bilag AA fremlægges et krypteret USB-stik med videooptagelser med sløring af bipersoner.

2.5.15 Danicas observationer dokumenterede, at klagers funktionsniveau var væsentligt bedre end det, som han havde oplyst til Danica, de undersøgende læger og kommunen. Danica kunne således ved observationer foretaget i perioderne fra den 6. oktober 2025 til den 11. oktober 2025 (uge 41 2025) samt den 22. oktober 2025 og 24. oktober 2025 (uge 43 2025), i alt otte dage, konstatere, at klager i de dage, hvor Danica observerede ham, havde et betydeligt højere funktions- og aktivitetsniveau end det, som han havde oplyst til Danica.

2.5.16 I uge 41 2025 havde klager et samlet aktivitetsniveau på i alt 28 timer og 21 minutter, fordelt på seks dage, hvoraf omtrent 14 af disse timer udgjorde golfaktivitet på ... Golfklub. En aktivitet, som klager løbende har oplyst i funktionsevneskemaer af 12. marts 2024 og 28. december 2024, at han ikke var i stand til at udføre.

2.5.17 I funktionsevneskema af 12. marts 2024 oplyste klager således, at han ikke kunne dyrke nogen form for motion/sport, og at han specifikt ikke kunne spille golf. I funktionsevneskema af 28. december 2024 oplyste klager ligeledes udtrykkeligt, at han ikke kunne dyrke nogen form for motion/sport eller anden fritidsinteresse. Alligevel blev klager observeret spille golf uden funktionsindskrænkninger i syv ud af de otte dage, som Danica observerede ham.

2.5.18 Under observationerne blev klager ligeledes set foretage en række andre aktiviteter, der var i direkte modstrid med hans oplyste funktionsbegrænsninger. I funktionsevneskema af 28. december 2024 oplyste klager således, at han ikke kunne strække armene over skuldrene eller ud fra kroppen, og at han ikke var i stand til at løfte noget med belastning (maksimalt 3 kg). Klager blev imidlertid bl.a. observeret løfte golfvogn og golfbag ud af og ind i bilen med begge arme gentagne gange, som med indhold vejer væsentligt mere end 3 kilo, bøje sig 90 grader forover og plante tees i græsset og foretage kraftfulde golfslag med fuldt sving, der efter Danicas opfattelse krævede god bevægelighed i begge skuldre.

2.5.19 Klager blev også observeret jonglere med en golfbold ved hjælp af sin golfkølle, løfte sin højre arm op over hovedhøjde for at aktivere bagklappen på bilen, bære en trådkurv med golfbolde i den ene hånd, skifte golfkøller flere gange under spil, spille en fuld 18-hullers golfrunde, løsne begge snørebånd synkront med hver hånd, svinge skuldrene fra side til side, flippe golfbolde op med putteren og gribe dem, skifte sko og montere golfudstyr samt gentagne gange række sine arme op over hovedet.

2.5.20 I funktionsevneskema af 28. december 2024 oplyste klager desuden, at han kun til dels kunne gå på ujævnt terræn/underlag, og kun så længe det ikke medførte større rystelser i skuldrene. På trods heraf blev klager observeret gå ubesværet rundt på en golfbane, hvor der efter Danicas opfattelse er en del ujævnt terræn, samtidig med at han gik rundt med en golfbag og løbende løftede golfkøller op fra denne.

2.5.21 Klager blev i uge 41 2025 ligeledes observeret med en kørselsaktivitet på i alt syv timer og 36 minutter fordelt på fem dage, selvom han løbende havde oplyst, at han kun til dels var i stand til at køre bil, og at han var begrænset i udkørende opgaver. Dette var angiveligt en af årsagerne til, at han ikke kunne varetage en stilling på mere end halv tid. I FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 31. oktober 2023, bilag L, fremgår det således, at klager ikke var i stand til at varetage sit hidtidige arbejde som ..., idet han var begrænset i bl.a. udkørende opgaver, som krævede brug af hans højre arm.

2.5.22 Alligevel blev klager observeret køre bil i et langt større omfang end oplyst til Danica. Den 6. oktober 2025 kørte klager således fra ... en omfattende kørsel over [område] gennem hele dagen. Den 8. oktober 2025 kørte klager fra ... Under kørslen blev klager observeret holde rattet med venstre hånd, mens han spiste med højre hånd, dreje til venstre med kun venstre hånd på rattet, og køre bil mens han holdt sin mobiltelefon op til øret med højre hånd.

2.5.23 Samlet viste observationerne derfor ingen tegn på, at klager led af de til Danica oplyste gener med et dækningsberettigende erhvervsevnetab til følge. Observationerne viste derimod, at der var væsentlig diskrepans mellem klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau og de oplysninger, som han havde afgivet til Danica. Den funktionsevne og den aktivitet, som klager blev observeret at have, stemte således hverken overens med den seneste beskrivelse i hans funktions-evneskema af 28. december 2024 eller med hans mail af 10. september 2025, hvor han havde oplyst, at hans tilstand var uændret, og midlertidigt forværret.

2.5.24 På baggrund af observationerne foretog Danica en efterfølgende internetundersøgelse for at finde klager på Golfbox, bilag AB. Danica kunne på denne baggrund konkludere, at klager fremgik på Golfbox under navnet [klagerens profilnavn], og at han var spiller hos golfklubben ... Dette var baseret på, at klager fysisk blev observeret benytte fem ud af fem golftider booket under [klagerens profilnavn] i uge 41 samt to ud af to golftider booket under samme profil i uge 43.

2.5.25 Danica kunne videre konstatere, at golfbanerne var booket af klager sammen med golfspillere ..., ... og ..., som var de eneste golfspillere, som [klagerens profilnavn] havde spillet med alene. Danica kunne også konstatere, at klager i alt havde booket 107 tider hos [golfklub] under navnet [klagerens profilnavn] i perioden fra den 2. august 2024 til den 24. oktober 2025. 104 af tiderne var booket sammen med spiller ... De resterende tre bookinger i perioden var foretaget sammen med spillerne ... og ...

2.5.26 På baggrund af oplysningerne om klagers golfaktiviteter fra Golfbox kunne Danica også konstatere, at klager spillede golf både i dagene op til, på dagen og dagene efter funktionsevneskemaet af 28. december 2024, hvor han udtrykkeligt oplyste, at han ikke kunne dyrke nogen form for motion/sport eller anden fritidsinteresse. Konkret viste registreringerne på Golfbox, at klager spillede golf den 18. december 2024, den 21. december 2024, den 26. december 2024, den 28. december 2024 (samme dag som funktionsevneskemaet blev udfyldt) og den 29. december 2024 på [golfklub].

2.5.27 Oplysningerne viste således, at klager på det tidspunkt, hvor han eksplicit oplyste til Danica, at han ikke kunne spille golf, faktisk var i stand til at udøve denne aktivitet kontinuerligt. Dette strider ligeledes imod de af klagers oplyste funktionsbegrænsninger i funktionsevneskemaet af 28. december 2024, herunder oplysningen om, at han ikke var i stand til at strække armene over skuldrene eller ud fra kroppen.

2.5.28 Foruden undersøgelsen på Golfbox foretog Danica også en ny undersøgelse af klager fra offentligt tilgængelige kilder, som viste, at klager den 19. oktober 2025 deltog i endnu en social begivenhed på en restaurant (formentlig ...). Dette opslag indgår i den samlede internetundersøgelse, der er fremlagt som bilag Æ.

2.5.29 Det var på denne baggrund Danicas vurdering, at klagers oplysninger til Danica var i strid med de undersøgelser og observationer, som Danica havde foretaget sig. Der var således ikke noget i de af Danica indhentede oplysninger, som tydede på, at klager skulle have de anførte funktionsbegrænsninger i sin hverdag med den virkning, at hans erhvervsevne skulle være nedsat med halvdelen, som det kræves efter forsikringsbetingelserne. Danica bemærkede i den forbindelse også, at Danica ikke havde modtaget orientering fra klager om de ovenfor nævnte forhold eller modtaget oplysning om, at klager havde oplevet en forbedring af sit helbred. Tværtimod havde klager løbende oplyst til Danica, at hans tilstand var uændret (og til tider forværret), hvilket også er beskrevet i klagers lægelige- og kommunale akter, som gennemgået ovenfor.

2.5.30 Danica vurderede herefter, at klager væsentligt havde tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for Danica, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet klager efter Danicas opfattelse havde forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om nedsættelsen af erhvervsevnen og karakteren af generne, og at klager bevidst havde undladt at give Danica oplysninger om hans erhvervsmæssige aktiviteter.

2.5.31 Ved brev af 30. oktober 2025, bilag G, meddelte Danica derfor til klager, at Danica agtede at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica med virkning fra den 1. november 2025, idet klager efter Danicas opfattelse havde udvist en illoyal adfærd over for Danica ved bevidst at have afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas løbende stillingtagen til, om klager fortsat var berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært fordi klager i strid med sin forpligtelse hertil bevidst havde undladt at give Danica meddelelse om, at hans erhvervsevne var forbedret.

2.5.32 Danica meddelte videre, at Danica agtede at fremsætte et tilbagesøgningskrav, idet Danica vurderede, at der var sket uberettigede udbetalinger og præmiefritagelse til klager i perioden fra den 2. august 2024 og frem til den 1. november 2025, som kan opgøres til kr. 1.078.075,12.

2.5.33 Klager fremsendte sine bemærkninger til Danica ved mailbrev af 6. november 2025, bilag 2. I mailen bemærkede klager, at han var uenig i Danicas bemærkninger i høringsbrev af 30. oktober 2025, og at Danica ikke var berettiget til at ophæve erhvervsevnetabsforsikringen med virkning pr. 1. november 2025.

2.5.34 Klagers bemærkninger, som mest af alt var udtryk for efterrationaliseringer, gav imidlertid ikke anledning til en ændret vurdering. Det var således fortsat Danicas opfattelse, at klager havde afgivet urigtige oplysninger, og at klagers erhvervsevne desuden ikke var nedsat i dækningsberettigende grad. Dette blev også understøttet af Danicas lægekonsulent, som vurderede, at både klagers midlertidige- og generelle erhvervsevne ikke var nedsat til halvdelen. Danicas lægekonsulents vurdering fremlægges som bilag AC.

2.5.35 Danica fastholdt derfor sin vurdering, hvilket klager blev meddelt ved afgørelse af 17. november 2025, bilag 1.

2.5.36 Danicas klageansvarlige enhed modtog herefter en henvendelse fra klagers advokat, som ved mailbrev af 21. november 2025, bilag AD, fremsendte sine supplerende bemærkninger til Danicas afgørelse af 17. november 2025 og anmodede om en ny vurdering af sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

104809

2.5.37 Ved brev af 28. november 2025, bilag AE, fastholdt Danica imidlertid sin vurdering, hvilket er baggrunden for nærværende sag.

2.6 Det er Danicas opfattelse, at klagen ikke bør tages til følge

2.6.1 Klager er ikke i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring fremkommet med nogle nye oplysninger af betydning for Danicas stillingtagen til sagen, hvorfor Danicas sagsfremstilling og afgørelse i skrivelser af 30. oktober 2025, 17. november 2025 og 28. november 2025 fastholdes i deres helhed.

2.6.2 Danica gør således fortsat gældende, at klager har afgivet urigtige oplysninger og/eller tilbageholdt væsentlige informationer om sit funktions- og aktivitetsniveau i forbindelse med Danicas vurdering af, om han har været berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Dette på trods af, at han løbende er blevet orienteret om, at han var forpligtet til at give Danica sandfærdige oplysninger, og at han ved underskrift af funktionsevneskemaerne udtrykkeligt har erklæret, at oplysningerne var i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold.

2.6.3 Danica er opmærksom på, at det af klagers journalnotater fra [privathospital2] fremgår, at klager er blevet opereret i sin højre skulder den 9. juni 2023, og at han ligeledes blev tilbudt en operation i sin venstre skulder, som efter det oplyste blev foretaget den 4. november 2025, efter erhvervsevnetabsforsikringen blev ophævet. Det er imidlertid Danicas vurdering, at de af klager fremhævede oplysninger hverken bekræfter eller dokumenterer, at klager lider af en væsentlig funktionsnedsættelse, som medfører, at han ikke er i stand til at arbejde mere end halvdelen. Oplysningerne tilbageviser heller ikke, at klager har afgivet urigtige oplysninger om sit funktions- og aktivitetsniveau til Danica.

2.6.4 Det bemærkes i den forbindelse, at det ved flere lejligheder er blevet lægefagligt vurderet, at klager var i stand til at øge sin arbejdsindsats og dermed sin erhvervsevne. På trods af dette har klager konsekvent valgt at fastholde en markant nedsat arbejdstid under henvisning til en påstået forværring, som imidlertid ikke understøttes af objektive lægelige fund.

2.6.5 Af statusattest LÆ125 fra [privathospital2] af 30. april 2024, bilag P, fremgår det således, at klager havde fri bevægelighed i begge skuldre. Lægen vurderede derfor, at klager alene havde behov for yderligere 14 dages sygemelding, hvorefter han kunne påbegynde en gradvis optrapning til minimum halv tid. Det blev samtidig anført, at klager havde automatgear i bilen og var i stand til at køre og bruge armene uden væsentlige begrænsninger.

2.6.6 På trods heraf har klager efter det oplyste alene arbejdet 15 timer ugentligt siden hans delvise raskmelding pr. 1. august 2024, idet han har hævdet ikke at kunne øge arbejdstiden yderligere på grund af smerter og begrænset funktion. Dette understøttes imidlertid ikke af de lægelige akter.

2.6.7 Det er på denne baggrund Danicas vurdering, at klagers angivne funktionsindskrænkninger ikke hindrer ham i at varetage en stilling på mere end halv tid inden for hans tidligere erhverv som ... eller inden for et andet erhverv, som klager med rimelighed vil kunne bestride under hensyntagen til eventuelle skånehensyn. De objektive lægelige fund viser et funktionsniveau, der i væsentligt omfang overstiger det, klager selv har angivet, og der er således ikke grundlag for at lægge klagers egen vurdering af arbejdssevnen til grund.

2.6.8 At klager er i stand til at varetage et erhverv på mere end halv tid, både inden for sit tidligere erhverv som ... og inden for andre erhverv, understøttes også af oplysningerne i klagers brev af 6. november 2025, bilag 2. Heraf fremgår, at klagers erhvervsevne alene er nedsat ved 'fysisk ar-

bejde eller stillinger med gentagne løft og armbrug', og at skulderløft over hovedhøjde 'netop er den bevægelse', hvor klagers funktionsnedsættelse er udtalt. Sådanne bevægelser er imidlertid ikke nødvendige hverken i et arbejde som ... eller i stillinger af administrativ karakter. Det er på denne baggrund Danicas opfattelse, at disse erhverv fortsat vil kunne bestrides på mere end halv tid, selv under hensyn til de fremhævede begrænsninger.

2.6.9 Det er desuden Danicas vurdering, at observationsmaterialet dokumenterer, at klager slet ikke lider af de angivne begrænsninger. Klager er således ad flere omgange observeret løfte armene over hovedhøjde og foretage forskellige løft med belastning, som langt overstiger de oplyste 2-3 kg maksimalt pr. løft. Klager er bl.a. observeret løfte en golfvogn og en golfbag ind og ud af bilen med begge arme gentagne gange, udføre kraftfulde golfslag med fuldt sving samt løfte højre arm over hovedhøjde for at aktivere bilens bagklap. Klager er herudover observeret strække armene gentagne gange over hovedet, bære en trådkurv med golfbolde i den ene hånd, svinge skuldrene frit fra side til side og flippe golfbolde op med putteren for derefter at gribe dem.

2.6.10 Foruden ovenstående er klager også observeret foretage en række andre aktiviteter, som han udtrykkeligt har oplyst ikke at kunne udføre, hvorved der henvises til gennemgangen af observationsmaterialet under afsnit 2.5.

2.6.11 De gennemførte undersøgelser dokumenterer således en væsentlig diskrepans mellem klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau og de oplysninger, han løbende har afgivet til Danica. Observationerne viser ingen tegn på, at klager lider af de til Danica oplyste gener med et dækningsberettigende erhvervsevnetab til følge. Gener, som efter Danicas opfattelse fortsat ville have været synlige under observationerne.

2.6.12 Danica finder det utroværdigt, at observationerne skulle ramme på dage, hvor klager har haft et større aktivitetsniveau end normalt, idet det bemærkes, at Danica har observeret klager i flere på hinanden følgende dage. I alt otte dage, hvor Danica har konstateret, at klager har et betydeligt højere aktivitetsniveau end oplyst til Danica. Danica finder det således særligt påfaldende, at der på alle observationsdage er set aktiviteter, som står i væsentlig kontrast til de oplysninger, som klager har afgivet.

2.6.13 Det er på denne baggrund fortsat Danicas opfattelse, at observationerne er retvisende for Danicas vurdering af, om klager har afgivet urigtige oplysninger, og at observationsmaterialet utvetydigt dokumenterer, at dette er tilfældet.

2.6.14 Det er desuden fortsat Danicas opfattelse, at klager har oplyst, at han har haft en anden beskæftigelse efter fratrædelsen hos [klagerens tidligere arbejdsgiver]. Danica finder det usandsynligt, at såvel Danicas sagsbehandler som kommunens medarbejder skulle have misforstået klagers oplysninger herom.

2.6.15 Undersøgelserne viser utvetydigt, at klager har en væsentlig større erhvervsmæssig tilknytning til [virksomhed3], end hvad der hidtil er oplyst til Danica. Klager fremgår således som kontaktperson på et offentligt jobopslag fra 31. august 2025, optræder i flere videoer på virksomhedens sociale medier, hvor han fortæller om nye maskiner og behandlinger, og blev observeret besøge virksomheden flere gange under observationsperioden. Det har formodningen imod sig, at klagers involvering udelukkende skulle være sket i privat eller terapeutisk øjemed, hvilket desuden ikke ses at være dokumenteret på nogen måde.

2.6.16 Selv hvis klagers involvering i [virksomhed3] måtte have været af mere begrænset karakter, ændrer det ikke ved, at klager har afgivet urigtige oplysninger om sin tilknytning til virksomheden over for Danica. Klager har således gentagne gange oplyst, at han ikke udfører noget arbejde i virksomheden, hvilket står i direkte modstrid med de foreliggende oplysninger. Det er uden betydning, om han har modtaget løn, honorar eller anden form for vederlag. Det afgørende er, at der foreligger erhvervsmæssig aktivitet, som ikke er oplyst til Danica.

2.6.17 Det er herudover fortsat Danicas opfattelse, at klagers omfattende golfaktiviteter strider mod klagers oplysninger om, at han ikke er i stand til at spille golf. Det er i den forbindelse uden betydning, om golfaktiviteten sker efter lægelig anbefaling fra en læge med samme skulderdiagnose, hvilket desuden fremstår udokumenteret. Det centrale er, at klager udfører de bevægelser og aktiviteter, han over for Danica har oplyst ikke at kunne udføre, og ikke årsagen til, at de udføres.

2.6.18 Det er udokumenteret, at klager ikke skulle have deltaget i de anførte registrerede bookinger, som fremgår af materialet fra Golfbox. Klager blev set benytte fem ud af fem golftider booket under [klagerens profilnavn] i uge 41 samt to ud af to golftider booket under samme profil i uge 43, hvilket utvetydigt dokumenterer, at disse ikke blot bookes af klagers venner. Det er utroværdigt, når klager gør gældende, at han kun har spillet golf omkring 27 gange ud af de 107 registrerede spilletider. Men selv hvis det var tilfældet, ændrer det ikke på, om Danica har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring, idet der fortsat er tale om aktiviteter, som klager konsekvent har oplyst, at han ikke er i stand til at foretage sig.

2.6.19 Endelig bemærker Danica, at det er uden betydning for nærværende sag, om klagers erhvervsevne måtte have været nedsat efter operationen den 4. november 2025, idet nærværende sag handler om, hvorvidt Danica har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring pr. 1. november 2025. Det forhold, at klager efterfølgende er blevet opereret, er således uden relevans for Ankenævnet for Forsikrings vurdering af, om Danica har været berettiget til at ophæve forsikringen, og kan ikke ændre på, at klager forud for operationen havde afgivet urigtige oplysninger til Danica.

2.6.20 Danica fastholder på denne baggrund, at klager væsentligt har tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for Danica, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet han har forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om nedsættelsen af sin erhvervsevne og karakteren af sine gener. Han har herudover bevidst afgivet urigtige oplysninger om sin golfaktivitet, sin kørselsevne, sit sociale funktionsniveau og undladt at give Danica retvisende oplysninger om karakteren af sine erhvervsmæssige aktiviteter i [virksomhed3].

2.6.21 Det skal i den forbindelse fremhæves, at klager selv er ..., og at han derfor er branchekendt. Klager har således indgående kendskab til både forsikringsproduktet og de dertilhørende regler. Dette må efter Danicas opfattelse tillægges betydning ved vurderingen af, om klager har afgivet urigtige oplysninger og/eller tilbageholdt centrale informationer om sit funktions- og aktivitetsniveau.

2.6.22 Danica gør på denne baggrund gældende, at Danica har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring pr. 1. november 2025, som sket.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

104809

2.7 Danicas tilbagesøgningskrav

2.7.1 Danica fastholder, at der er sket uberettigede udbetalinger og præmiefritagelse til klager i perioden fra den 2. august 2024 og frem til den 1. november 2025.

2.7.2 Klager har på intet tidspunkt oplyst til Danica, at hans helbredstilstand var forbedret. Tværtimod har klager løbende oplyst, at hans tilstand var uændret og til tider forværret. Da klager på tidspunktet for Danicas ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen ikke opfyldte betingelserne for udbetaling eller præmiefritagelse, må det som en naturlig følge herefter lægges til grund, at klager heller ikke tidligere har opfyldt betingelsernes krav for at modtage udbetalinger og præmiefritagelse.

2.7.3 Denne forståelse støttes også af Østre Landsrets dom af 27. marts 2025 i sag BS-27130/2022-OLR, som er fremlagt i anonymiseret form som bilag AF. Sagen omhandlede dels spørgsmålet om, hvorvidt en forsikringstager bevidst havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med sin udfyldelse af funktionsevneskema, og om Danica var berettiget til at ophæve forsikringstagerens erhvervsevnetabsforsikring, dels spørgsmålet om forsikringstageren i tilfælde af Danicas gyldige ophævelse skulle tilbagebetale udbetalte ydelser og meddelt præmiefritagelse i tre år fra ophævelsestidspunktet.

2.7.4 Landsretten fandt, at forsikringstageren bevidst havde afgivet urigtige oplysninger, og at Danica derfor havde været berettiget til at ophæve forsikringsaftalen. Da forsikringstageren løbende havde angivet, at hans funktionsevne i perioden 2015-2018 var uændret, lagde landsretten til grund, at han heller ikke forud for ophævelsen den 1. juni 2018 var berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Landsretten stadfæstede derfor byrettens afgørelse om tilbagebetaling af kr. 1.470.552 med tillæg af procesrente.

2.7.5 Tilsvarende gør Danica gældende, at klager i nærværende sag heller ikke har været berettiget til at modtage erhvervsevnetabsydelse eller præmiefritagelse forud for ophævelsen den 1. november 2025.

2.7.6 Danica gør gældende, at klager senest fra den 2. august 2024 har været i ond tro om sin manglende berettigelse til ydelser, idet han på dette tidspunkt deltog i golfaktiviteter under bevilningsperioden. En aktivitet, som er uforenelig med klagers oplysninger til Danica om stærkt begrænset funktionsniveau, smerter og ingen sports- eller golfaktiviteter. Klager må derfor som minimum på dette tidspunkt have været klar over, at Danicas udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse skete på ukorrekt grundlag, og at han ikke var berettiget til modtagelsen heraf.

2.7.7 Som fremhævet ovenfor, har klager desuden som ... indgående kendskab til både forsikringsproduktet og de tilhørende regler. At en professionel aktør inden for området undlader at give korrekte oplysninger, må anses som en skærpende omstændighed ved vurderingen af, om han har givet urigtige oplysninger og været i ond tro.

2.7.8 På denne baggrund gør Danica gældende, at betingelserne for tilbagesøgning af de udbetalte ydelser samt tilbageførsel af præmiefritagelse er opfyldt, og at Danica derfor har været berettiget til at fremsætte et tilbagesøgningskrav, som sket.

2.8 Klagers erhvervsevne er ikke nedsat i dækningsberettigende grad

2.8.1 Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at Danica ikke har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring, gøres det gældende, at klagers generelle erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad pr. 2. august 2024, og senest pr. 6. oktober 2025, hvor observationerne blev igangsat, og at Danica derfor ikke er forpligtet til at udbetale ydelser samt præmiefritagelse.

2.8.2 Det er klager, der har bevisbyrden for, at han har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Denne bevisbyrde er ikke løftet. Der er ikke i sagen fremlagt dokumentation, som understøtter, at klager af helbredsmæssige årsager ikke skulle være i stand til at varetage et erhverv på det brede arbejdsmarked og tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder og ved brug af rette skånehensyn og tilrettelæggelse af arbejdet herefter.

2.8.3 Tværtimod dokumenterer Danicas undersøgelser og observationer, at klager var og stadig er i besiddelse af et langt højere funktionsniveau, end klager selv har angivet, og at klager pr. 2. august 2024, og senest pr. 6. oktober 2025, hvor observationerne blev igangsat, har været i stand til at arbejde over halv tid, hvilket observationerne ligeledes dokumenterer.

2.8.4 Der er herudover intet, der dokumenterer, at klager lider af de gener, som han har oplyst til Danica, kommunen og de undersøgende læger.

2.8.5 Danica gør således gældende, at klager hverken tidligere eller nu har været berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, og at klagen derfor også af den grund ikke kan tages til følge.

2.8.6 For fuldstændighedens skyld bemærkes, at det alene er en forudsætning for Danicas berettigelse til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica, at klager har afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt væsentlige oplysninger om sin helbredstilstand. Det er således ikke en forudsætning for ophævelsens berettigelse, at klager ikke har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, idet essensen er, at Danica ikke kan være forpligtet til at opretholde et aftaleforhold med en kunde, som har handlet illoyalt over for Danica. Vurderingen af, om klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, bliver således efter Danicas opfattelse først relevant, hvis Ankenævnet for Forsikring vurderer, at Danica ikke har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring."

Klagerens advokat har i brev af 19/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Det i klagen til Ankenævnet for Forsikring af 21. november 2025 fastholdes i det hele.

Det fremgår af svarskriftet pkt. 2.1, at sagen drejer sig om, hvorvidt klageren (...) har givet urigtige oplysninger og/eller tilbageholdt væsentlige informationer om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til Danica.

Danica henviser i pkt. 2.4.3 til klagerens anmeldelse af 10. oktober 2023 og anfører i pkt. 2.4.5, at Danica er kommet i besiddelse af nye oplysninger.

Det skal hertil bemærkes, at de omtalte nye oplysninger er fremkommet den 30. oktober 2025.

Det fastholdes, at min klient ikke har afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt væsentlige informationer om sin erhvervsevne som anført af Danica. Danica har løbende modtaget oplysninger og haft fuld adgang til min klients journaler samt fra kommunen mv. Min klient har i god tro besvaret spørgsmålene fra Danica.

Det af Danica fremlagte dokumenterer ikke, at min klients erhvervsevne er lavere end angivet eller at min klient har afgivet urigtige oplysninger.

2. I pkt. 2.4.27 har Danica anført, at min klient den 26. august 2025 har oplyst, at han nu arbejder 12-15 timer om ugen efter sin fratræden fra [klagerens tidligere arbejdsgiver] i april 2025. Min klient har berigtiget denne oplysning og han har ikke udført arbejde siden sin fratræden i april 2025 fra [klagerens tidligere arbejdsgiver].

Oplysningen i pkt. 2.5.10 om at min klient skulle have udført arbejde efter sin fratræden fra [klagerens tidligere arbejdsgiver] er tilbagevist og gentagelsen af argumentet fra Danicas side ændrer ikke ved det faktum, som min klient også har forklaret til Danica, at han ikke har været i arbejde siden.

Min klient har ikke været i arbejde siden 1. maj 2025 og dette skal lægges faktuel til grund i sagen. Min klient har således ikke på noget tidspunkt arbejdet mere end halv tid, som anført af Danica.

Min klient har således ikke afgivet urigtige oplysninger og dette forhold kan ikke bruges som argument for at min klients erhvervsevne har ændret sig.

3. I pkt. 2.5.2 har Danica anført, at min klient er ejer af flere virksomheder. Min klient har oplyst herom til Danica og har fremsendt regnskaber for virksomhederne til Danica. Min klient er som tidligere anført direktør i sit holdingselskab, hvilket også er oplyst til Danica. Der er tale om en passiv post og min klient udfører ikke arbejde i den sammenhæng. Min klient udfører ikke arbejde i datterselskaberne som ejes af holdingselskabet. At min klient blev anført i som kontaktperson i forbindelse med stillingsopslag beror på en fejl hos en medarbejder i selskabet. Dette kan dokumenteres ved vidneforklaring i retten.

Min klient har således ikke afgivet urigtige oplysninger herom og dette forhold kan ikke bruges som argument for at min klients erhvervsevne har ændret sig.

4. Min klient har deltaget i en rejse som partner idet hans hustru er direktør i virksomheden – dette har ikke været i arbejdsøjemed og kan ikke indgå som element i vurdering af ændring af hans erhvervsevne.

Min klient var uarbejdsdygtig på tidspunktet for indgivelsen af funktionsevneskemaet af 12. marts 2024.

De afgivne oplysning i skemaet er korrekte.

Det samme gør sig gældende for skemaet afgivet den 28. december 2024. Her fremgår i øvrigt, at han kunne arbejde 15 timer.

Min klient har på intet tidspunkt i perioden siden 2023 arbejdet mere end 15 timer om ugen og hans erhvervsevne har ikke bedret sig i perioden. Tværtimod er han efter seneste operation ramt af alvorlige smerter og helt ude af stand til at arbejde pt.

Intet af det af Danica fremlagte dokumenterer, at min klient har udført arbejde ude over de 15 timer frem til den 1. maj 2025 og arbejde i de hele taget derefter, eller at hans erhvervsevne overstiger de 50%.

5. Min klient har været meget aktiv forinden skaden bl.a. golf på højt niveau. Han er påbegyndt genoptræning efter skaden. Først meget sent i forløbet af sin skade er han påbegyndt golf efter anvisning fra læge som genoptræning. Omfanget er langt mindre end det som Danica anfører og alene det som er dokumenteret kan lægges til grund og alene for de datoer som er anført. Han har alene spillet ganske få gange under hensyntagen til skaden. En observation i uge 41 i 2025 kan ikke lægges til grund for funktionsevnen på tidspunktet for besvarelsen af funktionsskemaerne den 12. marts 2024 og 28. december 2024. Som anført i klageskrivelsen har min klient sørget for skånehensyn og alene anvendt golfen som genoptræning efter anvisning. Det forhold at han tidligere har spillet på højt niveau er grundlaget for at han overhovedet har kunnet spille. Han har været på kraftigt smertestillende medicin samtidigt og har i øvrigt ikke været i arbejde i perioden. Min klient har i øvrigt oplyst, at han kan køre bil med automatgear og kun kortere ture. Dette har også været tilfældet.

Oplysningerne i golfbox er tilbagevist i klageskrivelsen og Danicas gentagelse af samme argumenter om at min klient har spillet i videre omfang er ikke korrekte.

Disse forhold kan dokumenteres ved vidneforklaringer i retten.

Dette forhold ændrer ikke ved fastsættelsen af erhvervsevnen.

6. Med hensyn til deltagelse i sociale aktiviteter henvises til klageskrivelsen. Min klient har hele tiden foretaget alle aktiviteter under hensyntagen til sin skade. Han har taget smertestillende medicin og sørger for skånehensyn. At han enkelte gange har deltaget i familiearrangementer har ikke betydning for vurderingen af erhvervsevnen.

7. De anførte Facebook oplysninger er ikke korrekte og ikke relevante for vurderingen af min klients erhvervsevne.

At min klient har solgt golfudstyr på Facebook viser ikke noget om min klients erhvervsevne. (svarskriftet pkt. 2.5.9).

8. I pkt. 2.5.12 angiver Danica som begrundelse for tilbagebetalingskravet, at min klient har været på ferier. At tage på ferie er ikke uforeneligt med den nedsatte erhvervsevne. Det fremgår ikke af nogen af de skemaer, som Danica har bedt min klient udfylde, at han skulle forklare om han holdt ferier. Min klient har derfor ikke afgivet ukorrekte oplysninger idet han har udfyldt skemaerne i god tro. Min klient har også afgivet oplysninger til kommunen, som Danica har indsiget i.

9. Samlet fastholdes, at de lægefaglige vurderinger skal lægges til grund og at min klients erhvervsevne er nedsat med 50%.

10. Desuden påklages, at Danica ikke har givet fuld aktindsigt i sagens dokumenter over for min klient.

11. Det gøres endvidere gældende, at Danica ikke har fagligt belæg for den foretagne personundersøgelse, idet det oplyste grundlag herfor ikke kan give anledning til begrundet mistanke. Væsentlige dele af de angivne oplysninger er allerede oplyst til Danica, herunder særligt ejerskab til holdingselskab og at min klient ikke har været i arbejde fra 1. maj 2025."

Selskabet har i brev af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der henvises herudover til de påstande og anbringender, som er fremsat i svarskriftet, der fastholdes i deres helhed.

1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Det er uden betydning for sagen, at Danica har haft adgang til klagers lægelige- og kommunale akter, idet klager har en selvstændig og løbende oplysningsforpligtelse over for Danica. Klager er blevet udtrykkeligt orienteret herom både i det oprindelige bevillingsbrev af 22. november 2023, bilag C, og i efterfølgende bevillingsbreve, senest ved brev af 2. september 2025, bilag H.

1.2 Klager har desuden hverken i de lægelige- eller kommunale akter oplyst om de aktiviteter, som Danicas undersøgelser dokumenterer, at han har været i stand til at udføre. Tværtimod har klager løbende beskrevet sin tilstand som uændret (og til tider forværret). Danicas undersøgelser dokumenterer således ikke blot et væsentlig bedre funktionsniveau end det, klager har oplyst til Danica, men også et væsentligt bedre funktionsniveau end det, som han har oplyst til de undersøgende læger og kommunen.

1.3 Danica bestrider, at klager har været i stand til at tilbagevise og/eller afkræfte formodningen for, at han har oplyst at have udført arbejde efter sin fratræden fra [klagerens tidligere arbejdsgiver] i april 2025. Som anført i svarskriftet finder Danica det usandsynligt, at såvel Danicas sagsbehandler som en kommunal medarbejder uafhængigt af hinanden skulle have misforstået klagers oplysninger herom. Klagers anbringende er således efter Danicas opfattelse alene udtryk for en efterrationalisering.

1.4 Selv hvis klager ikke har arbejdet efter april 2025, er dette uden betydning for sagens afgørelse, idet det afgørende ikke er, om klager faktisk har arbejdet mere end halv tid, men derimod om han var *i stand til* at arbejde mere end halv tid, og om han bevidst har afgivet urigtige oplysninger om hans faktiske formåen og/eller tilbageholdt oplysninger herom. Danica fastholder, at dette er tilfældet.

1.5 Det er desuden Danicas opfattelse, at hvis klager ikke har arbejdet efter april 2025, da må der modsat være en formodning for, at oplysningen er givet til Danica med henblik på at få Danica til at fortsætte udbetalingerne som tidligere, uden at foretage en ny vurdering af sagen.

1.6 Danica bemærker i den forbindelse, at Danicas undersøgelser netop viser, at klager har været i stand til at udføre flere af de funktioner og aktiviteter, som klager ellers løbende har angivet som årsagen til, at han ikke var i stand til at arbejde mere end halv tid.

1.7 Når Danicas undersøgelser dokumenterer, at klager ikke lider af de funktionsindskrænkninger, som han har angivet som begrundelse for sin funktionsnedsættelse, må det herefter kunne lægges til grund, at klager derved er i stand til at arbejde mere end halvdelen, når klager hverken over for Danica, de undersøgende læger eller kommunen har oplyst om øvrige funktionsindskrænkninger af betydning for hans erhvervsevne.

1.8 Det er i den forbindelse uden betydning, om klagers erhvervsevne måtte være nedsat efter hans seneste operation, idet Danica bemærker, at klager fik foretaget denne operation den 4. november 2025, og dermed efter forsikringens ophævelse den 1. november 2025.

1.9 Det bemærkes, at det under alle omstændigheder alene er en forudsætning for Danicas berettigelse til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica, at klager har afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt væsentlige oplysninger om sin helbredstilstand. Det er således ikke en forudsætning for ophævelsens berettigelse, at klager ikke har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, idet essensen er, at Danica ikke kan være forpligtet til at opretholde et aftaleforhold med en kunde, som har handlet illoyalt over for Danica.

1.10 For så vidt angår klagers virksomheder bestrider Danica, at der alene er tale om såkaldte passive investeringer, eller at klager alene har haft en passiv rolle som medejer af et holdingselskab. Det er desuden uden betydning, om klager tidligere har oplyst, at han er ejer af virksomhederne, idet klager samtidig har oplyst, at han ikke har en aktiv rolle i selskaberne. Danicas undersøgelser dokumenterer imidlertid, at dette ikke er korrekt, hvorved der i det hele kan henvises til Danicas svarskrift.

1.11 Det bestrides desuden, at klagers deltagelse i rejsen til [udlandet] i september 2024 alene var som ledsager til sin hustru. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til internetundersøgelsens s. 13, hvoraf følgende fremgår fra Facebook opslaget: 'Vi er i [udlandet] hvor vi har været til den store internationale [messe], hvor vi skulle afholde møde med vores partner fra ...' (Danicas understregninger). Dette skaber efter Danicas opfattelse en klar formodning for, at klager bl.a. deltog i rejsen i arbejdsøjemed.

1.12 I forhold til klagers golfaktiviteter bestrides det fortsat, at klager har dokumenteret, at hans golfaktiviteter er foretaget som led i genoptræning efter lægelig anvisning. Klager har ikke fremlagt nogen lægelig dokumentation herfor, og har heller ikke været i stand til at tilbagevise og/eller afkræfte de af Danica fremlagte oplysninger om omfanget af golfaktiviteterne (107 bookinger fra 2. august 2024 til 24. oktober 2025).

1.13 At klager nu, efter at være blevet konfronteret med dokumentationen for sine omfattende golfaktiviteter, påstår, at golf er genoptræning, ændrer desuden ikke på, at oplysningerne er uforenelige med de oplysninger, som Danica ellers har modtaget.

1.14 Danica fastholder på denne baggrund, at Danica har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring pr. 1. november 2025, som sket.

1.15 Danica fastholder desuden, at der er sket uberettigede udbetalinger og præmiefritagelse til klager i perioden fra den 2. august 2024 og frem til den 1. november 2025, hvorved der i det hele henvises til svarskriftet.

1.16 Det er forkert, når klager anfører, at Danica som begrundelse for tilbagebetalingskravet har angivet, at klager har været på ferier. Beskrivelsen i svarskriftets pkt. 2.5.12 omhandler alene Danicas mistankegrundlag, altså de omstændigheder, der gav anledning til at iværksætte nærmere undersøgelser. Det er dog korrekt, at klagers ferieaktiviteter sammen med klagers øvrige aktiviteter er indgået som en del af den samlede vurdering af, om klager har afgivet urigtige oplysninger, og om Danica er berettiget til at rette et tilbagebetalingskrav.

1.17 For så vidt angår klagers bemærkninger vedrørende Danicas aktindsigt bemærkes det, at klager har modtaget alle de akter og oplysninger, som han efter databeskyttelsesreglerne har ret til. Det bestrides derfor, at Danica har handlet i strid med de databeskyttelsesretlige regler.

1.18 Endeligt fastholder Danica, at Danica har haft et velbegrundet og dokumenteret mistankegrundlag om, at klager har afgivet urigtige oplysninger og/eller tilbageholdt væsentlige oplysninger af betydning for Danicas løbende stillingtagen til, om klager er berettiget til bevilling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, og at Danica derfor har været berettiget til at iværksætte personovervågning af klager, som sket.

1.19 Det bemærkes, at Danicas anbringende om overholdelse af de databeskyttelsesretlige regler og personovervågningens berettigelse alene er medtaget for fuldstændighedens skyld, idet spørgsmål herom skal afgøres af henholdsvis Datatilsynet og Finanstilsynet, som er de relevante myndigheder herfor."

Klagerens advokat har i brev af 27/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Danicas duplik af 21. januar 2026 til Ankenævnet for Forsikring giver ikke anledning til supplerende bemærkninger fra klagerens side, idet der i det hele henvises til det tidligere fremlagte.

Det skal supplerende oplyses, at min klient har modtaget vedlagte afgørelse fra ... Kommune om forlængelse af ressourceforløbsydelse under jobafklaring. Min klient er fortsat plaget af smerter og ikke i stand til at arbejde og kommunen har videreført min klients ressourceforløb. Afgørelsen bygger på en vurdering af, at min klients arbejdsevne fortsat ikke er afklaret og der fortsat foreligger helbreds-mæssige begrænsninger."

Selskabet har i brev af 2/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det er uden betydning for vurderingen af sagen, om klagers erhvervsevne har været eller måtte være nedsat efter Danicas ophævelse af klagers forsikring den 1. november 2025. Det afgørende for Danicas adgang til at ophæve forsikringen er alene, om klager har afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger. Oplysningerne om klagers ressourceforløb efter den 1. november 2025 får således alene relevans, hvis ankenævnet vurderer, at klager ikke har afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger, og at Danica derfor ikke var berettiget til at ophæve forsikringen som sket.

Selv i et sådant tilfælde er det imidlertid det klare udgangspunkt, at kommunale vurderinger ikke kan tillægges betydning ved vurderingen af klagers erhvervsevne efter forsikringsbetingelserne. Hertil kommer, at de kommunale vurderinger med stor sandsynlighed er foretaget på et utilstrækkeligt eller forkert grundlag, på samme måde som tilfældet var for Danica, inden der blev iværksat yderligere undersøgelser.

Klagers seneste processkrift giver således ikke anledning til en ændret stillingtagen, og Danica fastholder derfor sine tidligere fremsatte påstande og anbringender."

Klagerens advokat har i brev af 2/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af klageren (...), fremlægges som bilag 4 afgørelse om jobafklaringsforløb af 27. februar 2026 fra ... Kommune.

Det bemærkes, at kommunen træffer afgørelse baseret på lægefagligt grundlag, herunder journalmateriale mv.

Det skal fremhæves, at det bl.a. fremgår at:

'I den forbindelse har vi lagt vægt på, at du har haft langvarig og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet forud for sit sygdomsforløb.

Vi har lagt vægt på, at du igennem sygdomsforløbet fortsat har haft tilknytning til arbejdsmarkedet frem til foråret 2025. Dette har dog været med reduceret mødetid. Der lægges i anbefalingen derfor også vægt på, at det ikke er lykkedes dig at øge arbejdstiden igennem en længere periode på daværende tidspunkt."

Selskabet har i brev af 16/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Danica gør gældende, at ankenævnet ikke bør tillægge ... Kommunes afgørelse om bevilling af ressourceforløb nogen bevismæssig betydning ved vurderingen af, om Danica har været berettiget til at ophæve klagers forsikringsdækning. Afgørelsen er truffet den 27. februar 2026, dvs. flere måneder efter ophævelsen af forsikringen den 1. november 2025, og kan allerede af denne årsag ikke inddrages ved vurderingen om, at Danica har været berettiget til at ophæve klagers forsikringsdækning.

1.2 Det er desuden alene en betingelse for Danicas berettigelse til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica, at klager har afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt væsentlige oplysninger om sin helbredstilstand. Det er således ikke en forudsætning, at klager ikke har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, idet essensen er, at Danica ikke kan være forpligtet til at opretholde et aftaleforhold med en kunde, som har handlet illoyalt over for Danica.

1.3 Herudover følger det af fast retspraksis, at en kommunal vurdering ikke er bindende for et forsikringsselskab, når selskabet skal vurdere forsikringstagerens erhvervsevne. En kommunal vurdering af sociale ydelser, herunder bevilling af ressourceforløbsydelse, sker således efter andre betingelser end bevilling af erhvervsevnetabsydelse under klagers forsikring hos Danica. Danica foretager af samme grund en selvstændig vurdering, som er uafhængig af behandlingen af klagers sag i kommunalt regi.

1.4 Endeligt baserer Danica og ... Kommune deres vurderinger på et forskelligt faktuel grundlag, idet klager må forudsættes at have afgivet de samme oplysninger om sin tilstand og funktionsevne begge steder. Dette understøttes bl.a. af den fremlagte afgørelse, hvor ... Kommune ved deres

vurdering bl.a. har lagt vægt på oplysningen om, at klager i forbindelse med arbejde inden for sit tidligere arbejdsområde vil have behov for at kunne være mobil og kunne befordre sig i bil til og fra kundemøder, hvilket er belastende for hans skuldre.

1.5 Danicas observationer viser imidlertid, at dette ikke er tilfældet, og ... Kommunes vurdering er således foretaget på et ufuldstændigt og fejlagtigt grundlag. Også af denne årsag kan afgørelsen ikke tillægges bevismæssig betydning.

1.6 Det er herefter Danicas opfattelse, at sagen kan forelægges for nævnet på dets foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af statusattest fra privathospital2 af 1/9 2023, der er indhentet af kommunen:

"Pt. er i forløb ved undertegnede, da han havde revet sin løftesene over i højre side. Der blev planlagt operation af denne, men skaden viste sig desværre for omfangsrig til at senen kunne sys på plads igen. Der er derfor gjort fjernelse af en irriteret slimsæk samt skabt plads i skulderen. Hos nogle ptt. er dette bestemt ikke nok, og man bliver nødt til at lave et nyt kir. indgreb på ... hospital, som har funktionen som højt spec. funktion. Hos nogen ptt. viser det sig dog også at være nok, men for nuværende svært at udtale sig, om der vil være behov for skånehensyn, yderligere behandlingsmuligheder samt tidsperspektiv.

Der er aftalt tlf. kons. med pt. medio september, og ved manglende fremgang der, da henv. til enten ... eller ...

I den mellemliggende periode træner pt. flittigt fysioterapi, og vil i den periode ikke være i stand til at træde ind på arbejdsmarkedet uden helt særlige skånehensyn for pt.s højre skulder."

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 12/9 2023:

"Pt. kontaktes ang.:

- 1) Dennes ve. skulder, hvor der har været rigtig god effekt af blokaden. Synes dog det er ved at klinge lidt af og stadig lidt tilbage.
Pt. rp. bookes til fornyet anlæggelse af blokade samt rp. tlf. kons. 6 uger efter.
Pt. vil selv ringe ind og booke tid til dette.
- 2) Vedr. pt. hø. skulder, føler han fremgang. Kan mere og mere, er stadig ikke tilbage til at spille golf og vi aftaler rp. halvårskontrol dvs. opringning om 12 uger.
Såfremt der fortsat er gener der, da henvisning til [hospital], men ønsker ikke dette for nuværende."

Ankenævnet for Forsikring

34.

104809

Det fremgår bl.a. af lægeattest fra klagerens egen læge af 31/10 2023, der er indhentet af selskabet:

"

9	a) Hvilke funktioner af sit hidtige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?	Nærmere beskrivelse: Opgaver der kræver at bruge høj arm, herunder skrivebordarbejde alle udkørende opgaver til ex kundebesøg.
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)	Nærmere beskrivelse: Total overrivning af skuldersedelen. Total supraspinatus ruptur. Der er ikke taget stilling til omlægning af arbejdsopgaver og muligheden for hjælpemidler da behandlingen fortsat er pågående og målet er genetablering af skulderfunktionen.
	c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?	Antal timer daglig: Uklart

10	a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?	God	Dårlig	Ved ikke	✓
	b) Er der tilstået komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	NEJ	J A	✓	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor?
	c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	NEJ	J A	✓	Hvornår? (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig:

"

Det fremgår bl.a. af kommunalt notat af 7/11 2023:

"Der er ingen tvivl om, at jeg indenfor en skønnet periode vil være arbejdsdygtig igen."

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 10/1 2024:

"Han er tilbage i juni måned opereret i højre skulder på grund af en supraspinatussenelæSION, hvor der også var begyndende atrofi af musklen. Skaden var sket ved noget helt banalt opvarmning med et relativt lille traume.

Det var desværre ikke muligt at få senen ud på plads, så man lavede en oprensning. Siden da har han gået hos fys. ... og han bliver desværre ved med at have en del gener fra skulderen.

Objektivt

Der er stort set fri bevægelighed i højre skulder, men med klart smerter lige så snart han kommer over 90 grader. Der er nedsat kraft i rotatorcuffen som tegn på, at der er ruptur, men ellers fungerer armen egentlig rimeligt i rotation.

Der er indikation for rp. ultralydsscanning af højre skulder med ultralydsvejledt blokade, formentlig subakromielt i håbet om at give så meget ro i skulderen, at han kan komme i gang med at træne.

Med hensyn til venstre skulder har han impingement og vi har givet ham to blokader i efteråret 2023 sidst i oktober.

Objektivt er der også i venstre skulder fri bevægelighed, men med smerter i yderstillingerne.

Der er smerter ved belastning af rotatorcuffen som tegn på impingement.

Konklusion

Bursit og impingement i venstre skulder og det forstyrrer patientens nattesøvn.

Han skal lade være med at ligge med armene op over hovedet på hverken højre eller venstre side og forhåbentlig kan det give ham noget mere ro.

Der skal foretages rp. Ultralydsscanning af venstre skulder med 3. og sidste ultralydsvejledte blokade i bursaen.

Det er klart, at hvis ikke det her giver ham så meget ro i skulderen, at han kan få noget ud af at fortsætte genoptræningen, så læner han sig op af en SAD i venstre skulder med oprensning."

Det fremgår bl.a. af 8-ugers status fra anden aktør af 10/1 2024, der er indhentet af selskabet:

"Aktuel status i forhold til helbredssituation og funktionsniveau

[Klageren] oplyser at han er begyndt at døje med venstre skulder, da denne kompenserer for den manglende funktion i højre skulder. Han har på den baggrund modtaget 2 blokader som kortvarig har haft effekt på smerterne og det er hensigten at han d.d. skal have en 3. blokade.

[Klageren] oplyser at det fortsat er uvist om han skal have endnu en operation i højre skulder. Han tilkendegiver at der har været en lille fremgang i funktionsniveauet i skulderen, men at han fortsat døjer med smerter. Hvis der er indikation for operation, skal [klageren] henvises til det offentlige, da operationen udelukkende udføres her. Og for nuværende er det uvist, hvor lang ventetiden er.

Aktuelle interne og/eller eksterne tiltag

[Klageren] er fortsat tilknyttet privatpraktiserende fysioterapeut hvor han får vejledning ift. øvelser. Derudover selvtræner han i [fitnesscenter]. [Klageren] har overvejet et personlig træningsforløb, men vil rådføre sig hos ortopædkirurgen på [privathospital2].

[Klageren] oplyser yderligere at han modtager kryoterapi for at undgå hævelse og minimere smerter efter træning.

Aktuelt ønsker [klageren] ikke en aktiv indsats hos [anden aktør], da han føler sig godt dækket ind ift. det fysiske.

Derudover er opstart af arbejde blevet udskudt, grundet de nyopståede smerter i venstre skulder og [klageren] vurderer det aktuelt ikke relevant med jobcoach indsats.

[Klageren] har d.d. tid på [privathospital2] ift. vurdering af højre skulder og evt. ny operation og derudover er det hensigten at han skal have 3. blokade i venstre skulder.

Aktuel status i forhold til arbejdsituation og arbejdsdygtighed

[Klageren] er aktuelt fuld uarbejdsdygtig grundet smerter og nedsat funktion i begge skuldre.

Erhvervsprognose

Arbejdsmarkedshindrende barrierer/skånebehov:

... fysioterapeut vurderer med baggrund i den operation [klageren] har fået foretaget at han bør tilgodese følgende skånehensyn ifm. genetablering af arbejdsevnen:

- Undgå kraftbetonede arbejdsopgaver som involverer skulderleddet, særligt med armene ud fra kroppen.

- Undgå hurtige gentagne skulder- eller overarmsbevægelser.
- Minimer antallet af opgaver, der involverer længere tids statisk belastende arbejde med arme i eller over skulderniveau.

Samlet erhvervsprognose:

Hensigten var at [klageren] skulle være opstartet arbejde i uge 48, men da han oplevede tiltagende smerter i modsatte skulder og fortsat modtager behandling for denne, er det for nuværende uvis hvornår opstart af arbejde er muligt. Prognosen er derfor afhængig af fremadrettet plan både ift. højre og venstre skulder."

Det fremgår bl.a. af funktionsevneskema underskrevet af klageren den 12/3 2024:

"1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed?

Overrevet muskel/sene i højre skulder.

B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?

☒ Ja - jeg kan ikke arbejde længere

...

C - Hvornår regner du selv med, at genvinde erhvervsevnen?

Dato: *Efter sommerferie 2024*

☒ Delvist

☒ Helt

☐ Aldrig

D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmевænet, velgørenhed?

☒ Nej, jeg udfører intet arbejde.

...

2. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå?

...

☒ Til dels, hvor længe ad gangen? *Korte ture*

...

B - Kan du gå på trapper?

...

☒ Til dels, hvor længe ad gangen? *Ved forsigtighed*

...

C - Kan du gå på ujævnt terræn/underlag?

...

☒ Til dels, hvor længe ad gangen? *belaster skulder mere*

☒ Nej, overhoved ikke

...

D - Kan du sidde?

...

☒ Til dels, hvor længe ad gangen? *kortere tid*

...

E - Kan du stå?

...

[X] Til dels, hvor længe ad gangen? *kortere tid*

...

G - Kan du som chauffør køre bil?

...

[X] Ja, men kun med automatgear

[X] Til dels, hvor længe ad gangen? *Korte ture*

...

I - Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?

...

Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? *Fitness, løb, golf, cykling. kan pt. slet ikke nogen af delene.*

...

L - Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer?

...

[X] Nej, jeg kan ikke deltage i noget form for sociale arrangementer.

[X] Ja, jeg kan: *meget begrænset, hvor der ikke er mange mennesker og i kortere tid.*

M - Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod? (f.eks. svømning, dans gymnastik, løb, golf, styrketræning)

Før sygdommen havde jeg følgende fritidsaktiviteter:

Fitness, styrketræning, løb, cykling og golf

N - Hvilke fritidsaktiviteter dyrker du i dag?

[X] Jeg kan ikke dyrke nogen form for motion/sport.

...

3. DAGLIG BEVÆGELIGHED - ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

A - Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden?

[X] Ja, ingen problemer.

[X] Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: *Men forsigtighed og med fokus på skulder*

B - Kan du strække armene over skuldrene?

...

[X] Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: *På grund af operation og [beskadigelse] af skulder. Venstre skulder giver også problemer nu p.g.a. overbelastning.*

C - Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning)

...

Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: - *samme* -

4. DAGLIGE LØFT

A - Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)?

Max. Antal kg pr. løft: *2-3 kg.*

...

5. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER - HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT. BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL, OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:

A – Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indløb?

[X] Nej, jeg kan ikke foretage daglig rengøring.

...

B – Kan du udføre havearbejde f.eks. græsslåning, hækkлипning eller snerydning?

[X] Nej, jeg kan ikke udføre havearbejde mm.

...

C – Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (Fx bad, toiletbesøg, påklædning)

...

[X] Ja, jeg kan: *Bad, tøj over hovedet, skal være meget obs på højre skulder.*

6. GENER

A - Er dine gener konstante?

[X] Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: *Begrænsninger i bevægelser når højre skulder skal involveres*

B - Hvis du ikke har konstante eller vedvarende gener - beskriv venligst niveauet af dine gener:	Lidt	Moderat	Svært
Morgen (f.eks. kl. 6-9)	☐	☐	☒
Formiddag (f.eks. kl. 9-12)	☐	☒	☐
Eftermiddag (f.eks. kl. 12-18)	☐	☒	☐
Aften (f.eks. kl. 18-23)	☐	☒	☐
Nat (f.eks. kl. 23-6)	☐	☐	☒

C - Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt?

Beskriv venligst, hvor ofte du har disse dage.

- *Nej, desværre ikke endnu.*

D – Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:

Sover ikke hele natten, så hviler nogle gange i løbet af sagen.

Ikke meget energi på grund af træthed og smerter i skuldre.

E – hvordan er din helbredstilstand efter en helbredsbedømmelse i forhold til sidst besvarede skema – evt. ved anmeldelsen?

...

[X] Uforandret

...

F - Øvrige oplysninger af betydning for din helbredstilstand og dit aktivitetsniveau:

Fik 3 blokader 29/1 og skulle holde ro med genoptræning. Ultimo februar 14 dage i [udlandet] med varme og afslapning.

9. UNDERSKRIFT

TRO OG LØBE ERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at min ret til ydelser kan nedsættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum."

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 30/4 2024:

"Patient ses sammen med overlæge ... i ultralydsskanningen. Med hensyn til venstre skulder er senen nydelig. Der er en ganske lille irriteret bursit, og vi vælger at give ham 4. og sidste blokade subakromialt i venstre skulder, så vi samlet set kan få ro i begge skuldre. På højre side er der ikke nogen sene, men muskulaturen er fin. Der er også i dag givet blokade i højre skulder. Jeg kontakter ham om 2 uger med henblik på status. I de 2 uger skal han give skulderen fuldstændig ro. Derefter må han starte op med administrative funktioner i halv tid fra midt maj. ... Først når der er helt ro i skuldrene og blokaderne har haft effekt, starter vi stille og roligt op med træningsøvelser igen, og det vil maksimalt være en halv time hver anden dag, at han skal træne, så vi ikke igen ryger ud i en overbelastning."

Det fremgår bl.a. af statusattest fra privathospital2 af 30/4 2024, der er indhentet af kommunen:

"Patienten er kendt i huset med gener fra begge skuldre. Blev opereret i juni 2023 i højre skulder med forsøg på reinsertion af rotator cuffen, hvilket ikke lykkedes. Skulle forventet være sygemeldt 3-6 måneder efterfølgende, og det gik da egentlig også rigtig godt i december måned. I løbet af august får han imidlertid tiltagende gener fra venstre skulder. En ultralydsskanning 01.08.23 viser, at der er impingement, og han bliver givet blokade i august og igen i oktober. Overgår i december måned til undertegnede. Får i slutningen af januar måned en blokade både i højre og venstre skulder, og det har haft rigtig god effekt. Nu synes han, at det sander lidt til igen. Han træner hos fys. ..., men har ikke været der siden januar måned, men træner intensivt, som han beskriver det, nærmest hele dagen og bruger dagen fuldt til at træne. Han er således kun 20% tilbage i arbejde som ..., og det er selvfølgelig for dårligt, at det ikke er gået op for os før, at det er status. Objektivt set sådan set fri bevægelighed i begge skuldre, men med smerter i yderstillingerne. Der er god kraft i rotatorcuffen på venstre side, men lidt nedsat kraft svarende til supraspinatussenen i højre side. Der er normale neurovaskulære forhold distalt. Der skal i dag foretages rp. ultralydsscanning af begge skuldre, og vi giver blokade både i højre og venstre skulder. Planen er derefter, at han fortsat skal være sygemeldt på de 20 timer i 14 dage. Derefter må han trappe op til halv tid, da han har automatgear i bilen og godt kan køre rundt og bruge armene. Derimod så skal vi have reduceret hans træningsøvelser væsentligt, idet han på det nuværende jo overbelaster det for voldsomt. Han må således kun træne skuldrene hver anden dag og maks. en halv time for ikke at stresser det."

Det fremgår bl.a. af statusrapport fra anden aktør af 8/5 2024, der er indhentet af selskabet:

"Opsummering

[Klageren] er fortsat fuld sygemeldt grundet smerter i begge skuldre. Han har efter anbefaling fra læge på [privathospital2] holdt en pause i genoptræningsforløbet og ved seneste telefoniske opfølgning i april måned, skulle han netop til at opstarte genoptræningsforløbet igen.

[Klageren] oplyste, at han vil søge sparring og vejledning hos en fysioterapeut, som forventeligt ville følge ham 2 dage ugentligt i træningen.

Identificering af kandidatens problem, kandidatens perspektiv og fagpersons perspektiv.

[Klageren] tilkendegiver at han fortsat har smerter i begge skuldre, da venstre skulder er blevet overbelastet ifm. at skåne højre skulder efter operation i sommeren 2023.

... fysioterapeut vurderer, at [klageren] har nedsat fysiske funktionsevne grundet smerter i begge skuldre.

Prognose for reaktivering og udvikling af erhvervsevne

[Klageren] tilkendegiver at han fortsat er positiv indstillet ift. fremtiden på arbejdsmarkedet. Han håber at være tilbage på fuld tid efter sommerferien.

Ut. vurderer umiddelbart at prognosen for reaktivering er længere ud i fremtiden, minimum 4-6 måneder. Der ses fortsat gode muligheder for udviklingen af erhvervsevnen og det er positivt at [klageren] er motiveret for den arbejdsmarkedsrettede indsats.

Status og udviklingspotentiale

[Klageren] skal efter en pause genoptage den fysiske genoptræning ift. skuldrene, hvor det fortsat vurderes, at der er gode muligheder for at øge hans fysiske funktionsevne i skuldrene."

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 14/5 2024:

"Patienten er kontaktet telefonisk med henblik på effekt af blokaden i begge skuldre.

Det viser sig, at han er faldet ned ad en trappe og taget fra med højre side i går, og derfor er han noget forslået, og ved ikke helt, hvordan det går med højre skulder.

Med hensyn til venstre skulder, hvor han har fået fjerde blokade, har han faktisk haft god effekt, og der er stort set ingen smerter.

Med hensyn til højre skulder er han som sagt noget forslået nu, men han synes, inden han faldt, at han også kunne mærke en effekt der.

Vi aftaler, at han kontakter mig på mail i slutningen af maj måned, og så skal vi til at have gang i noget træning af venstre skulder. Det er muligt, at han skal have yderligere en blokade i højre skulder der, såfremt der fortsat er gener."

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 12/6 2024:

"Patienten kommer til kontrol.

Den venstre skulder er faldet fuldt til ro igen efter han faldt, men han kan godt mærke at den højre fortsat er generet.

De har lige været genhuset en uge [i udlandet], så han har en rigtig flot kulør.

Han er stadigvæk generet af den højre skulder.

Vi har tidligere givet ham to blokader med god, men forbigående effekt.

Objektivt

Der er fin skulderrunding på højre side. Der er fri passiv bevægelighed, men kun aktiv bevægelighed til 90 grader i abduktion og fleksion.

Venstre skulder med fuldstændig fri bevægelighed og med god kraft.

Konklusion

Venstre skulder er kommet sig helt, og der er ikke behov for yderligere der. Med hensyn til højre skulder har vi givet ham to blokader tidligere og han er i dag givet rp. blokade nr. 3 og sidste blokade intraartikulært i højre skulder.

Vi aftaler, at han bestiller ny tid hos fys. ..., og det er vigtigt, at det er ham, der styrer genoptræningen, og ikke hans personlige træner, som måske har lagt lidt for meget belastning på i styrketræningen.

Han er vendt tilbage på arbejde, og det må han også gerne.

Han må gerne bruge armen frit i sin dagligdag. Det sker der ikke noget ved med, men han må selvfølgelig ikke lægge for meget vægt i styrketræningen.

Vi laver en aftale om, at han kontakter mig på mail til august, når han har fået trænet et par måneder, og så ser vi, om vi lige så stille og roligt kan få afsluttet den højre skulder også."

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens egen læge af 8/1 2025:

"nødsaget til at arbejde på nedsat tid pga. smerter i begge skuldre. svært ved at få tøj af og på i daglig dagen, sover dårligt om natten pga. smerter i skuldre.

4 blokader i i ve skulder efter skade i 2023 uden den store effekt."

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til selskabet af 13/3 2025:

"Min helbredstilstand har ikke gjort tingene lettere, men jeg har forsøgt at sikre en ny konsulent-aftale/... Til at starte med på nedsat tid, og med mulighed for at øge omfanget senere, når min situation er mere afklaret. Desværre betyder det også at min økonomiske situation ændrer sig fra d. 1. maj 2025, hvor mit vederlag fra min tidligere portefølje vil blive reduceret, i hvert fald i en periode.

Jeg vender tilbage med en opdatering, så snart det er muligt."

Det fremgår bl.a. af afslutningsrapport fra anden aktør af 28/11 2024, der er indhentet af selskabet:

"Opsummering

[Klageren] er 1.11.23. startet i Digitalt tovholderforløb [hos anden aktør]. Der har løbende været kontakt med henblik på at følge forløbet.

[Klageren] er delvist raskmeldt fra 1.8.24, hvor han startede med 2 t. dagligt og gradvist siden er steget til aktuelt 15 t./uge med 5 x 3 timer.

Det er en langsom progression, hvor han beskriver besvær og øgning af smertegener ved yderligere progression.

Undertegnede ...-rådgiver vurderer det tvivlsomt om der kan opnås reaktivering indenfor det næste halve år.

Identificering af kandidatens problem, kandidatens perspektiv og fagpersons perspektiv.

[Klageren] har fået foretaget operation af højre skulder den 09.06.2023, grundet en overrevet se-ne i skulderen. Han har efterfølgende været tilknyttet genoptræning 2-3 dage ugentligt og varetaget træning dels på egen hånd i et træningscenter og dels superviseret af specialiseret fysioterapeut. Ved gennemgang af behandlingsvejledning vurderes indsatsen fra fysioterapeuten der svarer til Golden Standard.

Der har igennem forløbet være svingende effekt af træningsforløbet, med oplevelse af, at når der har været forsøgt intensivering har det forværret smerterne.

...

Ved kontrol hos praktiserende læge 25.11.24 vil lægen henvise til ortopædkirurg til vurdering af operation af venstre skulder også, og reumatolog til vurdering obs. dobbeltsidig frossen skulder.

[Klageren] er ikke meget for operation af venstre efter uheldigt forløb med operation af højre skulder. Han foretrækker fortsat træning og tålmodighed. Han tror fortsat på at det vil 'brænde ud' og blive bedre.

Prognose for reaktivering og udvikling af erhvervsevne

[Klageren] arbejder 15 t/uge med 3 t. dagligt. Det har ikke været muligt for ham at komme højere op i timetal. Han har prøvet, men oplevede markant smerteforværring.

Han afventer fastsættelse af invaliditetsgrad hos sin forsikring.

Det vurderes at der er multiple barrierer for reaktivering inden for rammen af et ...-forløb, i form af smerteforværring, mulig yderligere udredning/operation og afventning af mén-grad.

Status og udviklingspotentiale

[Klageren] vurderes fortsat at have et ønske om tilbagevenden og intakt arbejdsidentitet.

Sundhedsfagligt vurderes at det vil være muligt at genopnå reaktivering, men hvis der diagnosticeres dobbeltsidigt frossen skulder, vil forløbet trække yderligere ud, forventeligt 1-2 år mere."

Det fremgår bl.a. af funktionsevneskema underskrevet af klageren den 28/12 2024:

"

Ankenævnet for Forsikring

43.

104809

Helbred og arbejde	
Hvilken lidelse eller hvilke lidelser er årsag til, at du ikke kan arbejde?	Begge mine skuldrer.
Kan du slet ikke arbejde?	Jo, jeg kan arbejde på nedsat tid
Hvor mange timer kan du arbejde om ugen?	15
Fra hvilken dato	1 december 2024
Udfører du andet arbejde af nogen art - uanset om det er lønnet eller ulønnet? Spørgsmålet gælder alt arbejde, herunder for eksempel bestyrelsesposter og frivilligt arbejde i sportsklubber eller foreninger.	Nej, jeg arbejder slet ikke
Har du et eller flere CVR-numre registreret på din bopælsadresse og eventuelle sommerhusadresse?	Ja
Daglige lidelser og begrænsninger	
Lider du af hovedpine og/eller migræne?	Nej
Lider du af åndedrætsbesvær, åndenød, knugende fornemmelse i maven eller lignende?	Nej
Har du anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende?	Nej
Lider du af hurtig eller uregelmæssig hjertebanken?	Nej
Lider du af trykken for brystet eller smerter i brystet?	Nej
Har du ændret søvnmønster, svært ved at falde i søvn eller svært ved at sove igennem?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	Smerter i begge skuldrer konstant, så jeg ikke får en fuld nattesøvn.
Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	I mindre omfang på grund af træthed/manglende energi og søvn.

Ankenævnet for Forsikring

44.

104809

Har du haft angstanfald?	Nej
Er du følsom overfor lys?	Nej
Er du følsom overfor støj?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	I mindre grad. Svært ved at koncentrere mig ved støj.
Er dit humør ændret?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	I vist omfang på grund af smerter og manglende søvn.
Har du indlæringsbesvær?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	I vist omfang på grund af smerter og manglende søvn.
Læser du bøger, blade, magasiner eller aviser?	Nej, jeg kan ikke læse bøger, blade magasiner eller aviser
Kan du se TV, bruge PC, internet mm.?	Ja
I hvor lang tid?	Ser kortere tid af gangen end tidligere.
Kan du gå i biografen, teater, deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer?	Nej, jeg kan ikke deltage i nogen form for sociale arrangementer
Daglige aktiviteter	
Kan du gå?	Ja, ingen problemer
Kan du gå på trapper?	Ja, ingen problemer
Kan du gå på ujævnt terræn/underlag?	Til dels
Hvor længe ad gangen?	Bare så det ikke påvirker skuldrer med store rystelser.
Kan du sidde?	Ja, ingen problemer
Kan du stå?	Ja, ingen problemer
Kan du cykle?	Til dels
Hvor længe ad gangen?	Ikke for længe hvis arme skal strækkes ud.
Kan du som chauffør køre bil?	Til dels
Hvor længe ad gangen?	Ikke for længe hvis arme skal strækkes ud.
Kan du som chauffør køre motorcykel/knallert?	Nej, overhovedet ikke

Ankenævnet for Forsikring

45.

104809

Daglig bevægelse	
Kan du bøje dig fremover, bagover og til siden?	Ja, ingen problemer
Kan du strække armene over skuldrene?	Nej
Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad	Skadet i begge skuldrer. Supra spinatos skader samt 2 frosne skuldrer.
Kan du strække armene ud fra kroppen? (løfte noget med belastning)	Nej
Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad	Skadet i begge skuldrer. Supra spinatos skader samt 2 frosne skuldrer.
Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg.)?	3
Kan du foretage daglige indkøb/handle?	Ja
Kan du gøre rent i dit hjem - for eksempel støvsuge, vaske gulv og pudse vinduer?	Nej, jeg kan ikke gøre rent
Kan du arbejde i haven - for eksempel slå græs, klippe hæk eller rydde sne?	Nej, jeg kan ikke arbejde i haven
Beskriv eventuelle problemer med personlig hygiejne, som er opstået efter skaden (f.eks. bad, toiletbesøg, påklædning)	Ja, jeg kan følgende:
Beskriv hvad du kan i dag	De fornødne hygiejneske gøremål, stadig meget svært ved at få tøj på.
Bruger du praktiske hjælpemidler/handicaphjælpemidler (for eksempel krykker, kørestol, rollator)?	Nej, overhovedet ikke
Fritidsaktiviteter	
Havde du fritidsinteresser, inden skaden/sygdommen opstod? (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning, pileflet, sprogkursus, hækle/strikke, akvarelmaling)	Ja
Før skaden/sygdommen kunne jeg	Golf og styrketræning 2-4 gange ugentligt.
Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag?	Jeg kan ikke dyrke nogen form for motion/sport eller anden fritidsinteresse
Gener	
Er dine gener konstante?	Ja
Hvordan viser generne sig?	Smerter i begge skuldrer.
Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt?	Nej
Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner	Vågner flere gange om natten på grund af smerter ved bevægelse, så føler mig ikke udhvilet. Afhængig af smerter og energi bruger jeg over nogle par gange Max 1 time til arbejde, går en lille tur med frisk luft, og hviler 1-2 timer i løbet af dagen. "

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 19/3 2025:

"DS460 Læsion af rotatormanchet + DM754 Afklemningssyndrom i skulder + TUL1 højresidig

...

Patienten er henvist med henblik på status på begge skuldre.

...

Aktuelt

...

Patienten oplyser, at han netop har fået skrevet speciallægeerklæring på vegne af ulykkesforsikringen, og at denne har omfattet begge skuldre. Fik angiveligt at vide i forbindelse med speciallægeerklæringen, at han havde frossen skulder på begge sider.

Erklæring skrevet på [privathospital3] december 2024.

Patienten fortsat svært generet af nedsat bevægelighed og mange smerter i begge skuldre.

Smerterne lokaliseret lidt diffust, værst i venstre side, formentlig primært fortil. Der er svært nedsat bevægelighed.

Objektivt

Højre skulder: Ingen oplagt atrofi af muskulaturen. Måske let protraheret skulderholdning bilat. Flekterer 80 grader, abducerer 50 grader, herefter et smertebetinget stop, og jeg kan ikke passivt bringe armen meget videre. Der er ikke tidlig thorakoskapulær mobilisering i disse bevægelser. Udadrotation foregår aktivt til 40 grader, passivt til 70 grader. Ingen tegn til mekanisk stop. Der kan ikke relevant gennemføres impingement test eller lign. Der er svært nedsat kraft, ligeledes mange smerter ved både fleksion, abduktion og rotation.

Venstre skulder: Fleksion 60 grader. Abduktion 45 grader. Udadrotation 40 grader. Passivt til 70 grader. Også her er der om muligt yderligere nedsat, men formentlig smertebetinget, bevægelighed.

Vurdering

Ganske svært smertebetinget nedsat bevægelighed i begge skuldre, både aktivt og passivt, men dog ingen tegn til mekanisk stramning i skuldrene. Således næppe frossen skulder. Der er behov for en nærmere afklaring af forholdene, dels på højre side med sammenligning af med tidligere skanning, obs. eventuelt yderligere cuff-ruptur.

rp. MR-skanning af højre skulder

Derudover er der behov for rp. MR-skanning af venstre skulder hvor patienten har fået i alt 4 blokader tidligere uden tilstrækkelig effekt. Når MR-skanning af skuldre foreligger, da svar til undertegnede med henblik på rp. telefonisk kontakt til patienten."

Det fremgår bl.a. af kommunalt notat af 14/4 2025:

"Vurdering af uarbejdsdygtighed:

Det vurderes, at du aktuelt er delvist uarbejdsdygtig, grundet revet højre skulder og smerter i venstre skulder. Jeg vurderer, at dine symptomer i form af daglige smerter, træthed, manglende energi påvirker udførelse af dine arbejdsopgaver i dit arbejde som ... på 37 timer om ugen. Disse har dog imod din forventning opsagt kontrakten efter 10 års partnerskab og du har advokat og håbet er at du kan få dine kunder med dig. Du stater nyt job ved tidligere kollega per 1. maj 2025.

Du uddannet ..., der giver dig kvalifikationer til at arbejde med ... De fleste arbejdsopgaver du skal udføre indeholder en vis grad af deadlines og kræver, at du er i stand til at samarbejde, omstille dig, have kontakt med andre mennesker, have overblik og omsætte informationer til handling, som kræver 100 procent overskud og energi.

Borgerens egen vurdering: ... Du oplyser, at du i dit arbejde skal kunne køre ud på ... og du lige nu arbejder du 3 timer dagligt. Øgningen af din arbejdstid sker i samråd med konsulent som er tilknyttet via Danica, som er uddannet fysioterapeut. Du er forsikret ved Danica, og derved din indkomst ikke påvirket af sygdomsforløbet. Du har fornyet din licens som ..., ved bestået eksamen. Du oplyser, at du i starten af forløbet havde forstået, at du skulle hurtigt i gang med træningen, og du fik derfor trænet alt for meget. Du træner nu kun 2 x ugl. maksimalt 3, og har fokus på at skåne dine skuldre."

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 6/5 2025:

"MR begge skulder uden kontrast viser

På venstre side ses degenerative forandringer i AC-led med velbevaret fedtplan under AC-led uden tegn på impingement. Der ses acromion type 2. Der er minimale ødem i bursa subakromiale og subdeltoidea. Der ses tendinose og ca. 1 cm i AP-diameter gange 5 mm fra side til side stort lednær partiel læsion i centrale del af supraspinatus senen ved footprint som strækker sig intra-tendinose forenelig med pasta læsion. Der er normal signal fra øvrige rotator sener. Biceps caput longum senen ses velplaceret i sulcus bicipitis og intakt. Med forbehold for minimal væske i skulderleddet får man indtryk af diskret højsignal i posterioort superioort labrum fra kl. 10 til kl. 12 som er formentlig degenerativ betinget. Der er ingen tegn radiologisk på frossen skulder. Samtlige rotator muskler ses veludviklet.

På højre side ses sammenholdt med MR artrografi af højre skulder fra d. 15.05.2023 at der er foretaget artroskopi siden sidst med tilkommet minimal susceptibilityartefakter. Der er aftagende størrelse af fuldtykkelseslæsion i supraspinatus senen som måler aktuelt ca. 8,5 mm i AP-diameter gange 18 mm fra side til side mod henholdsvis 27 x 25 mm på gammel scanning. Læsionen befinder sig ca. 2 cm medalt for footprint centralt i senen med fortsat nogen udtyndede intakte fibre anterior og muligvis posterior i senen. Supraspinatus muskulatur ses med lidt tiltagende atrofi hvor der ses tilkommet minimal atrofi i muskulatur uden tegn på fedtdegeneration. Øvrige rotator muskler ses veludviklet. Der er minimal væske i bursa subakromiale og subdeltoidea. Øvrige rotator senerne ses med normale signal. Biceps caput longum senen ses velplaceret i sulcus bicipitis og intakt der ses degenerative forandringer i AC-led med velbevaret fedtplan under AC-led uden tegn på impingement. Ingen radiologisk tegn på frossen skulder. Der er formentlig degenerativ betinget minimale højsignal i posterioort superioort labrum.

MRD

Tendinose og partiel læsion i supraspinatus senen på venstre side-se tekst.

Aftagende omfang af fuldtykkelseslæsion i supraspinatus senen på højre side med tilkommet minimal atrofi af supraspinatus muskulatur på højre side uden tegn på fedtdegeneration

Lettere degenerative forandringer i AC-led bilateralt uden tegn på impingement

Minimal ødem i bursa subakromiale og subdeltoidea bilateralt mest på højre side

Formentlig degenerativ betinget lidt højt signal i posterioort superioort labrum bilateralt"

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital af 18/6 2025:

"**Ultralyd af højre skulder** viser normalt AC-led. Supraspinatussenen ses med en omfattende og fuld tykkelses ruptur med betydelig retraktion posteriore 2/3 del af senen. Retraktion på omkring 4 cm over en bredde på 1,6 cm fra side til side. Umiddelbart anteriort herfor ses der en lille del af senen, som er intakt, og der er normal fibertegning. Denne del af senen strækker sig over cirka 6-7 mm fra side til side. Supraspinatusmuskulaturen er lidt mindre i størrelse sammenlignet med venstre skulder, men der er normal tegning af muskelvævet og aponeurose/muskulotendinøse overgang. Øvrige cuff sener er normale. Der er ingen væske eller væsentlig fortykkelse af bursa subacromialis. Ingen væske i skulderleddet.

Konklusion: Omfattende fuld tykkelses ruptur af supraspinatussenen med retraktion som beskrevet."

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 8/7 2025:

"Indikation

Kendt venstresidig subakromiel bursit med henblik på blokadeanlæggelse.

Ultralyd af venstre skulder, viser et normalt AC-led. Som tidligere ses en fortykket bursa sub-acromialis, men intakte rotatorcuff-sener og bicepssene. Ingen væske eller synovit i skulderledet. Der er impingement af bursaen ved dynamisk undersøgelse.

Konklusion subacromial bursit med impingement, men intakt rotator cuff.

Som ønsket gives i bursa subakromialis inj. Depo-Medrol 40 mg plus Lidocain 30 mg."

Det fremgår bl.a. af selskabets telefonnotat af 26/8 2025:

"Han fortæller at han forsat arbejder 12-15 timer om ugen, hvor han er konsulent ... Han er stoppet [hos klagerens tidligere arbejdsgiver] i april 2025

Det var en grim proces fortæller han.

Jeg spørger hvor han så arbejder nu?

Han fortæller at han arbejder et andet sted 12-15 timer som udkørende ..., men han kører ikke så lange afstande pga. hans skuldrer.

Han vil ikke fortælle hvor han er blevet ansat."

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 29/8 2025:

"Patient henvender sig på ny med venstre skulderproblem. Se venligst tidligere forløb med begge skuldre. På venstre side er der tiltagende gener på trods af et antal subakromielle blokader.

Der er ikke konstateret egentlig cuffruptur, men bursit med impingement. Tilstanden har nu varet mere end 4 år. Patienten har fået adskillige blokader, som har haft umiddelbar, men ikke varig effekt.

Objektivt:

Fortsat fleksion og abduktion til omkring vandret. Positiv Hawkins- og Jobestest.

Plan:

Jeg tilbyder patienten en subakromiel dekompression på venstre side. Gennemgår indgrebet, fordele, ulemper og risici, herunder risiko for manglende bedring og infektion med videre, patienten accepterer. Samtidig accepterer patienten, at vi naturligvis gør hvad der er bedst for skulderen, når vi står under operationen, det vil sige eventuelt cuff-sutur vil ligeledes blive udført, og patienten er bekendt med efterbehandlingen her. Forventeligt indgreb bliver KNBH51 artroskopisk subakromiel dekompression venstre skulder, bookes i henhold til operationstilmelding."

Det fremgår bl.a. af klagerens mail til selskabet af 10/9 2025:

"Jeg er nødt til at udtrykke min store undren over indholdet af jeres brev af 9. september 2025.

For overskuelighedens skyld opsummerer jeg kort mine oplysninger:

- Jeg har ingen underskrevet aftale – hverken konsulent- eller ansættelsesaftale.
- Jeg arbejder på at etablere en mulig aftale, men ved endnu ikke, om det bliver en konsulent-aftale eller en anden model.
- Jeg er ikke bekendt med, at ... Jobcenter skulle have skrevet et referat med startdato eller konkret aftale – hvis det er tilfældet, beror det på en misforståelse.
- Jeres brev bygger derfor på en fejlagtig tolkning, som skaber unødvendig usikkerhed i min sag.
- Den 29. august 2025 blev jeg undersøgt på [privathospital2], hvor det blev besluttet, at jeg skal opereres i venstre skulder.
- Efter operationen vil jeg være 100 % sygemeldt i 3-6 måneder.
- Jeg modtager allerede TAE-udbetaling pga. nedsat erhvervsevne, og min situation er uændret – reelt midlertidigt forværret.

Jeg har på intet tidspunkt oplyst, at jeg har en underskrevet konsulentaftale eller anden ansættelsesaftale hos [en arbejdsgiver inden for samme erhverv]. Jeg har alene oplyst, at jeg arbejder på at etablere en mulig aftale, men på nuværende tidspunkt ved jeg ikke, om det ender med at blive en konsulentaftale eller en anden model. Så snart der foreligger noget konkret, vil jeg naturligvis informere jer og fremsende relevant dokumentation.

Jeg er ikke bekendt med, at ... Jobcenter skulle have skrevet et referat, hvori der står en specifik startdato eller en konkret aftale. Hvis dette er tilfældet, beror det på en misforståelse, som ikke har afsæt i mine oplysninger. Det er derfor meget beklageligt, at jeres medarbejder i brevet konkluderer noget andet, da dette skaber unødvendig usikkerhed i min sag.

Som tidligere nævnt blev jeg den 29. august 2025 undersøgt hos [privathospital2], hvor det blev besluttet, at jeg skal opereres i min venstre skulder. Jeg vil herefter være 100 % sygemeldt i mindst 3-6 måneder.

Jeg modtager allerede udbetaling fra min TAE-dækning på grund af nedsat erhvervsevne, og min situation er uændret – reelt midlertidigt forværret – i forhold til min arbejdsdygtighed. Jeg forventer derfor, at udbetalingen fortsætter uændret, indtil der måtte foreligge en konkret aftale, som jeg i givet fald straks vil fremsende.

Jeg anser hermed min oplysningspligt som fuldt ud opfyldt."

Ankenævnet for Forsikring

51.

104809

Det fremgår bl.a. af selskabets observationsresumé:

"

Uge 41

Dato	Golf	Kørsel	Samlet aktivitet uden for hjemmet
Mandag 6.10.2025	2 timer 39 minutter	50 minutter	3 timer 58 minutter
Tirsdag 7.10.2025		2 timer og 27 minutter	6 timer og 10 minutter
Onsdag 8.10.2025	2 timer og 12 minutter	3 timer og 20 minutter	7 timer og 10 minutter
Torsdag 9.10.2025	2 timer og 18 minutter	12 minutter	2 timer og 30 minutter
Fredag 10.10.2025	2 timer og 33 minutter	47 minutter	4 timer og 14 minutter
Lørdag 11.10.2025	4 timer og 19 minutter		4 timer og 19 minutter
Total	14 timer og 1 minut	7 timer og 36 minutter	28 timer og 21 minutter

...

Uge 43

Dato	Golf	Kørsel	Samlet aktivitet uden for hjemmet
Onsdag 22.10.2025	3 timer og 55 minutter	0 timer og 13 minutter	4 timer og 7 minutter
Fredag 24.10.2025	5 minutter - Kun observeret ankomme til golfbanen		5 minutter
Total	4 timer og 0 minutter	0 timer og 13 minutter	4 timer og 13 minutter

"

Det fremgår bl.a. af selskabets telefonnotat af 11/9 2025:

"Jeg har i dag talt med kunden på baggrund af hans henvendelse i går. Kunden har undervejs i forløbet et par gange følt sig mistænkeliggjort. Jeg har beklaget, hvis vores henvendelser er blevet opfattet sådan, det har ikke været vores intention. Kunden oplyser følgende i samtalen: Han har aktuelt ikke noget arbejde. Efter sin fratrædelse i foråret har han slet ikke arbejdet - hverken som konsulent eller i nogle andre roller. Han skal opereres i sin venstre skulder. Når operationen er godkendt af Sundhedssikringen, modtager han en operationstid. Lægen ved [privathospital2] har oplyst om en sygdomsmedling på 3-6 måneder. Vi har aftalt, at kunden kontakter os, når han har operationsdatoen. Vedrørende højre skulder er han aktuelt hverken i behandling eller udredningsforløb. For nuværende lever han med tilstanden, men hvis han ønsker det, kan der eventuelt overvejes en operation. Udfaldet af en dette er dog usikkert, hvorfor du aktuelt ikke går videre med dette. Vi har endvidere aftalt, at han får en ny sagsbehandler på din skadesag.

Jeg sender et kort referat til kunden med ovenstående info, så vi er enige om hvad vi har talt om og aftalt"

Det fremgår bl.a. af journal fra privathospital2 af 4/11 2025:

"KNBH51 Artroskop. resekt., intraart. eksostose/osteofyt, skulderled + TUL2 venstresidig

DM754 Afklemningssyndrom i skulder + TUL2 venstresidig

...

Der indledes med bagre adgang til skulderleddet. Nydeligt overblik. Der er overfladiske degenerative forandringer på caput og i cavitas. Labrum skønnes på plads, herunder intakt bicepssene. Let opflosning omkring labrum i stort set hele circumferencen. Omkring rotator cuffen er der en partiel lednær læsion i supraspinatussenen. Denne er omhyggeligt oprenset med shaver og VAPR. Er som anført ikke gennemgående, men inddrager måske op til 50% af senetykkelsen enkelte steder. Derudover er der let opflosning og irritation synovialt i skulderleddet. Der gøres oprensning heri også. Herefter gås subakromielt. Indledningsvis fjernes en ganske inflammeret og fibroseret bursa. Herefter bedres oversigtsforholdene. Der gøres oprensning omkring forreste og laterale kant af acromion. Herefter yderligere synovektomi, hvorefter der gøres acromioplastik. Herefter kan leddet bevæges grundigt igennem og cuffen er eftersat udefra. Udefra er der ingen gennemgående læsioner og der er heller ikke væsentlige overfladiske læsioner. Alt i alt finder vi således ikke indikation for rotator cuffsutur. Der er således foretaget dekompression og bursektomi."

Det fremgår bl.a. af kommunens brev af 27/2 2026:

"Vi har afgjort, at du er berettiget til et nyt jobafklaringsforløb, der kan vare i op til to år, gældende fra 28. februar 2026.

Begrundelse for afgørelsen

Vi vurderer, at du opfylder betingelserne for et nyt jobafklaringsforløb, fordi du fortsat er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom. Vi vurderer desuden, at du ikke er i målgruppen for et fleksjob eller en førtidspension.

I den forbindelse har vi lagt vægt på, at du har haft langvarig og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet forud for sit sygdomsforløb.

Vi har lagt vægt på, at du igennem sygdomsforløbet fortsat har haft tilknytning til arbejdsmarkedet frem til foråret 2025. Dette har dog været med reduceret mødetid. Der lægges i anbefalingen derfor også vægt på, at det ikke er lykkedes dig, at øge arbejdstiden igennem en længere periode på daværende tidspunkt.

Vi har lagt vægt på, at du selv beskriver at dit tidligere arbejdsområde ville kræve, at du er meget frisk, hvilket vanskeliggøres af de nuværende smerter, der påvirker dig i dagligdagen, og også påvirker din nattesøvn.

Desuden lægges der vægt på, at du oplyser, at du i forbindelse med arbejde med dit tidligere arbejdsområde vil have behov for at kunne være mobil og kunne befordre dig i bil til og fra kundemøder, hvilket er belastende for din skuldre.

Vi har også lagt vægt på, at dit helbred fortsat ikke er vurderet stationært, og at du selv arbejder aktivt for at bedre dit helbred og følger de lægelige anbefalinger.

Særligt om dine synspunkter

Du har selv oplyst, at: Jeg vil blot orientere jer om en ny udvikling i mit helbredsmæssige forløb. Jeg har haft telefonkonsultation med ortopædkirurg ... i går, som aktuelt har observeret frossen venstre skulder (adhæsiv kapsulitis). Vi har aftalt, at jeg forsigtigt fortsætter genoptræning, og jeg er indkaldt til ny konsultation sidst i april med henblik på fornyet vurdering og eventuel ny blokade. Der er således fortsat tale om et ikke-stationært forløb med aktiv behandling."

Det fremgår bl.a. af klagerens dækningsoversigt af 1/4 2022:

"Pensionsbestemmende løn 750.000,00 kroner

...

Hvis du mister din erhvervsevne

	Procent af løn	Udbetaling i kroner
Årlig udbetaling (skattepligtig)		
Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt	80,0	600.000
...		
Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)		
Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden 01.02.20..., bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den."		

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikrede kan få udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis forsikrede mister erhvervsevnen i forsikringstiden, og forsikrede har et indtægtstab. Vi vurderer først, om erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad. Er det tilfældet, vurderer vi herefter det konkrete indtægtstab.

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering. Det vil sige, at vi på baggrund af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger vurderer, i hvilket omfang forsikrede faktisk opretholder eller har mulighed for at opretholde sin hidtidige indtjening.

Du kan her læse præcis hvilke regler, der gælder for din dækning ved tab af erhvervsevne.

...

Forsikredes hidtidige indtjening - lønmodtagere

Følgende gælder for obligatoriske pensionsordninger gennem en arbejdsgiver

Den hidtidig indtjening er den pensionsbestemmende løn, som arbejdsgiveren forud for karenperiodens start betaler pensionsbidrag af på denne pensionsaftale tillagt værdien af fri bil og fri bolig.

Er forsikredes pensionsbestemmende løn forud for karenperiodens start ikke et retvisende udtryk for forsikredes hidtidige indtjening, kan vi beslutte at anvende et andet beløb.

Hvis det ikke er muligt at fastsætte den hidtidige indtjening korrekt, fastsætter vi i stedet skønsmæssigt ud fra lønstatistikker den hidtidige indtjening som det, som fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende erhvervserfaring og uddannelse tjener i samme del af landet.

Følgende gælder for private eller frivillige pensionsordninger

Den hidtidig indtjening er den pensionsbestemmende løn, som arbejdsgiveren forud for karenperiodens start betaler pensionsbidrag af tillagt værdien af fri bil og fri bolig.

Såfremt der ikke findes en pensionsbestemmende løn, benytter vi forsikredes seneste lønsedler forud for karenperiodens start. Er forsikredes seneste lønsedler forud for karenperiodens start ikke et retvisende udtryk for forsikredes hidtidige indtjening, kan vi beslutte at anvende et andet beløb.

Hvis det ikke er muligt at fastsætte den hidtidige indtjening korrekt, fastsætter vi i stedet skønsmæssigt ud fra lønstatistikker den hidtidige indtjening som det, som fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende erhvervserfaring og uddannelse tjener i samme del af landet. Det er for eksempel tilfældet, hvis forsikrede ikke har haft indtjening ved personligt arbejde i kalenderåret før karenperiodens start.

...

Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage i sin hidtidige stilling eller et andet helt tilsvarende job i et sådan omfang, at den forsikrede ikke længere har mistet den i dækningsoversigten angivne andel af erhvervsevnen, vil vi i en midlertidig periode vurdere det helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevnetab i forhold hertil.

Udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne starter, når den forsikredes erhvervsevne har været nedsat uafbrudt i den karenperiode, der fremgår af dækningsoversigten.

Den midlertidige vurdering af forsikredes erhvervsevne ophører når:

- vi vurderer, at forsikrede igen passer eller bør kunne passe sit hidtidige arbejde eller et helt tilsvarende arbejde, således at forsikrede ikke længere har mistet den i dækningsoversigten angivne andel af erhvervsevnen
- vi vurderer, at erhvervsevnetabet ikke længere er midlertidigt, hvorefter vi i stedet vurderer erhvervsevnetabet ud fra reglerne om længerevarende tab af forsikredes erhvervsevne
- den forsikredes midlertidige erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad i halvandet år fra karenperiodens start.

Hvis forsikrede ikke har haft personligt arbejde inden for det sidste år før karenperiodens start, vurderer vi i stedet erhvervsevnetabet ud fra reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne - og altså ikke under reglerne for midlertidigt erhvervsevnetab.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, at erhvervsevnetabet er længerevarende, betyder det, at der efter vores vurdering ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage i sin hidtidige stilling eller andet helt tilsvarende job. Ved længerevarende tab af erhvervsevne foretager vi en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne.

For at have ret til udbetaling ved længerevarende tab af erhvervsevne skal såvel forsikredes helbreds-mæssige erhvervsevne som forsikredes økonomiske erhvervsevne være længerevarende nedsat med den i dækningsoversigten angivne andel.

Helbreds-mæssigt tab af erhvervsevne

Helbreds-mæssigt er erhvervsevnen længerevarende nedsat, når den forsikrede af helbreds-mæssige årsager ikke er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene den i dækningsoversigten angivne andel af, hvad vi har opgjort som forsikredes hidtidige indtjening.

Når vi vurderer, om forsikredes helbreds-mæssige erhvervsevne er længerevarende nedsat, vurderes forsikredes erhvervsevne generelt i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Dette gælder også, selvom forsikrede ikke er omskolet.

Ved vurderingen tager vi ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet, herunder om forsikrede efter en eventuel omskoling vil være i stand til at få et job inden for sit uddannelses- og erfarings-område.

Hvis forsikrede får tilkendt førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetaling ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Økonomisk tab af erhvervsevne

Økonomisk er erhvervsevnen længerevarende nedsat, når den forsikrede ikke tjener den i dækningsoversigten angivne andel af, hvad vi har opgjort som forsikredes hidtidige indtjening.

Ved vurderingen af forsikredes økonomiske erhvervsevnetab og forsikredes indtjeningsmuligheder indgår ikke beløb, som forsikrede er berettiget til at modtage som offentlige sociale ydelser.

Forsikredes orienteringspligt og medvirken til undersøgelser

Forsikrede skal dokumentere sit erhvervsevnetab og medvirke til undersøgelser.

Vi kan når som helst bede om dokumentation for, at den forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling.

Til brug for vores vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne, skal den forsikrede

- dokumentere, at han/hun har mistet sin erhvervsevne
- medvirke til udfyldelse af lægeerklæringer, som vi skal bruge til at vurdere forsikredes helbreds-mæssige tab af erhvervsevne
- følge lægernes anvisninger i det omfang, de er rimelige.

Derudover kan vi

- indhente oplysninger fra læger, der behandler eller har behandlet den forsikrede
- behandle oplysningerne, jf. persondataloven.

Forsikrede er desuden forpligtet til at medvirke til, at vi som led i en skadesagsbehandling kan indhente oplysninger. Vi kan når som helst kræve alle de oplysninger, vi finder nødvendige for at vurdere den helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevne samt til at fastsætte udbetalingens størrelse, herunder oplysninger fra egen læge, andre behandlere, journaludskrifter fra sygehuse, offentlige sagsakter, lønsedler, årsopgørelser, regnskaber, erklæringer fra forsikrede, oplysninger fra andre forsikringsselskaber m.m.

Forsikrede er forpligtet til at lade sig undersøge af en læge med relevant speciale. Forsikrede vil, i overensstemmelse med de for Forsikring & Pension gældende brancheprincipper, få tilbudt flere læger at vælge mellem.

Lægeundersøgelser skal foretages af læger bosat i Danmark, som er autoriseret til at arbejde som læger i Danmark. Vi betaler for de lægeattester og speciallægeerklæringer, som vi bestiller eller anser som nødvendige for behandlingen af en skadesag.

Forsikrede har pligt til at orientere os, hvis der sker ændringer i forsikredes helbredstilstand, arbejdssituation eller indtægtsforhold.

Forsikredes tilsidesættelse af orienteringspligten eller undladelse af at medvirke til undersøgelser eller informationsindhentning kan medføre, at vi annullerer tidligere bevilliget forsikringsdækning, kræver allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt, at udbetaling fremadrettet ophører, og/eller at skadesagsbehandlingen indstilles."

Nævnets sekretariat har set videooptagelser af klageren. Observationsrapporter og internetfund er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne og har arbejdet som partner og udkørende konsulent i en virksomhed, anmeldte den 10/10 2023 erhvervsevnetab, da han havde været uarbejdsdygtig som følge af skuldergener siden den 3/3 2023. Klageren blev delvis raskmeldt den 1/8 2024. Klagerens kontrakt med virksomheden blev opsagt med virkning fra 1/5 2025. Klageren kom i et kommunalt jobafklaringsforløb. Den 27/2 2026 bevilligede kommunen et nyt jobafklaringsforløb på op til to år.

Selskabet har ydet dækning på midlertidigt grundlag fra 6/6 2023 til 31/10 2025, hvor selskabet har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til ydelser eller præmiefritagelse. Selskabet

har pr. samme dato ophævet erhvervsevnetabsforsikringen og har fremsat et tilbagebetalingskrav på 1.078.075,12 kr. for perioden fra 2/8 2024 til 1/11 2025.

Klageren ønsker, at selskabets afgørelse ophæves, at selskabet pålægges fortsat at yde dækning, og at selskabets tilbagesøgningskrav afvises. Subsidiært ønsker klageren hjemvisning til ny vurdering med fuld inddragelse af lægeligt materiale.

Klageren har anført, at hans erhvervsevne har været væsentligt nedsat siden juni 2023 på grund af en mislykket operation af højre skulder, og at han derefter alene har kunnet arbejde 15 timer om ugen. Han har ikke arbejdet siden 1/5 2025. Oplysningerne om en ny ansættelse pr. 1/5 2025 skyldes en fejl i en kommunal rehabiliteringsplan. Klageren har anført, at han ikke har handlet illoyalt eller tilbageholdt oplysninger, at den nedsatte funktionsevne er dokumenteret gennem lægefaglige undersøgelser, og at observationsmateriale ikke kan danne grundlag for at tilsidesætte de lægelige undersøgelser. Klageren har anført, at selskabet ikke har haft fagligt belæg for den foretagne personundersøgelse. Klageren har gener i venstre skulder, og han har været fuldt uarbejdsdygtig siden operation af venstre skulder den 4/11 2025. Klageren har anført, at passivt ejerskab af virksomheder ikke udgør arbejde, og at han lejlighedsvis benytter sig af smertelindrende behandling i klinikkerne. Dette kan ikke kvalificeres som arbejde for virksomheden uanset, at han er afbilledet af virksomheden under disse behandlinger, som enkelte gange er benyttet i markedsføringsøjemed. Klageren har anført, at han på grund af en fejl er blevet anført som kontaktperson i forbindelse med et stillingsopslag i en af klinikkerne. Klageren har anført, at golf, træning og fysioterapi udgør dele af et lægefagligt ordineret genoptræningsforløb. Klageren har anført, at han alene har spillet golf i begrænset omfang efter lægelig anbefaling, at han spiller sammen med en læge med samme skulderdiagnose, at han kun spiller kortvarigt med smertestillende medicin, og at han har betydelige smerter efterfølgende. Klageren har spillet omkring 27 gange fra 2/8 2024 til 24/10 2025, hvilket kan dokumenteres ved gennemgang af kalender, erklæringer og vidneforklaringer.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger og/eller tilbageholdt væsentlige informationer om sit funktions- og aktivitetsniveau, og at klagerens oplysninger hverken be-

kræfter eller dokumenterer, at han lider af en væsentlig funktionsnedsættelse, som medfører et erhvervsevnetab. Det fremgår af statusattest af 30/4 2024, at klageren havde fri bevægelighed i begge skuldre, og at lægen vurderede, at klageren alene havde behov for yderligere 14 dages sygemelding, hvorefter han kunne påbegynde en gradvis optrapning til minimum halv tid. Det fremgår af klagerens brev af 6/11 2025, at klagerens erhvervsevne alene er nedsat ved "fysisk arbejde eller stillinger med gentagne løft og armbrug", og selskabet vurderer, at sådanne bevægelser imidlertid ikke er nødvendige i klagerens hidtidige erhverv eller i stillinger af administrativ karakter, hvorfor klageren vil kunne bestrides disse erhverv på mere end halv tid. Selskabet har anført, at observationsmaterialet dokumenterer, at klageren ikke lider af de angivne begrænsninger, og at der er væsentlig diskrepans mellem klagerens faktiske aktivitets- og funktionsniveau og de oplysninger, klageren løbende har afgivet. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at han har haft en anden beskæftigelse efter fratrædelsen den 30/4 2024, og at klageren derudover har en væsentlig større erhvervsmæssig tilknytning til sin ene virksomhed, end hvad han har oplyst.

Det fremgår af 8-ugers status fra anden aktør af 10/1 2024, der er indhentet af selskabet, at klageren "bør tilgodese følgende skånehensyn ifm. genetablering af arbejdsvejen: Undgå kraftbetonede arbejdsopgaver som involverer skulderleddet, særligt med armene ud fra kroppen. Undgå hurtige gentagne skulder- eller overarmsbevægelser. Minimer antallet af opgaver, der involverer længere tids statisk belastende arbejde med arme i eller over skulderniveau. ... Hensigten var at [klageren] skulle være opstartet arbejde i uge 48, men da han oplevede tiltagende smerter i modsatte skulder og fortsat modtager behandling for denne, er det for nuværende uvis hvornår opstart af arbejde er muligt. Prognosen er derfor afhængig af fremadrettet plan både ift. højre og venstre skulder".

Det fremgår af funktionsevneskema underskrevet af klageren den 12/3 2024, at han kun kan gå korte ture, at han har besvær med at gå på ujævnt terræn, at han kun kan stå kortere tid ad gangen, at han kun kan køre kortere ture i bil med automatgear, at han er forhindret i at udføre fritidsaktiviteter som fitness, løb, golf og cykling, at han ikke kan dyrke nogen form for moti-

on/sport, at han ikke kan strække armene over skulderne eller ud fra kroppen på grund af operation og beskadigelse af højre skulder og overbelastning af venstre skulder.

Det fremgår bl.a. af statusattest fra privathospital2 af 30/4 2024, at klageren "er kendt i huset med gener fra begge skuldre. Blev opereret i juni 2023 i højre skulder med forsøg på reinsertion af rotator cuffen, hvilket ikke lykkedes. Skulle forventet være sygemeldt 3-6 måneder efterfølgende, og det gik da egentlig også rigtig godt i december måned. I løbet af august får han imidlertid tiltagende gener fra venstre skulder. En ultralydsskanning 01.08.23 viser, at der er impingement, og han bliver givet blokade i august og igen i oktober. Overgår i december måned til undertegnede. Får i slutningen af januar måned en blokade både i højre og venstre skulder, og det har haft rigtig god effekt. Nu synes han, at det sander lidt til igen. Han træner hos fys. ..., men har ikke været der siden januar måned, men træner intensivt, som han beskriver det, nærmest hele dagen og bruger dagen fuldt til at træne. ... Ojektivt set sådan set fri bevægelighed i begge skuldre, men med smerter i yderstillingerne. Der er god kraft i rotatorcuffen på venstre side, men lidt nedsat kraft svarende til supraspinatussenen i højre side. Der er normale neurovaskulære forhold distalt. Der skal i dag foretages rp. ultralydsscanning af begge skuldre, og vi giver blokade både i højre og venstre skulder. Planen er derefter, at han fortsat skal være sygemeldt på de 20 timer i 14 dage. Derefter må han trappe op til halv tid, da han har automatgear i bilen og godt kan køre rundt og bruge armene. Derimod så skal vi have reduceret hans træningsøvelser væsentligt, idet han på det nuværende jo overbelaster det for voldsomt. Han må således kun træne skuldrene hver anden dag og maks. en halv time for ikke at stresse det".

Det fremgår af journal fra privathospital2 af 12/6 2024, at klageren gerne må "bruge armen frit i sin dagligdag. Det sker der ikke noget ved med, men han må selvfølgelig ikke lægge for meget vægt i styrketræningen".

Det fremgår af journal fra klagerens egen læge af 8/1 2025, at klageren er "nødsaget til at arbejde på nedsat tid pga. smerter i begge skuldre. svært ved at få tøj af og på i daglig dagen, sover dårligt om natten pga. smerter i skuldre".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 13/3 2025, at "min helbredstilstand har ikke gjort tingene lettere, men jeg har forsøgt at sikre en ny konsultantaftale/... Til at starte med på nedsat tid, og med mulighed for at øge omfanget senere, når min situation er mere afklaret. Desværre betyder det også at min økonomiske situation ændrer sig fra d. 1. maj 2025, hvor mit vederlag fra min tidligere portefølje vil blive reduceret, i hvert fald i en periode".

Det fremgår af afslutningsrapport fra anden aktør af 28/11 2024, der er indhentet af selskabet, at klageren "er delvist raskmeldt fra 1.8.24, hvor han startede med 2 t. dagligt og gradvist siden er steget til aktuelt 15 t/uge med 5 x 3 timer. Det er en langsom progression, hvor han beskriver besvær og øgning af smertegener ved yderligere progression. ... Sundhedsfagligt vurderes at det vil være muligt at genopnå reaktivering, men hvis der diagnosticeres dobbeltsidigt frossen skulder, vil forløbet trække yderligere ud, forventeligt 1-2 år mere".

Det fremgår af funktionsevneskema underskrevet af klageren den 28/12 2024, at klageren kan arbejde 15 timer om ugen, at han konstant har smerter i begge skuldrer, så han ikke kan få en fuld nattesøvn, at han har hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær på grund af træthed/manglende energi og søvn, at han kan gå uden problemer, at han til dels kan gå på ujævnt terræn/underlag, bare det ikke påvirker skuldrene med store rystelser, at han til dels kan køre bil, men ikke for længe, hvis arme skal strækkes ud, at han ikke kan strække armene over skuldrene, at han inden skaden havde fritidsaktiviteter i form af golf og styrketræning 2-4 gange ugentligt, og at han i dag ikke kan dyrke nogen form for motion/sport eller anden fritidsinteresse.

Det fremgår af journal privathospital2 af 19/3 2025, at "Objektivt: Højre skulder: Ingen oplagt atrofi af muskulaturen. Måske let protraheret skulderholdning bilat. Flekterer 80 grader, abducerer 50 grader, herefter et smertebetinget stop, og jeg kan ikke passivt bringe armen meget videre. Der er ikke tidlig thorakoskapulær mobilisering i disse bevægelser. Udadrotation foregår aktivt til 40 grader, passivt til 70 grader. Ingen tegn til mekanisk stop. Der kan ikke relevant gennemføres impingement test eller lign. Der er svært nedsat kraft, ligeledes mange smerter

ved både fleksion, abduktion og rotation. Venstre skulder: Fleksion 60 grader. Abduktion 45 grader. Udadrotation 40 grader. Passivt til 70 grader. Også her er der om muligt yderligere nedsat, men formentlig smertebetinget, bevægelighed. Vurdering: Ganske svært smertebetinget nedsat bevægelighed i begge skuldre, både aktivt og passivt, men dog ingen tegn til mekanisk stramning i skuldrene. Således næppe frossen skulder. Der er behov for en nærmere afklaring af forholdene, dels på højre side med sammenligning af med tidligere skanning, obs. eventuelt yderligere cuff-ruptur".

Det fremgår af kommunalt notat af 14/4 2025, at klageren "stater nyt job ved tidligere kollega per 1. maj 2025".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 26/8 2025, at klageren "fortæller at han arbejder et andet sted 12-15 timer som udkørerende ..., men han kører ikke så lange afstande pga. hans skuldrer. Han vil ikke fortælle hvor han er blevet ansat".

Det fremgår af journal privathospital2 af 29/8 2025, at klageren "henvender sig på ny med venstre skulderproblem. Se venligst tidligere forløb med begge skuldre. På venstre side er der tiltagende gener på trods af et antal subakromielle blokader. Der er ikke konstateret egentlig cuffruptur, men bursit med impingement. Tilstanden har nu varet mere end 4 år. Patienten har fået adskillige blokader, som har haft umiddelbar, men ikke varig effekt".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 10/9 2025, at "for overskuelighedens skyld opsummerer jeg kort mine oplysninger: Jeg har ingen underskrevet aftale – hverken konsulent- eller ansættelsesaftale. Jeg arbejder på at etablere en mulig aftale, men ved endnu ikke, om det bliver en konsulentaftale eller en anden model. Jeg er ikke bekendt med, at ... Jobcenter skulle have skrevet et referat med startdato eller konkret aftale – hvis det er tilfældet, beror det på en misforståelse".

Ankenævnet for Forsikring

62.

104809

Det fremgår af selskabets observationsresumé, at klageren i uge 41 i 2025 er observeret 6 dage, hvor klageren ses spille golf i ca. 14 timer fordelt på 5 dage og køre bil i 7,5 timer fordelt på 5 dage.

Det fremgår af journal fra privathospital2 af 4/11 2025, at klageren blev opereret i venstre skulder, og at "alt i alt finder vi således ikke indikation for rotator cuffsutur. Der er således foretaget dekompression og bursektomi".

Det fremgår af kommunens brev af 27/2 2026, at "vi vurderer, at du opfylder betingelserne for et nyt jobafklaringsforløb, fordi du fortsat er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom".

Det fremgår af dækningsoversigten, at klagerens pensionsbestemmende løn er 750.000 kr., og at erhvervsevnen skal være nedsat med mindst halvdelen om følge af sygdom eller ulykke.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Helbredsmæssigt er erhvervsevnen længerevarende nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - at tjene den i dækningsoversigten angivne andel af, hvad vi har opgjort som forsikredes hidtidige indtjening. ... Økonomisk er erhvervsevnen længerevarende nedsat, når den forsikrede ikke tjener den i dækningsoversigten angivne andel af, hvad vi har opgjort som forsikredes hidtidige indtjening".

Ophør af ydelser og præmiefritagelse

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har skuldergener, men at hans helbreds-mæssige tilstand og skånebehov ikke i sig selv tilsiger, at han ikke vil kunne tjene halvdelen af sin pensionsbestemmende løn. Nævnet har i den forbindelse henset til, at klagerens arbejds-område ikke indeholder skulderbelastende arbejdsfunktioner, og at det må antages at ville væ-re muligt inden for arbejdsområdet at undgå udkørende funktioner.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem på den ene side de fremlagte internetfund og observationsmaterialet og på den anden side klagerens op-lysninger til selskabet og læger om sine gener og sit funktionsniveau, og at dette stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i funktionsevneskemaerne af 12/3 2024 og af 28/12 2024 har oplyst, at han ikke kan strække armene over skuldrene eller ud fra krop-pen, og at han ikke kan spille golf. Det fremgår af selskabets internetundersøgelse, at klageren siden den 2/8 2024 har booket mange tider til at spille golf. Det fremgår af selskabets observa-tionsresumé, at klageren i uge 41 i 2025 blev observeret spille golf i ca. 14 timer fordelt på 5 dage.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i funktionsevneskema af 28/12 2024 har oplyst, at han ikke kan køre bil for længe ad gangen, hvis arme skal strækkes ud. Det fremgår dog af sel-skabets observationsresumé, at klageren i uge 41 i 2025 blev observeret køre i ca. 7½ timer fordelt på 6 dage.

Nævnet har henset til, at klageren blandt andet ejer en virksomhed, og at det af selskabets in-ternetfund ses, at klageren fremtræder som kontaktperson på et jobopslag og i forbindelse med markedsføringsmateriale på sociale medier.

Ophævelse af forsikringsdækning/illoyal adfærd

Nævnet har ved tidligere kendelser fastslået, at der i særlige tilfælde kan ske ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. En sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har ophævet erhvervsevnetabsdækningen fra 1/11 2025 med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger og i væsentlig grad har tilsidesat sin loyale oplysningspligt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har afgivet oplysninger, som på baggrund af observationsmateriale og internetfund ikke er retvisende.

Tilbagebetalingskrav

Selskabet har anført, at der er sket uberettigede udbetalinger og præmiefritagelse til klageren fra 2/8 2024 og til 1/11 2025, og at klageren "senest fra den 2. august 2024 har været i ond tro om sin manglende berettigelse til ydelser, idet han på dette tidspunkt deltog i golfaktiviteter under bevillingsperioden. En aktivitet, som er uforenelig med klagers oplysninger til Danica om stærkt begrænset funktionsniveau, smerter og ingen sports- eller golfaktiviteter. Klager må derfor som minimum på dette tidspunkt have været klar over, at Danicas udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse skete på ukorrekt grundlag, og at han ikke var berettiget til modtagelsen heraf". Selskabet har anført, at klageren har et indgående kendskab til både forsikringsproduktet og de tilhørende regler, hvilket må anses som en skærpende omstændighed ved vurderingen af, om han har givet urigtige oplysninger og været i ond tro.

Klageren har anført, at han ikke har handlet illoyalt eller tilbageholdt oplysninger, og at erhvervsevnen har været væsentligt nedsat siden juni 2023. Klageren har anført, at selskabet fejlagtigt har baseret beslutning på, at han skulle have udført arbejde, hvilket ikke er korrekt og i øvrigt udokumenteret. Klageren har alene spillet golf i begrænset omfang, og golfen har intet

med erhvervsevnen at gøre, men indgår som en del af et genoptrænings- og rehabiliteringsforløb med henblik på at bevare mobilitet og mental trivsel. Klageren "har deltaget i en rejse som partner idet hans hustru er direktør i virksomheden – dette har ikke været i arbejdsøjemed og kan ikke indgå som element i vurdering af ændring af hans erhvervsevne".

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor selskabet ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Dette udgangspunkt kan efter omstændighederne fraviges, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet. Det kan indgå i vurderingen, om de udbetalte ydelser er gået til underhold.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet tilbagebetaling af udbetalte ydelser og præmiefritagelse, som selskabet har ydet fra 2/8 2024 til 31/10 2025.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har afgivet oplysninger, som på baggrund af observationsmateriale og internetfund ikke er retvisende. Nævnet må lægge til grund, at klageren også forud for selskabets ophævelse af erhvervsevnetabsforsikringen den 1/11 2025 havde en sådan funktionsevne, at han ikke var berettiget til at modtage erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i funktionsevneskema af 28/12 2024 har oplyst, at han ikke kan strække armene over skuldrene eller ud fra kroppen, og at han ikke kan spille golf, hvilket er uforeneligt med, at det fremgår af selskabets internetundersøgelse, at klageren siden den 2/8 2024 har booket tider til at spille golf, og at klageren på et stillbillede fra en video fra et Facebook-opslag af 25/12 2024 ses danse med en ene arm over hovedet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af selskabets internetfund, at klageren i marts 2025 deltog på en messe i udlandet, herunder et møde med en samarbejdspartner til en af klagerens virksomheder.

Ankenævnet *for* Forsikring

66.

104809

Nævnet bemærker, at klageren i hvert fald siden den 1/12 2024 arbejdede 15 timer om ugen i sin hidtidige stilling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand