

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104810:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/11 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Faldt og landede på v skulder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

8 % som AES har fastlagt er erstatningen for denne skade"

Klagerens repræsentant har i brev af 21/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi undrer os over GF-forsikrings svingende holdninger og mening til denne sag.

Først afgjorde de sagen til 35 %, hvilket jeg på dette tidspunkt var enige med dem i.

Der skete desværre en uventet forværring der gjorde at jeg skulle have en kunstig skulder, her opfodrede overlægen mig til at genoptage denne sag, hvilke jeg gjorde og GF- forsikring var i første omgang enige med mig i dette.

GF- sendte sagen til AES for at de skulle vurdere hvor meget men % var steget med grundet den uventet forværring.

AES satte denne forværring til en men der var 8 % som skulle udbetales ud over den i forvejen erstatning. Denne afgørelse er også sendt til jer.

Derefter var GF- forsikring pludselig ikke enige i at de 8 % skulle til udbetaling og de mente pludselig den samlede % nu 'kun' 8 %.

Dertil kan oplyses at GF – forsikring havde undladt at sende alle sagens akter til AES, og derfor var de eneste de kunne de havde var de lægelige dokumenter de havde fra os, da GF intet sendte. Da vi har været vedvarende i denne sag og dermed sendte GF forsikring igen sagen til AES hvor de satte sagen til 30 %.

Vi mener stadig de skylder [klageren] de 8 % som AES satte den skade til."

Selskabet har den 6/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 4. september 2012, at hun den 13. august 2012 gled hjemme i haven og landede ned på venstre skulder. Nu stærke smerter.

Selskabet anerkendte hændelsen og indhentede journaler med henblik på udbetaling af en acontoerstatning.

Den 5. august 2013 blev der udbetalt 5 % i acontoerstatning og yderligere lægeligt blev indhentet.

Den 14. januar 2014 afgjorde selskabet sagen med en méngrad på 25 % (**Bilag 1**).

Selskabet blev kontaktet telefonisk kort efter, med oplysning om at klager skulle opereres den 5. marts 2014 og at sagen således burde genoptages.

Sagen blev genåbnet og der blev indhentet nye lægelige oplysninger efter operationen. Méngraden efter ulykken blev den 11. november 2016 forhøjet til 35 % (**Bilag 2**).

Klager kunne ikke acceptere denne fornyede afgørelse, som selskabet dog fastholdt den 20. december 2016 (**Bilag 3**).

Den 6. januar 2017 blev sagen derfor forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) for en fornyet vurdering.

AES udtalte den 26. april 2017, at det varige mén efter ulykken, alene skulle fastsættes til 8 % (**Bilag 4**).

Selskabet oplyste dette til klager og forklarede samtidig, at det for meget udbetalte ikke ville blive krævet tilbagebetalt (**Bilag 5**).

Den 26. april 2022 blev selskabet igen kontaktet af klager, idet der var opstået en ny forværring med mulig nerveskade.

Efter indhentelse af fornyede lægelige oplysninger, afviste selskabet dog at genoptage sagen, da det ikke blev vurderet, at méngraden nu oversteg de tidligere udbetalte 35 % (**Bilag 6**).

Klager kunne ikke acceptere dette og sagen blev på ny forelagt AES, som den 9. februar 2024 hævdede méngraden til 30 % (**Bilag 7**).

Ankenævnet for Forsikring

3.

104810

Den 12. september 2025 sendte fuldmagtshaver indsigelser (**Bilag 8**) til selskabet og krævede udbetaling af de 8 %, som AES havde vurderet at skaden berettigede til tilbage i april 2017.

Dette blev igen afvist af selskabet (**Bilag 9**).

Selskabet fastholder derfor, at klager er kompenseret for hendes krav om erstatning, idet der samlet set er udbetalt et varigt mén svarende til en méngrad på 35 %. Det af klager anførte i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring, ændrer ikke på vores vurdering."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vil starte med at skriv at vi er dybt forundret over GF – Forsikring.

De valgte at sende sagen til AES med det ene spørgsmål med hørt meget Mén' % efter deres vurdering var højre efter ny/kunstig skulder.

AES svar: denne skade udgør ene og alene 8 %, dette svar var tilsyneladende ikke det GF Forsikring havde forventet, kan her tilføje at de ikke havde sendt alle deres dokumenter til AES, hvilke de ikke mente havde betydning.

De havde sat den første afgørelse til 35 %.

Da AES afgørelse forelå ændrede GF- Forsikring pludselig mening/holdning til denne sag, hvilke vi har været i konference med dem siden.

Pludselig var det kun de 8 % derefter 25 % så 30 % de 35 % + efter vores mening 8 % forhøjelse af Mén' som AES kom frem til, vil de tilsyneladende ikke acceptere, hvilke vi er dybt forundret over da det er dem selv der har sendt sagen til vurdering hos dem.

Det de skriver i deres skrivelse fra den 30. oktober 2025 at AES har afgjort skaden til 8 % hvilke er helt forkert dette er isoleret efter den 13.08.2012, hvilke er helt forkert i forhold til udtagelsen fra AES (denne udtagelse er sendt til jer), de skriver at denne skade isoleret set har medført 8 %, dette er efter vores mening ud over det GF- Forsikring tidligere havde udbetalt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af selskabets afgørelse af 13/8 2012:

"Afgørelse i din sag

Vi vender hermed tilbage til sagen vedrørende din personskade fra 13.08.2012.

Afgørelse

Efter modtagelse af de seneste lægelige oplysninger, har vores lægekonsulent gennemgået sagen og fastsat méngraden til 25 % for de følger, der direkte skyldes din ulykke.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104810

Ankenævnet for Forsikring

5.

104810

Begrundelse

Lægekonsulenten vurderer, at generne svarer til pkt. D.1.5.4 i Arbejdsskadestyrelsens méntabel – Daglige, belastningsudløste smerter og svært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 45 grader samt objektivt muskelsvind.

...

Udbetaling

Ménsummen på skadetidspunktet var: kr. 1.400.000

25 % af det beløb er: kr. 350.000

Fra ovennævnte beløb vil blive modregnet den tidligere udbetaling på kr. 70.000.

Erstatningen på kr. 280.000 tillægges renter fra 14 dage efter, at vi har modtaget de seneste lægelige oplysninger."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 11/11 2016:

"Afgørelse i din sag

Vi vender hermed tilbage til sagen vedrørende din personskade fra 13.08.2012.

Afgørelse

Efter modtagelse af de seneste lægelige oplysninger, har vores lægekonsulent gennemgået sagen og fastsat méngraden til 35 % for de følger, der direkte skyldes din ulykke.

Begrundelse

Lægekonsulenten har i sin vurdering lagt vægt på, at der indsat skulderprotese. Der er konstant murren og belastningssmerter samt nedsat bevægelighed og kraft. Smerter om natten, samt besvær med det meste i dagligdagen.

Objektivt ses der, at skulderen bevæger 30/30 grader og ikke målbart muskelsvind, dog klinisk findes meget nedsat kraft. Der ses normal hånd, uden muskelsvind.

Han vurderer herved, at der indgår elementer fra pkt. D.1.5.7 - Ikke velfungerende kunstigt skulderled samt der indgår elementer fra pkt. D.1.5.8 - Stivhed i skulder med armen ind til kroppen samt objektivt muskelsvind i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.

Hvorfor der gives et samlet ménprocent svarende til 35 %.

...

Udbetaling

Da vi allerede har udbetalt svarende til 25 %, udbetaler vi nu de resterende 10 % + dobbelterstatning.

Ménsummen på skadetidspunktet var: 1.400.000 kr.

10 % af det beløb er: 140.000 kr.

Da méngraden er på 30 % eller derover udbetales der dobbelterstatning.

35 % af ménsummen er: 490.000 kr.

Til udbetaling nu: 630.000 kr."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 20/12 2016:

"Fastholdelse

Vi har modtaget din indsigelse til din sag, som vi har forelagt for vores lægekonsulent.

Vi skal oplyse, at du ikke har ret til yderligere ménestatning.

...

Vores lægekonsulent har i sin vurdering lagt vægt på, at der er givet det maksimale for en skulderskade i mén-tabellen, samt der er ikke fratrasket noget i méngraden for ikke målbart muskelsvind.

Den samlede tilstand sidestilles med pkt. D.1.5.8 - Stivhed i skulder med armen ind til kroppen samt objektivt muskelsvind, selvom der er en bevægelighed på 30/30 grader."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 26/4 2017:

"Vi vurderer: Det varige mén er 8 procent.

...

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af et varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbreds-mæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] faldt den 13. august 2012 i forbindelse med udførelsen af havearbejde, hvorved hun landede direkte ned på venstre skulder.
- [Klageren] konsulterede efter ulykken Skadestuen på [hospital], hvor hun klagede over kraftige smerter i venstre skulderregion, og ved lægens objektive undersøgelse fandt man let hævelse nedover venstre overarm samt nedsat bevægelighed i skulderen.
- Ved ultralydsundersøgelse af 19. september 2012 fandt man en total ruptur af supraspinatus-senen i venstre skulder.
- [Klageren] fik den 27. september 2012 foretaget en operation i venstre skulder, og den 8. marts 2012 foretog man en reoperation med re-fiksation af rotator-cuffen i skulderen.
- [Klageren] faldt den 15. maj 2013 og slog venstre skulder, hvorfor hun konsulterede sygehuset, hvor man ved ultralydsundersøgelse fandt en næsten total ruptur af supraspinatus-senen i skulderen.
- Ved operation af 19. marts 2015 fik [klageren] indsat en skulderprotese.
- Ifølge sagens lægelige akter havde [klageren] forud for ulykken den 13. august 2012 betydelige symptomer i relation til venstre skulder med betændelseslignende gener, og hun havde som følge heraf fået indlagt flere blokader i venstre arm.

Ved vurderingen af det varige mén har vi blandt andet lagt vægt på symptombeskrivelsen, som fremgår af seneste erklæring af 10. oktober 2016, udfærdiget af speciallæge i ortopædkirurgi [navn].

Det fremgår af erklæringen, at [klageren] har gener i venstre skulder i form af en konstant murrende fornemmelse, belastningsrelaterede smerter, nedsat bevægelighed og nedsat kraft i skulderen.

Det er vores vurdering, at ulykken, som denne er beskrevet i sagens lægelige akter, ud fra en lægelig betragtning, er egnet til at medføre en påvirkning, der kan give varige skuldergener også hos en rask person uden forudbestående gener.

Vi har herefter fastsat det varige mén ud fra en isoleret vurdering af hvad ulykken sandsynligvis ville have medført uden forudbestående gener.

På baggrund af de i sagen foreliggende lægelige akter er det vores vurdering, at ulykken, isoleret set, har medført et varigt mén på skønsmæssigt 8 procent.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 13. august 2012 isoleret set har medført et varigt mén på skønsmæssigt 8 procent."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 22/5 2017:

"Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse

Vi har fået kopi af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse om, at méngraden efter din ulykke den 13.08.2012 er fastsat til 8 %.

Vi har tidligere udbetalt erstatning svarende til 35 % og skal derfor blot oplyse, at vi ikke kræver det for meget udbetalte beløb tilbage."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 18/10 2022:

"Fastsættelse af varigt mén – Vi genoptager ikke din skade

Vi har modtaget lægelige bilag, fornyet speciallægeerklæring til din sag, som vi har forelagt for vores lægekonsulent.

Vi skal oplyse, at du ikke har ret til yderligere erstatning. Årsagen er at vi vurderer dit varige mén ikke overstiger tidligere udbetalte 35 %.

Vi har tidligere afgjort din venstre skulderskade til et samlet varigt mén på 35 % senest med afsæt i speciallægeerklæringen 10.10.2016 hvor der var konstant murren og belastningssmerter samt nedsat bevægelighed og kraft. Der var natlige smerter og besvær med det meste af dagligdagen. Skulderen bevægede sig 30/30 grader uden målbart muskelsvind, men med meget nedsat kraft. Det varige mén dengang blev afgjort efter pkt. D.1.5.7 Ikke velfungerende kunstigt skulderled og D.1.5.8 Stivhed i skulder med armen ind til kroppen samt objektivet muskelsvind. Vi gjorde ikke fradrag trods betingelser om muskelsvind ikke var opfyldt.

Efterfølgende traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse/udtalelse hvor de vurderede det varige mén til 8% som følge af ulykken, idet der var forudbestående lidelse som dog ikke fremgik af speciallægeerklæringen. Vi opkrævede som følge af afgørelsen/udtalelsen ikke for meget udbetalt.

Vores lægekonsulent har lagt vægt på, at der nu er mange fysiske klager og begrænsninger i dagligdagen. Der er svær muskelsvind af rotator-cuff og deltoideus (skulderrunding). Bevæger aktivt

20/20 og passivt 90/80. Der således væsentlig forskel på den aktive og passive bevægelighed. Svag kraft over skulderen.

Det er lægekonsulentens vurdering at nuværende gener kan indeholdes i de 2 tidligere punkters beskrivelse, hvorfor der ikke er grundlag for at tilkende yderligere ménestatning.

Sagen kan dermed ikke genoptages.

Vi gør opmærksom på, at vi igennem hele forløbet fra modtagelse af anmodning om genoptagelse er gjort opmærksom på, at vi ikke havde taget stilling til genoptagelse af sagen, ifm. vores indhentning af oplysninger.

Dette ses bl.a. af informationsbrev 16.05.22, udsendelse af samtykke 31.05.22 og rekvirering af speciallægeerklæring 15.07.22.

Vi har således ikke tilkendegivet at sagen kunne genoptages. ... Sagen er afsluttet"

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 8/2 2024:

"Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på 30 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 30. april 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 13. august 2012.

Tidligere vurdering

Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har tidligere foretaget en vurdering af samme ulykke. Den 26. april 2017 vurderede vi det varige mén til at være 8 %.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] gled og fladt ned på venstre skulder.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset på skadestuen [by] den 13. august 2012 med smerter og nedsat bevægelighed.

Yderligere lægekontakt

Den 19. september 2012 fik [klageren] foretaget UL-scanning, som viste tydelig total ruptur af supraspinatussenen.

Den 27. september 2012 fik [klageren] foretaget operation af venstre skulder, hvor man konstaterer ruptur af både supra- og infraspinatus.

Den 9. november 2012 ved kontrolundersøgelse var der fortsat smerter og svært nedsat bevægelighed.

Den 20. september 2012 fik [klageren] anlagt blokade pga. kraftige smerter og mistanke om frosen skulder.

Den 8. marts 2013 fik [klageren] foretaget artroskopi pga. dårlig bevægelighed, hvor man genfinder rotator-cuff rupturen. I forbindelse hermed foretages artroskopisk acromioplastik.

Den 15. maj 2013 havde [klageren] et nyt fald med yderligere skade på venstre rotator-cuff.

Den 19. marts 2015 fik [klageren] indsat protese i venstre skulder.

Den 29. juni 2015 fik [klageren] foretaget resektionsartroplastik.

Den 30. marts 2020 fik [klageren] foretaget EMG-undersøgelse, hvor der var venstresidig nervus Axillaris påvirkning.

Øvrige forhold

Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] havde et konkurrerende fald den 15. maj 2013, hvor hun slog venstre skulder.

Sådan har vi vurderet det varige mén.

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af ulykken. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Overekstremiteter (arme) – Skulder	D.1.5.7.
Ekstremiteter (Arme og ben)	Overekstremiteter (arme) – Nervelesioner – Plexus brachialis	D.1.9.1.2.

Efter tabellens punkt D.1.5.7. vurderes ikke velfungerende kunstigt skulderled, til 12-25 %.

Efter tabellens punkt D.1.9.1.2. vurderes partiel lammelse af plexus branchialis til *20-60 * 15-55 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 13. august 2012 og den er egnet til varige gener i venstre skulder.

Vedrørende venstre skulder

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af konstante smerter med forværring ved let aktivitet, nedsat bevægelighed og påvirket søvn.

Ved den objektive undersøgelse blev der fundet belastningssmerter og klinisk findes svært nedsatte aktive bevægelser (frem 0-20, udad 0-20 grader) samt synligt muskelsvind af skulderrundingen (m. deltoideus samt af både m. supraspinatus og infraspinatus).

Det er vores lægefaglige vurdering ud fra tidligere udtalelse, at der var lagt for stor vægt på konkurrerende hændelse, hvorfor méngraden blev fastsat til 8 %.

Vi vurderer derfor, at generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt D.1.5.7., hvorefter vi har fastsat det varige mén til 25 %.

Vedrørende nerven Axillari

Vi har lagt vægt på, at [klageren] i forbindelse med ulykken har fået skade på nerven Axillari.

Vi vurderer derfor, at der er et tillæg og generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt D.1.9.1.2., hvorefter vi har fastsat det varige mén til 5 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klagerne] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 13. august 2012 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 30 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter i ortopædkirugi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af klagerens repræsentants brev til selskabet af 11/9 2025:

"Vi skriver til jer da vi af Sagsbehandler ved AES er blevet opfordret til dette.

DE mener det er en stor fejl at i ikke har læst deres afgørelse fra den 26.04.2017 korrekt, da de tydeligt har skrevet at den 13.08.2012 isoleret set har medført et mén på 8 %. (er vedhæftet og overstreget på side 3)

Derfor mener jeg og [klageren] at de 8 % i Mén' godtgørelse er penge i skylder hende og har gjort siden den 26.4.2017, hvilke sagsbehandlere ved AES også mener."

Det fremgår af selskabets brev til klagerens repræsentant af 30/10 2025:

"Du skriver i dit brev, at [klageren] er berettiget til de 8 % AES vurderede det isolerede mén efter ulykken 13.08.2012 til.

Det er hun ikke. Vi har afgjort sagen til 35 % varigt mén. AES afgørelse fra 26.04.2017 afgjorde skaden til 8%.

Vi har af flere opgange oplyst, at til trods for at vi afgjorde det endelige varige mén højere end AES, betød det ikke at vi ville kræve det for meget betalte tilbage.

Både GF og AES har behandlet sagen på samme grundlag. AES har vurderet de isolerede gener efter skaden 13.08.2012, og har fratrukket forudbestående gener fra venstre skulder, hvilket er årsagen til de afgjorde til 8 %.

Vi overså fejlagtigt de forudbestående gener i skulderen, så vi fratrak ikke disse i vores endelige vurdering, som er årsagen til vi endte på 35 %. Da det er en fejl fra vores side, bliver denne naturligvis ikke trukket tilbage.

Vi skylder derfor ikke noget, da der allerede er udbetalt erstatning svarende til 35 % varigt mén, og som AES kun har vurderet til 8 % af afgørelsen fra 26.04.2017."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"61 ERSTATNING VED VARIGT MÉN

Mén er en varig forringelse af den daglige livsførelse. Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag efter lægelige oplysninger, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes specielle erhverv eller andre individuelle forhold. Fastsættelsen sker på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel gældende på afgørelsestidspunktet (méntabellen kan ses på www.ask.dk).

61.10 Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede pådrager sig varigt mén, udbetales erstatning til forsikrede med så mange procent af forsikringssummen, som méngraden udgør.

61.11 Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt mén på 5 % eller derover.

...

61.12 Dobbelterstatning. Der udbetales dobbelterstatning ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde, som medfører en méngrad på 30% eller derover.

61.13 Hvis forsikrede før ulykkestilfældet havde et varigt mén, kan dette ikke medføre, at méngraden for det aktuelle ulykkestilfælde bliver fastsat højere ..."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt den 13/8 2012 og landede på venstre skulder. Selskabet fastsatte den 14/1 2014 méngraden til 25 % og forhøjede den 11/11 2016 erstatningen svarende til 35 % mén som følge af forværring, idet klageren havde fået indsat skulderprotese. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede den 20/12 2016, at méngraden var 8 %. Klageren anmeldte den 26/4 2022, da der var opstået yderligere forværring med nerveskade. Selskabet afviste den 18/10 2022 at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at méngraden ikke oversteg 35 %, som der tidligere var udbetalt erstatning for. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forhøjede den 8/2 2024 deres tidligere vurdering af méngraden til 30 % og anførte, at de tidligere havde lagt for stor vægt på en konkurrerende hændelse, og at klageren havde fået en skade på nerven axillari.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104810

Klageren har anført, at hun ønsker udbetaling for yderligere 8 % mén. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 20/12 2016 vurderede, at forværringen udgjorde 8 %, og at selskabet mangler at udbetale erstatning herfor, idet erstatningen for de 8 % skal udbetales ud over den i forvejen udbetalte erstatning.

Selskabet har anført, at klageren er kompenseret for hendes krav om erstatning, idet der samlet set er udbetalt for et varigt mén svarende til en méngrad på 35 %.

Det fremgår af selskabets afgørelse af 13/8 2012, at "vores lægekonsulent [har] gennemgået sagen og fastsat méngraden til 25 % for de følger, der direkte skyldes din ulykke. Lægekonsulenten vurderer, at generne svarer til pkt. D.1.5.4 i Arbejdsskadestyrelsens méntabel – Daglige, belastningsudløste smerter og svært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 45 grader samt objektivt muskelsvind".

Det fremgår af selskabets afgørelse af 11/11 2016, at "Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på 30 % ... Lægekonsulenten har i sin vurdering lagt vægt på, at der indsat skulderprotese. Der er konstant murren og belastningssmerter samt nedsat bevægelighed og kraft. Smerter om natten, samt besvær med det meste i dagligdagen. Objektivt ses der, at skulderen bevæger 30/30 grader og ikke målbart muskelsvind, dog klinisk findes meget nedsat kraft. Der ses normal hånd, uden muskelsvind. Han vurderer herved, at der indgår elementer fra pkt. D.1.5.7 - Ikke velfungerende kunstigt skulderled samt der indgår elementer fra pkt. D.1.5.8 - Stivhed i skulder med armen ind til kroppen samt objektivt muskelsvind i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. Hvorfor der gives et samlet ménprocent svarende til 35 % ... Da vi allerede har udbetalt svarende til 25 %, udbetaler vi nu de resterende 10 % + dobbelterstatning".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 26/4 2017, at "Ved vurderingen af det varige mén har vi blandt andet lagt vægt på symptombeskrivelsen, som fremgår af seneste erklæring af 10. oktober 2016, udfærdiget af speciallæge i ortopædkirurgi [navn]. Det fremgår af erklæringen, at [klageren] har gener i venstre skulder i form af en kon-

stant murrende fornemmelse, belastningsrelaterede smerter, nedsat bevægelig og nedsat kraft i skulderen. Det er vores vurdering, at ulykken, som denne er beskrevet i sagens lægelige akter, ud fra en lægelig betragtning, er egnet til at medføre en påvirkning, der kan give varige skuldergener også hos en rask person uden forudbestående gener. Vi har herefter fastsat det varige mén ud fra en isoleret vurdering af hvad ulykken sandsynligvis ville have medført uden forudbestående gener. På baggrund af de i sagen foreliggende lægelige akter er det vores vurdering, at ulykken, isoleret set, har medført et varigt mén på skønsmæssigt 8 procent".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 8/2 2024 vedrørende venstre skulder, at "Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af konstante smerter med forværring ved let aktivitet, nedsat bevægelighed og påvirket søvn. Ved den objektive undersøgelse blev der fundet belastningssmerter og klinisk findes svært nedsatte aktive bevægelser (frem 0-20, udad 0-20 grader) samt synligt muskelsvind af skulderrundingen (m. deltoideus samt af både m. supraspinatus og infraspinatus). Det er vores lægefaglige vurdering ud fra tidligere udtalelse, at der var lagt for stor vægt på konkurrerende hændelse, hvorfor méngraden blev fastsat til 8 %. Vi vurderer derfor, at generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt D.1.5.7., hvorefter vi har fastsat det varige mén til 25 %" og vedrørende nerven axillari, at "Vi har lagt vægt på, at [klageren] i forbindelse med ulykken har fået skade på nerven Axillari. Vi vurderer derfor, at der er et tillæg og generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt D.1.9.1.2., hvorefter vi har fastsat det varige mén til 5 %". Det fremgår videre, at "Vi vurderer derfor, at de gener som [klagerne] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 13. august 2012 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 30 %".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at hun har ret til yderligere erstatning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på erstatning for yderligere 8 % varigt mén. Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104810

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet efter afgørelse af 11/11 2016 har udbetalt erstatning for i alt 35 % varigt mén, idet selskabet derved forhøjede klagerens méngrad fra 25 % til 35 %, efter at hun havde fået indsat skulderprotese.

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 8/2 2024 vurderede, at klagerens méngrad som følge af ulykken i alt udgjorde 30 %.

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 26/4 2017 vurderede, at det mén, der kunne tilskrives klagerens ulykke den 13/8 2012, i alt udgjorde 8 %, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede, at der var betydelige forudbestående gener fra skulderen. Der var i den forbindelse tale om en vurdering af det samlede mén som følge af ulykken og ikke en fastsættelse af en selvstændig méngrad for forværring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck