

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104811:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/11 2025 og vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg foretog den 12.07.2025 en undvigemanøvre for et dyr og påkørte et træ. Bilen blev erklæret totalskadet af Topdanmarks egen taksator. Topdanmark har afvist at dække skaden med begrundelser om EDR-data, bilens stand og et skønnet kørselsforløb. Jeg har klaget, fordi Topdanmark ikke har foretaget tekniske opmålinger eller rekonstruktion, har misfortolket EDR-data, og har lagt urimelig vægt på detaljer, som ikke kan forventes i en akut nødsituation. Der er ingen objektiv dokumentation for, at hændelsen ikke kan være sket som oplyst.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at afvisningen omgøres, at skaden anerkendes som dækningsberettiget efter min kaskoforsikring, og at Topdanmark udbetaler erstatning for totalskaden i overensstemmelse med policevilkårene.

...

1. Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet om at:

1. Omgøre Topdanmarks afvisning af 15.08.2025 og fastholdelsen af 18.11.2025,
2. Anerkende, at min påkørsel af træ den 12.07.2025 er en dækningsberettiget skade under min kaskoforsikring,
3. Pålægge Topdanmark at udbetale erstatning for totalskaden i henhold til policevilkårene.

2. Sagens faktiske forløb

Den 12. juli 2025 foretog jeg en undvigemanøvre, da et dyr kom ud foran bilen. Jeg mistede kontrollen og påkørte et træ i højre side.

Bilen blev bugseret af [vejhjælp] og erklæret totalskadet af Topdanmarks egen taksator.

Topdanmark har afvist skaden med henvisning til:

- deres fortolkning af EDR-data,
- skadestedets spor,
- bilens stand,
- og min manglende evne til at beskrive detaljer i situationen. Efter aktindsigt og intern klage er afvisningen fastholdt.

3. Retligt grundlag

Efter **forsikringsaftalelovens § 22** skal jeg som forsikringstager *sandsynliggøre*, at en dækningsberettiget skade er indtruffet. Der kræves ikke teknisk eller videnskabelig præcision – blot **en rimelig og sammenhængende forklaring**.

Selskabet kan kun afvise dækning, hvis det sandsynliggøres, at hændelsen ikke kan være sket som oplyst.

Denne bevisbyrde har Topdanmark ikke løftet.

4. Bevisvurdering – Topdanmarks tekniske grundlag er mangelfuldt

4.1. EDR-data er misfortolket

Topdanmark påstår:

- 'kollision ca. 10 km/t',
- 'ingen undvigelse',
- 'ingen bremseadfærd'.

Men:

- EDR registrerer ikke kollisionshastigheden direkte — kun forløbsdata.
- Modulet viser **21 km/t 1,5 sek før kollisionspunktet**.
- '10 km/t' er Topdanmarks **skøn**, ikke en måling.
- Totalskaden harmonerer ikke med en lavhastighedskollision. Der er ingen objektiv dokumentation for Topdanmarks konklusion om kontrolleret påkørsel.

Efter Ankenævnets praksis kan skøn **ikke** erstatte objektive beviser.

4.2. Skadestedets spor er udokumenteret

Topdanmark hævder, at bilen har kørt i en 'blød bue mod træet'.

Men:

- Der foreligger ingen opmålinger i meter,
- ingen tekniske beregninger,
- ingen visuel markering af spor i terrænet,
- ingen vurdering af bugseringsspor kontra kørespor,
- og terrænet (græs, jord, blød rabat) giver naturligt uklare spor.

Ankenævnet skriver, at de lægger vægt på **uvildige, objektive oplysninger**. Sådanne foreligger ikke.

I modsætning til sag 103177 har Topdanmark **slet ikke** foretaget de nødvendige tekniske undersøgelser.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

104811

4.3. Topdanmark bruger min hukommelsesusikkerhed som bevis imod mig

Topdanmark kritiserer, at jeg ikke kunne:

- identificere dyret,
- beskrive ratbevægelsen nøjagtigt,
- angive præcis fart i km/t.

Dette strider mod Ankenævnets egen vejledning om menneskelig adfærd i akut fare: 'Ved uheld uden vidner vil forklaringer ofte være usikre. Menneskers sanseopfattelse i stresssituationer er typisk upræcis.'

Det er en naturlig refleksreaktion i mørke at foretage et instinktivt manøvrevalg uden bevidst analyse.

At bygge en forsikringsafvisning på, at jeg ikke kunne zoologisk klassificere et dyr i et splitsekund, er både **urimeligt** og **uforsvarligt**, og det er ikke et bevis for forsæt eller falsk forklaring.

4.4. Bilens stand er uden relevans for skadens årsag

Topdanmark henviser til:

- ulovligt dækslid,
- motorlampe,
- nært syn,
- bilens alder.

Men:

- Der findes **ingen** tekniske oplysninger om, at disse forhold udløste eller medvirkede til ulykken.
- Ingen rapport beskriver bremsefejl, styrefejl eller mekaniske defekter under kørslen.
- Efter Ankenævnets praksis er bilens stand kun relevant, hvis den er årsag til skaden.

Det er ikke tilfældet her.

Topdanmarks brug af bilens stand som 'mistanke' er derfor uden forsikringsretlig værdi.

5. Topdanmarks henvisning til sag 103177 er misvisende

Topdanmark henviser til sag 103177 for at legitimere deres afvisning. Men den sag er **ikke sammenlignelig**.

I sag 103177 forelå:

- detaljerede opmålinger
- rekonstruktion af bremselængde
- markante mekaniske fejl
- dokumentation for at bilen var uforsvarlig at køre i
- let skade på bilen (ikke totalskade)

I min sag foreligger:

- ingen tekniske opmålinger
- ingen spor-analyse
- ingen beregninger

Ankenævnet for Forsikring

5.

104811

- ingen dokumenterede mekaniske fejl
- **totalskade**, som ikke harmonerer med Topdanmarks hastighedsantagelse

Topdanmark har derfor anvendt 103177 som argument uden at opfylde de tekniske undersøgelseskrav, der førte til udfaldet i den sag.

Det taler til **min fordel**, ikke deres.

6. Mangel ved aktindsigten påvirkede mine partsrettigheder

Jeg anmodede om aktindsigt 04.09.2025.

Materialet blev først udleveret efter en måneds forsinkelse og flere rykkere.

Dette er i strid med **GDPR art. 12, stk. 3**, og det forsinkede min mulighed for rettidig indsigelse.

7. Samlet vurdering

Topdanmark har afvist min skade på et grundlag, der er:

- teknisk usikkert,
- juridisk utilstrækkeligt,
- baseret på skøn frem for dokumentation,
- og i strid med Ankenævnets bevisprincipper.

Jeg har sandsynliggjort hændelsen. Topdanmark har **ikke** sandsynliggjort, at den ikke skete som oplyst.

8. Påstand (gentaget)

Jeg anmoder om:

1. **Omgørelse af afgørelsen**
2. **Anerkendelse af skaden som dækningsberettiget**
3. **Udbetaling af erstatning for totalskaden."**

Selskabet har i brev af 11/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt færdselsuheld sket d. 12. juli 2025 kl. 23-24 på en øde vejstrækning.

Ved anmeldelse af uheldet forklarede Klager, at han kom kørende med 40-45 km/t, da der pludseligt stod et dyr foran Klager. Klager undveg dyret og kolliderede med et træ i rabatten. Klager ved ikke hvilket dyr det var eller hvad Klager gjorde i forbindelse med undvigelsen, da det hele gik meget hurtigt.

Undersøgelserne af skaderne på Klagers bil samt beviserne på skadestedet udelukker, at skaderne er sket som Klager har anmeldt. Undersøgelsen af airbaggen viste f.eks., at bilen havde trillet i gåhastighed 5 sekunder forinden uheldet, hvorefter bilen kortvarigt blev bragt til standsning, for derefter at accelerere op til 21 km/t. Der sås kun en meget let påvirkning af bremsen op til uheldet.

På baggrund af undersøgelserne afviste selskabet erstatningspligten, da vi ikke finder Klager har bevist eller sandsynliggjort skaderne er sket som anmeldt.

Twisten vedrører om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen er blevet skadet ved et uheld som anmeldt.

Kundeforhold

Klager købte forsikring for bilen den 08-10-2023. Klager har ikke haft andre forsikringer i selskabet. Klager står registreret som ejer og bruger af køretøjet.

Bilen er en [model] årgang 2015. På skadedatoen havde bilen kørt 206.208 km. I perioden har Klager anmeldt 5 skader på bilen.

Klager var i restance vedrørende betaling af en selvrisiko fra en af hans tidligere skader. Rykker nummer 2 blev sendt til klager blot 2 dage inden uheldet.

Bilforsikringen inkluderede ansvar og kasko med en gældende selvrisiko på 2.855 kr. (2025). Vilkår ... er gældende for aftalen.

Sagsfremstilling

Klager har via hjemmesiden d. 13. juli 2025 indsendt anmeldelse, hvor anmeldelsen lyder som følger: 'Imens jeg kørte, hoppet der et eller andet dyr så jeg prøvet at undgå at ramme den så kørte jeg ind i et træ. Jeg kontaktede [vejhjælp], og de kom og hentede bilen til ... virksomheden i ...'

I den omhandlende sag, er forklaringen fra Klager meget kortfattet, og Klager har ikke kunne svare på hvilket dyr, som pludselig stod på vejen. Sagen blev derfor udtaget til nærmere undersøgelse.

Vi bemærker at:

- Skaden sker på et øde sted inde i en skov mellem kl. 2300-2359. Risikoen for at vidner skulle overvære færdselsuheldet er derved mindre. Politiet er heller ikke kontaktet.
 - Skadesanmeldelsen er meget kortfattet og Klager kan ikke beskrive det han undviger, bortset fra 'et eller andet dyr'.
 - Det fremstår unaturligt at man undviger noget mindre farligt, for at påkøre et træ, hvor risikoen for personskade er større. Det bemærkes også, at risikoen for totalskade af køretøjet er langt større ved påkørsel af et træ, fremfor et dyr.
- Køretøjet er indkaldt til syn, og Klager modtager synsindkaldelsen 4 dage før skaden sker

Besigtigelse af bilen viste:

- Køretøjet har ramt træet med højre forreste hjørne, altså det hjørne længst væk fra føreren. Risikoen for personskade er derfor mindre. Påkørslen er sket med relativ lav hastighed, da airbaggen ikke er sprunget.
- Ved opstart af motoren kan der konstateres der en motorlampe som lyser i displayet. Klager har forklaret motorlampen har været tændt længe og han havde forsøgt at få det udbedret uden held.
- Bilen var forsynet med vinterdæk, og det ses, at de 2 forreste dæk er væsentlig nedslidte, således at slidbanemønsteret er helt slidt af på ydersiden af dækkene og køretøjet fremstår generelt med brugsridser efter alderen.
- Bilen er en 10 år gammel [model] med dieselmotor, der har kørt ca. 206000 km. Bilens værdi ved salg er således begrænset, selv hvis den havde været i god stand og ikke havde defekt motor
- På grund af bilens stand og dæk kunne bilen ikke synes.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104811

Vores undersøger har besigtiget skadestedet, hvilket har vist følgende:

- Besigtigelsen af hjulspor på skadestedet indikerer, at Klager har holdt stille kort før skadestedet lige inden påkørslen.
- At bilen havde holdt stille kort før træet, blev siden bekræftet ved udlæsning af airbagmodul.
- Hjulsporet forløber i en blød bue direkte mod træet. Der er ikke tegn på at klager har forsøgt at undvige og/eller bremse.

Som led i undersøgelsen, har vi bedt DanCrash lave en udlæsning af bilens airbagmodul. Udlæsningen fremgår af undersøgelsesrapporten side 19. Udlæsningen af bilens data viste, at der var sket en kollision – bilen har gemt data om kørslen de sidste 5 sekunder op til kollisionen.

Udlæsningen viste, at bilen 5 sekunder før uheldet trillede i gå-hastighed, for derefter at standse helt op. Herefter accelererede bilen op til 21 km/t, hvorefter både brems- og speeder pedal blev sluppet 1,5 sekunder før kollisionen.

Lige inden kollisionen blev bremsen aktiveret samtidigt med kollisionen, der skete med 10 km/t.

Data fra kørslen stemmer således på ingen måde med Klagers forklaring, om at Klager skulle have ført køretøjet med 40-45 km/t op til uheldet, for så at foretage en undvigemanøvre.

Udlæsningen af bilen og fundene på stedet udelukker således, at påkørslen af træet skete ved et uheld som forklaret af Klager.

Afslutningsvis bemærker vi, at Klager har anmeldt en lignende skade, som skulle være sket d. 04. december 2024. Klager anmeldte her, at det var tåget og at Klager pludselig var meget tæt på en ukendt forankørende bil, hvorfor Klager måtte undvige denne og ramte autoværnet. Denne skade skulle være sket mellem kl. 04 og 05 om morgenen. Begge uheld er derfor sket på tidspunkter, hvor chancen for vidner er lav, dyret / den forankørende bil er ukendte, der er tale om en undvigemanøvre samt politiet blev ikke kontaktet i nogle af uheldene. Vi vurderer derfor, at begge sager er meget sammenlignelige.

Med to næsten sammenlignelige skader indenfor kort tid, må det antages, at klager har ønsket bilen totalskadet ved skaden d. 4. december, men da denne skade endte i en reparation, førte det til endnu et fingeret uheld.

Konklusion

Samlet finder vi det usandsynligt, at skaderne på Klagers bil er sket ved et færdselsuheld som anmeldt. Selskabet afviste derfor skaden den 15. August 2025.

Klager indbragte bl.a. sagen for Selskabets Kundeombud, der efter gennemgang af sagen fastholdt afgørelsen.

Tidligere kendelser

Ankenævnet har taget stilling til tilsvarende sager, hvor kunden afgiver forklaringer på færdselsuheld, som findes meget usandsynlige og som ikke har sammenhæng med de faktiske skader. Vi kan bl.a. henvise til Ankenævnets kendelser 98189 og 96649."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104811

Klageren har i brev af 9/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og mit krav om, at Topdanmarks afgørelse omgøres, således at skaden anerkendes som en dækningsberettiget kaskoskade, og at der ydes erstatning i overensstemmelse med policen.

Efter gennemgang af selskabets svar og bilag har jeg følgende bemærkninger:

1. Beviskrav og sandsynliggørelse

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, herunder forsikringsaftalelovens § 22, at jeg som forsikringstager skal **sandsynliggøre**, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed – ikke føre et teknisk fuldt bevis eller modbevise enhver mistanke.

Selskabets afvisning bygger imidlertid ikke på dokumentation for, at hændelsen **ikke** kan være sket som oplyst, men primært på mistankemomenter og antagelser. Disse kan ikke erstatte objektiv og saglig bevisvurdering.

2. EDR-/airbagdata

Selskabet lægger afgørende vægt på EDR-data og anfører, at kollisionen skete ved ca. 10 km/t, samt at kørselsforløbet skulle indikere en 'kontrolleret påkørsel'.

EDR-data er imidlertid ikke et facit for hændelsesforløbet, men rå kørselsdata, der kræver korrekt teknisk fortolkning. Selskabet har ikke foretaget nogen uvildig teknisk rekonstruktion, opmåling eller sammenstilling af data med skadestedets faktiske forhold.

EDR-forløbet udelukker ikke, at der har været tale om en akut undvigemanøvre i mørke, hvor reaktioner og pedalbetjening kan afvige fra et teoretisk 'normalt' mønster. At anvende EDR-data som entydigt bevis for forsæt eller iscenesættelse er derfor ikke berettiget.

3. Hastighedsangivelse og menneskelig reaktion

Selskabet anfører, at mit hastighedsskøn ikke stemmer overens med EDR-data og bruger dette som argument for, at forklaringen er utroværdig.

Hastighedsangivelsen er et skøn afgivet i forbindelse med en akut hændelse uden måleudstyr, og mindre unøjagtigheder heri kan ikke føre til, at hændelsen som sådan afvises. Ankenævnets praksis anerkender, at menneskers erindring og sanseopfattelse i stress- og nødsituationer ofte er upræcis.

Det afgørende er, om hændelsen **kan** være sket som beskrevet – ikke om enhver detalje kan gives teknisk korrekt.

4. Skadested og hjulspor

Selskabet konkluderer, at hjulspor viser en 'blød bue' direkte mod træet og ingen tegn på undvigelse eller bremsning. Der foreligger imidlertid ingen dokumentation for systematisk opmåling, sporanalyse eller metodebeskrivelse. På blødt og ujævnt underlag kan hjulspor naturligt fremstå buede uden at dette dokumenterer bevidst styring. Der er heller ikke redegjort for, om spor kan være påvirket af bugsering eller efterfølgende forhold. Konklusionen overstiger således det dokumenterede grundlag.

5. Manglende vidner og identifikation af dyr

Fraværet af vidner samt min manglende mulighed for at identificere dyrets art kan ikke tillægges afgørende vægt. Solouheld på øde strækninger forekommer hyppigt, og det kan ikke forventes, at en bilist i mørke og i en akut faresituation kan foretage zoologisk identifikation.

At stille sådanne krav er urimeligt og ikke i overensstemmelse med almindelig bevisvurdering.

6. Bilens stand, synsindkaldelse og øvrige forhold

Selskabet henviser til motorlampe, dækkenes stand, synsindkaldelse og tidligere forhold som led i deres vurdering.

Disse forhold dokumenterer imidlertid ikke, at den anmeldte hændelse ikke har fundet sted. Der er ikke påvist nogen konkret årsagssammenhæng mellem disse forhold og ulykken, og de anvendes reelt som mistankeindikatorer frem for bevis. Mistanke kan ikke i sig selv begrunde afvisning af en kaskoskade.

7. Henvisning til tidligere kendelser

Selskabet henviser generelt til, at Ankenævnet har afsagt kendelser i lignende sager, uden at foretage en konkret og dokumenteret sammenligning af faktum og bevismateriale.

Tidligere kendelser kan kun tillægges vægt, hvis de faktiske og tekniske omstændigheder er sammenlignelige, hvilket ikke er dokumenteret her.

Samlet vurdering

Efter en samlet vurdering er hændelsesforløbet fortsat plausibelt og dermed sandsynliggjort. Selskabet har ikke fremlagt objektiv dokumentation, der udelukker det anmeldte forløb, men har i stedet baseret afgørelsen på antagelser, mistankemomenter og overfortolkning af tekniske data.

Jeg anmoder derfor om, at Topdanmarks afgørelse omgøres, og at skaden anerkendes som dækningsberettiget med udbetaling af erstatning i henhold til kaskoforsikringen.

Sagen ønskes herefter forelagt Ankenævnet på det foreliggende grundlag."

Selskabet har i brev af 30/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver om hastighedsangivelse og menneskelige reaktioner, at hans angivelse af hastighed mv. er udtryk for et skøn ud fra hans oplevelse i uheldsøjeblikket.

Klager gør videre gældende at kørselsdata fra Airbagmodulet ikke er fakta, og at de ikke modsiger hans forklaring om, hvordan han betjente bilen.

Hertil må vi påpege at bilens data om hastighed og betjening ikke er skønnede data, men viser Klagers faktiske betjening af bilen og bilens hastighed de sidste 5 sekunder op til han kolliderede med træet.

Klagers forklaring er at han kørte på en landevej med 40/45 km/t, da han må undvige og bremse for et ukendt dyr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104811

En afvigelse på 5/10 km/t i den faktiske hastighed må forventes, men klagers betjening af bilen stemmer på ingen måde med hans beskrivelse af en normal kørsel og pludselig undvigemanøvre. Data fra betjeningen af bilen, fremgår af side 19 i undersøgelsesrapporten – disse data er fakta om betjeningen og ikke genstand for menneskelige skøn.

Dataarket indsættes ligeledes her for overblikkets skyld:

Tid (sek)	Bilens hastighed (km/t)	Motor omdrejninger	Speederpedal (procent af maks)	Bremsepedal (on/off)	Styreudslag (grader)	Højre/ Venstre	ABS aktivitet	ESC aktivitet
-5.0	5	900	0.0	Off	-75.0	Højre	Off	On
-4.5	4	900	0.0	Off	-100.0	Højre	Off	On
-4.0	2	800	0.0	On	-85.0	Højre	Off	On
-3.5	0	900	16.0	Off	-80.0	Højre	Off	On
-3.0	3	1900	32.0	Off	-70.0	Højre	Off	On
-2.5	21	2100	14.0	Off	-55.0	Højre	Off	On
-2.0	17	1700	7.0	Off	-70.0	Højre	Off	On
-1.5	15	1600	0.0	Off	-60.0	Højre	Off	On
-1.0	14	1500	0.0	Off	-45.0	Højre	Off	On
-0.5	13	1400	0.0	On	10.0	Ligeud	Off	On
0.0	9	900	0.0	On	80.0	venstre	On	On

Af dataarket kan vi se, at klager 5 sekunder før kollisionen triller med 5 km/t for at holde helt stille i et halvt sekund ved -3,5 til 3,0 med foden på bremsen.

Herfra øges hastigheden langsomt til 21 km/t ved -2,5 sk. Ved -2,0 er hastigheden faldet til 17 km/t – klager har foden på speederen. Nu slipper klager foden fra speederen og bilen fortsætter i lav hastighed.

Under hele dette forløb er bilens rat drejet jævnt imod højre.

Ved -0,5 har han foden på bremsen og triller nu med 13 km/t og rattet peger ligeud – motoren kører 1400 o/m

I kollisionøjeblikket (0,0) rammes med 9 km/t. Klager har foden på bremsen

På intet tidspunkt træder Klager hårdt på bremsen og på intet tidspunkt foretager Klager nogen pludselige styreudslag.

Dette forløb er fakta, og det passer på ingen måde med klagers forklaring, eller i øvrigt en normal kørsel på en landevej, hvor man ikke forventer nogen fare. Data udelukker, at kollisionen og kørslen op til uheldet kan være sket som forklaret.

Sporene på stedet underbygger ligeledes, at klager ikke har foretaget nogen pludselige undvigemanøvre, men drejede imod højre i en blød bue mod træet som udlæsningen også viser.

Vi finder således at data fra bilen og skadestedet klart viser, at Klager ikke kørte som forklaret og allerede derfor har klager ikke bevist eller sandsynliggjort, at kollisionen med træet skete ved et uheld som anmeldt.

Vi har her ud over vist hvilket motiv klager havde for at totalskade bilen. Den skulle synes indenfor kort tid og ville blive kasseret ved syn, ligesom motoren var defekt."

Klageren har i brev af 3/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og mit krav om, at afgørelsen omgøres, at skaden anerkendes som dækningsberettiget kaskoskade, og at der udbetales erstatning i henhold til policen.

1) Data vs. fortolkning

Jeg bestrider ikke, at EDR/airbagmodulet indeholder registrerede kørselsdata for de sidste sekunder. Jeg bestrider derimod selskabets **fortolkning** og især deres konklusion om, at data 'udelukker' mit hændelsesforløb. Data er registreringer; konklusionen om 'kontrolleret påkørsel' er et fortolkningspring, som kræver uvildig rekonstruktion og metode — hvilket ikke foreligger.

2) 'Rat drejet jævnt mod højre' udelukker ikke undvigelse

Selskabet anfører, at rattet under forløbet er drejet jævnt mod højre, og at der ikke ses pludselige styрудslag. Dette udelukker ikke en undvigemanøvre. En undvigelse kan netop være gradvis, især i mørke og på en landevej, hvor man reagerer instinktivt uden at "rive i rattet".

Samtidig beder jeg om, at selskabet præciserer datakilden for 'styрудslag/ratvinkel' (sensor/beregning), samt nøjagtighed og usikkerhed. Uden en metodebeskrivelse kan det ikke lægges til grund, at dette punkt beviser fravær af undvigelse.

3) Bremsning og hastighed

Selskabet lægger vægt på, at der ikke er 'hård bremsning', og at hastigheden i de sidste sekunder er lav. Lav hastighed kan være resultatet af reaktion og afværgelse i den konkrete situation og udelukker ikke et uheld. At der ikke ses 'hård bremsning' kan heller ikke bruges som bevis for forsæt; det er en vurdering, ikke et faktum, og siger ikke i sig selv noget om, hvorvidt en forsikringsbegivenhed er indtruffet.

4) 'Motiv' (syn/motor) er ikke bevis

Selskabet gentager motivbetragtninger om syn og motor. Der er ikke dokumenteret nogen årsags-sammenhæng mellem disse forhold og den konkrete hændelse, og motiv kan ikke erstatte objektiv bevisførelse for, at skaden er fingeret eller forsætlig.

5) Bevisstandard

Selskabet skriver, at jeg 'ikke har bevist' hændelsen. Det er ikke korrekt målestok. Jeg skal **sandsynliggøre** en dækningsberettiget hændelse. Selskabet har ikke fremlagt objektiv dokumentation, der gør mit forløb umuligt eller udelukket.

På den baggrund har jeg ikke yderligere bemærkninger ud over ovenstående, og jeg anmoder om, at sagen herefter forelægges nævnet til afgørelse på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 13/7 2025 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden?: 12-07-2025

På hvilket tidspunkt skete skaden?: 23:00 - 23:59

...

Beskriv, hvad der skete: Imens jeg kørte, hoppet der et eller andet dyr så jeg prøvet at undgå at ramme den så kørte jeg ind i et træ. Jeg kontaktede [vejhjælp], og de kom og hentede bilen til ... virksomheden i ..."

Af udateret skaderapport fra selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"Konklusion Der er ikke tiltro til, at der er tale om en tilfældig opstået forsikringsbegivenhed. Skaden er derfor ikke dækningsberettiget. Der lægges vægt på følgende:

- Skaden sker på et øde sted inde i en skov mellem kl. 2300-2359. Risikoen for at vidner skulle overvære færdselsuheldet er derved mindre. Politiet er heller ikke kontaktet.
- Skadesanmeldelsen er meget kortfattet og FT kan ikke beskrive det han undviger, bortset fra 'et eller andet dyr'.
- Det fremstår unaturligt at man undviger noget mindre farligt, for at påkøre et træ, hvor risikoen for personskade er større. Det bemærkes også, at risikoen for totalskade af køretøjet er langt større ved påkørsel af et træ, fremfor et dyr.
- Køretøjet er indkaldt til syn, og FT modtager synsindkaldelsen 4 dage før skaden sker
- Ved besigtigelse af køretøjet er følgende konstateret:
 - Køretøjet har ramt træet med højre forreste hjørne, altså det hjørne længst væk fra føreren. Risikoen for personskade er derfor mindre.
 - Påkørslen er sket med relativ lav hastighed, da airbaggen ikke er sprunget
 - Ved opstart af motoren kan der konstateres der en motorlampe som lyser i displayet. Køretøjet kan ikke synes med en tændt motorlampe.
 - FT har oplyst at motorlampen har været tændt længe. Det begyndte 2-3 måneder efter han købte bilen. Lampen forsvandt nogle gange. Han havde fået det repareret, men det havde ikke hjulpet.
 - Bilen er forsynet med vinterdæk, og det ses, at de 2 forreste dæk er væsentlig nedslidte, således at slidbanemønsteret er helt slidt af på ydersiden af dækkene.
 - Køretøjet fremstår generelt med brugsridser efter alderen. Der er tale om en 10 år gammel [bilmærke] med dieselmotor, der har kørt ca. 206000 km.
- Besigtigelsen af skadestedet har vist følgende:
 - Besigtigelsen af hjulspor på skadestedet indikerer, at FT har holdt stille kort før skadestedet lige inden påkørslen. Dette underbygges også ved udlæsning af airbagmodulet.
 - Hjulsporet forløber i en blød bue direkte mod træet. Der er ikke tegn på at FT har forsøgt at undvige og/eller bremse.
- Skadeshistorikken viser, at FT den 04-12-2024 anmeldte et uheld, som også var sket på en ødestrækning mellem kl. 0400-0459. FT havde overset en ukendt forankørende i tåget. Han måtte undvige og påkørte en autoværn. Besigtigelsen viste at køretøjet havde ridser langs hele venstre side, men ikke på fronten. Det bar ikke præg af at der var foretaget en undvigemånvre, men mere en kontrolleret påkørsel af autoværnet. Hele skadesforløbet fremstår mistænkeligt, særligt henset til, at der er tilsvarende momenter i nuværende skade i forhold til valgt af øde skadested og sent tidspunkt.

- FT har været i restance, og er blevet rykket flere gange. Det fremgik at FT var i restance med en betaling på 2937,00 kr. FT fik fremsendt rykkeren den 10-07-2025, 2 dage før skaden skete. Den 11-08-2025 fremstod det som om, at FT havde betalt sit udestående.
- FT's forklaring fremstår utroværdig om mangelfuld. Han kan ikke oplyse hvilket dyr han undveg. Han kan ikke beskrive hvordan han førte bilen under undvigemanøvren, bortset fra at han svingede til højre. Han oplyste at, han ikke bremsede, hvilket fremstår usandsynligt, da det eller ville være automatisk refleks, for at undgå en påkørsel.
- Udlæsningen af airbagmodulet fra Dancrash. Udlæsningen viste, at der for 11 tændinger siden var en relativ lille kollision, hvor køretøjet kolliderede med en genstand. Kollisionen skete med en hastighed på ca. 10 km/t. 5 sekunder før kollisionen trillede bilen i gåhastighed, standsede helt, og accelerede op til 21 km/t, hvorefter begge både bremse og speeder pedal blev sluppet 1,5 sekunder før kollisionen. Lige inden kollisionen blev bremsen let påvirket.
 - Det påviste kørselsforløb stemmer overens med de observationer som undertegnede har gjort på skadestedet.
 - Kørselsforløbet stemmer ikke overens med FT's forklaring, og heller ikke overens med et naturligt kørselsforløb, hvor man pludseligt møder og undviger et dyr.

Sammenfatning

Den 14-07-2025 indsendte skadebehandler ... skadesagen til ... da FT havde undvejet et rådyr, for i stedet at påkøre et træ, hvilket anses for usædvanligt. Bilen stod foran syn pr. 02-09-2025. Skaden var sket på en øde strækning og politiet var ikke tilkaldt. Derudover var FT i restance.

Den 13-07-2025 anmeldte FT skaden via internettet. Det fremgik, at FT kørte ad ..., da 'et eller andet dyr' hoppede. FT forsøgte at undvige, ramte derved et træ. Skaden var sket den 12-07-2025 mellem kl. 2300-2359. Der var ikke anført nogen vidner i anmeldelsen, og FT oplyste, at han ikke havde kontaktet politiet.

Den 17-07-2025 foretog jeg besigtigelse af køretøjet. Besigtigelsen viste, at køretøjet havde ramt en genstand (kunne godt være et træ) på højre forreste hjørne, længst væk fra føreren. Skaden var sket ved relativ lav hastighed, da airbaggen ikke var sprunget. Køretøjets kofanger var afmonteret (men foto blev fundet i ...), men skader på kollisionbommen indikerede, at det var her skaden var sket i det vangespidsen i højre side var bukket mod venstre. Det indikerede altså kollisionbommen var ramt lige her. Der var ingen øvrige skader på køretøjet, bortset fra almindelige brugsridser. Begge fordæk var meget nedslidte, særligt på ydersiden. Alle 4 dæk var vinterdæk. Ved opstart af motoren, havde denne meget svært ved at starte, og måtte indledningsvist holdes i gang, ved at holde speederpedalen nede konstant. Efterfølgende kunne motoren godt køre i tomgang, men motorgangen var meget ujævn. I bilens display var motorlampen tændt, hvilket indikerede, at der var mekaniske problemer. Ved besigtigelse af motorrummet, var der umiddelbart ikke noget der indikerede, at motorblokken eller køler havde taget skade eftersammenstødet, hvorfor de mekaniske problemer med motoren antages at have været til stede inden selve påkørslen.

Køretøjet var en 10 år gammel [bilmodel] diesel, der på besigtigelsestidspunktet havde kørt ca. 206000 km.

Den 17-07-2025 foretog jeg besigtigelse af skadestedet, som var på ... Skadestedet var øde beliggende, og lå midt inde i en skov. Vejbanen var indrettet til færdsel i begge retninger. Belægningen var hel, men der var ingen vognbanemarkeringer. Der er adgang til stedet via ... På stedet var der skiltet med en hastighedsgrænse på 40 km/t. Undersøgelsen viste, at FT var kørende ad ... i sydlig

retning i retning fra ... mod ... Der sås tydelige hjulspor i rabatten som førte hen til et træ. Hjulsporene indikerede ikke, at der var foretaget en undvigemanøvre, men det fremstod som om, køretøjet havde holdt stille i rabatten inden selve påkørslen. Bagerste hjulspor var 12,5 meter fra skadestedet. Bagved det bagerste hjulspor var igen spor efter at køretøjet skulle have forsøgt at undvige, forsøgt at lave en pludselig retningssskrift eller opbremsning. På træet blev der fundet vragsdele, som skønnedes at stamme fra køretøjet, da lakeringen var identisk.

Den 24-07-2025 blev FT interviewet til sagen. Han forklarede at han kørte fra ... til ... Pludselig sprang et dyr ud foran ham på vejen. Han undveg til højre om ramte træet. Det regnede også på skadestidspunktet. Han vidste ikke helt hvad han skulle gøre da dyret stod foran ham. Han kørte 40-45 km/t. Dyret kom fra venstre, men han kunne ikke beskrive dyret på nogen måde. FT kunne heller ikke oplyse afstanden mellem dyret og bilen, da det gik meget hurtigt. Han kunne ikke beskrive hvad han gjorde derefter udover at han pludseligt svingede til højre for at undvige dyret. Han havde ikke bremsset.

Den 11-08-2025 modtog jeg udlæsningen af airbagmodulet fra Dancrash. Udlæsningen viste, at der for 11 tændinger siden var en relativ lille kollision, hvor køretøjet kolliderede med en genstand. Kollisionen skete med en hastighed på ca. 10 km/t. 5 sekunder før kollisionen trillede bilen i gå-hastighed, standsede helt, og accelerede op til 21 km/t, hvorefter begge både bremse og speeder pedal blev sluppet 1,5 sekunder før kollisionen. Lige inden kollisionen blev bremsen let påvirket.

Det påviste kørselsforløb stemmer overens med de observationer som undertegnede har gjort på skadestedet.

Kørselsforløbet stemmer ikke overens med FT's forklaring, og heller ikke overens med et naturligt kørselsforløb, hvor man pludseligt møder og undviger et dyr.

Ved opslag i DMR, fremgik det, at FT havde været registret som ejer og bruger af køretøjet siden 08-10-2023. Det fremgik, at køretøjet var indkaldt til syn. Indkaldelsen blev sendt til FT den 08-07-2025, altså 4 dage før skaden.

Ved gennemgang af kundeforholdet, fremgik det, at FT kun havde tegnet pågældende køretøj ind, og havde ikke andre forsikringer.

Skadehistorikken viste, at der var registreret 5 skader på køretøjet. Ved gennemgang af disse skader bemærkedes ... fra 04-12-2025. Der var tale om et singleuheld, hvor FT ramte midterrabatten under kørsel på ... Skaden var sket mellem kl. 0400-0459. Altså igen en skade på et sted, der på skadestidspunktet, må antages at være relativt få vidner. Modparten som FT undveg var ukendt. Billeder af skaden blev fundet i ..., og det fremstod her som om, at der var tale om en kontrolleret påkørsel, fremfor en undvigemanøvre, fordi der var ridser på langs af hele venstre side af køretøjet, og ingen skader på fronten i venstre side.

Det fremgik at FT var i restance med en betaling på 2937,00 kr. Det fremgik, at FT fik fremsendt rykkeren den 10-07-2025, 2 dage før skaden skete. Den 11-08-2025 fremstod det som om, at FT havde betalt sit udestående.

Anmeldelsen/udredning

Den 14-07-2025 indsendte skadebehandler ... skadesagen til ... da FT havde undvejet et rådyr, for i stedet at påkøre et træ, hvilket anses for usædvanligt. Bilen stod foran syn pr. 02-09-2025. Skaden var sket på en øde strækning og politiet var ikke tilkaldt. Derudover var FT i restance.

Samme dag resolverede claims expert ... at skadesagen skulle udtages til kontrol.

Den 17-07-2025 overtog undertegnede skadesagen til en grundigere gennemgang.

...

Den 13-07-2025 anmeldte FT skaden via internettet. Det fremgik, at FT kørte ad ...i ..., da 'et eller andet dyr' hoppede. FT forsøgte at undvige, ramte derved et træ. Skaden var sket den 12-07-2025 mellem kl. 2300-2359. Der var ikke anført nogen vidner i anmeldelsen, og FT oplyste, at han ikke havde kontaktet politiet.

...

Den 17-07-2025 kl. 1040 foretog jeg besigtigelse af køretøjet. Besigtigelsen viste, at køretøjet havde ramt en genstand (kunne godt være et træ) på højre forreste hjørne, længst væk fra føreren. Skaden var sket ved relativ lav hastighed, da airbaggen ikke var sprunget. Køretøjets kofanger var afmonteret (men foto blev fundet i ...), men skader på kollisionsbommen indikerede, at det var her skaden var sket i det vangespidsen i højre side var bukket mod venstre. Det indikerede altså kollisionsbommen var ramt lige her. Der var ingen øvrige skader på køretøjet, bortset fra almindelige brugsridser. Begge fordæk var meget nedslidte, særligt på ydersiden. Alle 4 dæk var vinterdæk. Ved opstart af motoren, havde denne meget svært ved at starte, og måtte indledningsvist holdes i gang, ved at holde speederpedalen nede konstant. Efterfølgende kunne motoren godt køre i tomgang, men motorgangen var meget ujævn. I bilens display var motorlampen tændt, hvilket indikerede, at der var mekaniske problemer. Ved besigtigelse af motorrummet, var der umiddelbart ikke noget der indikerede, at motorblokken eller køler havde taget skade efter sammenstødet, hvorfor de mekaniske problemer med motoren antages at have været til stede inden selve påkørslen.

Køretøjet var en 10 år gammel [bilmodel] diesel, der på besigtigelsestidspunktet havde kørt ca. 206000 km.

[fotografi]

højre vangespids der er bukket til venstre

Venstre vangespids der er åbnet ved kollisionsbommen og bukket mod venstre

[fotografi]

Højre fordæk

Venstre fordæk

[fotografi]

Ingen airbag aktiveret Motorlampe tændt

...

Den 17-07-2025 kl. 1000 foretog jeg besigtigelse af skadestedet, som var på ... Skadestedet var øde beliggende, og lå midt inde i en skov. Vejbanen var indrettet til færdsel i begge retninger. Belægningen var hel, men der var ingen vognbanemarkeringer. Der er adgang til stedet via ... På stedet var der skiltet med en hastighedsgrænse på 40 km/t.

[fotografi]

Mod nord

[fotografi]

Mod Syd
[fotografi]

Oversigtsfoto over skadestedet

Undersøgelsen viste, at FT var kørende ad ... i sydlig retning i retning fra ... mod ... Der sås tydelige hjulspor i rabatten som førte hen til et træ. Hjulsporene indikerede ikke, at der var foretaget en undvigemanøvre, men det fremstod som om, køretøjet havde holdt stille i rabatten inden selve påkørslen. Bagerste hjulspor var 12,5 meter fra skadestedet.

[fotografi]

Rød markering – trykmærke fra baghjulet. Gul markering – trykmærke fra forhjulet. Rød pil – hjulsporet mod træet.

[fotografi]

Målebåndet følger hjulsporet, som føres direkte mod træet.

[fotografi]

Den hvide tommestok angiver 2 meter.

Bagved det bagerste hjulspor ses igen spor efter at køretøjet skulle have forsøgt at undvige, forsøgt at lave et pludseligt retningsskrift eller opbremsning

[fotografi]

På træet blev der fundet vrugdele, som skønnedes at stamme fra køretøjet, da lakeringen var identisk. [fotografi]

...

Den 22-07-2025 konstaterede jeg, at taksator ... havde aftalt erstatning med FT på 60000 kr.

Erstatningsopgørelse ... Betingelser Undertegnede accepterer 60.000,00 kr. incl. Moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse ... Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringselskabets erstatningspligt.

...

Samme dag kontaktede jeg ham, og forespurgte om skaderne på fronten kunne være skyld den lysende motorlampe. Han oplyste, at det ville han ikke med sikkerhed afvise. Vi aftalte, at han ville få reparatøren til at foretage en udlæsning af køretøjet. Foreholdt min mistanke om dårlig motorgang, oplyste ..., at dette havde han ikke bemærket.

Samme dag kl. 1108 fremsendte ... en fejludlæsning fra køretøjet. Den viste, at der var en aktiv fejl på brændstofpumpen. Værkstedet havde oplyst, at man ud fra skader på køretøjet hverken kunne af- eller bekræfte om denne fejl var opstået i forbindelse med skaden. Det var ikke muligt at få dato for hvornår fejlen var opstået.

[skærm billede]

...

Den 22-07-2025 kontaktede jeg Dancrash v ... Han oplyste, at de muligvis ville kunne udlæse modulet. Vi aftalte, at jeg fremsendte modulet til nærmere gennemgang. Værkstedet blev kontaktet samme dag. De lovede at afmontere modulet i indeværende uge.

Den 24-07-2025 kl. 0949 blev FT telefonisk kontaktet. Han blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget som dokumentation. FT bad mig om at ringe på til hans vens ... på tlf. ..., da han kunne hjælpe med at oversætte.

Sammen dag kl. 1002 blev ... kontaktet. Han blev gjort bekendt med, hvorfor jeg kontaktede ham. Adspurgt var han dog ikke sammen med FT, hvorfor opkaldet blev afsluttet. Lige efter kontaktede jeg FT igen, for at aftale nærmere. Han besvarede ikke mit opkald. Kl. 1010 ringede FT tilbage. Han oplyste, at de begge arbejdede sammen, så derfor var de sammen kl. 1530. Vi aftalte, at jeg ringede til ... på det tidspunkt.

Den 24-07-2025 kl. 1012 fremsendt jeg en anmodning til FT via ... om samtykke til at indhente skadeshistorik fra andre selskaber.

Den 24-07-2025 kl. 1357 oplyste værkstedet at modulet var afmonteret. Det blev afhentet samme dag af undertegnede og sendt til Dancrash.

Den 24-07-2025 kl. 1538 blev FT kontaktet via hans bekendte ..., der fungerede som tolk for FT. Han blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget. FT forklarede at han kørte fra ... til ... Pludselig sprang et dyr ud foran ham på vejen. Han undveg til højre om ramte træet. Det regnede også på skadestidspunktet. Han vidste ikke helt hvad han skulle gøre da dyret stod foran ham.

Adspurgt kørte FT 40-45 km/t. FT kunne beskrive hvad der trådte ud på vejen, andet end at det var et dyr, for han kom meget hurtigt. Dyret kom fra venstre side. FT undvej til højre om ramte træet.

FT kunne ikke oplyse hvad afstanden mellem bilen og dyret var, da han så dyret første gang, for han kom meget hurtigt. Han var derfor ikke sikker.

Adspurgt kunne FT ikke beskrive hvad dyret gjorde, efter det trådte ud på vejbanen. Det hele gik meget hurtigt. Adspurgt ramte han ikke dyret.

FT blev bedt om at beskrive hvad han gjorde i forbindelse med undvigelsesmanøvren. Han forklarede blot at han kørte mellem ... og Han kørte mellem 40-45 km/t. Der kom et dyr ud foran bilen, og svingede til højre og ramte træet. FT blev nu bedt om at beskrive om han rev hårdt i ratet, eller hans blot lavede en svarede styreudslag. FT forklarede, at da han så dyret, trak han til højre med det samme. Adspurgt bremsede han ikke. Adspurgt hvad han foretog sig, da bilen kørte i rabatten, forklarede FT at han trak til højre og kørte ind i træet. Efter påkørslen kunne bilen ikke starte. Da vejhjælp kom, fik rederen bilen i gang.

Adspurgt kom FT videre, ved at ... hentede ham.

Der var ingen problemer med bilen. Adspurgt til motorlampen, forklarede FT, at den lyste af og til inden selve skaden. Det havde den gjort i lang tid. Det begyndte 2-3 måneder begyndte den at lyse. Nogle gange slukkede den og andre gange var den tændt. Han havde haft bilen til mekaniker, men det havde ikke hjulpet. Det var kommet igen. Adspurgt kunne de ikke oplyse hvad der var skiftet, da de ikke vidste hvad det hed på dansk.

FT blev orienteret om, at jeg havde en samtykkeblanket, som jeg bad ham underskrive. Det indvilgede FT at gøre.

FT blev gjort bekendt med det videre sagsforløb sagen, samt at han skulle forvente en ventetid på minimum 14 dage.

...

Den 11-08-2025 modtog jeg nedenstående udlæsning fra Dancrash af airbagmodulet. Udlæsningen viste, at der for 11 tændinger siden var en relativ lille kollision, hvor køretøjet kolliderede med en genstand. Kollisionen skete med en hastighed på ca. 10 km/t. 5 sekunder før kollisionen trillede bilen i gå-hastighed, standsede helt, og accelerede op til 21 km/t, hvorefter begge både bremse og speeder pedal blev sluppet 1,5 sekunder før kollisionen. Lige inden kollisionen blev bremsen let påvirket.

Det påviste kørselsforløb stemmer overens med de observationer som undertegnede har gjort på skadestedet.

Kørselsforløbet stemmer ikke overens med FT's forklaring, og heller ikke overens med et naturligt kørselsforløb, hvor man pludseligt møder og undviger et dyr.

[skærmbillede]

...

Ved opslag i DMR, fremgik det, at FT havde været registret som ejer og bruger af køretøjet siden 08-10-2023.

[skærmbillede]

Det fremgik, at køretøjet var indkaldt til syn. Indkaldelsen blev sendt til FT den 08-07-2025, altså 4 dage før skaden.

[skærmbillede]

Ved gennemgang af kundeforholdet, fremgik det, at FT kun havde tegnet pågældende køretøj ind, og havde ikke andre forsikringer.

[skærmbillede]

Skadehistorikken viste, at der var registreret 5 skader på køretøjet. Ved gennemgang af disse skader bemærkedes ... fra 04-12-2025. Der var tale om et singleuheld, hvor FT ramte midterrabatten under kørsel på ... Skaden var sket mellem kl. 0400-0459. Altså igen en skade på et sted, der på skadetidspunktet, må antages at være relativt få vidner. Modparten som FT undveg var ukendt.

[skærmbillede]

Billeder af skaden blev fundet i ... og det fremstod her som om, at der var tale om en kontrolleret påkørsel, fremfor en undvigemanøvre, fordi der var ridser på langs af hele venstre side af køretøjet, og ingen skader på fronten i venstre side.

[fotografier]

Det fremgik at FT var i restance med en betaling på 2937,00 kr. Det fremgik, at FT fik fremsendt rykkeren den 10-07-2025, 2 dage før skaden skete.

[skærmbillede]

Den 11-08-2025 fremstod det som om, at FT havde betalt sit udestående.

[skærmbillede]."

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

104811

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/7 2025, at han den 12/7 2025 i tidsrummet 23-23.59 påkørte et træ, da han ville undvige et dyr. Bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har sandsynliggjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, at selskabets afgørelse hviler på et mangelfuldt grundlag, og at selskabet ikke har dokumenteret, at klagerens beskrivelse af skadeforløbet er ukorrekt. Der foreligger ikke teknisk dokumentation for selskabets påstand om, at der var tale om en kontrolleret påkørsel. Klageren har anført, at skadestedets spor er udokumenteret. På blødt underlag kan hjulspor fremstå buede uden, at der er tale om en bevidst styring. Klageren har anført, at det er naturligt, at man i en reflekssituation ikke kan huske, hvilket dyr der i mørke løb ud foran bilen, og at der kan være mindre unøjagtigheder i angivelsen af bilens hastighed. For så vidt angår manglede pludselige styрудslag, har klageren anført, at dette ikke udelukker en undvigemanøvre. En undvigelse kan være gradvis, især i mørke og på en landevej, hvor man reagerer instinktivt uden at "rive i rattet". For så vidt angår bilens stand mv. har klageren anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem disse forhold og ulykken, og dette reelt anvendes som mistankeindikatorer frem for bevis.

Selskabet har anført, at klageren til selskabet har forklaret, at han kørte med 40-45 km/t, og at skadeinspektørens undersøgelser udelukker, at skaden er sket, som forklaret af klageren, bilens airbagmodul viste, at bilen havde trillet i gå-hastighed 5 sekunder før uheldet, hvorefter bilen kortvarigt blev bragt til standsning for herefter at accelerere op til 21 km/t. Bilen kolliderede med 10 km/t, og bilens airbag blev ikke aktiveret. Selskabet har anført, at hjulsporet på skadestedet indikerede, at klageren havde holdt stille lige inden påkørslen, hvilket også blev under-

Ankenævnet for Forsikring

23.

104811

støttet af data fra airbagmodulet. Hjulsporets forløb i en blød bue direkte mod træet understøtter, at klageren ikke har forsøgt at undvige og/eller bremse. Selskabet har anført, at motorlampen i instrumentbrættet lyste, og at bilens værdi er begrænset henset til, at bilen er 10 år gammel og har kørt ca. 206000 km. Selskabet har anført, at klageren 4 dage inden påkørslen modtog besked om, at bilen var indkaldt til syn. Selskabet har anført, at klageren var udsat for en lignende skade den 4/12 2024, hvor klageren anmeldte, at han i forsøget på at undvige en ukendt forankørende påkørte et autoværn.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 13/7 2025, at "Imens jeg kørte, hoppet der et eller andet dyr så jeg prøvet at undgå at ramme den så kørte jeg ind i et træ."

Det fremgår af udateret skaderapport fra selskabets skadeinspektør, at "Der lægges vægt på følgende: -Skaden sker på et øde sted inde i en skov mellem kl. 2300-2359. Risikoen for at vidner skulle overvære færdselsuheldet er derved mindre. Politiet er heller ikke kontaktet. - Skadesanmeldelsen er meget kortfattet og FT kan ikke beskrive det han undviger, bortset fra 'et eller andet dyr'. -Det fremstår unaturligt at man undviger noget mindre farligt, for at påkøre et træ, hvor risikoen for personskade er større. Det bemærkes også, at risikoen for totalskade af køretøjet er langt større ved påkørsel af et træ, fremfor et dyr. -Køretøjet er indkaldt til syn, og FT modtager synsindkaldelsen 4 dage før skaden sker -Ved besigtigelse af køretøjet er følgende konstateret ... Køretøjet har ramt træet med højre forreste hjørne, altså det hjørne længst væk fra føreren. Risikoen for personskade er derfor mindre ... Påkørslen er sket med relativ lav hastighed, da airbaggen ikke er sprunget ... ved opstart af motoren kan der konstateres der en motorlampe som lyser i displayet. Køretøjet kan ikke synes med en tændt motorlampe ... FT har oplyst at motorlampen har været tændt længe. Det begyndte 2-3 måneder efter han købte bilen. Lampen forsvandt nogle gange. Han havde fået det repareret, men det havde ikke hjulpet ... Bilen er forsynet med vinterdæk, og det ses, at de 2 forreste dæk er væsentlig nedslidte, således at slidbanemønsteret er helt slidt af på ydersiden af dækkene ... Køretøjet fremstår generelt med brugsridser efter alderen. Der er tale om en 10 år gammel [bilmærke] med dieselmotor, der har kørt ca. 206000 km ... Besigtigelsen af hjulspor på skadestedet indikerer, at FT har

holdt stille kort før skadestedet lige inden påkørslen. Dette underbygges også ved udlæsning af airbagmodulet ... Hjulsporet forløber i en blød bue direkte mod træet. Der er ikke tegn på at FT har forsøgt at undvige og/eller bremse. ... Udlæsningen af airbagmodulet fra Dancrash. Udlæsningen viste, at der for 11 tændinger siden var en relativ lille kollision, hvor køretøjet kolliderede med en genstand. Kollisionen skete med en hastighed på ca. 10 km/t. 5 sekunder før kollisionen trillede bilen i gåhastighed, standsede helt, og accelerede op til 21 km/t, hvorefter begge både bremse og speeder pedal blev sluppet 1,5 sekunder før kollisionen. Lige inden kollisionen blev bremsen let påvirket ... Den 24-07-2025 kl. 1538 blev FT kontaktet via hans bekendte ... Adspurgte kørte FT 40-45 km/t ... Der var ingen problemer med bilen. Adspurgte til motorlampen, forklarede FT, at den lyste af og til inden selve skaden. Det havde den gjort i lang tid. Det begyndte 2-3 måneder begyndte den at lyse. Nogle gange slukkede den og andre gange var den tændt. Han havde haft bilen til mekaniker, men det havde ikke hjulpet. Det var kommet igen."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaderne på bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af Dancrashes udlæsning fra bilens airbagmodul, at "Kollisionen skete med en hastighed på ca. 10 km/t. 5 sekunder før kollisionen trillede bilen i gåhastighed, standsede helt, og accelerede op til 21 km/t, hvorefter begge både bremse og speeder pedal blev sluppet 1,5 sekunder før kollisionen. Lige inden kollisionen blev bremsen let påvirket". Disse oplysninger understøtter ikke, at skaden er sket som følge af en pludselig undvigemanøvre, som oplyst af klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens forklaring om hændelsesforløbet og skadeinspektørens undersøgelse af bilen og skadestedet. Det fremgår af skadeinspektørens undersøgelse, at bilen ramte træet med en markant lavere hastighed (10 km/t) end forklaret af klageren (40-45 km/t), hvilket også kan forklare, hvorfor bilens airbags ikke blev aktiveret ved kollisionen.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

104811

Nævnet har henset til skadeinspektørens oplysning om, at bilen er en 10 år gammel dieselbil med en kilometerstand på 206.000, at bilens motorlampe lyste, og at bilen få dage forud for hændelsen den 12/7 2025 var blevet indkaldt til syn.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand