

Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104817:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejse- og afbestillingsforsikring. I klageskema af 23/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Undertegnede brækkede anklen på en løbetur d. 24.08.2025. Jeg var på [skadestue], hvor de konstaterede bruddet. Jeg tog hjem og kunne ikke støtte den første uge på højre fod, is, højt hævet og hvilte med benet. Derefter gik jeg meget forsigtigt på foden og støttede lidt. Ankel leddet blev hele tiden bundet op med støttebind. Kunne ikke gå ret langt og dyrke nogen form for sport.

Jeg kontaktede egen læge senest d. 10.11.2025, da jeg stadig ikke kan løbe. Egen læge ... konstaterer, at ledbåndene og senerne er beskadigede og stadig ikke helet op. Jeg kan stadig ikke gå ret langt og kan ikke sidde med foden nedad i længere tid ad gangen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Privatforsikring A/S har afvist at dække min aflyste marathonrejse til [udenlandsk by] med min mand.

Jeg vil konkret opnå, at mit krav på kr. 56.554,00 bliver dækket, og jeg dermed for mit udlæg refunderet. Jeg har modtaget [kreditkort] Platinum i mit pengeinstitut og er dermed dækket med rejse - og afbestillingsforsikring. Mit pengeinstitut ... har fortalt mig, at afbestillingsrejser er dækket. Det har jeg haft fuld tiltro til."

Selskabet har den 19/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende afbestilling af formålsrejse til Marathon i [udenlandsk by].

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på rejseforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en rejseforsikring igennem [kreditkort] Platinum via [bank].

Forsikringsbetingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 3. september 2025 om dækning for afbestilling af hendes rejse til [udenlandsk by] i perioden fra 9. oktober 2025 til 13. oktober 2025 som følge af en brækket ankel opstået den 24. august 2025.

Skadesanmeldelse er fremlagt som bilag B.

Klager fremsendte dokumentation i form af bekræftelse på annullering af rejse samt lægeerklæring og journal fra sygehuset.

Der henvises til klagers fremlagte bilag 'Faktura_...' samt 'Lægeerklæring_1'.

Lægenotatet fra lægevagten i Region ... er fremlagt som bilag C.

Den 23. september 2025 meddelte selskabet følgende:

'... Din rejseforsikring gennem [kreditkort] Platinum dækker afbestilling, hvis du grundet akut alvorlig sygdom/tilskadekomst ikke kan tage på rejsen og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade helbredet jf. pkt. 18.1.1

Det fremgår af den fremsendte bilag, at årsagen til afbestillingen, er en brækket ankel. Tilskadekomsten sker d. 24.08.2025, hvor du har afrejsedag d. 09.10.2025.

Afbestillingsdækningen omfatter ikke formålsdækning jf. pkt. 18.3, det vil sige at det ikke er en dækningsberettiget afbestillingsårsag, at du afbestiller på grund af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade der gør du ikke kan gennemføre den planlagte hovedaktivitet, som i denne sag er et marathon løb. Det vurderes at du godt kunne rejse afsted til USA, men uden at kunne deltage i den planlagte hovedaktivitet, hvorfor jeg ikke kan imødekomme dit erstatningskrav.

Jeg beklager vi ikke kan være behjælpelige denne gang. Jeg har vedhæftet dine rejseforsikringsbetingelser, således du kan se bestemmelserne i sin helhed.'

Klager var ikke enig i selskabets vurdering og rettede derfor henvendelse til selskabets daværende salgschef, som svarede følgende:

'... Først og fremmest, håber jeg du er ok efter en forfærdelig tragisk oplevelse, jeg ved hvor længe i træner til disse events.

Jeg har modtaget en mail fra [bank] og har været i vores skade afdeling for at få vores skadechef til at tage en second opinion på din anmeldelse.

Hun skriver således

'På det foreliggende ser det ud til, at det er formålet med rejsen, der gør, at hun ikke kan komme afsted og ikke noget lægeligt.

Det fremgår i punkt 18.3 Forsikringen dækker ikke:

1. tabt ferieformål. Det vil sige, hvis sikrede rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som gør dig ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet. Det kan f.eks. være mellemørebetændelse før en dykkerferie eller brækket finger før golf ferie.

Så ud fra de oplysninger vi har, er det korrekt, at vi har afvist dækningen'

Når det er skrevet - er du mere end velkommen til at indsende yderligere dokumentation til vores skadeafdeling, hvis det kan have betydning for vores afgørelse – de kender ikke udviklingen på de 7 uger fra skaden til afrejse, da de ikke har journalnotaterne. ...'

Klager var fortsat utilfreds og skrev herefter følgende:

'... Nej, jeg er desværre ikke ok med den brækkede ankel og efterfølgerne deraf. Der er meget træning til et marathon.

Når jeg har et [kreditkort] Platinum gennem min bank, ... , som velhaverkunde, havde jeg ikke forestillet mig, at jeg skulle stå i denne situation: uden dækning af mit aflyste [udenlandsk by] Marathon med rejse dertil sammen med min mand.

Jeg har indsendt en lægeerklæring, hvor der står, at jeg ikke kan løbe. Såfremt Privatsikring ønsker en lægeerklæring på, at jeg ikke kan gå særligt meget/godt og dermed ikke kan rejse og sidde med benet nedad; kan jeg bede min egen læge om en yderligere lægeerklæring. Både egen læge og jeg havde regnet med, at det ligger implicit i de afgivne oplysninger.

I kunne blot have bedt om yderligere oplysninger.

Du skal være opmærksom på, at lignende sager har I tidligere dækket.

Som ... har vi en del specielle rejser i kalenderen hele tiden. I sommers ... Vi har spurgt vores daglige private banking rådgiver ... hele tiden, er vi dækket og fået forsikring derom.

Derfor havde jeg ikke regnet med, at jeg skal bøvle med denne erstatning. ...'

Selskabet rettede henvendelse til en lægekonsulent, som vurderede og skrev følgende:

'En avulsionsfraktur fra spidsen af laterale malleol, formentlig behandlet med en don joy kontraindicerer ikke rejse 15 dage efter UT. Hun kan dog selvfølgelig ikke løbe Maraton'.

Selskabet var herefter i telefonisk kontakt med klager den 17. oktober 2025, hvor klager udtrykte sin utilfredshed over selskabets afgørelse og henviste til, at der var tale om en Marathon rejse, hvor det ikke var muligt at udføre Marathon. Hertil forklarede selskabets skadebehandler, at betingelserne ikke omfattede formålsdækning. Klager argumenterede for, at selskabet tidligere havde imødekommet lignende anmeldelse, hvortil skadebehandleren forklarede, at alle sager behandles forskelligt. Herefter oplyste og ændrede klager forklaring om, at hun slet ikke kunne rejse, hvilket skadebehandler afviste, idet sagen havde været omkring selskabets lægekonsulent som vurderede, at klager ikke var forhindret i at rejse ud fra hendes skade.

Ankenævnet for Forsikring

4.

104817

Den 20. oktober 2025 skrev klager herefter følgende:

'... Jeg er blevet ringet op af ... , Privatsikrings skademedarbejder, ikke en skadeschef, i fredags over middag.

Det fik jeg desværre ikke så meget ud af. Medarbejderen gentager sin afgørelse uden at lytte til mine argumenter. [Medarbejder] mente, at jeg ikke var skadet nok! Jeg spurgte om, [medarbejder] ville have en yderligere lægeerklæring, hvilket blev afvist. Jeg kunne ikke op til d. 12.10.25 gå ret langt, sidde med højre ben ned ad i længere tid ad gangen osv., det kan jeg stadig ikke. 'Du kan vel bare tage af sted alligevel', det har jeg hørt 2 gange telefonisk. Sådan fungerer det desværre ikke.

Vi afsluttede i god ro, men jeg gjorde klart, at jeg ikke er tilfreds og vil gå videre med sagen.

[Medarbejder] sagde, at [anden medarbejder] kun er salgschef, da jeg henviste til dig. Men så må jeg sige, at du har solgt et produkt med forsikring til [bank], hvor ... er private banking direktør.

Forsikringsproduktet er illusorisk, da alle rejser er formålsbestemte:

Maratonløb

Vandring i [land]

Langrend i [land]

Vandring i [land]

Kommende rejse til [udenlandsk by] til besøg, rundrejse, vandring mv.

Arbejdsrejse til [land]

Osv.

Vi er en aktiv familie, der vægter sundhed og motion/bevægelse højt. Derfor vil forventelig vi have vores rejser dækket ved vores [kreditkort] Platinum. Det har vi betalt for og lovet.

Jeg forventer, at jeg fået dækket min aflyste Marathon rejse til [udenlandsk by] pr. kulance nu fra Privatsikrings side. Jeg vil behandles med respekt som god/ordentlig kunde.

Du må drøfte sagen med [private banking direktør] og få det løst.

Såfremt det ikke sker, må du oplyse mig klagevejen. Jeg agter at tage hele vejen i det tilfælde. ...'

Selskabets salgschef svarede herefter følgende den 29. oktober 2025:

'... Jeg har nu haft sagen via min klage ansvarlig og må desværre endnu engang skrive at vi desværre ikke kan hjælpe denne gang.

Der er mulighed for at klage via forsikringsankenævnet Ankenævnet for Forsikring

Jeg skal igen beklage at vi ikke kunne hjælpe denne gang og håber du har været tilfreds i andre skadesituationer.

Da I er en aktiv familie, vil jeg anbefale dig at tegne en udvidet forsikring ved dit nuværende selskab, så du får en forsikring der dækker rejsens formål. ...'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af betingelsernes punkt 18.1 fremgår, hvad der dækkes af forsikringen, jf. bilag A, s. 18:

'18.1 Dækning

Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

18.1.1

Forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:

- *bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst*
- *er død*
- *bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet*
- *af medicinske årsager ikke kan modtage en vaccination, som pludselig påkræves ved rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen/depositum er betalt.*

18.1.2

Forsikringen dækker også afbestilling som følge af, at sikredes ægtefælle/samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, forældres fastboende samlever, svigerforældre, bedsteforældre, søskende, svogre eller svigerinder:

- *bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst*
- *pludselig dør.'*

Af betingelsernes punkt 18.3 fremgår, hvad der ikke er dækket af forsikringen, jf. bilag A, s. 19:

'18.3 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

- *hvis rejsen/depositum er betalt inden denne forsikring trådte i kraft*
- *hvis afbestilling til rejsearrangøren ikke er sket omgående, efter en af dækningen omfattet begivenhed er indtruffet*
- *hvis årsagen til afbestilling var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum*
- *såfremt sygdommen/tilskadekomsten eller øvrige årsager til afbestilling, der var til stede, da rejsen/depositummet blev betalt*
- **tabt ferieformål.** *Det vil sige, hvis sikrede rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som gør dig ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet. Det kan f.eks. være mellemørebetændelse før en dykkerferie eller brækket finger før golf ferie.*
- *udgifter som bliver tilbagebetalt af rejsearrangøren'.*

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at der ikke er forsikringsdækning for klagers aflyste Marathon rejse til [udenlandsk by] på i alt 56.554 kr. som følge af en brækket ankel 1,5 måneder forinden afrejsetidspunkt.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Det fremgår af klagen, at klageren ønsker dækning for afbestilling af hendes rejse til [udenlandsk by], hvor hun skulle løbe Marathon, som følge af en brækket ankel.

Selskabet skal bemærke, at selskabet tidligere i en anden skadessag har dækket klagers afbestilling af rejse til [anden udenlandsk by] med afrejsedato den 25. august 2025. Her blev skaden anerkendt som værende dækket, idet skaden opstod dagen forinden afrejse, hvorfor klager ikke kunne gennemføre rejsen i henhold til betingelsernes punkt 18.1.1.

Selskabet bemærker, at ulykkestilfældet skete den 24. august 2025 og at klager skulle deltage i [udenlandsk by] Marathon den 12. oktober 2025. Selskabet har som følge heraf afvist, at der ikke er tale om en akut opstået skade, der forhindrede klager i at gennemføre rejsen, selvom hun ikke kunne deltage i det pågældende løb.

Selskabet har endvidere fremlagt klagers lægelige dokumentation over for en læge, som har vurderet, at den specifikke fraktur ikke forhindrede klager i at tage på rejsen, men blot hindrer hende i at deltage i det pågældende løb.

Hertil bemærker selskabet, at rejseforsikringen ikke dækker formålet med rejsen i henhold til betingelsernes punkt 18.3, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis klager f.eks. rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som gør klager ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet.

Selskabet har forståelse for, at klager ikke kunne have fået det fulde udbytte af rejsen til [udenlandsk by] uden mulighed for at deltage i løbet, men selskabet må imidlertid fastholde, at der ikke er dækning på afbestillingsforsikringen.

Klager har i sin klage til nævnet oplyst, at hun har været ved egen læge den 10. november 2025, da hun fortsat ikke kan løbe, idet ledbåndene og senerne er beskadigede og stadig ikke helet op.

Selskabet bemærker hertil, at klager ikke har fremsendt yderligere lægedokumentation i sagen på skaden op til afrejsedato, som skulle dokumentere, at hendes tilstand forhindrede hende i at rejse på afrejsetidspunktet. Selskabet kan heller ikke se, at en sådan dokumentation er fremlagt i den nærværende ankenævns sag. Selskabet har derfor ikke mulighed for at tage stilling til disse forhold og må bede klager om at fremlægge denne dokumentation i sagen, hvilket selskabet også har opfordret klager til tidligere i sagsforløbet.

Selskabet skal dog gøre opmærksom på, at hvis lægebesøgene alene dokumenterer, at klager fortsat ikke kan løbe, er dette fortsat ikke omfattet af rejseforsikringen med henvisning til betingelsernes punkt 18.3.

Som følge af ovenstående fastholder selskabet, at klager ikke har dokumenteret, at hendes almentilstand på afrejsetidspunktet var sådan, at det ville være en hindring for hende at gennemføre

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104817

re rejsen uden at løbe Marathon, hvorfor der ikke kan tilbydes dækning over rejseforsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne."

Ankenævnet for Forsikring

8.

104817

Klageren har i brev af 31/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er forundret over, at Privatsikring ikke holder sig til sandheden og tager sig af de kunder, som er forsikret gennem de pengeinstitutter, som har købt et produkt til deres private banking kunder, som har et [kreditkort] Platinum med forsikringsdækning.

Gennem nærværende sagsforløb inden indbringelse til Ankenævnet for Forsikring, har jeg talt med

Privatsikrings medarbejdere, når jeg har rykket for svar og ikke kunne forstå deres afgørelse. Sagsmedarbejder ... har derimod ikke tiltalt mig ordentligt, sagt at jeg ikke var skadet nok, samt når jeg kunne købe marathon rejse, så kunne jeg også tage risikoen for en aflysning. Disse to udtalelser har slet ikke noget med sagen at gøre.

Ja, jeg løber marathon i en alder nu ... år, holder mig i topform og har tjent mange penge, men også arbejdet hårdt igennem mange år. Det skal jeg jo ikke diskutere med nogen.

Privatsikring skriver i klagesvaret på side 3, nederst, at jeg ændrede forklaring. Det er ikke korrekt. Jeg har sagt, at jeg har købt en marathon rejse gennem [rejsebureau]. Alle fra Danmark rejser med dette selskab, når der skal løbes [maratons] rundt om i verden. Dette rejseselskab kan skaffe startnumrene. I forår 2025 løb jeg [anden udenlandsk by] Marathon Denne gang havde jeg startnummer til [udenlandsk by] Marathon til start d. 12.10 25. Faktum er, at man som løber rejser afsted med sin mand/kone - et par dage før og bliver klar til løb og rejser hjem hurtigst muligt. Det er ikke en turisttur. Vi rejser på økonomiklasse og bor på økonomihotel. Jeg var ikke istand til at sidde på økonomiklasse med højre ben ned i mange timer og gå rundt i [udenlandsk by] som turist. Min højre ankel var ikke istand/helet op dertil.

Jeg har både skrevet og spurgt mundtligt til sagsmedarbejder ..., om jeg skulle skaffe yderligere lægeerklæring eller speciallæge skriftlig udtalelse, men har ikke fået svar derpå, se side 4 øverst. Jeg har været ved egen læge igen d. 10.11 .2025 og kopi udskrift af journal fra egen læge vedlagt som bilag 1.

Privatsikring refunderede min afbestilte formålsbestemte flyrejse til [anden udenlandsk by] d. 25.08.25 - ... ud fra samme skade, som er gældende i nærværende sag.

Det skal tilføjes, at jeg i en anden sag ved Privatsikring ved en aflyst marathon rejse, har fået refunderet mine udgifter ved sag/skade sket d. 07.07.23 og marathon løb d. 08.12.23. Derfor har jeg æret i god tro og tillid til, at jeg ved skade op til maraton vil få mine aflyste rejse dækket i nærværende sag.

Min familie og jeg har fået at vide, at vi gennem det tilkøbte [kreditkort] Platinum har både rejse - og afbestillingsforsikring ved Privatsikring. Det har aldrig været oplyst for os, at det ikke gælder formålsbestemte rejser. Alle rejser er vel i øvrigt også formåls-bestemte?!

Min bank ... har ved indbringelse af denne sag for Ankenævnet for Forsikring tilbudt mig kr. 25.000,00 i kulance efter afslag fra Privatsikring. Banken er uforstående over for Privatsikrings behandling og afslag til mig. Jeg har ikke taget imod tilbuddet, men jeg har valgt at indbringe sagen af principielle årsag efter dårlig behandling af Privatsikring."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104817

Ankenævnet for Forsikring

10.

104817

Selskabet har den 9/2 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ud fra det fremlagte bilag fremgår det alene, at der er langsom bedring, og der fremgår således intet om, at klagers tilstand forhindrede hende i at rejse på afrejsetidspunktet.

Selskabet anerkender, at der tidligere i en anden sag er udbetalt erstatning for afbestilling af rejse som følge af forstuvet/fraktur i ankel, men i dette tilfælde var der tale om et længerevarende behandlingsforløb med walker og konservativ behandling, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Selskabet fastholder således fortsat, at klager ikke er berettiget til dækning for afbestillingen af sin rejse i henhold til betingelserne."

Klageren har i brev af 16/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Privatsikring har ikke ville indhente en ordentlig lægeerklæring ej heller speciallæge erklæring. Jeg har tilbudt at sørge for en sådan, men ej fået svar herpå, se mit svarskrift side 1, afsnit 5. Derfor indeholder egen læges notat af d. 10.11.2025 ikke en stillingtagen til, om jeg var i stand til at rejse til [udenlandsk by] d. 09.10.25, men en status på hvordan det gik d. 10.11.2025. Når Privatsikring bygger sit afslag herpå, så skal afslaget også være lægefagligt begrundet. Det er det ikke.

Privatsikring anerkender, at der tidligere er udbetalt erstatning for en aflyst maratonrejse, selvom det var en formålsbestemt rejse med et maratonløb. Der var højre hæl brækket. I nærværende sag var højre ankel brækket. Jeg kan desværre ikke se, at sagen er anderledes, og begrundelsen for afslaget om udbetaling af erstatning for den aflyste rejse, at formålsbestemte rejser ikke dækkes, holder derfor ikke.

Jeg fastholder, at Privatsikring skal dække hele min aflyste maratonrejse, som udbedt. Jeg er blevet holdt hen længe nok med usaglige begrundelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Det fremgår af skadestueepikrise af 24/8 2025:

"...-årig kvinde er i dag vrikket om med supinationstraume på løbetur.

Pt. kommer gående lidt haltende på foden ind i Skadestuen. Højre fodled ses med hævelse over laterale malleol. Hverken misfarvet eller fejlstillet. Der er direkte ømhed af laterale malleol samt let ømhed af mediale malleol. Akilles mærkes intakt. Ingen ømhed af 5. metatars eller foden i øvrigt. Normale neurovaskulære forhold.

Billeddiagnostik

Røntgen af højre fodled med avulsionsfraktur af laterale malleol, ellers ingen frisk ossøs skade.

Plan

Avulsionsfraktur af laterale malleol på højre fodled efter supinationstraume, beh. som distorsion med støttebind og RICE-M og fodledsøvelser."

Det fremgår af lægeerklæring af 1/9 2025 fra egen læge:

"I hereby certify that [klageren] had an accident 24-08-2025.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104817

She fell on the ground and broke her right ankle joint.
She is now treated with a bandage.
For that reason she cannot Participate in ... Maraton 12/10-2025"

Det fremgår af journalnotat af 10/11 2025 fra egen læge:

"Kopi af notat vedr malleolfractur, der er langsom bedring."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"18.0 Afbestillingsdækning

...

18.1 Dækning

Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

18.1.1

Forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:

...

- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet

...

18.3 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

...

- tabt ferieformål. Det vil sige, hvis sikrede rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som gør dig ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet. Det kan f.eks. være mellemørebetændelse før en dykkerferie eller brækket finger før golf ferie."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen havde bestilt en rejse til en udenlandsk by med planlagt rejseperiode fra 9/10 2025 til 13/10 2025. Klageren skulle på rejsen løbe et maraton. Den 24/8 2025 fik klageren et brud i højre ankel/fodled, og hun afbestilte rejsen den 1/9 2025. Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning. Klageren ønsker, at selskabet dækker rejsens pris, i alt 56.554 kr.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker ødelagt ferieformål, og at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klageren ikke ville kunne have gennemført rejsen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104817

Klageren har anført, at hun efter skaden havde anklen bundet op hele tiden, ikke kunne gå ret langt og ikke kunne dyrke sport. Hun kontaktede den 10/11 2025 egen læge, da hun fortsat ikke kunne løbe. Klageren har anført, at "faktum er, at man som løber rejser afsted med sin mand/kone - et par dage før og bliver klar til løb og rejser hjem hurtigst muligt. Det er ikke en turisttur. Vi rejser på økonomiklasse og bor på økonomihotel. Jeg var ikke istand til at sidde på økonomiklasse med højre ben ned i mange timer og gå rundt i [udenlandsk by] som turist. Min højre ankel var ikke istand/helet op dertil". Klageren har anført, at selskabet har ydet afbestillingsdækning til en rejse den 25/8 2025 på grund af samme skade, og at selskabet i 2023 også ydede dækning til aflyst maratonrejse. Klageren har anført, at hun aldrig har fået oplyst, at forsikringen ikke dækker formålsbestemte rejser. Klageren har anført, at hendes bank har tilbudt hende 25.000 kr. kulancemæssigt, da banken er uforstående over for selskabets sagsbehandling og afslag, men at hun ikke har taget imod tilbuddet.

Det fremgår af skadestueepikrise af 24/8 2025: "...-årig kvinde er i dag vrikket om med supinationstraume på løbetur. Pt. kommer gående lidt haltende på foden ind i Skadestuen. Højre fodled ses med hævelse over laterale malleol. Hverken misfarvet eller fejlstillet. Der er direkte ømhed af laterale malleol samt let ømhed af mediale malleol. Akilles mærkes intakt. Ingen ømhed af 5. metatars eller foden i øvrigt. Normale neurovaskulære forhold. Billeddiagnostik: Røntgen af højre fodled med avulsionsfraktur af laterale malleol, ellers ingen frisk ossøs skade. Plan: Avulsionsfraktur af laterale malleol på højre fodled efter supinationstraume, beh. som distorsion med støttebind og RICE-M og fodledsøvelser".

Det fremgår af lægeerklæring af 1/9 2025 fra egen læge: "I hereby certify that [klageren] had an accident 24-08-2025. She fell on the ground and broke her right ankle joint. She is now treated with a bandage. For that reason she cannot Participate in ... Maraton 12/10-2025."

Det fremgår af journalnotat af 10/11 2025 fra egen læge: "Kopi af notat vedr malleolfRACTUR, der er langsom bedring".

Ankenævnet for Forsikring

13.

104817

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.1, at "Forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede: ... • bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet". Det fremgår af punkt 18.3, at forsikringen ikke dækker "tabt ferieformål. Det vil sige, hvis sikrede rammes af en pludselig opstået fysisk sygdom eller skade, som gør dig ude af stand til at gennemføre den på rejsen planlagte hovedaktivitet. Det kan f.eks. være mellemørebetændelse før en dykkerferie eller brækket finger før golfferie".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hun opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier for afbestillingsdækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at rejsen blev afbestilt som følge af en alvorlig skade, som medførte, at hun ikke var i stand til at påbegynde sin rejse. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde afbestillingsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik en afrivningsfraktur omkring halvanden måned inden afrejse, hvilket blev behandlet som en forstuvning med støttebind, RICE (Ro, Is, Kompression, Elevation i de første 24 til 72 timer) og fodledsøvelser, og at der efter nævnets vurdering ikke er fremlagt lægelig dokumentation for, at klageren ikke ville være i stand til at gennemføre rejsen.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker tabt ferieformål, og at det derfor ikke medfører ret til dækning, at klageren ikke var i stand til at deltage i maraton, som var formålet med rejsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104817

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand