

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104820:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 24/11 2025 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Codan Forsikring har afvist at anerkende retshjælpsdækning, med henvisning til at henvendelse og procesførelse alene kan ske gennem en advokat.

Dette afslag er klart i strid med Retsplejelovens § 260, stk. 3, nr. 4, som giver mulighed for, at en part kan lade en kvalificeret rettergangsfuldmægtig møde for sig – uden krav om advokat.

[Klagerens repræsentant] opfylder disse kriterier, jf. lovens ordlyd, formål og gældende praksis.

3. Faktisk baggrund

Forsikringstager har en verserende sag, der falder inden for policens retshjælpsdækning. [Klagerens repræsentant] er af forsikringstager udpeget som repræsentant.

Codan har imidlertid meddelt, at de udelukkende accepterer henvendelser og sagsbehandling, hvis forsikringstager er repræsenteret af en advokat.

Dette krav er usagligt, og strider mod retten til frit repræsentantvalg, jf. retsplejelovens ordning om rettergangsfuldmægtige.

4. Retsplejeloven – Lovgrundlaget

Retsplejeloven § 260, stk. 3, nr. 4:

'Der kan dog mødes for en part i retten ved personer, der er ansat hos parten for et tidsrum, der ikke er kortere end 1 måned, og – når parten ikke selv er advokat – ikke med det særlige formål at møde i retten.'

Denne bestemmelse er udtryk for en bred adgang til, at en part kan lade sig repræsentere af en kvalificeret rettergangsfuldmægtig – særligt foreninger, juridiske rådgivere og retshjælpsorganisationer.

Forsikringens krav om advokatpligt er derfor i strid med den danske retsplejes klare udgangspunkt og savner både lovhjemmel og rimelighed.

5. [Klagerens repræsentants] kvalifikationer

[Klagerens repræsentants] repræsentant, ..., er fagligt kvalificeret og opfylder kravene i §260:

...

Der foreligger dermed både juridisk, faglig og formel kvalifikation til at repræsentere forsikringstageren.

6. Hvorfor Codans praksis er ulovlig og usaglig

Det er ikke tilladt for et forsikringsselskab at indskrænke en lovbestemt ret til at lade sig repræsentere af en rettergangsfuldmægtig. Retshjælpsforsikringens vilkår kan ikke tilsidesætte dansk lov.

Forsikringstagerens retssikkerhed forringes urimeligt, hvis selskabet kan nægte dækning alene fordi parten benytter *anden professionel repræsentation end advokat*.

[Klagerens repræsentant] opfylder alle krav efter retsplejeloven, og der foreligger fuldmagt.

7. Påstand

Påstand 1 – Codans afslag er ugyldigt

Ankenævnet bedes fastslå, at Codan Forsikring ikke lovligt kan afvise retshjælpsdækning med begrundelsen om manglende advokatrepræsentation.

Påstand 2 – Retshjælpsdækningen skal godkendes

Ankenævnet bedes pålægge Codan at anerkende retshjælpsdækning i den omhandlede sag med [klagerens repræsentant] som partsrepræsentant.

Påstand 3 – Omkostninger

Ankenævnet bedes tilkende klager omkostninger i henhold til nævnets regler, herunder om muligt godtgørelse til forsikringstager og dennes barn, da sagen har hastende karakter og erstatning for tab eller tilkendegivelse herom.

...

9. Afsluttende bemærkninger

Det er helt afgørende, at forsikringstagere ikke tvinges til at bruge advokat, når dansk lovgiver tydeligt giver adgang til andre former for saglig repræsentation. Praksis fra Codan underminerer retssikkerheden og går direkte imod Retsplejelovens formål. Sagen haster, da forsikringstagerens frister i hovedsagen løber."

Selskabet har den 12/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende retshjælpsdækning som følge af manglende advokatrepræsentation i den aktuelle retssag.

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på retshjælpsforsikringen.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en retshjælpsforsikring gældende fra den 24. juli 2023.

Betingelserne er fremlagt som **bilag A** og der henvises i øvrigt til klagers fremlagte bilag B.

Selskabet modtog første gang skriftlig henvendelse fra [klagerens repræsentant] den 6. maj 2025, hvor der blev efterspurgt, hvorvidt der var dækning for retshjælp i den igangværende civilsag mod ... kommunen.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag B**.

Hertil besvarede selskabet følgende:

'Vi har modtaget jeres mail af dd vedrørende retshjælpsdækning.

Vedhæftet er kopi af retshjælpsbetingelserne tilknyttet de private forsikringer.

Vi henviser til betingelsernes punkt 2.1 og punkt 2.3 i forhold til anmeldelse over retshjælpsforsikringen, samt indholdet af en retshjælpsanmeldelsen. Vi skal samtidig bruge en fuldmagt fra forsikringstager.

Vi har ikke taget yderligere stilling til sagen i øvrigt.'

Den 17. oktober 2025 modtog selskabet anmodning om retshjælpsdækning, hvor stævningen blev fremsendt.

'...

Vi skal hermed anmode om godkendelse over retshjælpsforsikringen på vegne af forsikringstager i forhold til vedhæftede stævning.

...

Bemærk som tidligere nævnt at vi indgiver sagen for retten i ... og med rettens godkendelse vil optræde som rettergangsfuldmægtig jfr. retsplejelovens §260, stk. 3 4).

§ 260 En part kan lade en anden møde for sig i retten efter nedenstående regler i stk. 2-10 om rettergangsfuldmægtige.

Stk. 3. Der kan dog mødes for en part i retten ved personer, der

4) er ansat hos parten for et tidsrum, der ikke er kortere end 1 måned, og - når parten ikke selv er advokat - ikke med det særlige formål at møde i retten.

Ankenævnet for Forsikring

4.

104820

*Dette vil i givet fald være klart billigere for forsikringen, da vi tager 33-50% af prisen hos advokatselskaberne og kan være en fordel, da vi kender sagen bedst. Det er muligt der senere eller ved retens krav kommer advokat på sagen, men det forsøges holdt simpelt.
[Klagerens repræsentant]'*

Stævningen er fremlagt som **bilag C**.

Der henvises i øvrigt til fuldmagten, som er fremlagt af klagers bilag C.

Selskabet besvarede hertil følgende:

'Vi har modtaget jeres mail af 17. oktober 2025, med fuldmagt og udkast til stævning.

Vedhæftet er igen kopi af retshjælpsbetingelserne tilknyttet de private forsikringer.

Det er noteret, at sagens genstand er opgjort til kr. 550.000, og sagen er derfor ikke omfattet af den forenklede proces, jf. retsplejelovens kapitel 39.

Jf. betingelsernes punkt 2.1, er det herefter en betingelse for retshjælpsdækning, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet (min understregning).

For vores stillingtagen til retshjælpsdækning skal vi modtage en anmeldelse fra den advokat, som har påtaget sagen for sikrede. Anmeldelsen skal indeholde følgende (og ikke nødvendigvis udtømmende): Den fulde for sagen relevante korrespondance med modparten, opgørelse og dokumentation for erstatningskrav, samt modpartens stillingtagen til det dokumenterede erstatningskrav. Vi henviser endvidere til retshjælpsbetingelsernes punkt 2.3 generelt, og forbeholder at modtage yderligere materiale i forhold til vurdering af retshjælpsspørgsmålet.

Det kan oplyses, at sagen behandles under skadenummer ..., som bedes anføres alle henvendelser. ...'

Klagers partsrepræsentant var ikke enig og henviste til retsplejelovens § 260, stk. 3 og 4 om, at det ikke var en betingelse, at sagsøger benyttede advokat.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag D**.

Hertil besvarede selskabet den 21. oktober 2025 følgende:

'Tak for din mail.

Det fremgår meget tydeligt af retshjælpsbetingelsernes punkt 2.1, at dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, og at det er advokaten der skal anmelde sagen. Eneste undtagelse er sager omfattet af den forenklede proces (retsplejelovens kapitel 39), hvilket denne sag, henset til blandt andet sagsgenstanden, ikke sorterer under.

Vi henviser derfor til vores tidligere skrivelser, i forhold til vurderingen af retshjælpsspørgsmålet. ...'

Derudover blev sagen sendt forbi afdelingens direktør, som fastholdt afvisningen. Korrespondancen er fremlagt som **bilag E**.

Hertil skrev partsrepræsentanten følgende:

'... Vi har naturligvis fuld forståelse for det skrevne, men mener det er et principielt spørgsmål og da vi er fuldt kompetente og formentlig bedre, billigere og hurtigere til at føre sagen bør Codan og andre forsikringsselskaber følge retsplejelovens bestemmelser. Det kan i praksis være vigtigt for børn og forældre foruden langt billigere for forsikringsselskaberne.

Vi påklager sagen, men da den haster for indlevering vil vi gerne vide om der er en undtagelsesbestemmelse som kan bruges i denne sag. ...'

Hertil besvarede afdelingens direktør følgende:

'... Der er beklageligvis ingen undtagelsesbestemmelser for dette forhold. ...'

Den 29. oktober 2025 blev sagen påklaget til selskabets klageafdeling.

Klagen er fremlagt som **bilag F**.

Den 31. oktober 2025 fastholdt selskabets klageansvarlige, at en sag – der ikke kan føres i den forenkledte proces – skal anmeldes af den advokat, som har påtaget sig at føre sagen i overensstemmelse med de gældende betingelser, hvilket selskabets klageansvarlige afviste var tilfældet i den nærværende sag.

Der henvises til klagers fremlagte bilag A.

Klagers repræsentant var fortsat uenig i selskabets vurdering og fremsendte en ny indsigelse.

Indsigelsen er fremlagt som **bilag G**.

Hertil besvarede selskabet følgende:

'Jeg har fra vores klageansvarlige ... modtaget din mail af 4. november 2025 og har derfor gennemgået sagen på ny.

I den forbindelse har jeg noteret mig, at din mail ikke var vedlagt ankenævnspraksis, retspraksis og/eller henvisning til litteraturen til støtte for, at vi ikke har efterlevet forsikringsbetingelserne.

Der er således ikke kommet noget væsentligt nyt, og vi fastholder derfor vores tidligere mails.

Såfremt du fortsat er uenig, kan spørgsmålet indbringes for Ankenævnet for Forsikring. I den forbindelse gør vi for god ordens skyld opmærksom på, at omkostninger ved nævnsbehandling ikke er omfattet af forsikringen, jf. betingelsernes punkt 7.d.

Som tidligere oplyst afventer vi fortsat en retshjælpsansøgning fra den advokat, der har påtaget sig sagen, vedlagt sagens relevante dokumenter og oplysninger jf. betingelsernes pkt. 2.1. og pkt. 2.3, såfremt vi skal tage stilling til retshjælp. ...'

Hertil skrev klagers repræsentant den 5. november 2025 følgende:

'...

Det svar er altså heller ikke sagligt.

- I har modtaget en konkret stævning og kan se arbejdet
- I henviser til andre sagstyper som ikke er relevante
- I har modtaget direkte henvisning til retsplejelovens bestemmelser som siger det er tilladt, hvorfor forsikringsselskaber naturligvis bør anerkende det.
- I er informeret om at sagen haster da det handler om ... jfr. stævningen

At fremkomme med et svar på så simpel en sag med '_mail ikke var vedlagt ankenævnspraksis, retspraksis og/eller henvisning til litteraturen til støtte_' er ærlig talt en hån mod en forsikringstager og almindelige danske børn og forældre, når de rent faktisk har brug for deres forsikring virker.

Hvad gør Codan i øvrigt når man sender skrivelser vedrørende børn. Bliver de sendt til begge forældre eller kun bopælsforælderen i dag? ...'

Repræsentanten skrev igen den 10. november 2025 følgende:

'Modtager vi venligst et ordentlig svar?

Vi forventer et svar som tager stilling til retsplejelovens bestemmelser med check af allerede fremsendt stævning som er klar. Derudover tager stilling til at sagen haster, da der er tale om

...

Sagen haster venligst.

Der er ikke lignende sager os bekendt som der kan henvises til. Det handler om at når man i forsikringen skriver advokat kan der være tale om andre i specielle tilfælde, hvilket netop er præciseret i retsplejelovens bestemmelser og det er i sidste ende en dommer som skal afgøre forholdet, ikke et forsikringsselskab. ...'

Hertil besvarede selskabet samme dag følgende:

'Vi har modtaget dine mails af henholdsvis 5. november 2025 og 10. november 2025.

Vi fastholder vores stillingtagen til spørgsmålet om anmeldelse af sagen over retshjælpsforsikringen, og henviser til vores tidligere skrivelser. Det bemærkes i den forbindelse, at sagen også har været drøftet i vores skadejuridiske afdeling.

Såfremt vi skal tage stilling til retshjælpsspørgsmålet, opfordrer vi igen til, at vores forsikringstagers advokat sender en anmodning om retshjælp, overensstemmende med retshjælpsbetingelsernes punkt 2.1 og 2.3.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke har taget yderligere stilling til sagen i øvrigt, men finder anledning til at bemærkes retshjælpsbetingelsernes punkt 4, vedrørende søgsmålsgrundens opståen.

Afslutningsvist gør vi opmærksom på, at vores stillingtagen er endelig. Er du eller vores forsikringstager ikke enig i vores afgørelse, kan denne indbringes for Ankenævnet for Forsikring. ...'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, jf. bilag A, s. 4 fremgår følgende:

'2.1 Anmeldelse ved advokat

Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet.

I den forenklede proces kan sikrede dog selv anmelde og føre sagen uden brug af advokat - se punkt 12.1.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12, jf. bilag A, s. 10 fremgår følgende:

'12. Den forenklede proces

For sager, som kan behandles i den forenklede proces efter retsplejelovens kapitel 39, gælder tillige følgende regler:

12.1 Anmeldelse

Sikrede kan selv anmelde sagen til selskabet.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på retshjælpsforsikringen, idet betingelsernes punkt 2.1 ikke er opfyldt.

Klagen går alene på selskabets afvisning af retshjælpsdækning som følge af manglende advokatrepræsentation. Selskabet har derfor i nærværende sag ikke taget stilling til dækningsspørgsmålet, idet dette ikke er relevant før betingelsernes punkt 2.1 er opfyldt.

Klagers repræsentant har gjort gældende, at selskabets afvisning om at anerkende retshjælpsdækning er i strid med retsplejelovens § 260, stk. 3, nr. 4 som giver mulighed for, at en part kan lade en kvalificeret rettergangsfuldmægtig møde for sig.

Selskabet er ikke uenig i, at rettergangsfuldmægtige kan give møde i henhold til retsplejelovens § 260. Selskabet afviser alene, at der i det konkrete tilfælde ikke vil være retshjælpsdækning.

Det fremgår af betingelserne for retshjælp under punkt 2.1, jf. bilag A s. 10, at dækningen for retshjælp er betinget af, at klager er repræsenteret ved advokat og at advokaten skal anmelde sagen til selskabet, når der ikke er tale om den forenklede proces (Retsplejelovens kap. 39), jf. betingelsernes punkt 12. Den forenklede proces vedrører sager på højest 100.000 kr., hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag, hvor kravet er på 550.000 kr. i henhold til stævningen. Se bilag C.

Af [klagerens repræsentants] hjemmeside fremgår blandt andet følgende (uddrag):

...

Selskabet bemærker hertil, at klagers repræsentant ... fra [klagerens repræsentant] notorisk ikke er advokat, hvorfor selskabet gentagne gange har opfordret om at modtage en retshjælpsanmodning fra den advokat, der skal føre sagen. Dette har selskabet også meddelt til repræsentanten fra [klagerens repræsentant] ved deres første henvendelse af 6. maj 2025, jf. bilag B. Dette er således ikke blevet imødekommet af hverken klager eller dennes repræsentant.

Derudover bemærker selskabet, at selskabet ikke har stillet sig i vejen for, at [klagerens repræsentant] kunne igangsætte og repræsentere klager i retssagen mod ... kommune. Selskabet har alene afvist, at dette ikke kan ske med retshjælpsdækning, idet betingelsernes punkt 2.1 ikke er opfyldt.

Det er således selskabets opfattelse, at sagen i sin helhed ikke omhandler tilsidesættelse af retsplejelovens bestemmelser, idet der netop ikke er uenighed om, at [klagerens repræsentant] kan repræsentere klager i det konkrete tilfælde. Det er alene et spørgsmål om, hvad retshjælpsforsikringen dækker og de gældende betingelser, som selskabet vurderer, er i overensstemmelse med afslaget på dækning.

Som følge af ovenstående fastholder selskabet, at der ikke kan anerkendes retshjælpsdækning med [klagerens repræsentant] som partsrepræsentant i den aktuelle retssag mod ... kommune."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 14/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen er principiel i forhold til retsplejelovens bestemmelser og forsikringstageres retssikkerhed. Der er i børnesager borgere som ikke har råd til et benytte advokat som ikke dækkes indledningsvis eller ved afvisning samt borgere som er blevet svigtet af deres advokater. Det er helt afgørende for retssikkerheden og vel årsagen til retsplejelovens formulering.

Vi finder fortsat ikke at retsplejelovent og dansk ret kan eller bør tilsidesættes. Der er saglig grund til anmodningen i forhold til retssikkerhed, økonomiske og menneskelige forhold."

Klagerens repræsentant har videre anført:

"Vi ønsker venligst tilføje at sagen er startet ved domstolen, som ikke har bemærkninger til at sagen varetages af [klagerens repræsentant] i henhold til retsplejelovens bestemmelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Det fremgår af vilkårene:

"2. Anmeldelse

Anmeldelse til selskabet skal ske snarest efter, at sagen overdrages til advokat.

2.1 Anmeldelse ved advokat

Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet.

I den forenkledede proces kan sikrede dog selv anmelde og føre sagen uden brug af advokat - se punkt 12.1.

2.2 Valg af advokat

Sikrede vælger selv sin advokat blandt de advokater, som er mødeberettigede i henhold til retsplejelovent.

...

12. Den forenkledede proces

For sager, som kan behandles i den forenkledede proces efter retsplejelovens kapitel 39, gælder tilføjede følgende regler:

12.1 Anmeldelse

Sikrede kan selv anmelde sagen til selskabet."

Nævnet udtaler:

Klagerens repræsentant har på vegne af klageren anmodet om retshjælpsdækning til en retssag mod kommunen. Selskabet har afvist at give retshjælpsdækning med henvisning til, at dækningen er betinget af, at klageren er repræsenteret ved advokat, jf. vilkårenes punkt 2.1.

Klageren har anført, at afslaget på retshjælpsdækning er i strid med retsplejelovens § 260, stk. 3, nr. 4, som giver mulighed for, at en part kan lade en kvalificeret rettergangsfuldmægtig møde for sig uden krav om advokat. Bestemmelsen er udtryk for en bred adgang til, at en part kan lade sig repræsentere af en kvalificeret rettergangsfuldmægtig – særligt foreninger, juridiske rådgivere og retshjælpsorganisationer. Selskabets krav om advokatpligt er derfor i strid med den danske retsplejes klare udgangspunkt og savner lovhjemmel og rimelighed. Det er helt afgørende, at forsikringstagere ikke tvinges til at bruge advokat, når dansk lovgiver tydeligt giver adgang til andre former for saglig repræsentation. Praksis fra selskabet underminerer retssikkerheden og går direkte imod retsplejelovens formål. Klageren har anført, at der i børnesager er borgere, som ikke har råd til at benytte advokat, idet udgiften hertil ikke dækkes indledningsvis eller ved afvisning, og der er borgere, som er blevet svigtet af deres advokater. Klageren har anført, at sagen er startet ved domstolene, som ikke har bemærkninger til, at klagerens repræsentant varetager sagen.

Selskabet har anført, at selskabet ikke har tilsidesat retsplejelovens bestemmelser, idet der ikke er uenighed om, at klagerens repræsentant kan repræsentere klageren i det konkrete tilfælde. Det er alene et spørgsmål om, hvad retshjælpsforsikringen dækker.

Det fremgår af vilkårenes punkt 2.1, at "Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet. I den forenklede proces kan sikrede dog selv anmelde og føre sagen uden brug af advokat – se punkt 12.1".

Ankenævnet for Forsikring

10.

104820

Nævnet bemærker, at retshjælpvilkårene er fællesvilkår udarbejdet af brancheorganisationen Forsikring & Pension.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at give retshjælpsdækning. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale godtgørelse eller erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at retshjælpsdækning er betinget af, at klageren har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen, og anmeldt sagen til selskabet, jf. vilkårenes punkt 2.1.

Nævnet har også lagt vægt på, at sagsgenstanden er over 100.000 kr., hvorfor sagen ikke kan føres efter reglerne om den forenklede proces, hvor klageren kan anmelde og føre sagen uden brug af advokat. Nævnet har herved ikke taget stilling til, om retshjælpvilkårenes øvrige betingelser er opfyldt.

Nævnet henviser til sagerne 93836, 89959 og 83500.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104820



Jørgen Steen Sørensen

formand