

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 104823:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 24/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører en rådskaade i vores garagefacade, hvor flere uafhængige fagfolk har dokumenteret, at årsagen er fejl i tagkonstruktionen. Taget har utilstrækkeligt fald, forkert montering af fodblik og tagrende samt manglende udhæng, hvilket medfører bagløb og vandindtrængning i konstruktionen. Dette har forårsaget fugt- og rådskaade i facade og dele af den bærende konstruktion.

Flere uafhængige håndværkere og fagpersoner, herunder ... og ... fra [husforsikringsselskabets netværkshåndværker], [tømrer- og snedkerfirma], samt [tagfirma] i samarbejde med [tømrerfirma 1], har dokumenteret de samme forhold. Der foreligger konkrete tilbud på udbedring fra både [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] og [tagfirma]/[tømrerfirma 1], som viser, at korrekt og holdbar reetablering kræver ændring af tagkonstruktionen.

Alle håndværkere har frarådet at udbedre facade og konstruktion, før taget er rettet, da der ellers er stor risiko for gentagen skade. Dette opfylder efter min vurdering forsikringsbetingelsernes definition af både skjult skade (§3.1) og nærliggende risiko (§3.5).

Ejerskifteforsikringen fastholder, at tagets fejl ikke er dækningsberettiget. Denne vurdering står i direkte modstrid med den samlede tekniske dokumentation.

Garagen har stået delvist blottet siden 15. april 2025, hvor facadebeklædningen blev fjernet i forbindelse med besigtigelse. Den er midlertidigt afdækket med plast, men dette er ikke en holdbar løsning, og de arbejder, som selskabet allerede har anerkendt delvis dækning for, kan ikke udføres forsvarligt, før tagets fejl er udbedret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at selskabet anerkender, at fejl i tagkonstruktionen er den direkte og teknisk dokumenterede årsag til rådskaden i garagefacade og konstruktion, og at skaden derfor er dækningsberettiget som:

Skjult skade, jf. §3.1, da forholdet forelå ved overtagelsen og først senere er konstateret.

Nærliggende risiko, jf. §3.5, da alle fagfolk vurderer, at facade og konstruktion vil blive skadet igen, hvis taget ikke udbedres først.

På den baggrund ønsker jeg følgende:

Fuld dækning for den nødvendige udbedring af tagkonstruktionen samt de følgearbejder på facade og bærende konstruktion, der er direkte relateret hertil.

At selskabet dækker alle fagligt nødvendige arbejder, som dokumenteret af uafhængige håndværkere og byggetekniske vurderinger.

At selskabet genoptager og omgør afgørelsen, så den bringes i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og den samlede dokumentation.

Da garagen har stået delvist blottet siden 15. april 2025 og fortsat er udsat for risiko for yderligere fugt og skade, og i øvrigt til stor gene for min nabo, har jeg sendt det samlede udbedringstilbud ([tømrerfirma 1]) til min bank for at få vurderet mulighederne for finansiering. Banken behandler sagen, men der er endnu ikke givet tilsagn. Dette tiltag er alene et forsøg på at begrænse yderligere skade, og er ikke en accept af selskabets afvisning. Jeg fastholder fortsat, at selskabet er forpligtet til at dække de nødvendige omkostninger i henhold til forsikringsbetingelserne.

Såfremt banken måtte godkende finansieringen, vil jeg forud for enhver udbedring give selskabet fornyet adgang til at besigtige og dokumentere forholdene. Jeg vil ligeledes selv sikre fyldestgørende fotodokumentation. Dette sker udelukkende for at bevare selskabets mulighed for korrekt vurdering og påvirker ikke mit krav om dækning."

Selskabet har den 18/3 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning:

Sagen vedrører overordnet rådskader i facaden på klagers garage og vandindtrængen i klagers havevestue, herunder særligt hvilken udbedring ejerskifteforsikringen skal dække.

Klager gør gældende, at det er nødvendigt at etablere en ny tagkonstruktion på garagen og havestuen for at udbedre skadesårsagen. Klager henviser til, at vandindtrængen bl.a. skyldes lav taghældning, forkert montering af fodblik og tagrende, samt manglende udhæng.

DBF har vurderet, at skadesårsagen ved garagen kan afhjælpes ved at montere skumklodser og fodblik. Ved havestuen er der blot behov for at montere nye skumklodser, hvor vandet løber ind.

DBF har således nægtet at dække en etablering af en ny tagkonstruktion, eftersom det ikke er nødvendigt for at udbedre skadesårsagen.

Sagsfremstilling:

Klager overtager ejendommen, som er opført i 1967, den 25. februar 2022. Ejendommen er beliggende ... I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ..., udarbejdet den 16. november 2021.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser er fremlagt af klager. Tilstandsrapporten fremlægges som **bilag A**.

Den 16. april 2025 anmelder klager råd i garagens facade og bærende konstruktioner, samt problemer med tagkonstruktionen. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag B**. Sammen med sin skadeanmeldelse indsender klager den vurdering, der er fremlagt af klager under titlen 'Vurdering_...1'.

Den 29. april 2025 besigtiger DBF både garagen og havestuen. Besigtigelsesnotater vedrørende garagen og havestuen fremlægges som henholdsvis **bilag C** og **bilag D**.

Den 21. maj 2025 meddeler DBF dækning til følgende vedrørende garagen:

- Udskiftning af den øverste del af facadebeklædningen (svarende til 50 % af udgifterne forbundet hermed)
- Etablering af fodblik
- Etablering af skumklodser mellem fodblik og tagplader

Den begrænsede dækning af facaden begrundes med henvisning til tilstandsrapportens anmærkning nr. 3, hvor der står, at garagens træbeklædte facade mod naboen har lidt råd i bunden, og at skaderne vil udvikle sig.

For så vidt angår havestuen, meddeler DBF ved samme mail dækning til følgende:

- Montering af skumklodser mellem tagplader og fodblik mod syd
- Montering af skumklodser mellem inddækning og tagplade i hjørnet mod øst
- Tilretning og fastgørelse af loftbeklædning, der havde givet sig efter fugtpåvirkning

Da klager er utilfreds med den tilbudte dækning, påklages afgørelsen til DBF's interne klageafdeling, der den 4. november 2025 fastholder det tidligere meddelte dækningstilsagn.

Korrespondancen fremlægges som **bilag E**.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen:

Ud fra det oplyste i klagen lægger DBF til grund, at klager vil have DBF til at dække en udbedring i overensstemmelse med det fremlagte tilbud fra [tømrerfirma 1].

Tilbuddet, der efter sit indhold både vedrører garagen og havestuen, omfatter udskiftning af tagbelægningen fra stålplader til tagpap, samt udskiftning af opfugtet isolering og montering af ny facadebeklædning på garagen. Arbejdet er prissat til 173.500 kr.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 25. februar 2022 var forhold ved taget på garagen og havestuen, ud over hvad DBF allerede har anerkendt at dække, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om en ejendom opført i 1967. Havestuen er oprindeligt opført i 1987 og fik i 2011 udskiftet tagbelægningen samtidig med, at garagen blev opført.

Garagen

Garagens tagbelægning er lagt med ca. 1 grads hældning og er opbygget som følger:

- Stålplader
- Lægter
- Diffusionsåbent undertag af mærket Protex Step
- Spær
- Dampspærre
- Profilbrædder

Der er enighed mellem DBF's konsulent, husforsikringens taksator og [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] om, at den lave taghældning leder til, at vand på tagpladerne kan løbe om på pladernes bagside og drypper ned bag facadebeklædningen.

Det er ikke dokumenteret, at der trænger vand ind gennem tagbelægningen. Klager har fremlagt billeder, hvor enkelte stålplader på garagen ses at være demonteret, jf. filen "Mails_..._Uddrag1". Kun den yderste lægte ved tagrenden fremstår opfugtet. De øvrige lægter og undertaget generelt ses uden tegn på fugtbelastning. Hvis der trængte vand ind mellem ståltagpladerne, eller kondensfugt i øvrigt udgjorde et problem, burde dette kunne ses på de øvrige lægter eller undertaget.

Det er derfor DBF's vurdering, at der alene trænger vand ind under stålpladerne nede ved tagfoden. DBF's konsulent har vurderet, at forholdet kan udbedres ved at montere fodblik og skumklodser ved tagfoden.

[Husforsikringsselskabets netværkshåndværker] stiller sig kritisk over for denne udbedringsmetode. Det følger af den fremlagte mailkorrespondance, jf. filen Mails_..._Uddrag2, at skumklodserne vil lukke af for ventilationen, og at det ikke er muligt at montere fodblik uden at lave om i konstruktionen og skifte tagpladerne.

DBF's konsulent er blevet forelagt disse bekymringer. Ventilationen sikres opretholdt ved at montere 2 fodblik adskilt af 10 mm afstandsklodser i plastik (såkaldte vinduesklodser). Herefter monteres skumklodserne mellem det øverste fodblik og ståltagpladerne. Løsningen er illustreret ved principtegningen, der fremlægges som **bilag F**.

DBF har indhentet et tilbud på denne løsning fra [tømrerfirma 2], der fremlægges som **bilag G**.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104823

Så vidt DBF er orienteret, har husforsikringen tilbudt at dække de konstaterede råds-kader. DBF lægger til grund, at husforsikringen dækker klagers fulde tab, herunder klagers selvrisiko, og at klager derfor ikke har noget resterende krav mod DBF i relation til råds-kaderne. Den eventuelle fordeling af omkostningerne forbundet med udbedring af råds-kaderne håndteres forsikrings-selskaberne imellem.

Havestuen

Ved sin indvendige gennemgang af havestuen fik konsulenten forevist de steder, hvor klager har oplevet vandindtrængen. Der blev observeret spor efter vandindtrængen i form af skjolder ved vinduesfacaden mod syd. Mod øst kunne det ses, at loftsbeklædningen var begyndt at 'vrige sig' grundet opfugtning.

Udvendigt fandt konsulenten, at der manglede skumklodser ved tagfoden mod syd, samt mod øst ved overgangen mellem havestuens ståltag og eternittagpladerne på det øvrige hus. Forholdene er konstateret direkte over de steder, hvor der er fundet spor efter vandindtrængen.

Der foreligger ikke billedokumentation af forholdene under havestuens ståltagplader. Eftersom der ikke ved garagen ses tegn på, at vand trænger ind gennem selve tagbelægningen, må dette tilsvarende lægges til grund for havestuen.

[Husforsikringsselskabets netværkshåndværker] har anslået, at det vil koste 13.750 kr. at montere skumklodserne og sømme loftspladerne på plads. Der er ikke i relation til havestuen oplyst om udfordringer forbundet med den af DBF foreslåede udbedringsmetode.

Samlet set må DBF fastholde, at der ikke er grund til at tro, at de konstaterede problemer med vandindtrængen ved havestuen og garagen ikke kan udbedres som foreslået af DBF, og at den af DBF tilbudte dækning dermed skulle være utilstrækkelig.

Klagers krav bør derfor afvises.

DBF's dækning, der kommer til udbetaling efter udbedring, kan samlet opgøres som følger:

Tilbud af 25. februar 2026 fra [tømrerfirma 2]	28.312,50 kr.
[Husforsikringsselskabets netværkshåndværker] opgørelse vedrørende havestuen	13.750,00 kr.
I alt	42.062,50 kr."

Klageren har i brev af 23/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage i sin helhed.

Selskabets svar ændrer ikke ved, at flere uafhængige fagfolk samstemmende har vurderet, at fejl i tagkonstruktionen er den direkte og nødvendige årsag til de konstaterede skader, og at facade- og konstruktionsarbejder ikke kan udføres forsvarligt, før tagforholdene er udbedret korrekt.

Selskabets egne bilag bekræfter i det væsentlige de centrale faktiske forhold: både garage og havestue er udført med ca. 1 grads hældning, der er konstateret manglende skumklodser/fodblik ved tagfoden, og selskabet lægger selv til grund, at vand kan løbe retur på undersiden af tagpladerne og ind i konstruktionen.

1. Selskabet bestrider ikke de centrale tekniske forhold

Selskabet anfører selv, at der er enighed mellem deres egen konsulent, husforsikringens taksator og [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] om, at den meget lave taghældning medfører, at vand på tagpladerne kan løbe om på pladernes bagside og dryppe ned bag facadebeklædningen.

Selskabets egne besigtigelsesnotater viser desuden ved garagen begyndende skimmelsvamp i hele ydervæggen mod vest, unormalt fugtniveau i bundremmen, ca. 1 grads taghældning og manglende fodblik/skumklodser, hvorved regnvand kan løbe retur på undersiden af tagpladerne og ned i konstruktionen, jf. bilag C.

Ved havestuen viser selskabets egne bilag tilsvarende ca. 1 grads taghældning, manglende skumklodser ved tagfod og inddækning, konstaterede skjolder fra vandindtrængning samt loftbeklædning, der arbejder på grund af fugtpåvirkning, jf. bilag D.

Uenigheden vedrører derfor ikke, om der foreligger et teknisk problem, men alene om selskabet kan nøjes med at dække en meget begrænset lokal udbedring.

2. Selskabet dokumenterer ikke, at deres løsning er tilstrækkelig

Det nye tilbud fra [tømrerfirma 2] omfatter alene montering af fodblik, fugleklodser og skruer ved tagfoden til en samlet pris på 28.312,50 kr. inkl. moms, jf. bilag G.

Tilbuddet forholder sig ikke til den samlede tagopbygning, den meget lave hældning, vandets vej bag pladerne, eller til at både garage og havestue er opført med samme konstruktion. Det er derfor

ikke dokumenteret, at selskabets løsning faktisk fjerner skadeårsagen eller hindrer nye skader.

Selskabet har desuden som bilag F fremlagt en principtegning af den foreslåede løsning ved tagfoden. Bilaget udgør imidlertid alene en skematisk illustration og dokumenterer ikke, at løsningen kan udføres korrekt på den konkrete konstruktion på garage og havestue, eller at den reelt imødekommer de indsigelser, som de involverede håndværkere har rejst vedrørende ventilation, pladsforhold og behovet for konstruktive ændringer, jf. bilag F sammenholdt med selskabets svar, s. 3.

Selskabet gengiver samtidig selv, at [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] har rejst indsigelse mod denne løsningsmodel, fordi skumklodser vil lukke for ventilationen, og fordi fodblik efter deres opfattelse ikke kan monteres korrekt uden konstruktive ændringer og udskiftning af tagplader, jf. selskabets svar, s. 3. Selskabets svar viser dermed ikke faglig enighed om deres løsning, men tværtimod en fortsat teknisk uenighed, som de ikke har løftet bevismæssigt.

3. Det centrale sammenligningsgrundlag er [tømrerfirma 1]/[tagfirma]

Selskabet skriver selv, at de lægger til grund, at mit krav tager udgangspunkt i tilbuddet fra [tømrerfirma 1], og de anfører selv, at dette tilbud vedrører både garage og havestue og omfatter udskiftning af tagbelægningen samt følgearbejder på garagen, jf. selskabets svar, s. 2.

Det er derfor også dette tilbud, der er det relevante sammenligningsgrundlag. Selskabet kan ikke nøjes med at stille et lokalt tilbud på tagfod op imod et samlet tilbud på den konstruktion, som efter

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104823

flere uafhængige håndværkeres vurdering er årsagen til skaden, uden samtidig at dokumentere, hvorfor deres begrænsede løsning teknisk set skulle være tilstrækkelig.

Det afgørende er ikke, om [tømrerfirma 2] kan prisfastsætte DBF's løsning, men om DBF har dokumenteret, at denne løsning faktisk bringer konstruktionen i en håndværksmæssigt korrekt og holdbar stand. Det har de ikke.

4. Tilstandsrapporten og bevisbyrden kan ikke føre til afvisning

Selskabet anfører, at det påhviler mig at bevise, at der på overtagelsestidspunktet forelå forhold ved taget på garage og havestue, som udgjorde en dækningsberettiget skade eller nærliggende risiko for skade ud over det, DBF allerede har anerkendt at dække.

Dette bevis er efter min opfattelse løftet. Det følger allerede af selskabets egne besigtigelsesnotater, at de relevante forhold ved både garage og havestue var til stede ved overtagelsen, jf. bilag C og D.

Tilstandsrapporten kan ikke føre til et andet resultat. Den beskriver visse synlige forhold, men ikke den senere konstaterede sammenhæng mellem den konkrete tagudførelse, vandindtrængning bag

pladerne og de opståede skader i garage og havestue, jf. bilag A. Kendskab til bygningens generelle udformning er ikke det samme som kendskab til den konkrete skade og dens tekniske årsag.

Det bemærkes i øvrigt, at selskabet selv har valgt at tegne ejerskifteforsikringen på baggrund af den samme tilstandsrapport. Selskabet kan derfor ikke med vægt gøre gældende, at de beskrevne grundoplysninger alene burde have afskåret mig fra dækning eller placeret risikoen hos mig, når selskabet selv accepterede at forsikre ejendommen på samme grundlag, jf. bilag A sammenholdt med selskabets svar, s. 1.

5. Selskabets løsning er ikke dokumenteret som forsikringsmæssigt holdbar

Jeg har flere gange gjort selskabet opmærksom på, at udbedringen skal kunne danne grundlag for en efterfølgende korrekt og fuldt dækket reetablering under min husforsikring. De involverede håndværkere har uafhængigt af hinanden vurderet, at dette forudsætter, at tagkonstruktionen adresseres korrekt og ikke alene ved en lokal lappeløsning ved tagfoden, jf. korrespondancen i bilag E.

Hvis udbedringen ikke udføres håndværksmæssigt korrekt og i overensstemmelse med de faglige anbefalinger, risikerer jeg, at efterfølgende dækning under husforsikringen bringes i fare eller reduceres. Selskabet har ikke reelt forholdt sig til denne problemstilling, men alene henvist til, at husforsikringen efter deres opfattelse dækker rådskaderne, jf. selskabets svar, s. 3. Det er ikke et svar på, om DBF's egen løsning er teknisk og forsikringsmæssigt holdbar.

6. Sagen ligger i tråd med Ankenævnets praksis

Problemstillingen ligger efter min opfattelse i tråd med Ankenævnets sag 102350, hvor nævnet ligeledes havde at gøre med udførelsesfejl ved tagfod/tagafslutning, vandindtrængning og uenighed om, hvorvidt selskabets begrænsede udbedringsforslag var tilstrækkeligt. Også i nærværende sag er kernen ikke alene, om der foreligger en bygningsfejl, men om den af selskabet foreslåede løsning faktisk fjerner skadeårsagen og hindrer nye skader.

7. Samlet bemærkning

Selskabets svar viser ikke, at deres løsning er tilstrækkelig. Tværtimod bekræfter deres egne bilag de centrale faktiske forhold: meget lav hældning, vandindtrængning ved tagfoden, fugtpåvirkning og skader i både garage og havestue. Uenigheden vedrører derfor ikke, om der er et problem, men om selskabet kan nøjes med at dække en begrænset lokal lappeløsning frem for den udbedring, som de involverede håndværkere vurderer som nødvendig for at fjerne skadeårsagen og hindre nye skader.

På den baggrund fastholder jeg, at skaden er dækningsberettiget efter forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5, og at selskabets afvisning derfor bør tilsidesættes."

Selskabet har i brev af 9/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers høringsvar af 23. marts 2026 giver ikke anledning til ændring af DBF's opfattelse.

Klager har anført, at de konstaterede problemer skyldes den samlede tagkonstruktion, herunder den lave taghældning. DBF bemærker hertil, at den lave taghældning ikke i sig selv udgør en skade. Det afgørende er vandets faktiske indtrængningsvej, og at når vandet ikke længere kan komme ind i konstruktionen, er skadesårsagen udbedret.

Angående garagen er [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] enig med DBF's konsulent i, at vandet ved tagfoden løber om på tagpladernes bagside og drypper ned i facadekonstruktionen. Derudover har [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] bemærket, at undertaget afvander direkte ned i facaden, samt at tagpladerne er for korte. DBF's konsulent er enig i, at undertaget er lagt uhensigtsmæssigt, og at tagpladerne med fordel kunne have været længere.

Klagers håndværkere har ikke udpeget andre utætheder, og når der bortses fra lægten ved tagfoden på garagen, fremstår både undertag og lægter uden tegn på generel fugtpåvirkning. Sammenholdt med skadernes placering må det derfor lægges til grund, at fugtproblemerne er lokalt afgrænset til området ved tagfoden og ikke kan henføres til tagkonstruktionen som helhed.

Klager har endvidere anført, at DBF's foreslåede løsning ikke er dokumenteret tilstrækkelig, samt at der foreligger faglig uenighed herom. Det er korrekt, at [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] har rejst indsigelser vedrørende blandt andet ventilation og behovet for konstruktive ændringer. DBF vurderer imidlertid, at disse forhold imødekommes ved den foreslåede løsning.

Efter montering af skumklodser vil vandet ikke længere kunne løbe om på bagsiden af tagpladerne. Undertaget limes korrekt til det nederste fodblik, således at dette afvander ned i tagrenden. Tagpladernes længde vil ikke være en udfordring, eftersom vand, der måtte dryppe af ved tagpladernes kant, opfanges af det øverste fodblik, der leder vandet videre ned i tagrenden. Konstruktionsmåden tager samtidig højde for ventilationen, idet der monteres afstandsklodser mellem de to fodblikke.

DBF finder på den baggrund, at den foreslåede udbedringsmetode er egnet til at afhjælpe den konstaterede vandindtrængen, og at der ikke er grundlag for at kræve en samlet udskiftning af tagkonstruktionen.

Klagers håndværkere har alene perifert forholdt sig til havestuens opbygning. Det fastholdes, at montering af skumklodser som anvist af DBF's konsulent vil være tilstrækkeligt til at hindre fremtidig vandindtrængen.

Klager har gjort gældende, at DBF's foreslåede udbedring kan have betydning for den fremtidige dækning under husforsikringen. Hertil bemærkes, at husforsikringen ikke har taget stilling hertil. Oplysninger om tagenes opbygning og hældning forelå ved forsikringens tegning, jf. bilag A, s. 21, og DBF kan ikke gøres ansvarlig for eventuelle fremtidige ændringer i en anden forsikrings dæk-

Ankenævnet for Forsikring

10.

104823

ning. DBF bemærker i øvrigt, at den foreslåede løsning har til formål at bringe konstruktionen i en håndværksmæssigt forsvarlig stand ved at afskære den konstaterede vandindtrængning.

DBF har ikke yderligere bemærkninger, og sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i mail af 10/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har alene følgende supplerende bemærkninger til selskabets høringssvar af 9. april 2026.

Det bestrides, at mine håndværkere kun har forholdt sig perifert til havestuens opbygning. De allerede fremlagte tilbud og vurderinger omfatter netop både garage og havestue, hvilket forudsætter, at begge bygningsdele har været besigtiget og indgået i den tekniske vurdering. Selskabet forholder sig i sit høringssvar alene til [husforsikringselskabets netværkshåndværker], men ikke til, at forholdene efterfølgende også har været gennemgået af andre uafhængige håndværkere, som ligeledes har vurderet, at tagforholdene må adresseres som led i en holdbar udbedring. Hertil kommer, at selskabet selv tidligere har behandlet havestuen som en del af det anmeldte og omtvistede forhold. Selskabets bemærkning herom savner derfor grundlag.

Jeg fastholder endvidere, at selskabet ikke har dokumenteret, at den foreslåede lokale løsning ved tagfoden er tilstrækkelig til at fjerne skadeårsagen og sikre en håndværksmæssigt korrekt og holdbar reetablering.

Jeg vedhæfter desuden dokumentation fra husforsikringen, jf. den separat uploadede fil 'IMG_1741.pdf', hvoraf det fremgår, at hvis der reetableres som før skaden, indstilles der til et fremtidigt forbehold, således at den berørte bygning ikke længere er omfattet af råd-, svamp- og insektdækningen. Dette understøtter, at spørgsmålet ikke alene er, om vandets aktuelle indtrængningsvej kan afskæres lokalt, men også om den foreslåede løsning er teknisk og forsikringsmæssigt holdbar på længere sigt.

Selskabets 2. høringssvar giver mig herefter ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Sagen kan på den baggrund behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Selskabet har den 24/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers høringssvar af 9. april 2026 giver ikke anledning til ændring af DBF's opfattelse.

Som oplyst i DBF's 2. høringssvar, kan ejerskifteforsikringen ikke gøres ansvarlig for eventuelle fremtidige ændringer i husforsikringens dækning. Det bemærkes dog, at udbedring i overensstemmelse med det fremlagte tilbud fra [tømrerfirma 2] ikke har karakter af en 'reetablering som før skaden', men derimod en afhjælpning af årsagen til vandindtrængningen. Husforsikringens besked er dateret den 8. oktober 2025 og indeholder ikke en konkret stillingtagen til den af DBF foreslåede udbedringsmetode.

DBF har ikke yderligere bemærkninger, og sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

11.

104823

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilbud fra [tømrerfirma 1] af 12/11 2025 indhentet af klageren, tilbud af 25/2 2026 fra [tømrerfirma 2] indhentet af selskabet og fotografier.

Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 16/11 2021 fremgår bl.a.:

"SKADER UDEN PÅ GARAGE

GARAGE – YDERVÆGGE

Nr. 3

Vurdering Gult hus

Skade Træbeklædningen i facaden mod nabo har lidt råd i bunden..

Risiko Skaderne vil fortsætte."

Af besked af 15/4 2025 fra [husforsikringsselskabets netværkstaksator] til klageren fremgår bl.a.:

"Kære [klageren]

Hej ...

cc [klageren]

Jeg var forbi kunde og tømrer i går under blotlægningen på skaden og jeg har følgende kommentarer:

Yderligere råd skader

-Der blev konstateret skader enkelte steder i vægkonstruktionen som vi har igangsat udbedring af på skaden. -Ydermere har vi fjernet isoleringen som var sjaskvåd i bunden og toppen på hele facaden. Jeg opdaterer rapport med dette mere omfang.

Udbedring

-Facaden bør ikke reetableres som tilbud (udført før) da facadebeklædningen bør kunne ventilere. Når vi har afklaring drøfter vi alternativ løsning med FT.

Årsager til skaden - se vedhæftet skitse

-Taget på garagen er lavet forkert da taghældningen kun er ca. 1,1 grader. Stål tag anbefales kun ned til ca. 14 grader og det anbefales ydermere at udføre fast undertag med pap. Her der det udført med diffusionsåbent undertag i banevare dog limet til sålblik, men det virker til at det hænger i en lunke så vandet ikke føres korrekt ud til tagrenden.

-Beklædning udført i spor plader er monteret uden ventilering direkte ind på vægkonstruktionen så denne ikke har kunnet ventilere.

Hvad nu?

Ankenævnet for Forsikring

12.

104823

Jeg har drøftet dette med [klageren] og det viser sig at hans udestue er udført på samme måde med samme risiko for skader.

[Klageren] vil drøfte dette med hans ejerskifte forsikring og vi har derfor aftalt at vi stopper processen op nu efter vi har udbedret råd skader og fjernet våd isolering i konstruktionen og gjort klar til reetablering.

Jeg afventer melding fra [klageren] om videre proces."

Af skadesanmeldelse af 16/4 2025 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev skaden opdaget?

D. 31-03-2025

Hvordan blev skaden opdaget?

Maling på garagefacade begyndte at falde af.

Hvor er skaden lokaliseret? (F.eks. på badeværelset, på første sal.)

Garage og potentielt udestue. Opført samtidig.

Hvad er årsagen til skaden?

Vand/råd

Beskrivelse af skaden

Hele garage facade/forskalning rådden. Dele af bærende konstruktion nedbrudt. Meldt til husforsikring. [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] har været ude for at håndtere skaden på facade, og har i den forbindelse konstateret problemer med tagkonstruktion, hvilket husforsikringen ikke dækker. Pris på udbedring af tagkonstruktion, er endnu ikke fastsat, da det umiddelbart kræver at taget pilles af i første omgang. Evt. dækning skal afklares forinden. Se vedhæftede skadesbeskrivelse under 'Tilbud på udbedring af skaden'

Er skaden anmeldt til husforsikringen?

Ja"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 7/5 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold omhandler:

Opfugtet ydervæg mod vest på garage.

...

Konklusion

FT oplyser at de har haft håndværker til at demontere- og fjerne udvendig beklædning og isolering på ydervæggen mod vest, på garagen.

Dette er udført før besigtigelse.

der ses begyndende skimmelsvamp på trækonstruktionen i ydervæggen mod vest, på garagen i hele garagens længde.

Der måles unormalt fugtniveau i bundremmen.
25-30 cm oppe fra bundrem, måles der normalt fugtniveau på lodrette stolper.

På besigtigelsestidspunktet ses 2 mindre områder mod gulv, på indvendig beklædning af krydsfiner

Ca. 20x20 cm. Der måles normalt fugtniveau på indvendig beklædning og indvendig beklædning er ikke nedbrudt, alt er intakt.

Taghældning måles til ca. 1 grader, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

FT oplyser at man ikke har observeret vandindtrængning via taget. På besigtigelsestidspunktet er bundrem og stolper ikke nedbrudte pga. råd.

Der er fuld bæreevne i væggenes trækonstruktion.

Der kan ikke konstateres en skade i tagkonstruktionen, alt er intakt.

Årsag til at ydervæggen er opfugtet og malingen i bunden af facadebeklædning skaller af, må tilskrives en kombination af, at der mangler fodblik og skumkloder ved afslutning til tagrenden, og at facadebeklædning af træ, er afsluttet for tæt på terræn.

Når fodblik og skumklodser mangler, kan regnvand løbe retur på undersiden af tagpladerne og derved løbe ned i konstruktionen.

Det anbefales at facadebeklædning af træ, afsluttes ca. 20 cm fra terræn og beklædningen skæres med skråsnit.

Garagen er bygget i 2011.

Det vurderes at være udført som lovligt og ikke som sædvanlig byggemetode på udførelsestidspunktet.

Anmeldte forhold eller årsag var tilsted ved overtagelse.

Ifølge tegner fra byggesagsarkiv, er garagen er ikke opført med isolering eller indvendig beklædning.

Byggesag, digitale oplysninger, historik

Garagen er opført i 2011. Kilde: Byggesagsarkiv.

...

Observationer og målinger

...

Udvendigt

Foto 1

...

Facadebeklædning og isolering er fjernet på ydervæg mod vest.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104823

Foto 2

...

Der ses skimmel på trækonstruktion i ydervæggen.

...

Foto 3

...

Der ses skimmel på bundrem i ydervæggen.

Foto 4

...

Der ses skimmel på trækonstruktion i ydervæggen.

Udvendigt

Foto 5

...

Tagfladen i sin helhed.

Foto 6

...

Der måles ca. 1 graders hældning på tagfladen.

...

Foto 7

...

Der mangler fodblik og skumklodser ved afslutning mod tagrenden.

Foto 8

...

Der mangler fodblik og skumklodser ved afslutning mod tagrenden.

Indvendigt

Foto 9

...

25-30 cm fra bundrem, måles normalt fugtniveau i lodrette stolper i ydervæggen.

Foto 10

...

Der måles unormalt fugtniveau i bundrem.

...

Indvendigt

Foto 11

...

Der ses mørke områder 2 steder på indvendig beklædning, som har været påvirket af fugt.

Foto 12

...

Der ses mørke områder 2 steder på indvendig beklædning, som har været påvirket af fugt.

...

Tilstandsrapport

Anmeldte forhold er anmærket i tilstandsrapport under pkt. 3.

Udbedring og økonomi

Montering af fodblik og skumklodser.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):

7.000-12.000 kr."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 8/5 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold omhandler:

Forkert hældning på tag og vandindtrængning mod syd.

...

Konklusion

FT oplyser at engang i mellem er der vandindtrængning ved listeinddækning, over vindueselementerne mod syd, ved loft i form af enkelte vanddråber.

Taghældning måles til ca. 1 grader, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

Der måles normalt fugtniveau i top af vindueselementer/lister.

På besigtigelsestidspunktet er der ikke observeret fugt/vandindtrængning.

Der ikke tegn på fugt/skimmel og der er ikke nedbrydning på vindueselementer eller lister, alt er intakt.

Der er ikke visuelle tegn eller indikation på skade, på taget eller tagkonstruktion.

FT har observeret at loftbeklædning i hjørnet mod øst, vrider og sidder ikke som det bør gøre.

Årsag til at der er vandindtrængning over vindueselementer mod syd, må tilskrives manglende skumklodser mellem fodblik og tagplader, som medfører at regnvand kan løbe retur på undersiden af tagpladen og ind i konstruktionen.

Årsag til at loftbeklædning vrider i hjørne mod øst, må tilskrives at der mangler skumklodser over tagpladen, mellem inddækning og tagpladen, i de sidste 3 bølger mod øst. udestuen er renoveret i 2011, men oprindelig opført i 1987.

Det vurderes at være udført som lovligt og som sædvanlig byggemetode på udførelsestidspunktet.

Anmeldte forhold eller årsag var tilsted ved overtagelse.

Byggesag, digitale oplysninger, historik

Sælger oplyser at udestuen er opført samtidig med garagen i 2010, i tilstandsrapport under pkt. 3.4, men den oprindelige udestue er opført i 1987.

...

Observationer og målinger

Udvendigt

Foto 1

...

Udestue set fra syd mod nord.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104823

Foto 2

...

Udhæng på udestuen mod syd.

...

Udvendigt

Foto 3

...

Taghældning målt til ca. 1 grader.

Foto 4

...

Der mangler skumklodser mellem tagplader og fodblik.

...

Indvendigt

Foto 5

...

Vinduesfacade i udestuen mod syd.

Foto 6

...

Vandindtrængning ved lister i top af vinduer enkelte steder.

...

Indvendigt

Foto 7

...

Der måles normalt fugtniveau i træværk, i top af vinduespartier mod syd.

Foto 8

...

Der ses skjolder fra vandindtrængning, på lister i top af vinduespartier mod syd.

...

Indvendigt

Foto 9

...

Loftbeklædning arbejder pga. vandindtrængning, i hjørne mod øst.

Foto 10

...

Loftbeklædning arbejder pga. vandindtrængning, i hjørne mod øst.

...

Udvendigt

Foto 11

...

Udendig inddækning på taget mod øst.

Foto 12

...

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104823

Der mangler skumklodser mellem tagplade og inddækning i de 3 sidste bøjler på taget mod øst.

...

Tilstandsrapport

Ingen anmærkning i tilstandsrapport.

Udbedring og økonomi

Montering af skumklodser mellem tagplader og fodblik mod syd, samt montage af skumklodser mellem inddækning mellem inddækning og tagplade i hjørnet mod øst.

Loftbeklædning rettes på plads og sømmes.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):
5.000-9.000 kr."

Af mail af 8/10 2025 fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Hej ... ([klageren] CC)

Hvis der reetableres som før skaden, indstilles der til et fremtidigt forbehold hvor den berørte bygning ikke længere er omfattet af råd, svamp og insektdækningen."

Af udateret besked fra [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] fremgår bl.a.:

"Tak for snakken forleden dag.

Som drøftet, så er jeg nødt til at tage forbehold for fremtidige skader som vil opstå pga. de fejl konstruktioner som er på taget, og som ikke vil blive udbedret i denne omgang.

[Husforsikringsselskabets netværkshåndværker] vil ikke kunne ansvar pådrages for evt. fremtidige skader, dette ansvar vil alene påhvile dig som rekvirent at arbejdet, da du er velvidende om risikoen herved, og I ikke har ville investere i om forandring af konstruktionen.

Jeg skal bede om bekræftelse fra jer på ansvar alene påhviler jer da I bestiller reetablering af skaden uden årsagen er udbedret.

Dette afventer jeg også afklaring fra [husforsikringsselskabet] omkring inden det kan udføres.

Hermed kommentarer til det ejerskifte forsikringen ønsker:

Garage

- Etablering af fodblik. Det kan ikke lade sig gøre uden der skal laves om i konstruktionen og tagplader skal skiftes da de er for korte.
- Montage af skumklodser mellem fodblik og tagplader Det kan vi ikke tilbyde at udfører da det vil lukke for ventilationen.

Udestue

- Montage af skumklodser mellem tagplader og fodblik mod syd. Anslået omkostning 6.500,00 kr. ex moms. Forbehold for tag er med asbest.
- Montage af skumklodser mellem inddækning og tagplade i hjørnet mod øst. Anslået omkostning 2.500,00 kr. ex moms.
- Retning og fastgørelse af loftbeklædning. Anslået omkostning: 2.000,00 kr. ex moms."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1967 – den 25/2 2022. Klageren anmeldte den 16/4 2025, at "hele garage facade/forskalling rådden. Dele af bærende konstruktion nedbrudt. Meldt til husforsikring. [Husforsikringsselskabets netværkshåndværker] har været ude for at håndtere skaden på facade, og har i den forbindelse konstateret problemer med tagkonstruktion, hvilket husforsikringen ikke dækker". Selskabet har, hvad angår garagen, anerkendt at dække udskiftning af den øverste del af facadebeklædningen svarende til 50 % af udgifterne, etablering af fodblik og etablering af skumklodser mellem fodblik og tagplader. Hvad angår hvestuen har selskabet anerkendt at dække montering af skumklodser mellem tagplader og fodblik mod syd, montering af skumklodser mellem inddækning og tagplade i hjørnet mod øst og tilretning og fastgørelse af loftbeklædning, der havde givet sig efter fugtpåvirkning. Selskabet har opgjort erstatningen til 42.062,50 kr. Nævnet lægger til grund, at klageren ønsker, at selskabet dækker skaden på garagen og udestuen i henhold til det indhentede tilbud af 12/11 2025 på 173.500 kr. inkl. moms.

Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at den foreslåede lokale løsning ved tagfoden er tilstrækkelig til at fjerne skadeårsagen og sikre en håndværksmæssig korrekt og holdbar løsning. Flere uafhængige fagfolk har vurderet, at fejl i tagkonstruktionen er den direkte og nødvendige årsag til de konstaterede skader, og at facade- og konstruktionsarbejder ikke kan udføres forsvarligt, før tagforholdene er udbedret korrekt.

Klageren har anført, at selskabets egne bilag i det væsentlige bekræfter de centrale faktiske forhold. Både garage og havestue er udført med ca. 1 grads hældning, og der er konstateret manglende skumklodser/fodblik ved tagfoden. Klageren har påpeget, at selskabet selv lægger til grund, at vand kan løbe retur på undersiden af tagpladerne og ind i konstruktionen. Hvad angår det tilbud, selskabet har indhentet, har klageren anført, at tilbuddet alene omfatter montering af fodblik, fugleklodser og skruer ved tagfoden til en samlet pris på 28.312,50 kr. inkl. moms, jf. bilag G. Klageren har påpeget, at tilbuddet ikke forholder sig til den samlede tagopbygning, den meget lave hældning, vandets vej bag pladerne, eller til at både garage og havestue er opført med samme konstruktion. Det er derfor ikke dokumenteret, at selskabets løsning faktisk fjerner skadeårsagen eller hindrer nye skader. Hvad angår den af selskabet fremlagte principtegning af den foreslåede løsning ved tagfoden, har klageren anført, at denne alene udgør en skematisk illustration. Den dokumenterer ikke, at løsningen kan udføres korrekt på den konkrete konstruktion på garage og havestue, eller at den reelt imødekommer de indsigelser, som de involverede håndværkere har rejst vedrørende ventilation, pladsforhold og behovet for konstruktive ændringer. Klageren har anført, at han flere gange har gjort selskabet opmærksom på, at udbedringen skal kunne danne grundlag for en efterfølgende korrekt og fuldt dækket reetablering under husforsikringen. De involverede håndværkere har uafhængigt af hinanden vurderet, at dette forudsætter, at tagkonstruktionen adresseres korrekt og ikke alene ved en lokal lappeløsning ved tagfoden, jf. korrespondancen i bilag E. Hvis udbedringen ikke udføres håndværksmæssigt korrekt og i overensstemmelse med de faglige anbefalinger, så kan efterfølgende dækning under husforsikringen bringes i fare eller reduceres. Klageren har henvist til den fremlagte besked fra husforsikringsselskabet, hvoraf det fremgår, at hvis der reetableres som før skaden, så indstilles der til et fremtidigt forbehold, således at den berørte bygning ikke længere er omfattet af råd-, svamp- og insektdækningen. Klageren har anført, at dette understøtter, at spørgsmålet ikke alene er, om vandets aktuelle indtrængningsvej kan afskæres lokalt, men også om den foreslåede løsning er teknisk og forsikringsmæssigt holdbar på længere sigt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er grund til at tro, at de konstaterede problemer med vandindtrængen ved havestuen og garagen ikke kan udbedres ved den af

selskabet foreslåede udbedringsmetode. Selskabet har anført, at den lave taghældning ikke i sig selv udgør en skade. Det afgørende er vandets faktiske indtrængningsvej, og at vandet ikke længere kan komme ind i konstruktionen. Så er skadesårsagen udbedret. Hvad angår garagen, har selskabet anført, at det ikke er dokumenteret, at der trænger vand ind gennem tagbelægningen. Selskabet har henvist til de fotografier, som klageren har fremlagt, hvor enkelte stålplader på garagen ses at være demonteret. Selskabet har påpeget, at det kun er den yderste lægte ved tagrenden, der fremstår opfugtet. De øvrige lægter og undertaget generelt ses uden tegn på fugtbelastning. Selskabet har anført, at såfremt der trængte vand ind mellem ståltagpladerne, eller kondensfugt i øvrigt udgjorde et problem, burde dette kunne ses på de øvrige lægter eller undertaget. Klagerens håndværkere har ikke udpeget andre utætheder, og når der bortses fra lægten ved tagfoden på garagen, så fremstår både undertag og lægter uden tegn på generel fugtpåvirkning. Sammenholdt med skadernes placering må det derfor lægges til grund, at fugtproblemerne er lokalt afgrænset til området ved tagfoden og ikke kan henføres til tagkonstruktionen som helhed. Selskabet har anført, at det derfor er selskabets vurdering, at der alene trænger vand ind under stålpladerne nede ved tagfoden. Selskabets besigtigelseskonsulent har vurderet, at forholdet kan udbedres ved at montere fodblik og skumklodser ved tagfoden. Hvad angår, at [husforsikringsselskabets netværkshåndværker] stiller sig kritisk over for denne udbedringsmetode, og at det fremgår af den fremlagte mailkorrespondance, at det ikke er muligt at montere fodblik uden at lave om i konstruktionen og skifte tagpladerne, så har selskabet oplyst, at selskabets besigtigelseskonsulent er blevet forelagt disse bekymringer. Ventilationen sikres opretholdt ved at montere 2 fodblik adskilt af 10 mm afstandsklodser i plastik (såkaldte vinduesklodser). Herefter monteres skumklodserne mellem det øverste fodblik og ståltagpladerne. Hvad angår de konstaterede rådkader, så har selskabet oplyst, at så vidt selskabet er orienteret, så har husforsikringen tilbudt at dække de konstaterede rådkader, og selskabet lægger derfor til grund, at husforsikringen dækker klagerens fulde tab, herunder klagers selvrisiko, og at klageren derfor ikke har noget resterende krav mod DBF i relation til rådkaderne. Hvad angår havestuen, har selskabet oplyst, at der ikke foreligger billedokumentation af forholdene under havestuens ståltagplader. Selskabet har anført, at eftersom der ikke ved garagen ses tegn på, at vand trænger ind gennem selve tagbelægningen, så må dette tilsvarende lægges

Ankenævnet for Forsikring

22.

104823

til grund for havestuen. [Husforsikringsselskabets netværkshåndværker] har anslået, at det vil koste 13.750 kr. at montere skumklodserne og sømme loftspladerne på plads. Selskabet har anført, at der i relation til havestuen ikke er oplyst om udfordringer med den af selskabet foreslåede udbedringsmetode. Hvad angår husforsikringens besked af 8/10 2025, som klageren har fremlagt, så har selskabet anført, at ejerskifteforsikringen ikke kan gøres ansvarlig for eventuelle fremtidige ændringer i husforsikringens dækning.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet opgjorte erstatning er utilstrækkelig til at udbedre skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på baggrund af besigtigelse har anerkendt dækning af skaden på garagen og havestuen og opgjort erstatningen på baggrund af indhentet tilbud af 25/2 2025 på 28.312 kr. for skaden på garagen og på baggrund af [husforsikringsselskabets netværkshåndværkers] opgørelse vedrørende havestuen på 13.750 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren overtog ejendommen den 25/2 2022 og anmeldte forholdet den 16/4 2025, og at der som sagen foreligger oplyst ikke er godtgjort skade i ejerskifteforsikringens forstand som følge af den måde, taget er konstrueret på, udover hvad selskabet har anerkendt at dække, og at den omstændighed, at en bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, ikke i sig selv udgør skade på ejerskifteforsikringens basisdækning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabets besigtigelseskonsulent har vurderet, at forholdet kan udbedres ved montering af skumklodser og fodblik, og at klageren heroverfor ikke ved sag-

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

104823

kyndig erklæring e.l. har bevist, at denne udbedringsmetode er utilstrækkelig til at forhindre fremtidig skadelig vandindtrængning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj