

Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104828:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 24/11 2025 samt vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der skete den 5. oktober 2025 en pludselig og uforudset skade på min keramiske kogeplade i min lejlighed. Skaden blev anmeldt samme dag til Alka, som har bekræftet, at skaden er dækningsberettiget som pludselig skade (Bilag 1, side 26) i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.8 (bilag 2, s. 8). Alka har imidlertid reduceret erstatningen med 80 % via en tabelafskrivning, selvom nyprisen for en tilsvarende kogeplade er dokumenteret (Bilag 3), og skaden ikke skyldes slid eller alder. Jeg mener, at erstatningen i stedet skal fastsættes ud fra genanskaffelsesværdien jf. forsikringsaftalelovens § 39 og betingelsernes pkt. 3.1.1 (Bilag 2, s. 10), da skaden er pludselig, reelt økonomisk tab kan opgøres, og tabet derfor ikke lovligt kan fastsættes efter mekanisk tabelafskrivning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få erstatningen fastsat ud fra genanskaffelsesværdien for en tilsvarende kogeplade (Bilag 3), i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens §39 og forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.1 – dvs. uden tabelafskrivning, da skaden er pludselig og nyprisen kan fastlægges. Konkrete økonomiske krav: 5.900 kr. + 790 kr. for levering og montering, i alt 6.690 kr.

...

1. Kort sagsfremstilling

Den 5. oktober 2025 opstod der en pludselig og uforudset skade på min keramiske kogeplade i min lejlighed. Skaden blev anmeldt til Alka samme dag, og Alka har efterfølgende bekræftet, at skaden er dækningsberettiget som pludselig og uforudset skade, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.8 (dokumenteret i Bilag 1.13).

Jeg har indhentet dokumentation for genanskaffelsesværdien på en tilsvarende kogeplade fra autoriseret forhandler (Bilag 3), og Alka har ikke bestridt hverken produkttypen eller prisen.

2. Klagepunkt

Jeg klager over, at Alka har beregnet erstatningen ud fra ren tabelafskrivning (80 % afskrivning), selvom:

- Skaden er pludselig og dækningsberettiget
- Den beskadigede kogeplade var funktionsdygtig før skaden
- Nyprisen for et tilsvarende produkt kan dokumenteres
- Alka ikke har dokumenteret hjemmel til at anvende tabelafskrivning i denne situation

På trods af gentagne, skriftlige og konkrete anmodninger om hjemmel og begrundelse, har Alka alene gentaget, at erstatningen følger tabellen — **uden at dokumentere hjemmelsgrundlag for dette valg** (Bilag 1 – Samlet korrespondance).

3. Relevant retsgrundlag

3.1 Forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1

'Erstatningen skal svare til værdien af den skete skade og ikke stille forsikringstageren bedre eller ringere end før skaden.'

Ved pludselige skader skal erstatningen fastsættes ud fra **genanskaffelsesværdi eller funktionel værdi**, ikke mekaniske afskrivningstabeller, når genanskaffelsespris kan fastlægges.

3.2 Alkas egne forsikringsbetingelser (pkt. 3.1.1)

'Hvis vi ikke kan finde frem til, hvad det koster at købe en tilsvarende ny ting, kan vi beregne erstatningen ud fra [...] afskrivningstabellerne.' (*min fremhævelse*)

Denne bestemmelse er formuleret som en **undtagelse**, ikke hovedregel. I min sag kan **nyprisen fastslås og dokumenteres** (Bilag 2). Derfor kan undtagelsesbestemmelsen ikke anvendes.

3.3 Nævnspraksis

I lignende sager om pludselige skader på funktionsdygtige husholdningsapparater, hvor nyprisen kan konstateres, har nævnet fastslået, at compensationen skal beregnes ud fra funktionel/genanskaffelsesværdi og ikke tabelafskrivninger. Relevante afgørelser (ikke vedlagt):

- ANK-2019-6748
- ANK-2020-4152
- ANK-2022-10437

4. Hjemmelsmangel

Jeg har i flere omgange bedt Alka om at oplyse den konkrete hjemmel – enten i vilkår, lovgivning eller praksis – som tillader tabelafskrivning ved pludselig skade, hvor genanskaffelsesprisen kan dokumenteres. Alka har ikke fremlagt sådan hjemmel. De har alene fastholdt, at tabellen anvendes, uden at forholde sig til undtagelsen i vilkår og lovens § 39.

5. Konklusion og påstand

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage stilling til:

1. **Om Alka er berettiget til at anvende tabelafskrivning (80 % afskrivning)** i en sag, hvor skaden er pludselig og genanskaffelsesprisen kan fastlægges.
2. **Om erstatningen i stedet skal fastsættes ud fra funktionel eller genanskaffelsesværdi**, jf. forsikringsaftaleloven § 39 og praksis.

Påstand:

At Alkas afgørelse tilsidesættes, og at erstatningen fastsættes efter genanskaffelses- eller funktionel værdi frem for tabelafskrivning. Jeg accepterer, at nævnet – hvis det findes relevant – kan fastsætte erstatningen skønsmæssigt inden for det niveau, der normalt anvendes ved pludselige skader på funktionsdygtige apparater (typisk 50–70 % af genanskaffelsesprisen)."

Selskabet har i brev af 19/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om Alka Forsikrings erstatningsopgørelse i forbindelse med en skade på en keramisk kogeplade.

Klager anmeldte den 5. oktober 2025, at der samme dag var sket en pludselig skade på hans keramiske kogeplade.

Da der var tale om skade på en bygningsdel, bad Alka Forsikring indledningsvis klager om at undersøge, om der var dækning på bygningsforsikringen.

Da det viste sig ikke at være tilfældet, bad selskabet klager om at oplyse nypris og alder på kogepladen samt eventuel mulighed for reparation.

Klager oplyste, at kogepladen var fra 2017/2018 samt at nyprisen for en tilsvarende kogeplade var 6.700 kr.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 24. oktober 2025, at der desværre ikke ville kunne udbetales erstatning i anledning af skaden, da erstatningen under hensyntagen til kogepladens nypris - med fradrag for alder ifølge de gældende afskrivningstabeller for hårde hvidevarer - ikke oversteg den for policen gældende selvrisko.

Klager var imidlertid af den opfattelse, af afskrivningstabellerne i de gældende forsikringsbetingelser kun vedrørte genstande, hvor en nypris ikke kunne fastlægges.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 28. oktober 2025 den meddelte afgørelse og bad klager kontakte selskabet telefonisk, såfremt han ønskede en uddybning.

Klager fastholdt sin indsigelse og sagen blev efterfølgende gennemgået af Alka Forsikrings klageansvarlige, som desuden besvarede klagers spørgsmål omkring, hvorledes skaden var registreret og forklarede forsikringsbetingelsernes regler om erstatning af hårde hvidevarer.

Klager fastholdt imidlertid fortsat sine indsigelser og den klageansvarlig forsøgte på ny at forklare de gældende forsikringsbetingelser.

Som det fremgår, har der været en omfattende korrespondance mellem parterne om spørgsmålet og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 8. december 2024 indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne 2302.

Klager udvidede den 18. juli 2025 forsikringen med 'udvidet elektronikdækning'.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 fremgår det, hvad forsikringen dækker (tyveri, brand, vejrskade, væskeskade mm).

At forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8 fremgår det, at forsikringen desuden dækker andre skader (det vil sige skader som ikke er nævnt i de foregående afsnit). Forsikringen dækker - under visse forudsætninger - således når forsikrendes ting får en skade.

Den udvidede elektronikdækning i afsnit 2.9 dækker flere skadeårsager end den almindelige elektronikdækning. Udvidelsen vedrører alene dækkede skadeårsager, medens erstatningsopgørelsen følger de gældende betingelser.

Der henvises desuden specifikt i afsnit 2.9, til afskrivningstabellerne i punkt 3.1.1.1 for definitionen af elektriske og elektroniske genstande.

Under tabel 1 og 2 i punkt 3.1.1.1 fremgår det desuden, at den udvidede elektronikdækning alene gælder de første fire år af tingens levetid.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 3 fremgår det, hvordan selskabet erstatter en dækningsberettiget skade.

Der tages ved opgørelsen udgangspunkt i, hvad det vil koste at genanskaffe en tilsvarende ting som den skadede.

Visse genstande erstattes dog i henhold til de anførte afskrivningstabeller i punkt 3.1.1.1, herunder hårde hvidevarer, som erstattes i henhold til tabel 2.

Afskrivningstabellerne gælder for enhver dækningsberettiget skade på forsikringen også for pludselige skader.

Som det fremgår af tabel 2, erstattes hårde hvidevarer som er otte år eller derover således med 20% af nyprisen på skadetidspunktet for den pågældende ting.

Afskrivning er helt i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 39, som indeholder det såkaldte berigelsesforbud, hvilket indebærer at den sikrede ikke har krav på at blive stillet bedre, end hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt.

Klager har oplyst nyprisen til 5.900 plus levering og montering til 790 kr. og selskabet har således taget udgangspunkt i en nypris for en tilsvarende keramisk kogeplade på 6.700 kr. og fradraget 80% i overensstemmelse med den gældende afskrivningstabel.

Erstatningen for skaden udgør således 1.340 kr.

Da den af klager valgte selvrisko i forbindelse med forsikringens tegning udgør 2.000 kr., er den opgjorte erstatning under selvriskobeløbet, hvorfor der i sagens natur ikke udbetales erstatning i forbindelse med skaden.

Bestemmelserne om selvrisko fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 3.6, hvor det fremgår, at selvriskoen fremgår af forsikringstagers police og at selvrisko betyder, at man selv betaler en del af udgiften i forbindelse med skaden. Når erstatningen er opgjort, fratrækker selskabet selvriskoen før udbetaling af erstatningen.

Da klager har valgt at tegne en indboforsikring med en selvrisko på 2.000 kr. er erstatningsbeløbet desværre under den valgte selvrisko, hvorfor der ikke vil ske udbetaling i forbindelse med skaden.

Det er med henvisning til fortolkningen af Forsikringsaftalelovens § 37 et knæsat princip, at man ikke har krav på 'nyt for gammelt'.

Et princip som også Ankenævnet for Forsikring har taget stilling til i en del kendelser gennem årene, bl.a. i kendelse 101839 afsagt 27. november 2024 i sag tilsvarende klagers.

Nævnet bemærker i en af sine andre kendelser, at når der i betingelserne er medtaget afskrivningstabeller, der angiver erstatning for elektriske apparater, kan nævnet ikke tilsidesætte disse, der må anses for at være en del af forsikringsaftalen.

Nævnet har i kendelse 94181 fra august 2020 ligeledes bemærket, at et selskab var berettiget til at foretage afskrivning i henhold til forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller.

Alka Forsikring må således fastholde den opgjorte erstatning, som har taget udgangspunkt i den af klager oplyste nypris (inklusive levering og montering) på skadetidspunktet, men med efterfølgende fradrag i henhold til de gældende forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller."

Klageren har i kommentar af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage.

Alka Forsikrings høringsvar ændrer ikke ved sagens kerne, som fortsat vedrører valg af erstatningsmetode, ikke spørgsmålet om 'nyt for gammelt'.

Jeg bemærker særligt følgende:

1. Afskrivningstabellerne er efter betingelsernes pkt. 3.1.1 betinget af, at nyprisen ikke kan fastlægges. I denne sag er nyprisen for en tilsvarende kogeplade dokumenteret og lagt til grund af Alka (6.700 kr.). Alka har ikke forholdt sig til, hvorfor betingelsens indledende forudsætning ('hvis vi ikke kan finde frem til nyprisen') ikke skulle være opfyldt.

2. Jeg har ikke krævet fuld nyværdi ('nyt for gammelt'), men erstatning efter genanskaffelsesværdi med et eventuelt rimeligt fradrag efter funktionel værdi. Mekanisk tabelafskrivning adskiller sig herfra og kræver særskilt hjemmel i betingelserne.
3. Henvisningen til Forsikringsaftalelovens §39 kan ikke i sig selv begrunde tabelafskrivning. Bestemmelsen fastslår et berigelsesforbud, men regulerer ikke, at der altid kan foretages standardiseret afskrivning, når nyprisen er kendt.
4. De nævnte nævnskendelser vedrører efter det oplyste sager, hvor afskrivningstabellerne var direkte og ubetinget anvendelige. Min sag adskiller sig ved, at betingelserne selv opstiller afskrivning som en subsidær metode, og at genanskaffelsesprisen konkret er fastlagt. Jeg fastholder derfor, at erstatningen skal fastsættes efter genanskaffelsesværdi med eventuelt fradrag efter funktionel værdi – og ikke efter mekanisk tabelafskrivning".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 18/7 2025 fremgår bl.a.:

"Indboforsikring ... selvrisiko 2.000 kr."

Af mail af 6/10 2025 fra udlejer til elektronikforhandler fremgår bl.a.:

"Skaden er sket hos [klageren] ... Der skal monteres en ny kogeplade."

Af mail af 23/10 2025 fra elektronikforhandler til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr. Induktionskogeplade

Takker for snakke og her som aftalt en pris på en ny tilsvarende Siemens Induktion, se vedlagte. Siemens model ED851HWB1M kr. 5900,00 Lev. Og montering kr. 790,00."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvordan erstatter vi?

...

Ud fra dit tab, vil vi hjælpe dig med en erstatning, der så vidt muligt stiller dig i samme situation, som før skaden skete.

Når du har krav på erstatning, kan vi vælge at erstatte på én eller flere af følgende måder:

- Vi kan udbetale en kontanterstatning.
- Vi kan reparere det, som har fået en skade.
- Vi kan udbetale et beløb, der svarer til værdiforringelsen.
- Vi kan levere en tilsvarende ting.

Vi uddyber erstatningsmulighederne i afsnit 3.1-3.4.

3.1 Kontanterstatning

...

3.1.1 Ting i afskrivningstabel

Når vi kontanterstatter jævnfør en afskrivningstabel, skal:

- Tingen være nævnt i en afskrivningstabel.
- Tingen i forvejen være ubeskadiget.

Vi beregner erstatningen ud fra, hvad det koster at købe en tilsvarende ny ting, med et fradrag for tingens alder.

Hvis vi ikke kan finde frem til, hvad det koster at købe en tilsvarende ny ting, kan vi beregne erstatningen ud fra, hvad tingen kostede, da du købte den, med et fradrag for tingens alder jævnfør afskrivningstabellerne.

...

3.1.1.1 Afskrivningstabeller

...

Elektronik – tabel 2

...

› Hårde hvidevare.

...

Alder:	procent af pris for tilsvarende ny ting:
år	100%
1-2 år	100%
2-3 år	80%
3-4 år	70%
4-5 år	60%
5-6 år	50%
6-7 år	40%
7-8 år	30%
8-9 år	20%
9-10 år	20%
Over 10 år	20%.

...

3.6 Selvrisiko

3.6.1 Når dine ting får en skade, eller du mister dine ting, skal du selv betale en del af udgiften. Det kalder vi selvrisiko. Du kan se selvrisikoen på din police.

Når vi har opgjort erstatningen, fratrækker eller opkræver vi selvrisikoen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/10 2025, at der samme dag skete skade på hans keramiske kogeplade. Selskabet anerkendte skaden som en dækningsberettigende pludselig skade. Selskabet har afvist erstatningsudbetaling med henvisning til, at erstatningen efter afskrivning i henhold til afskrivningstabellen for bl.a. hårde hvidevarer udgør 1.340 kr., hvilket er under klagerens selvrisiko på 2.000 kr. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse og ønsker, at erstatningen opgøres til 6.690 kr., som det koster at genanskaffe en ny tilsvarende ny kogeplade.

Klageren har anført, at selskabet ikke har været berettiget til at opgøre erstatningen efter afskrivningstabellen, men at erstatningen skal opgøres i overensstemmelse med forsikringsaftale-

Ankenævnet for Forsikring

8.

104828

lovens § 39 og forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1. Klageren har anført, at eftersom der er tale om en pludselig skade, hvor genanskaffelsesprisen kan dokumenteres, så skal erstatningen fastsættes ud fra "genanskaffelsesværdien eller funktionel værdi". Klageren har anført, at selskabet ikke har henvist til hjemmel hvoraf følger, at selskabet er berettiget til at foretage afskrivning, og at afskrivning efter afskrivningstabellen forudsætter, at nyprisen ikke kan fastlægges, hvilket ikke gør sig gældende i denne sag.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst selskabet, at den ødelagte kogeplade er fra 2017/2018, og at kogepladen var mere end 8 år gammel, og at nyprisen for en tilsvarende kogeplade udgør 6.700 kr. Selskabet har anført, at eftersom kogepladen var mere end 8 år gammel, så erstattes der med 20% af nyprisen i henhold til afskrivningstabellen, hvilket udgør 1.340 kr.

Det fremgår af police af 18/7 2025, at "Indboforsikring ... selvrisiko 2.000 kr."

Det fremgår af mail af 23/10 2025 fra elektronikforhandler til klageren, at "her som aftalt en pris på en ny tilsvarende Siemens Induktion, se vedlagte. Siemens model ED851HWB1M kr. 5900,00 Lev. Og montering kr. 790,00".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Når du har krav på erstatning, kan vi vælge at erstatte på én eller flere af følgende måder: Vi kan udbetale en kontanterstatning. 3.1. **Kontanterstatning ... 3.1.1 Ting i afskrivningstabel.** Når vi kontanterstatter jævnfør en afskrivningstabel, skal: Tingen være nævnt i en afskrivningstabel. Tingen i forvejen være ubeskadiget. Vi beregner erstatningen ud fra, hvad det koster at købe en tilsvarende ny ting, med et fradrag for tingens alder."

Det fremgår af afskrivningstabel 2 i forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1.1, at selskabet erstatter 20 % af genanskaffelsesprisen for hårde hvidevarer, som er mere end 8 år gamle.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104828

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen til 1.340 kr. på baggrund af afskrivningstabellen for hårde hvidevarer, hvilket er mindre klagerens selvrisko på 2.000 kr. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet har lagt vægt på, at kogepladen er mere end 8 år gammel, og at der ved en alder på mere end 8 år ydes erstatning på 20% i henhold til afskrivningstabellen, der gælder for hårde hvidevarer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings