

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104839:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 25/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik den 16/07/2025 på min ferie i [land] stjålet mine smykker til en værdi af 11.400 kr. Tyveriet skete ved voldsomt indbrud i en aflåst bil i [by], hvor jeg fik stjålet min kuffert fra bagagerummet som indeholdte mine smykker. Kufferten blev senere fundet uden smykkerne.

Kravet er opgjort og indberettet som følgende:

- Vedhæng med diamant 8.000,00 kr.
 - Halskæde i guld 2.000,00 kr.
 - Maguritørenringe 1.000,00 kr.
 - Nordal ørenringe 300,00 kr.
 - Blåperlede Halskæde 100,00 kr.
- I alt 11.400,00 kr.

Jeg har rejseforsikring hos Privatsikring A/S, hvorfor tyveriet anmeldes til disse den 22/7-2025. Selskabet afviser min anmeldelse ved mail den 8. september 2025 med begrundelse om, at de ikke dækker simpelt tyveri, jf. pkt. 1.1 (side 18 af deres forsikringsbetingelser). Jeg anmoder, med bistand fra [repræsentant], den 30. september 2025 forsikringselskabet om at genvurdere deres afvisning, med henvisning til at det fremgår af deres forsikringsbetingelser, i pkt. 1.1 i Bagage, Ansvar og Retshjælp, at forsikringen dækker tyveri fra aflåst motorkøretøj når 'bagagen ikke kunne ses udefra, og der er synlige tegn på voldeligt opbrud'. Det anførtes hertil, smykkerne befandt sig i min kuffert i bagagerummet, hvorfor hverken kufferten eller smykkerne var synlige for forbipasserende. Det fremgår hertil i min til forsikringselskabet vedhæftede politianmeldelse, som var foretaget samme dag som tyveriet, (16. juli 2025), at bilens forrude ved tyveriet var smadret, hvilket må anses for et synligt tegn på voldeligt opbrud.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104839

Forsikringsselskabet fastholder deres afvisning ved mail den 23. oktober 2025 med begrundelsen, at der er tale om simpelt tyveri, da det foregik i aflåst motorkøretøj, hvorfor smykkerne ikke er dækket af forsikringen. Jeg klager herefter den 4. november 2025 til forsikringens klageafdeling, da

simpelt tyveri ifølge deres forsikringsbetingelser er: 'Tyveri, når det foregår udenfor bygning eller fra en uaflåst bygning eller lokale'. Der foreligger i den specifikke sag et tyveri fra et aflåst motorkøretøj, som specifikt er angivet som omfattet af forsikringen i forsikringsbetingelsers pkt. 1.1, op-listet ovenstående.

Forsikringsselskabets klageafdeling afviser den 7. november 2025 klagen ved blot at gengive forsikringsbetingelserne ordret. Der ses ikke i klageafgørelsen at være taget konkret stilling til min anmodning om præcisering af, hvorfor tyveri fra aflåst motorkøretøj kvalificeres som 'simpelt tyveri', når de i deres egne forsikringsbetingelser præciserer, at forsikringen dækker tyveri fra aflåst motorkøretøj, når bagagen ikke er synlig. Uklarheder i forsikringsbetingelserne må komme forsikringstager til gode, jf. koncipistreglen, hvilket begrundes nærværende klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der ønskes dækning for de anmeldte smykker på 11.400 kr."

Selskabet har den 15/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Klageren har tegnet årsrejseforsikring i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag A. Forsikringen dækker, jf. punkt 1.3, side 18, op til 5668 kr. pr. skadesbegivenhed, ved indbrudstyveri.

Klageren anmelder (vedlagt af klageren) den 22. juli 2025, at der har været indbrud i hendes venindes bil i [udenlandsk by], hvor forruden er blevet smadret, og at hendes smykker, herunder en halskæde i 24 kt guld til ca. 8.000 kr., Margueriteøreringe til ca. 1.000 kr., et par forgyldte Nordal Jewelry øreringe til ca. 300 kr. og en blå perlehalskæde til ca. 100 kr., som hun også havde med på rejsen, er blevet stjålet sammen med hendes kuffert fra bilens bagagerum.

Sammen med anmeldelsen er en anmeldelse til det lokale politi udfyldt af klagerens veninde.

Klageren oplyser i skadeanmeldelsen, at hun samme dag skulle videre mod lufthavnen, da hun skulle nå et fly til [udenlandsk by i andet land]. Hun havde derfor ikke været med til at anmelde tyveriet til Politiet, og derfor var smykkerne ikke i første omgang anmeldt stjålet. Da alt hendes øvrige bagage, der bestod af tøj samt hendes mobil oplader, også var blevet stjålet, havde hun alene medbragt den taske, hun havde haft med sig rundt, og som indeholdt mobiltelefon, pung og pas, til [udenlandsk by i andet land]. Da hun nåede lufthavnen, havde man dog fundet det meste af hendes bagage, og det var derfor kun hendes smykker der var stjålet og et hjul på hendes kuffert, der var ødelagt.

Vi undrer os en smule over hændelsesforløbet, og derfor bliver sagen sendt til skadesinspektionen for nærmere gennemgang.

Den 19. august 2025 kontakter klageren vores skadeafdeling, fordi hun gerne vil tilføje, at hun også har fået stjålet en anden halskæde til en værdi af ca. 2.000 kr.

Den 8. september 2025 (vedlagt af klageren) meddeler vi klageren, at der ikke er dækning for de stjålne smykker, da forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

Vi har samme dag en samtale med klageren, som ikke er tilfreds med afslaget.

Den 30. september 2025 modtager vi en henvendelse fra [klagerens repræsentant], der på vegne af klageren, anmoder om en revurdering af dækningsspørgsmålet. Der henvises til, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1. 'Bagage, Ansvar og Rets Hjælp' fremgår, at forsikringen dækker tyveri fra aflåst motorkøretøj, når bagagen ikke kunne ses udefra og der er synlige tegn på voldeligt opbrud, og at smykkerne ifølge klagerens anmeldelse befandt sig i hendes kuffert i bagagerummet, hvorfor den ikke var synlig for forbipasserende. Ligesom bilens forrude ifølge politianmeldelsen var smadret, hvilket må anses for synligt tegn på voldeligt opbrud.

I brev af 23. oktober 2025 meddeler vi klageren at vores afslag på forsikringsdækning fastholdes, idet der fortsat henvises til, at rejseforsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

Afvisningen er efterfølgende fastholdt af vores klageansvarlige den 7. november 2025, hvor vores klageansvarlige i forhold til forskellen på indbrudstyveri og simpelt tyveri har henvist til præcis. Her har vores klageansvarlige også redegjort for forskellen på henholdsvis indbrudstyveri og simpelthen og henvist til præciseringen under ordforklaringen på side 20. Klagesvaret er vedlagt af klageren.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Klageren anfører i sin klage til nævnet, at vi ikke i vores klagesvar af 7. november 2025 har taget stilling til hendes spørgsmål om en præcisering af, hvorfor tyveri fra afløst motorkøretøj kvalificeres som en simpelt tyveri, når der i forsikringsbetingelserne står, at forsikringen dækker ved tyveri fra afløst motorkøretøj, når bagagen ikke er synlig udefra, og at eventuelle uklarheder i forsikringsbetingelserne må komme klageren tilgode.

Det fremgår af oversigten for forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikringen, side 2, at ord markeret med en * (stjerne) i betingelserne er beskrevet sidst i ordforklaringen.

Klagerens årsrejseforsikring dækker med henvisning til punkt 1.1, side 17, hvis ting, den sikrede medbringer, køber på sin rejse eller sender som rejsegods, bliver stjålet ved indbrudstyveri*, simpelt tyveri*, åbenlyst tyveri* eller røveri*.

...

Forsikringen dækker kun tyveri fra afløst motorkøretøj*, campingvogn, lystfartøj eller telt, hvis bagagen ikke kunne ses udefra, og der er synlige tegn på voldeligt opbrud.

Forsikringen dækker med henvisning til punkt 1.2, side 17, ikke simpelt tyveri* eller bortkomst af penge og pengerepræsentativer, guld, sølv og smykker.

Af ordforklaringen på side 20 er det om begrebet tyveri uddybende forklaret:

'Indbrudstyveri: Når tyven har skaffet sig adgang til en forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det er en forudsætning for indbrudstyveri, at der kan konstateres tydelige tegn på voldeligt opbrud. Ved forsvarlig aflåsning forstås, at døre er låste og vinduer er lukkede og tilhæspede, når bygningen eller lokalet forlades. Ved voldeligt opbrud forstås, at låse, døre, vinduer og andre bygningsdele er ødelagte i forbindelse med, at tyven har skaffet sig adgang.

Simpelt tyveri: Tyveri, når det foregår uden for bygning eller fra en uaflåst bygning eller lokale'.

Vores klageansvarlige har i klagesvaret af 7. november 2025 med henvisningen til ordforklaringen på side 20 netop forsøgt at give en mere uddybende forklaring på, hvorfor indbrud i et motorkøretøj betragtes som et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri.

Vi anerkender, at vi i vores afvisningsbreve af 8. september og 23. oktober 2025 kunne have været mere tydelige omkring, hvorfor et tyveri fra aflåst motorkøretøj betragtes som et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri. Dette ændrer dog ikke på, at det af forsikringsbetingelsernes side 20 klart fremgår, at der ved indbrudstyveri forstås, tyveri fra aflåst bygning eller lokale. Vi er derfor heller ikke enige i, at betingelserne giver anledning til fortolkningstvivl.

Da der er tale om et tyveri uden for aflåst bygning/lokale, betragtes tyveriet ifølge betingelserne som et simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker, og derfor er forsikringsdækning afvist."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at anmeldelsen er omfattet af de gældende forsikringsbetingelser, jf. side 17, pkt. 1.1, hvorefter tyveri fra aflåst motorkøretøj dækkes af forsikringen.

Det anføres endvidere, at det fortsat ikke er godtgjort, baseret på Privatsikring A/S' svar sammenholdt med deres forsikringsbetingelser, hvorfor den pågældende anmeldelse skulle kategoriseres som simpelt tyveri.

Privatsikring A/S' ræsonnement kan udelukkende godtages, hvis det lægges til grund, at tyveri fra aflåst køretøj kun dækkes, hvis det pågældende køretøj – foruden at være aflåst – på tidspunktet for tyveriet befinder sig i en aflåst bygning eller lokale. Det må have formodningen imod sig, at et motorkøretøj generelt – herunder en standard bilmodel af en vis størrelse som [bilmodel] – almindeligvis på noget tidspunkt vil være at finde i et aflåst lokale. En sådan fortolkning er tydeligvis restriktiv til fordel for Privatsikring A/S og skade for vores klient som svag aftalepart.

Fortolkningstvivl, som ordlyden af forsikringsbetingelserne giver anledning til, skal jf. aftalerettens almindelige fortolkningsregler fortolkes til fordel for den svage aftalepart, jf. også princippet i aftalelovens § 38b (koncipistreglen).

Hvis en sådan fortolkning alligevel skulle lægges til grund, gøres det gældende, at bilen befandt i et parkeringshus med betalingsanlæg og bom ved indgang og derfor befandt sig i en aflåst bygning. Privatsikring A/S' udlægning af vilkårene ville de facto afskære ethvert indbrud i køretøj fra at være dækket i modstrid med de gældende forsikringsbetingelsers ordlyd på side 17, hvorefter forsikringen '(...) dækker kun tyveri fra aflåst motorkøretøj'.

Retshjælpen er i øvrigt uforstående over for, hvilken del af det beskrevne hændelsesforløb, som angiveligt skulle have givet anledning til betænkeligheder fra Privatsikring A/S' side."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Bagage, Ansvar og Retshjælp

...

1. Bagage

1.1 Vi dækker

Forsikringen dækker, hvis ting, du medbringer, køber på din rejse eller sender som rejsegods:

- bliver stjålet ved indbrudstyveri*, simpelt tyveri*, åbenlyst tyveri* eller røveri*

...

Vi dækker kun tyveri fra aflåst motorkøretøj*, campingvogn, lystfartøj eller telt, hvis bagagen ikke kunne ses udefra, og der er synlige tegn på voldeligt opbrud.

1.2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke:

- simpelt tyveri* eller bortkomst af penge og pengerepræsentativer, guld, sølv og smykker

...

Ordforklaring

...

Tyveri

Indbrudstyveri: Når tyven har skaffet sig adgang til en forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det er en forudsætning for indbrudstyveri, at der kan konstateres tydelige egn på voldeligt opbrud. Ved forsvarlig aflåsning forstås, at døre er låste og vinduer er lukkede og tilhæspede, når bygningen eller lokalet forlades. Ved voldeligt opbrud forstås, at låse, døre, vinduer og andre bygningsdele er ødelagte i forbindelse med, at tyven har skaffet sig adgang.

Simpelt tyveri: Tyveri, når det foregår uden for bygning eller fra en uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/7 2025, at hun under en ferie i udlandet havde fået stjålet smykker fra bagagerummet af en aflåst bil, som gerningsmanden havde fået adgang til ved at smadre forruden. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker at få dækket de stjalne smykker, som har en samlet værdi på 11.400 kr.

Selskabet har anført, at der i henhold til betingelserne er tale om et simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

Klageren har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tyveri fra motorkøretøj er dækket af forsikringen, og at selskabet ikke har godtgjort, hvorfor tyveriet skulle kategoriseres som et simpelt tyveri. Klageren har anført, at bilen befandt sig i et parkeringshus med betalingsanlæg og bom og derfor befandt sig i en aflåst bygning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at "Forsikringen dækker, hvis ting, du medbringer, køber på din rejse eller sender som rejsegods: - bliver stjålet ved indbrudstyveri, simpelt tyveri, åbenlyst tyveri eller røveri. ... Vi dækker kun tyveri fra aflåst motorkøretøj, campingvogn, lystfartøj eller telt, hvis bagagen ikke kunne ses udefra, og der er synlige tegn på voldeligt opbrud". Det fremgår af punkt 1.2, at forsikringen ikke dækker "simpelt tyveri eller bortkomst af penge og pengerepræsentativer, guld, sølv og smykker". Det fremgår af ordforklaringen, at der forligger et indbrudstyveri, "når tyven har skaffet sig adgang til en forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det er en forudsætning for indbrudstyveri, at der kan konstateres tydelige tegn på voldeligt opbrud. Ved forsvarlig aflåsning forstås, at døre er låste og vinduer er lukkede og tilhaspede, når bygningen eller lokalet forlades. Ved voldeligt opbrud forstås, at låse, døre, vinduer og andre bygningsdele er ødelagte i forbindelse med, at tyven har skaffet sig adgang". Det fremgår videre, at et simpelt tyveri er "tyveri, når det foregår uden for bygning eller fra en uaflåst bygning eller lokale".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for de stjalne smykker.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tyveri fra bil betragtes som simpelt tyveri. Nævnet henviser til forsikringsbetingelsernes ordforklaring. Det følger af betingelsernes punkt 1.2, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at bilen befandt sig i et parkeringshus – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104839

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand