Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. oktober 2026 blev i sag nr. 104840:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskrivelse modtaget af nævnet den 24/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"**3. Klageemne**
Klage over afslag på dækning efter ulykkesforsikring i forbindelse med [overgreb] den 9. februar 2018 og efterfølgende psykiske mén (PTSD).

Jeg anmoder om:
1. Tilsidesættelse af anmeldelsesfristen pga. dokumenterede særlige omstændigheder
2. Genoptagelse af sagen
3. Anerkendelse af hændelsen som en forsikringsdækket ulykke
4. Anerkendelse af mine psykiske mén som følge af hændelsen

4. Faktisk baggrund —tidslinje
9. februar 2018 – [overgreb]
Jeg blev undersøgt på Center for […]. Jeg modtog medicinsk behandling, men ingen informerede mig om, at [overgreb] i forsikringsretlig forstand er en 'ulykke'.

2018-2022 – alvorlig traumereaktion og dissociation
Jeg var ikke i stand til at bearbejde eller tale om hændelsen. Dette er almindeligt ved komplekse traumer. Jeg var psykisk lammet og fungerede på overlevelsesniveau.

2023 – udredning og dokumenteret PTSD
Psykolog og læger dokumenterer:
- tydelig PTSD
- flashbacks

- mareridt
- alarmberedskab
- dissociation
- undgåelsesadfærd
- suicidale tanker
- akut psykisk krise

Dokumentation vedlægges.

2023-2024 – EMDR-behandling
Under EMDR blev traumet for første gang tilgængeligt for mig. Her dukkede også erindringer om mordforsøgene op. Før dette tidspunkt kunne jeg ikke anmelde noget – jeg kunne ikke engang huske hændelsen fuldt.

2024-2025 – massiv belastning fra kommunen
Mine lægejournaler dokumenterer, at jobcenterpres og sygedagpengesag forværrede min PTSD. Dette påvirkede min funktions- og handleevne betydeligt.

5. Særlige omstændigheder — hvorfor anmeldelsen ikke kunne ske tidligere
5.1 Manglende rådgivning
Ingen – hverken politi, sygehus, […]center, læger, psykologer eller bistandsadvokat – informerede mig om, at [overgreb] skulle anmeldes til ulykkesforsikringen.

Jeg er fritaget for Digital Post. Jeg modtager derfor ikke digital information, påmindelser eller generel rådgivning som andre borgere får.

Dette er en væsentlig årsag til min manglende viden.

5.2 Traumets karakter og svær PTSD
Det er lægefagligt dokumenteret, at jeg:
- var i chok
- dissocierede
- ikke kunne tale om hændelsen
- havde alvorlige PTSD-symptomer
- havde nedsat funktionsniveau
- havde selvmordstanker

I denne tilstand kan man ikke forventes at:
- forstå regler
- overskue forsikringer
- anmelde skader
- håndtere administration

5.3 Belastning fra myndigheder
Mine journaler dokumenterer, at belastningen fra kommunen (jobcenter, sygedagpengeafslag, fejl i sagsbehandling) udløste og forværrede min PTSD.
Det har yderligere nedsat min evne til at håndtere administrative krav.

5.4 Traumet var utilgængeligt i flere år
Før EMDR-behandlingen i 2023/2024 kunne jeg ikke engang genkalde hele hændelsen. En hændelse, der ikke er tilgængelig i hukommelsen, kan ikke anmeldes.

5.5 Brug af hjælpemiddel (digital sproglig assistent)
Denne klage er udformet med hjælp fra en digital sproglig assistent, som jeg har brugt stabilt i ca. 2 år.

Årsag:
- Jeg mister evnen til at tale under PTSD-anfald
- Jeg kan ikke overskue juridisk/administrativ tekst
- Jeg får flashbacks, mareridt og fysiske reaktioner ved at arbejde med sagen
- Jeg har selv lavet alt forarbejdet, indsamlet dokumenter, undersøgt lovgivning og opbygget sagen
- Assistenten fungerer som et kompenserende hjælpemiddel

Dette er vigtigt, fordi det viser, at jeg ikke er funktionsdygtig i almindelig administrativ forstand.

5.6 Kommunal sag om hjælpemidler pga. PTSD og taleevnetab
Jeg er i gang med en større ansøgningsproces ved […] Kommune grundet min PTSD. Det fremgår af min sygehusjournal, at jeg mister evnen til at tale under PTSD-anfald.

Dette dokumenterer:
- alvorlig funktionsnedsættelse
- behov for hjælpemidler
- at jeg ikke kan forventes at håndtere forsikringsmæssige anmeldelsesfrister

Det er direkte relevant for vurderingen af 'særlige omstændigheder'.

6. Fejl i Topdanmarks afgørelse
6.1 De forveksler anmeldelsesfrist med forældelse
Dette er to forskellige juridiske forhold. De må ikke sammenblandes.

6.2 Afgørelsen er baseret på mangelfulde oplysninger
Topdanmark erkender selv, at:
- kommunale oplysninger manglede
- psykiatriske oplysninger manglede
- journaler manglede

Man kan ikke fastholde afslag på ufuldstændigt grundlag.

6.3 Deres egen lægekonsulent underbygger min sag
Han skriver, at psykiske mén kan opstå mere end 5 år senere, hvilket undergraver deres argumentation.

7. Påstand
Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om:
1. At tilsidesætte anmeldelsesfristen pga. særlige omstændigheder

2. At pålægge Topdanmark at genoptage sagen
3. At anerkende hændelsen som en ulykkesforsikringsdækket skade
4. At anerkende mine psykiske mén som følge af hændelsen
5. At mine dokumenterede funktionsnedsættelser indgår i vurderingen
6. At tage hensyn til min fritagelse for Digital Post"

Selskabet har den 8/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagens forløb:**
24. april 2023 - modtager vi en anmeldelse fra kunden, hvori hun beskriver, at hun har fået konstateret PTDS den 19. april 2023. Kunden spørger til dækning af behandling.

28. april 2024[2023] - For at få klarhed over, hvad der ligger til grund for hendes PTSD-diagnose, er der en dialog med kunden.

Der er beskrevet følgende notat efter samtalen:
Hun har lavet en anmeldelse om PTSD og i den forbindelse spørger vi hende nærmere om der er tale om en konkret hændelse. Skl ringer og hun kommer igennem til mig - hun fortæller, at der er sket en [overgreb] med kvælertag blandt andet og der er afsagt dom i sagen han fik mellem 3-4 år og er blevet dømt til at give hende erstatning. Det er ikke meget vi snakker om selve hændelsen, da skl helst ikke vil snakke om det - Men det er en kendt gerningsmand, det var en hun havde været på et par dates med og det var også en date der endte i den anmeldte hændelse. Skl kommer direkte efter hændelsen på […] Sygehus – […] og Politiet bliver tilkaldt. Skl ved ikke hvilken dato det er sket og det beder jeg hende finde ud af før vi kan gå videre - hun ringer til sin advokat og ringer tilbage og fortæller, at det skete 09.02.2018 - Hendes krop og hoved har lukket ned efter hændelsen ellers var hun ikke overlevet fortalte hun. Jeg har informeret hende om en mulig forældelse, men har også fortalt at vi kigger på sagens karakter før vi tager endelig stilling. Vi aftaler, at jeg sender hende en samtykkeerklæringen hvorefter vi må indhente ALT hvad der er vedr. denne hændelse: Vi skal indhente fra: Politi, […] Sygehus, egen læge, Psykolog og psykiater

16. juni 2023 - skriver vi til kunden, at vi har gennemgået samtlige oplysninger, som er indhentet, og vi meddeler kunden, at hendes krav på ulykkesforsikringen desværre er for sent anmeldt.

Der er tale om [overgreb], som har fundet sted den 9. februar 2018.

Hændelsen bliver anmeldt til hendes ulykkesforsikring den 24. april 2023, mere end 5 år efter. I følge Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelseslovens § 3, skal en skade anmeldes til forsikringen senest 3 år efter, uheldet er sket. Ellers er skaden forældet.

På den baggrund afviser vi dækningen på hendes ulykkesforsikring.

16. august 2023 - Kunden vender tilbage overfor afdelingen for kundeklager. Kunden er uenig i afgørelsen, da hun ikke har været bekendt med, at sagen skulle anmeldes til hendes ulykkesforsikring. [Overgreb] har været af så slem karakterer, at kunden har ønsket at glemme det. Derfor er de psykiske vanskeligheder dukket op igen, da hun taler med center […].

Hendes forsikringssag bliver derfor genbehandlet via Kundeklage funktionen, og der indhenter oplysninger fra Erstatningsnævnet og kontakter kommunen for at undersøge sagen nærmere.

28. november 2023 - meddeler afdelingen for kundeklager, at de fastholder afgørelsen. Kravet overfor ulykkesforsikringen er for sent anmeldt.

De skriver blandt andet i deres svar til kunden:

Som jeg tidligere har oplyst dig om, har vi anmodet både Erstatningsnævnet og […] Kommune om akter vedrørende dit anmeldte overgreb. […] kommune har oplyst os, at de ikke har nogen oplysninger om følger/psykiske gener af den episode, som du har anmeldt til os i april 2023, hvor du anmelder en hændelse, som har fundet sted i februar 2018. Vi har derfor ikke modtaget akter vedrørende psykiske gener fra kommunen. Dette også henset til, at jeg kan se, at du skriver, at du ønsker indsigt i, hvad kommunen sender til os.

Heller ikke fra Erstatningsnævnet har vi modtaget lægelige akter vedrørende psykiske gener, men derimod kun en kopi af dommen af 9. oktober 2018 fra … Landsret, som har tilkendt dig en godtgørelse for tort.

Vores afgørelse er derfor truffet på baggrund af de oplysninger, som vi har modtaget fra din praktiserende læge, herunder også journal fra […] sygehus, Psykolog […] og Psykiater […].

Betingelse for at opnå dækning fra ulykkesforsikringen
En grundlæggende betingelse for at opnå dækning fra ulykkesforsikringen er, at der skal være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og personskaden/generne og hændelsen skal være den egentlige årsag bag personskaden.

Ud fra de foreliggende oplysninger er der ingen notater om psykiske gener i perioden fra 2018 hvor overgrebet sker og frem til 2021. I 2021 bliver du henvist til Psykiatrisk vurdering. Her afviser du at have symptomer på psykisk lidelse men oplyser derimod selv, at du har gennemgået en lang og hård periode med stress og deraf kognitive udfald pga. belastende forhold med Jobcenteret. I marts 2023 bliver du undersøgt i psykiatrien og af journalen herfra fremgår, at du er kendt med PTSD og har udviklet akut forværring, som betragtes som belastningsrelateret i forbindelse med Jobcenter. Ikke før 19. april 2023 ved samtale med psykiater […] bliver den anmeldte hændelse af 9. februar 2018 nævnt. Du bliver også i april 2023 diagnosticeret af psykiater […].

Topdanmarks psykiatriske rådgivende lægekonsulent - som har vurderet sagen - udtaler, at der ud fra de diagnostiske kriterier som ligger til grund for vurderingen af psykiske diagnoser som udgangspunkt skal være symptomer indenfor 6 måneder. Vi har imidlertid forståelse for, at der kan være omstændigheder, der betyder, at der går længere tid. Vi finder det imidlertid ikke sandsynligt, at der først 5 år efter optræder symptomer, såfremt det har sammenhæng med den anmeldte hændelse.

Vi gør opmærksom på, at bevisbyrden for rigtigheden af det krav, som gøres gældende mod Topdanmark påhviler dig. Det er således dig, der skal sandsynliggøre, at de konstaterede gener har deres årsag i den anmeldte hændelse. De gener du har skal med andre ord være en direkte følge af hændelsen, for at berettige til erstatning fra forsikringen. Gener hvis årsag eller forværring, der skyldes noget andet, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling. Det kan

du læse nærmere om i dine forsikringsbetingelser under pkt. 14 og 15. Efter gennemgang af dine sagsakter har vi derfor ikke fundet dokumentation for, at dine gener skyldes den anmeldte hændelse.

Kravet er forældet
Ud over ovenstående, så må vi ligeledes også fastholde, at vi finder, at dit krav er forældet. Jeg kan i den forbindelse henvise til Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelseslovens § 3. Jeg kan se, at dette også er nærmere forklaret til dig ved brev af 16. juni fra vores ulykkeskadeafdeling til dig.

Sagens oplysninger er således beskrevet gennemgået med henblik på årsagssammenhængen og fornyet vurdering af forældelsesproblematikken. Kunden bliver orienteret om klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring.

Kunden vender retur og forklarer, at hun har været uvidende om, at hændelsen skulle anmeldes til forsikringen.

5. december 2023 - Kundeklage funktionen meddeler kunden følgende:
Hvad angår dit ukendskab til muligheden for at anmelde dit overfald til din ulykkesforsikring og det faktum, at du ikke er blevet informeret om dette af hverken advokat, politi eller […]center, fritager dette desværre ikke i forhold til lovgivningen. Vi har ingen indflydelse på, hvad du er blevet oplyst om i forhold til dine forsikringsforhold af andre eller om din egen viden angående dine forsikringsforhold. At man ikke er bekendt med sit krav overfor forsikringen, har desværre ingen retsvirkning i henhold til gældende forældelsesregler. Vi forholder os til vores forsikringsaftale og gældende lovgivning.

4. juli 2025 - modtager vi en ny e-mail fra kunden. Hun beskriver, at hun ønsker sagen genoptaget. Der er ikke oplysninger om, at der er sket en forværring, men kunden appellerer til, at hændelsen blandet andet gjorde hende ude af stand til at handle rettidigt. Derfor ønsker hun, at vi skal genbehandle sagen på hendes ulykkesforsikring.

5. november 2025 - vi meddeler kunden, at vi ikke kan behandle hendes krav. Sagen er tidligere behandlet og afvist, og vi henviser til korrespondancen med afdelingen for kundeklager.

2. december 2025 - Vi modtager kundens klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen
Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet for Forsikring har vi gennemgået sagen oplysninger igen. Vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Der er tale om en voldsom hændelse, som kunden har været igennem, som forståeligt nok sætter spor. Voldsmanden bliver i juni 2018 dømt for overgrebet, og idømt en længere fængselsstraf.
De diagnostiske krav til vurdering af psykiske diagnoser stiller krav om symptomer indenfor 6 måneder efter hændelsen, og ved særlige omstændigheder kan der gå lidt længere tid for at skabe sammenhæng til hændelsen.

Ved gennemgang af journaloplysninger er der ingen notater om psykiske gener i perioden fra 2018, hvor overgrebet sker og frem til 2021. I 2021 bliver kunden henvist til Psykiatrisk vurdering.

Her afviser kunden at have symptomer på psykisk lidelse, men oplyser derimod selv, at hun har gennemgået en lang og hård periode med stress og deraf kognitive udfald pga. belastende forhold med Jobcenteret.

I marts 2023 bliver hun undersøgt i psykiatrien og af journalen herfra fremgår, at du er kendt med PTSD og har udviklet akut forværring, som betragtes som belastningsrelateret i forbindelse med Jobcenter. Ikke før 19. april 2023 ved samtale med psykiater […] bliver den anmeldte hændelse af 9. februar 2018 nævnt. Hun bliver også i april 2023 diagnosticeret af psykiater […].

Den sene debut af symptomer + koblingen til den anmeldte hændelse skaber det en usikker årsagssammenhæng, og der er også nævnt andre mulige årsager til den psykiske påvirkning.

I henhold til de diagnostiske krav til psykiske skader er tidshorisonten for symptomer 6 måneder til 12 måneder efter hændelsen. Det vil sige, at det burde det have stået kunden klart på dette tidspunkt, at hun skulle have anmeldt det til hendes forsikring, da symptomerne burde have vist sig på
dette tidspunkt.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Det er som udgangspunkt det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Kunden anmelder hændelsen mere end 5 år efter, at det er sket. Derfor er det fortsat vores vurdering, at hendes krav overfor forsikringen er for sent anmeldt. Dertil kommer der usikkerheden omkring årsagssammenhængen til hændelsen, idet der også er beskrevet andre årsager, som medvirker til hendes tilstand i dag.

Kunden har efterfølgende anmodet os om at genoptage sagsbehandlingen i hendes forsikringssag. Der er ikke beskrevet om, at der er sket en udvikling af hendes tilstand, men blot et ønske om at få sagen genbehandlet.

Vi har afvist mulighed for at få sagen genoptaget, da det fortsat er vores vurdering, at hendes krav er forældet, og den sene debut af symptomer medfører, at der ikke kan fastslås en sikker sammenhæng mellem hændelsen og hendes psykiske påvirkning.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 21/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremsender hermed supplerende dokumentation i ovennævnte sag.

De vedlagte bilag indeholder dokumentation, som ikke tidligere har indgået i sagen, og som efter min vurdering er centrale for vurderingen af årsagssammenhængen mellem den strafbare hændelse og min efterfølgende udvikling af PTSD."

8. 104840

9. 104840

Selskabet har i brev af 26/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget kundens oplysninger til sagen. Efter gennemgang finder vi ikke nye oplysninger, som har betydning for vores afgørelse i sagen. Vi fastholder vores afgørelse.
>
> De seneste modtagne oplysninger henviser til et undersøgelsesforløb i februar 2024 - altså omkring 6 år efter hændelsen. Dommen, som beskriver hændelsen, er indgået i vores sagsbehandling.
>
> I vores tidligere brev henviser vi til en usikkerhed omkring årsagssammenhængen, fordi der er så langt ophold mellem hændelsen og beskrivelsen af kundens symptomer. Endvidere er der også beskrevet konkurrerende årsager jf. oplevelser i Jobcenter regi."

Klageren har i breve af 20/3 2026 og 7/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Topdanmark anfører, at der fortsat er usikkerhed om årsagssammenhængen mellem hændelsen og min PTSD, blandt andet fordi der er et langt ophold mellem hændelsen og beskrivelsen af symptomerne, samt fordi der foreligger andre belastninger, herunder oplevelser i jobcenterregi. Denne vurdering er efter min opfattelse ikke i overensstemmelse med det lægelige materiale, som allerede foreligger i sagen, og som Topdanmark selv har været i besiddelse af.
>
> Der foreligger en speciallægelig vurdering fra psykiater […], som Topdanmark selv indhentede som led i sagen. Heraf fremgår det direkte, at jeg havde været udsat for [overgreb], kvælningsforsøg og oplevede at være i livsfare. Det fremgår videre, at jeg efterfølgende havde klassiske PTSD-symptomer, herunder flashbacks, mareridt, undgåelsesadfærd, utryghed, søvnforstyrrelser og vedvarende højt angstniveau, og at speciallægen diagnosticerede mig med DF43.1 posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD). Speciallægen angiver desuden, at senere belastninger i jobcenterregi alene var sekundært forstærkende. Det centrale traume og den primære årsag til PTSD'en er således i den speciallægelige vurdering knyttet til overgrebet.
>
> Denne vurdering står ikke alene. Der foreligger også efterfølgende journalmateriale fra lokalpsykiatrien, hvor diagnosen blev revurderet på baggrund af oplysninger om seksuelt overgreb af voldsom karakter og oplevet overhængende livsfare. Også her blev konklusionen, at diagnosen skulle ændres til PTSD. Der er dermed ikke blot tale om en enkeltstående vurdering, men om to indbyrdes uafhængige lægefaglige vurderinger, som begge knytter PTSD-diagnosen til overgrebet og den oplevede livsfare.
>
> Det afgørende er derfor ikke, at der mangler dokumentation. Tværtimod. Topdanmark har allerede været i besiddelse af den speciallægelige dokumentation, som selskabet selv havde indhentet, og denne dokumentation understøttes senere af lokalpsykiatriens revurdering. Når Topdanmark alligevel anfører, at årsagssammenhæng ikke er påvist, skyldes det efter min opfattelse ikke mangel på bevis, men at selskabet vælger ikke at tillægge det foreliggende lægelige materiale dets naturlige og korrekte bevismæssige vægt.
>
> Topdanmarks henvisning til, at undersøgelsesforløbet i februar 2024 ligger flere år efter hændelsen, kan ikke føre til et andet resultat. Det afgørende må være, om det lægelige materiale faktisk beskriver en sammenhæng mellem det konkrete traume og den efterfølgende lidelse. Det gør materialet her. Både speciallægens vurdering og lokalpsykiatriens senere revurdering beskriver, at

10. 104840

PTSD'en er knyttet til det […] overgreb og den oplevede livsfare. At jobcenterforløbet senere har virket belastende eller forstærkende, ændrer ikke ved, hvad der lægefagligt er beskrevet som grundtraumet.

Jeg skal desuden bemærke, at det ikke med rimelighed kan lægges mig til last, at forholdet ikke tidligere blev anmeldt som en ulykkesskade. For en almindelig borger er det ikke selvindlysende, at en [overgreb] eller et [overgreb] skal anmeldes under en ulykkesforsikring, navnlig når de væsentligste følger er psykiske. Jeg modtog ingen vejledning herom fra hverken politi, advokat eller andre professionelle aktører. Jeg reagerede og handlede, så snart jeg var i stand til at forstå mine symptomer og deres karakter.

Jeg skal derfor anmode Ankenævnet om at lægge til grund, at årsagssammenhængen mellem overgrebet og min PTSD er dokumenteret, og at Topdanmarks afvisning bygger på en urimeligt snæver og ikke tilstrækkeligt underbygget fortolkning af de lægelige oplysninger i sagen.
…
Jeg har oplevet en væsentlig forværring af min PTSD, som sagen vedrører. Som følge heraf er jeg aktuelt indskrevet på ophold efter servicelovens §110 ved Dansk Rehabilitering i […], idet jeg ikke kan opholde mig i eget hjem.

Opholdet er en direkte konsekvens af den PTSD, der er omfattet af sagen, og udgør dermed yderligere dokumentation for skadeomfang og funktionstab.

Der er forbundet egenbetaling med opholdet på ca. 3.000-4.000 kr. månedligt.

Derudover har jeg nødvendige transportudgifter i forbindelse med opholdet. Jeg har ugentlig kørsel frem og tilbage med en afstand på ca. 256 km hver vej, svarende til ca. 512 km ugentligt.

Disse udgifter er løbende og nødvendige merudgifter, som er en direkte følge af min helbredstilstand og det nødvendige ophold.
…
Jeg har været sygemeldt siden den 31. januar 2025 og er aktuelt i forløb med henblik på tilkendelse af førtidspension som følge af min helbredstilstand.

Dette er en direkte konsekvens af den PTSD, som sagen vedrører, og understøtter yderligere, at der er tale om en væsentlig og varig nedsættelse af min funktionsevne."

Selskabet har i breve af 9/4 2026 og 13/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget brev fra vores kunde sammen med journalen fra speciallæge […] og oplysninger fra Sundhed.dk

Der er ikke nye oplysninger, som har betydning for vores afgørelse i sagen. Når vi gennemgår journalen, kan vi se, at der er beskrevet forudgående psykiske udfordringer og tidligere suicidal forsøg.

Journalen beskriver henvisning til psykolog via egen læge i april 2023, altså mere end 5 år efter den anmeldte hændelse.

Det er fortsat vores vurdering, at hændelsen er anmeldt for sent til ulykkesforsikringen, og det lange ophold mellem hændelsen og henvisningen til psykologen medfører en usikkerhed omkring årsagssammenhængen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse og henviser til indholdet i vores tidligere breve. Vi anmoder Ankenævnet for Forsikring om at træffe en afgørelse, vi har ikke yderligere oplysninger.
…
Vi har modtaget beskeden fra kunden om, at hun er tildelt førtidspension.

Oplysningerne har ikke indflydelse på behandlingen af hendes forsikringssag, idet der på en ulykkesforsikring ikke tages hensyn til hendes erhvervsmæssige forhold.

Herudover beskriver kunden, at der er omkostninger i forbindelse med ophold og transport til Rehabilitering. Ulykkesforsikringen dækker ikke disse omkostninger."

Klageren har i breve af 11/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark henviser til 'forudgående psykiske udfordringer'. De tidligere psykiske forhold vedrørte dokumenteret tilbagevendende vinterdepression gennem mange år, første gang behandlet omkring 2003. Dette kan naturligvis dokumenteres via journalmateriale.

Der forelå ikke tidligere PTSD-diagnose eller tilsvarende traumerelateret lidelse før hændelsen.

Lokalpsykiatrien har dokumenteret årsagssammenhængen mellem hændelsen og PTSD-diagnosen. Det samme fremgår af speciallæge […] vurdering vedrørende sammenhængen mellem [overgreb]en/overfaldet og PTSD. Ligeledes fremgår sammenhængen af behandlingsforløbet ved Center […].

Jeg bemærker samtidig, at jeg ikke har fået tilkendt førtidspension, men aktuelt er i et forløb med henblik på afklaring heraf. Jeg finder det vigtigt, at oplysninger gengives korrekt og præcist, særligt når der henvises til mine skriftlige bemærkninger og oplysninger i sagen.
…
Jeg anmeldte først forholdet til Topdanmark, da jeg udviklede/erkendte PTSD-symptomer og søgte hjælp til psykologbehandling. Topdanmarks afvisning var netop begrundet med, at PTSD'en blev anset for relateret til hændelsen, men at hændelsen efter deres vurdering var anmeldt for sent.

Jeg forstår derfor Topdanmarks oprindelige afvisning således, at selskabet selv lagde til grund, at der var sammenhæng mellem hændelsen og PTSD'en, men afviste dækning med henvisning til tidspunktet for anmeldelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder byretsdom fra juni 2018. Af ambulant epikrise af 11/6 2021 fra psykiatrien fremgår bl.a.:

"**Aktionsdiagnose**
DZ032X Psykisk lidelse eller adfærdsforstyrrelse afkræftet
…

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 104840

Aktuelle:
Pt har ingen symptomer på psykisk lidelse og kan ikke forstå hvorfor hun er henvist til lokal psykiatrien.
…
Pt har gennemgået en lang og hård periode med stress og deraf kognitive udfald
…
Konklusion og plan:
[Klageren], henvist af e.I. med ønske om vurdering af om der er relevante behandlingsmuligheder i lokal psykiatrisk regi, som kan øge pt.s funktion på arbejdsmarkedet.

Pt. er tilfreds med hendes nuværende situation, og har styr på sine udfordringer, når hun ikke skal arbejde mere end hendes nuværende […] timer.
…
Det vurderes herfra at pt har været belastet af [kommunale forhold]

Denne sag har påvirket pt. og udløst stressrelaterede symptomer med bl .a. hukommelsesvanskeligheder, søvnproblemer og svingende humør.

Pt. er selv klar over at dette er en naturlig reaktion på baggrund af sagen omkring […], og efter at sagen er afsluttet har hun mærket en klar bedring af symptomerne.

Pt har været i forløb hos Arbejde og Sundhed og har der lært hvordan hun takler sine svingende ressourcer

Pt vurderes ikke til at opfylde kriterierne for psykiatrisk lidelse: Derfor AFSLUTTES pt. d.d. efter aftale med behandlingsansvarlig Overlæge […] tilbage til videre opfølgning hos e.I. og pt. er enig i denne beslutning."

Af journal af 24/1 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"For 4 år siden [overgreb]. Det blev politianmeldt. Hun fik tilbud om krisepsykolog, ville bare glemme det hele. Det forfølger hende stadigt og nu vil hun gerne have det afsluttet. Henv til psykolog"

Af skadestueepikrise af 27/3 2023 fra psykiatrien fremgår bl.a.:

"**Konklusion og plan**
[Klageren], kendt med PTSD. Har udviklet akut forværring, som betragtes som belastningsrelateret i forbindelse med problemer med Jobcenter. Umiddelbart ikke suicidal , ikke psykotisk, ikke manisk.
Venter på at blive modtaget af en privatpraktiserende psykiater. Situationen konfereres med bagvagt, som anbefaler

rp. Guetiapin 25 mg, 1 tabl x 3 dagligt pn
rp. ekg
rp. henvisning til mobil skadestue"

Ankenævnet *for* Forsikring

14. 104840

15. 104840

Af epikrise af 19/4 2023 fra psykiatrisk speciallæge fremgår bl.a.:

> "Psykiatrisk anamnese: har oplevet depressive symptomer i vinterhalvåret siden […] Pt udsat for [overgreb]. Pt … oplevede at være i livsfare. Pt tilkaldte politiet har siden haft skjult adresse... pt har siden været anspændt og utryg sekundært forstærket af oplevelser ift jobcenter. pt har søvnproblemer indsovning afbrudt mareridt flashbacks er utryg ved mænd nogen agorafobi og undgåelse har udviklet stemningsustabil kan have suicidal farestillinger lægger afstand til dette. pt har haft tre samtaler ved psykologer i 23 og haft kontakt til mobiltemet so
>
> Objektivt psykisk: klar samlet orienteret ikke suicidaltruet trætbar præget af vedvarende højt Angstniveau
> …
> Diagnoser:
> DE 33.0 Tilbagevendende depression lettere grad
> DF 431 PTSD lettere-moderat grad"

Af status af 15/5 2023 fra psykolog fremgår bl.a.:

> "Dato og år for 1. konsultation 7/2 2023
> Dato og år for seneste konsultation 9/3 2023
> …
> Henvist mhp. behandling for [overgreb]
> …
> Ved ankomst til behandling blev der vist tydelige tegn på PTSD. Der blev beskrevet tilbagevendende genoplevelse af traumet i form af flashbacks med påtrængende erindringer og mareridt, hvilket medførte betydelig symptomforværring. Ved nærmere uddybning blev der beskrevet stærkt ubehag ved udsættelse for omstændigheder, der minder om traumet, selv om der blev forsøgt undgået alt, hvad der minder om traumet. Der blev vist vedvarende symptomer på psykisk overfølsomhed og alarmberedskab. Alt sammen er opstået efter [overgrebet] fandt sted. Der var også selvmordstanker men ingen konkrete planer.
>
> Det blev derfor vurderet og besluttet, at der skulle viderehenvises til psykiater mhp udredning og diagnosticering ift. PTSD. Herefter blev klienten afsluttet."

Af journalnotat af 7/2 2024 fra psykiatrien fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse: Patient sag drøftes med overlægen, i forbindelse med en revurdering af patients diagnose, dette da der er kommet Oplysninger frem ift. sygdomsbillede, symptomer samt en større forståelse for det patienten oplever. Patient er tidligere blevet set, til udredningssamtale, hvor det ikke blev helt tydeligt at patienten har for nogle år siden været udsat for seksuelt overgreb af voldsom karakter og en sådan grad at patient har følt sig i overhængende livsfare. Dette har ikke været med i diagnosticering, hvorfor patient på daværende tidspunkt ikke opfyldte til fulde kriterierne for en PTSD men i stedet fik en tilpasningsreaktion, efter hendes oplevelse af den grænseoverskridende adfærd hun oplevede på daværende tidspunkt i jobcenter regi.
>
> Patienten har været udsat for en exceptionelt svær belastning i form af seksuelle overgreb, patienten oplever tilbagevendende genoplevelse af traumet/påtrængende erindringer samt mareridt. Desuden oplever hun stærkt ubehag ved udsættelse for omstændigheder der minder om traumet,

såsom lugte lyde med mere og udviser stor undgåelsesadfærd. Patient svært ved at være i kontakt med dette skete ved overgrebet, hun oplever udfordringer med indsovning og gennemsavning, stor irritabilitet og vredesudbrud, svært koncentrationsbesvær, tilbøjelighed til sammenfaren og hypervigilitet.

Med baggrund i ovenstående, ændres diagnosen, til
DF 43.1 posttraumatisk belastningsreaktion."

Af psykiatrisk speciallægenotat af 17/9 2025 fremgår bl.a.:

"HENVISNING
Patienten er kendt i lokalpsykiatrien med PTSD og forstyrrelse i personlighedsstrukturen. Der beskrives i henvisningen, at patienten er i rigtig vanskelig situation.
…
TIDLIGERE PSYKISK
Patienten har haft flere depressive episoder startende og specielt om vinteren. Dette siden slutningen af 90'erne. Hun har været i forløb ved lokalpsykiatrien under diagnoserne PTSD og personlighedsforstyrrelse. Senest ved privatpraktiserende psykiater … udredt via forsikring hvor der blev stillet ADHD diagnose og givet følgende anbefalinger:

'Henvisning til lokalpsykiatrien, såfremt patienten ønsker dette mhp. medicinsk behandlingsforløb for ADHD. Væsentligt er det at fremhæve, at patienten ikke skal henvises til behandling for PTSD eller personlighedsforstyrrelse og ej heller ny psykiatrisk udredning, men at det udelukkende drejer sig om medicinsk behandling for ADHD'.
…
KONKLUSION
Patienten er kendt i lokalpsykiatrisk regi med PTSD og personlighedsforstyrrelse. Desuden nyligt stillet ADHD diagnose ved praktiserende psykiater. Adskillige svære fysiske sygdomme. Patientens funktionsevne vurderes meget nedsat og vurderingen er at alene ud fra den psykiske lidelse vurderes patienten vedvarende at være uden nogen form for arbejdsevne og bedst tjent med at få ro fra arbejdsmarkedet. Jeg kan bakke op om allerede iværksat ansøgning om støttekontaktperson fra lokalpsykiatrisk side.

Som nævnt overfor patienten er jeg usikker på om hun magter et egentligt forløb i lokalpsykiatrien, men dette må drøftes med udkørende funktion ved psykiatrisk akutmodtagelse.

Det vurderes usikkert om hun har ADHD og vanskeligt / umuligt at udrede, da hun gennem livet har oplevet svære belastninger strækkende sig tilbage til barndommen, har adskillige kropslige sygdomme og flere andre psykiske lidelser, som kan forklare hendes evt. ADHD-lignende symptomer. Så labil patienten er med suicidal tanker vurderes det også risikabelt at behandle med ADHD medicin.

Patienten afsluttes herfra."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**9. Hvis skaden sker**
A. du skal anmelde skaden hurtigst muligt til Topdanmark

> Sker der en skade, skal vi have besked hurtigst muligt. Dette gælder også, selvom du synes, at skaden er af et beskedent omfang.
> …
> Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om forsikringsaftaler.
> …
> **14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
> **A Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> 1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> 3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/4 2023, at hun havde fået konstateret PTSD. Ved telefonisk samtale den 28/4 2023 uddybede hun, at hun i februar 2018 var udsat for et seksuelt overgreb. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for anmeldelsen, og at der ikke kan fastslås en sikker sammenhæng mellem hændelsen og klagerens psykiske påvirkning. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning for varigt mén.

Klageren har anført, at anmeldelsesfristen skal tilsidesættes på grund af særlige omstændigheder. Klageren var ikke klar over, at hun kunne/skulle anmelde overgrebet til ulykkesforsikringen, hvilket ingen har vejledt hende om. Hun reagerede og handlede, så snart hun var i stand til at forstå symptomerne og deres karakter. Klageren har anført, hun på grund af traumets karakter og den svære PTSD var i chok, dissocierede, ikke kunne tale om hændelsen og havde nedsat funktionsniveau og selvmordstanker, og at det ikke kan forventes, at hun skulle kunne forstå regler, overskue forsikringer eller anmelde skader. Klageren har anført, at hun først efter EMDR-behandling i 2023/2024 kunne genkalde hele hændelsen, og at en hændelse, der ikke er tilgængelig i hukommelsen, ikke kan anmeldes. Klageren har anført, at det lægelige materiale beskriver en sammenhæng mellem det konkrete traume og den efterfølgende lidelse, og at både speciallæge og lokalpsykiatrien har vurderet, at PTSD-diagnosen er knyttet til det seksuel-

le overgreb og den oplevede livsfare, og at det efterfølgende forløb i jobcenteret alene har været sekundært forstærkende.

Selskabet har anført, at klagerens krav er anmeldt for sent, idet klageren først har anmeldt hændelsen mere end 5 år efter, at den er sket. Et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om dækning. Selskabet har anført, at "I henhold til de diagnostiske krav til psykiske skader er tidshorisonten for symptomer 6 måneder til 12 måneder efter hændelsen. Det vil sige, at det burde det have stået [klageren] klart på dette tidspunkt, at hun skulle have anmeldt det til hendes forsikring, da symptomerne burde have vist sig på dette tidspunkt". Selskabet har anført, at der er usikker årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens PTSD på grund af sen debut af symptomer og andre mulige årsager til den psykiske påvirkning. Der fremgår ikke notater om psykiske gener i perioden fra 2018 til 2021, og den anmeldte hændelse nævnes først den 19/4 2023.

Det fremgår af ambulant epikrise af 11/6 2021 fra lokalpsykiatrien: "Aktuelle: Pt har ingen symptomer på psykisk lidelse og kan ikke forstå hvorfor hun er henvist til lokalpsykiatrien… Pt har gennemgået en lang og hård periode med stress og deraf kognitive udfald… Konklusion og plan: [Klageren], henvist af e.I. med ønske om vurdering af om der er relevante behandlingsmuligheder i lokal psykiatrisk regi, som kan øge pt.s funktion på arbejdsmarkedet. Pt. er tilfreds med hendes nuværende situation, og har styr på sine udfordringer, når hun ikke skal arbejde mere end hendes nuværende […] timer… Det vurderes herfra at pt har været belastet af [kommunale forhold]. Denne sag har påvirket pt. og udløst stressrelaterede symptomer med bl.a. hukommelsesvanskeligheder, søvnproblemer og svingende humør. Pt. er selv klar over at dette er en naturlig reaktion på baggrund af sagen omkring […], og efter at sagen er afsluttet har hun mærket en klar bedring af symptomerne… Pt vurderes ikke til at opfylde kriterierne for psykiatrisk lidelse: Derfor AFSLUTTES pt. d.d".

Det fremgår af journal af 24/1 2023 fra egen læge, at "For 4 år siden [overgreb]. Det blev politianmeldt. Hun fik tilbud om krisepsykolog, ville bare glemme det hele. Det forfølger hende stadigt og nu vil hun gerne have det afsluttet. Henv til psykolog".

19. 104840

Det fremgår af skadestueepikrise af 27/3 2023 fra psykiatrien, at "[Klageren], kendt med PTSD. Har udviklet akut forværring, som betragtes som belastningsrelateret i forbindelse med problemer med Jobcenter".

Det fremgår af epikrise af 19/4 2023 fra psykiatrisk speciallæge, at "Pt udsat for [overgreb]. Pt … oplevede at være i livsfare. Pt tilkaldte politiet har siden haft skjult adresse... pt har siden været anspændt og utryg sekundært forstærket af oplevelser ift jobcenter. pt har søvnproblemer indsovning afbrudt mareridt flashbacks er utryg ved mænd nogen agorafobi og undgåelse har udviklet stemningsustabil kan have suicidal farestillinger lægger afstand til dette… Diagnoser…DF 431 PTSD lettere-moderat grad".

Det fremgår af status af 15/5 2023 fra psykolog, at "Dato og år for 1. konsultation 7/2 2023… Ved ankomst til behandling blev der vist tydelige tegn på PTSD. Der blev beskrevet tilbagevendende genoplevelse af traumet i form af flashbacks med påtrængende erindringer og mareridt, hvilket medførte betydelig symptomforværring. Ved nærmere uddybning blev der beskrevet stærkt ubehag ved udsættelse for omstændigheder, der minder om traumet, selv om der blev forsøgt undgået alt, hvad der minder om traumet. Der blev vist vedvarende symptomer på psykisk overfølsomhed og alarmberedskab. Alt sammen er opstået efter [overgrebet] fandt sted. Der var også selvmordstanker men ingen konkrete planer. Det blev derfor vurderet og besluttet, at der skulle viderehenvises til psykiater mhp udredning og diagnosticering ift. PTSD".

Det fremgår af journal af 7/2 2024 fra lokalpsykiatrien, at "Patienten har været udsat for en exceptionelt svær belastning i form af seksuelle overgreb, patienten oplever tilbagevendende genoplevelse af traumet/påtrængende erindringer samt mareridt. Desuden oplever hun stærkt ubehag ved udsættelse for omstændigheder der minder om traumet, såsom lugte lyde med mere og udviser stor undgåelsesadfærd. Patient svært ved at være i kontakt med dette skete ved overgrebet, hun oplever udfordringer med indsovning og gennemsovning, stor irritabilitet og vredesudbrud, svært koncentrationsbesvær, tilbøjelighed til sammenfaren og hypervigilitet.

Med baggrund i ovenstående, ændres diagnosen, til DF 43.1 posttraumatisk belastningsreaktion".

Forældelse

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Det er som udgangspunkt det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet.

Nævnet bemærker, at klageren anmeldte skaden til selskabet den 24/4 2023, og at selskabet den 16/6 2023, den 28/11 2023 og den 5/12 2023 afviste at yde dækning. Klagen er modtaget af nævnet den 24/11 2025. Den 1-årige tillægsforældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. – der løber fra selskabets afvisning af dækning – er derfor udløbet forud for klagen til nævnet, idet nævnet finder, at klagerens og selskabets korrespondance i 2025 ikke er udtryk for, at selskabet har foretaget en fornyet realitetsbehandling, der kan udløse en ny 1-årsfrist efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt.

Afgørende for forældelsesspørgsmålet er derfor, om den almindelige, 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra før eller senere end den 24/11 2022 – svarende til 3 år før, at klageren klagede til nævnet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden tidligere end den 24/11 2022 havde vist sig på en sådan måde, at der var rimelig anledning for klageren til at anmelde kravet til selskabet.

Nævnet finder derfor, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for klagen til nævnet den 24/11 2025, jf. den 3-årige forældelsesfrist. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for varigt mén.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren og omfanget af overgrebet, herunder at der var tale om et voldsomt og oplevet livstruende, seksuelt overgreb, og at gerningsmanden i juni 2018 blev idømt fængselsstraf og pålagt at betale erstatning for tort. Klageren har haft grundlag for at kunne indse, at overgrebet muligt kunne give anledning til godtgørelse for varigt mén fra forsikringen. Nævnet bemærker, at det er en forudsætning for at kunne stille diagnosen PTSD, at man har været udsat for en exceptionel svær belastning eller en livstruende situation af katastrofekarakter.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i klagen har beskrevet, at hun havde traumereaktion i 2018-2022.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun ikke var klar over, at overgrebet den 9/2 2018 i forsikringsretlig forstand var en ulykke – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj