

Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104844:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 26/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vi ønsker hermed at indgive klage over Trygs afgørelse d. 7. november 2025 vedrørende refusion af ødelagte rejsedøgn under vores ferie i [land] i juli 2025.

Sygdomsforløbet:

Den 16. juli blev vores [barn] akut syg med øre- og halsbetændelse samt dehydrering, som krævede kortvarig hospitalsindlæggelse samt intravenøs væske og antibiotika. Sygdommen varede 10 dage, hvor [barn] havde feber, smerter i øret, nedsat appetit og var forhindret i at deltage i rejsens aktiviteter, særligt svømning, som var en central del af opholdet.

Kort efter hjemkomsten fik [barn] tilbagefald og blev sat i yderligere fem dages antibiotikabehandling af lægen i Danmark. Dette dokumenterer, at sygdommen ikke var afsluttet under rejsen.

Trygs afgørelse:

Tryg har først refunderet 3 dage og herefter udvidet til 5 dage efter klage til kvalitetsafdelingen. Tryg lægger vægt på:

- Påstået manglende dokumentation for sygdommens varighed
- Manglende udtrykkelig lægeordination om 'tvunget ophold'
- Manglende dokumentation for rejsens primære formål
- Manglende løbende opfølgning fra os som forældre

Tryg forholder sig imidlertid ikke til:

- De medicinske diagnoser og behandlingens varighed
- Tilbagefald efter hjemkomst

Afgørelsen bygger derfor ikke på et fyldestgørende lægefagligt grundlag, og er efter vores opfattelse utilstrækkeligt begrundet og i strid med både forsikringsbetingelserne og forsikringsaftaleloven.

Vores synspunkter:

1. Tvunget ophold – pkt. 10.2 i forsikringsbetingelserne:

Tryg begrunder den begrænsede dækning med, at lægen ikke udtrykkeligt har skrevet 'tvunget ophold i ferieboligen'. Dette er ikke et krav i hverken praksis eller forsikringsbetingelser. Diagnoserne, herunder dehydrering, som i sig selv kræver ro, hvile og overvågning, viser tydeligt, at vores [barn] reelt var nødsaget til at blive i ferieboligen for at komme sig. Ankenævnets praksis viser desuden, at en ordret formulering ikke er nødvendig, når sygdommens karakter åbenlyst nødvendiggør det.

2. Ordinationens varighed:

Antibiotikabehandlingen fra [land] rakte til 10 dage, hvilket er dokumenteret via dosering og mængde. En ordination omfatter både dosis og behandlingsperiode. Trygs afgørelse om kun 5 dages sygdom står i direkte modstrid med den dokumenterede behandling og selskabets egne kriterier om, at perioden måles fra første lægebesøg til behandlingens ophør.

3. Manglende opfølgning under sygdomsforløbet:

Tryg anfører, at vi ikke gav løbende statusopdateringer. Der findes intet krav i forsikringsaftaleloven om dette. Som forældre til et sygt barn var fokus naturligt på behandling og pleje. Manglende opfølgning kan derfor ikke tolkes som raskmelding, hvilket det efterfølgende tilbagefald yderligere afkræfter. Hvis Tryg vurderede, at yderligere oplysninger var nødvendige, burde selskabet selv have efterspurgt dette, jf. **FAL § 21 om loyal sagsbehandling**.

4. Manglende helhedsvurdering:

Tryg har undladt at inddrage det dokumenterede tilbagefald efter hjemkomsten. Dette viser, at sygdommen ikke var afsluttet under opholdet, og at forløbet må betragtes som én sammenhængende sygdomsperiode. Trygs antagelse om 'bedring' er derfor uden medicinsk og juridisk grundlag og i strid med FAL § 18.

5. Rejsens formål og konsekvenser:

Hotellets officielle beskrivelse dokumenterer, at swimmingpools og strandfaciliteter er centrale for opholdet. Det understøtter, at svømning var en naturlig og forventet del af rejsens aktiviteter, og at sygdommen dermed havde afgørende betydning for rejsens udbytte. **FAL § 3** fastslår, at forsikringen skal dække det reelle tab uanset rejsens formål. Trygs fokus på 'manglende dokumentation for rejsens formål' er derfor uden betydning.

6. Irrelevant henvisning til kendelse nr. 102909:

Den sag Tryg henviser til omhandler en voksen mand med bronkitis, der selv meldte sig rask. Situationen kan ikke sammenlignes med vores, hvor der er tale om et barn med dobbeltinfektion og dehydrering, og hvor vi aldrig har meddelt raskmelding. Kendelsen er derfor uden relevans for vores sag.

Forsikringsretlige aspekter:

Trygs afgørelse er ikke i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens krav og er i strid med:

- FAL § 3 - dækning af reelt tab

- FAL § 18 - afgørelsen skal baseres på dokumenteret grundlag
- FAL § 21 - loyal, helhedsorienteret sagsbehandling

Afgørelsen bygger primært på interne skøn og manglende helhedsvurdering.

Vi anmoder derfor om, at Ankenævnet pålægger Tryg at dække 10 dages ødelagte rejsedøgn i overensstemmelse med lægeordinationens varighed og det dokumenterede sygdomsforløb. Vi vedlægger vores oprindelige klage til Trygs kvalitetsafdelingen, sammen med øvrige relevante bilag."

Selskabet har den 16/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen omhandler klagers utilfredshed med den tilkendte erstatning for ødelagte rejsedøgn i forbindelse med sygdom hos Klagers [barn] på ferierejse til [land].

Sagsfremstilling

I følge sagens oplysninger, rejste Klager med sin familie på ferie til [land] d. 6. juli 2025 med hjemrejsedato d. 28. juli 2025. Klager henvendte sig d. 16. juli 2025 til Selskabets alarmcentral med oplysning om, at hans [barn] på ... år havde smerter i ørerne:

1. log

CLIs far ringer på vegne af CLI [barn] CLI [barn] har smerter i ørene AC spørger, om det er begge øre. CLI far tror, det er det ene, men ukendt, hvilket AC spørger, om CLI [barn] har andre symptomer. CLI far svarer nej til dette AC spørger ind til, jvpr mår sympt. startede. Startede i går og er blevet værre her i løbet af morgenen AC infoer, 1. lægebesøg er dækket, CD vil tage ktk samt kollega med POT CLI er indforstået med ovenstående

Efter samtale med Klager noterede den sagsansvarlige læge følgende:

Læst sag, ktk til CLI NF. CLI ... årig [barn]. [land], 28/7. Smerter i øret gn et døgn. Venstre øre. Ikke feber. Ingen sekretion.

Alarmcentralen udstedte herefter betalingsgaranti for indledende undersøgelse på lokalt hospital efter Klagers ønske. Klager oplyste få timer efter, at [barnet] nu var blevet tilset af hotellæge, som havde sendt dem til hospitalet med ambulance.

Alarmcentralen modtog samme aften journal fra det lokale hospital. Denne findes fremlagt af Klager.

Af journalen fremgår det, at der blev påvist en temperatur på 37,3 grader, og at barnet fik stillet følgende diagnose:

(J06) Acute upper respiratory infections of multiple and unspecified sites

(H65) Nonsuppurative otitis media

(E86.1) Dehydration

Det fremgår desuden, at barnet i løbet af hospitalsbesøget fik det bedre og blev udskrevet samme dag med medicinsk behandling, herunder antibiotika.

Klager kontaktede d. 17. juli 2025 alarmcentralen med en opdatering. Af sagslog fremgår:

'Cli fik taget blodprøver, givet drop og undersøgt af læge Cli har infektion i øret samt hals Cli skal tage medicin i 10 dage og må ikke svømme Cli NF har fået MR OC info at CD kigger MR igennem OC vtb. med asm fra CD Cli NF tak'

Den sagsansvarlige læge hos alarmcentralen noterede herefter følgende:

'Læst sag, MR i #20. CLI kortvarrigt INPAT til iv AB og rehydrering. DC efter 2 timer. CLI febril, 38. Ondt i øret. CLI DC med peroral AB og smertestillende. Rødme og hævelse i halen, inflammation af trommehinde.

Plan: SAC -forventer ikke yderligere medicinsk i denne sag.'

Idet der ifølge lægens vurdering ikke var forventning om behov for yderligere behandling, blev sagen herefter sat i bero med vejledning om at tage fornyet kontakt til alarmcentralen, såfremt barnet mod forventning ikke fik det bedre. Mail fra alarmcentralen fremlægges som **bilag 1**.

Der var herefter ikke yderligere kontakt fra Klager, før Selskabets Rejseskadeafdeling modtog Klagers skadeanmeldelse d. 30. juli 2025. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

På anmeldelsen oplyste Klager, at lægen havde ordineret ro og hvile i ferieboligen fra d. 16. juli 2025 til dog med d. 26. juli 2025, og at barnet i denne periode ikke kunne deltage i badning og almindelig gang.

Da ordination af ophold i ferieboligen ikke fremgik af journal fra den behandlende læge, blev sagen i forbindelse med behandlingen af det anmeldte krav forelagt Selskabets læge. Lægen vurderede i denne forbindelse som følger:

16.7.25 Akut øvre luftvejsinfektion. Opstarter behandling.

Foreslår 2-3 dage med ro/hvile i og omkring ferieboligen fra d.16.7.

Herefter forventes effekt af den opstartede medicin og spontan fremgang af den virale infektion.

Selskabets rejseskadeafdelingen sendte d. 18. august 2025 en erstatningsopgørelse til Klager. Af denne fremgik det, at forsikringen dækkede 3 ødelagte rejsedøgn svarende til perioden fra d. 16. juli 2025 – 18. juli 2025. Erstatningsopgørelsen findes fremlagt som **bilag 3**.

Klager sendte herefter indsigelse til skadeafdelingen, hvor han anførte, at [barnet] var syg i 10 dage under rejsen og fik tilbagefald kort tid efter hjemkomsten til Danmark, hvor egen læge ordinerede yderligere behandling med antibiotika. Bilag vedrørende besøg hos egen læge findes fremlagt af Klager.

På baggrund af Klagers indsigelse, blev sagen endnu en gang forelagt Selskabets læge, der vurderede som følger:

Intet navn/cpr. nr på screenshots, men at der ordineres penicillin d.4.8 efter hjemkomst, ændrer ikke på min tidligere vurdering.

Der ville forventes rekontakt til læge på destinationen, hvis der ikke var tilstrækkelig fremgang efter 3 dage.

Skadeafdelingen fastholdt på ovenstående baggrund den tidligere afgørelse med oplysning om mulighed for at klage til Kvalitetsafdelingen, som er Selskabets klageansvarlige afdeling. Skadeafdelingens afgørelse fremlægges som **bilag 4**.

Klagers henvendelse blev herefter modtaget i Kvalitetsafdelingen d. 26. august 2025. Klagen og Selskabets svar på denne findes fremlagt af Klager.

Kvalitetsafdelingen fastholdt d. 7. november, at Klager ikke havde godtgjort, at lægen havde ordineret ophold i ferieboligen i mere end de tre døgn, som forsikringen allerede havde erstattet. Dog udbetalte Selskabet erstatning for yderligere 2 ødelagte rejsedøgn henset til barnets alder og beskrivelsen af sygdomsforløbet, således, at der i alt er ydet erstatning for 5 ødelagte rejsedøgn.

Klager har herefter indbragt sagen for Nævnet og anfører i klagen, at sygeforløbet varede 10 dage, og at tabet ikke kun omfatter de konkrete sygedage, men også muligheden for at deltage i feriens primære aktivitet og oplevelser.

Forsikringsbetingelser

Der henvises til forsikringsbetingelser for Tryg Årsrejse med betingelsesnummer PA62. Betingelserne fremlægges som **bilag 5**.

Selskabets vurdering

Klager rejste med sin familie på ferierejse til [land] fra d. 6. juli 2025-28. juli 2025. På rejsen fik Klagers ... årige [barn] ondt i halsen og ørerne, og familien kontaktede Selskabets alarmcentral d. 16. juli 2025 med henblik på at søge læge.

Barnet blev først tilset af læge på hotellet og derefter på lokalt hospital, hvorfra [barn] blev udskrevet samme dag med medicinsk behandling.

Rejseforsikringen har i den forbindelse dækket 5 ødelagte rejsedøgn svarende til perioden 16. 20. juli 2025. Selskabet fastholder, at der ikke er grundlag for yderligere erstatning jf. de gældende forsikringsbetingelser.

Forsikringen dækker ødelagt rejse iht. forsikringsbetingelsernes afsnit 10. Herunder dækkes ødelagte rejsedøgn iht. punkt 10.2, hvis *'lægens diagnose viser at du er tvunget til at opholde dig i din feriebolig'*.

De ødelagte rejsedøgn regnes fra datoen for det første lægebesøg, til den dato lægens ordination ophører eller forsikrede udskrives. Hvis der er tvivl om varigheden af lægens ordination for ophold i ferieboligen, fastsættes den af Selskabets læge.

Forsikringen omfatter også tilvalget 'Ødelagt aktiv rejse' jf. afsnit 11. Som en Aktiv rejse anses skiferie, cykelferie, golf ferie, trekking, vandreferie, dykkerferie, sejlferie, rideferie, jagtferie, fiskeriferie eller sportsferie.

Den primære aktivitet skal være bestilt hjemmefra og fremgå af et rejsebevis eller lignende, der understøtter, at det er rejsens planlagte formål.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren der som kravstiller skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der var tale om en aktiv rejse i forsikringsbetingelsernes forstand, eller at lægen har ordineret tvungent ophold i ferieboligen.

Ifølge den til skadeanmeldelsen vedlagte rejsedokumentation, havde familien under ferien ophold på flere forskellige hoteller, hvoraf der er modtaget bilag for hotelophold for hhv. perioden 8. juli 2025-15. juli 2025 og 23. juli 2025 – 28. juli 2025. Dokumentation for hotelophold findes fremlagt som **bilag 6** og **bilag 7**.

Klager har desuden vedlagt skærbillede fra et tredje hotel der viser, at dette hotel tilbød en række forskellige aktiviteter. Skærbilledet findes fremlagt af klager.

Da den modtagne rejsedokumentation indeholder ikke oplysning om en primær aktivitet, som var bestilt hjemmefra og udgjorde rejsens planlagte formål, kan rejsen ikke indeholdes i definitionen af en aktiv rejse jf. afsnit 11, hvorimod der er tale om en almindelige ferierejse.

Der er således ikke grundlag for erstatning efter bestemmelserne for Ødelagt aktiv rejse, hvorfor sagen i stedet for skal vurderes efter kriteriet om lægeordineret ophold i ferieboligen jf. punkt 10.2.

Selskabet fastholder, at der ikke er grundlag for yderligere erstatning iht. forsikringens ansvarsbærende bestemmelser.

Ved vurderingen lægges der vægt på, at det ikke findes godtgjort, at der var tale om en aktiv rejse i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor Klager ikke er berettiget til erstatning som følge af manglende mulighed for deltagelse i rejsens primære planlagte aktivitet. Det bemærkes i denne forbindelse, at manglende mulighed for at bade ikke berettiger til erstatning.

Der lægges desuden vægt på, at det ikke findes godtgjort, at barnet var tvunget til at opholde sig i ferieboligen i mere end de 5 døgn, som forsikringen allerede har erstattet.

Der lægges herunder vægt på, at barnet ifølge de lægelige oplysninger var i bedring og blev udskrevet samme dag, at den behandlende læge alene ordinerede relevant medicinsk behandling, og at der ikke var fornyet kontakt til læge på rejsedestinationen eller Selskabets alarmcentral efter det første og eneste lægebesøg.

Endelig lægges der vægt på, at forsikringen iht. forsikringsbetingelserne har ydet erstatning for i alt 5 dage beregnet fra første lægebesøg, hvilket er 2 dage mere end der ifølge vurdering fra Selskabets læge var medicinsk indikation for.

Sammenfatning

Sammenfattende er det Selskabets vurdering, at Klager ikke er berettiget til yderligere erstatning, da der ikke er tale om en aktiv rejse, og det ikke findes godtgjort, at barnets var tvunget til at opholde sig i ferieboligen i mere end 5 dage som følge af sygdommen."

Klageren har i brev af 22/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores klage og kan ikke tiltræde selskabets fremstilling og vurdering af sagen.

1. Lægens ordination og påstanden om 'tvivl':

Selskabet anfører gentagne gange, at der foreligger tvivl om varigheden af lægens ordination. Dette kan vi ikke genkende.

Den behandlende læge diagnosticerede et ...årigt barn med øre- og luftvejsinfektion samt dehydrering og ordinerede antibiotikabehandling og behandlingsmæssige restriktioner, herunder ro, hvile og svømmeforbud. For et barn i denne alder indebærer disse restriktioner reelt ophold i ferieboligen og udelukkelse fra almindelige ferieaktiviteter. Den påståede tvivl vedrører ikke indholdet af lægens ordination, men alene selskabets fortolkning af, hvordan ordinationen skal være formuleret for at opfylde forsikringsbetingelserne.

2. Udskrivelse samme dag:

Selskabet lægger vægt på, at barnet blev udskrevet samme dag. Dette kan ikke tillægges afgørende betydning.

Udskrivelsen viser alene, at barnet ikke krævede fortsat indlæggelse, og ikke at barnet var rask eller i stand til at deltage i ferien. Barnet blev udskrevet med antibiotika og klare restriktioner, som for et ...årigt barn reelt medførte, at ferien var ødelagt i en længere periode.

3. Sygdommens varighed og tilbagefald:

Det bestrides, at sygdomsforløbet var afsluttet efter de 5 dage, som selskabet har anerkendt. Barnet var i antibiotikabehandling i 10 dage og fik kort tid efter hjemkomsten tilbagefald, hvor egen læge fandt behov for yderligere antibiotikabehandling. Denne dokumentation er fremlagt og understøtter, at der ikke var tale om et kortvarigt og ukompliceret forløb.

Det fremgår desuden af selskabets egen sagslog fra alarmcentralen, at barnet skulle være i medicinsk behandling i 10 dage, hvilket understøtter, at der ikke var tale om et kortvarigt sygdomsforløb.

Selskabets bemærkning om, at dokumentationen fra egen læge ikke indeholder identifikation, er ikke korrekt. Barnets for- og efternavn fremgår tydeligt af materialet. Tilbagefaldet kan derfor ikke afvises med henvisning til formelle indsigelser.

4. Manglende rekontakt på destinationen:

At der ikke blev foretaget fornyet lægekontakt på destinationen kan ikke tillægges afgørende vægt.

Barnet var allerede diagnosticeret og i igangværende behandling. Det kan ikke kræves, at forældre til et sygt lille barn i udlandet skal opsøge gentagne hospitalsbesøg alene af dokumentationshensyn.

5. Oplysninger om hotelophold:

Selskabet anfører, at der alene foreligger dokumentation for ophold på to hoteller og anfører, at oplysninger om et tredje hotel alene består af et skærmbillede. Dette er ikke korrekt.

Dokumentation for ophold på det tredje hotel er tidligere fremsendt til selskabet. At denne dokumentation ikke er vedlagt selskabets indlæg til Nævnet, kan ikke komme klager til skade.

6. Samlet vurdering:

Selskabets vurdering fremstår formalistisk og uden tilstrækkelig hensyntagen til sygdommens faktiske konsekvenser for et ...årigt barn og familien. Den anvendte fortolkning harmonerer ikke med forsikringens formål om at kompensere for reelt ødelagte rejsedøgn.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104844

På den baggrund fastholder vi, at der er grundlag for yderligere erstatning."

Selskabet har i brev af 30/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens kommentar af d. 27. januar 2026, hvor klageren lægger til grund for erstatningskravet, at lægen ordinerede antibiotikabehandling og behandlingsmæssige restriktioner, herunder ro, hvile og svømmeforbud.

Det bemærkes hertil, at journal fra behandlende læge ikke indeholder ordination af ophold i ferieboligen eller badeforbud, hvorimod følgende fremgår:

16.07.2025

During the observation he was better

He was discharged with medicines

Det bemærkes desuden, at den medicinske behandling ikke i sig selv medfører tvungent ophold i ferieboligen, og at manglende mulighed for at bade ikke berettiger til erstatning."

Det fremgår af rapport af 16/7 2025 fra det udenlandske hospital:

"Complaint:

fever, ear pain, runny nose

History:

Symptom started yesterday. Fever 38 degrees c

Physical Examination:

...

Temp: 37.3 degrees c

Dehydration,

Oropharynx: hyperemic, post nasal drip

Ears: left one hyperemic

Lung voices normal

No neck stiffness

Diagnosis:

(J06) Acute upper respiratory infections of multiple and unspecified sites

(H65) Nonsuppurative otitis media

(E86.1) Dehydration

Treatment and Care Plan:

2 hours of short term hospitalisation is necessary. Cbc, crp tests must be done.

Observation Notes:

16.07.2025

He was hospitalized because of high fever. We started intravenous liquid which was adequate with his age.

We took blood for test

Wbc: 10,000

Crp 12,4

We infused iv ceftriaxone

WBC (WBC) --- 10,11 --- 1000/mm3 --- 4,4–11,3

HGB (HGB) --- 11,2 --- g/dL --- 10,7–15,1

HCT (HCT) --- 36,1 --- % --- 33–46

PLT (PLT) --- 229 --- 1000/mm3 --- 142–424

CRP (CRP) --- 12,4 --- H --- mg/L --- 0–5

16.07.2025 2nd Visit

During the observation he was better

He was discharged with medicines

Medicines:

1) [Antibiotika]

2) [Øredråber]

3) [antihistamin]

4) [næsespray]"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"10. Ødelagt rejse

...

10.2 Ødelagte rejsedøgn

Hvad er dækket

Udgiften pr. ødelagt rejsedøgn er dækket, hvis et af følgende sker og du ikke samtidig er berettiget til erstatningsrejse:

- Du bliver indlagt på et hospital.
- Lægens diagnose viser at du er tvunget til at opholde dig i din feriebolig.

...

De **ødelagte rejsedøgn** regnes fra datoen for dit første lægebesøg, til den dato lægens ordination ophører eller du udskrives. Ved hjemtransport, hjemkaldelse eller evakuering, får du erstatning fra den dato du rejste hjem. Dette antal dage holdes op imod antallet af dage i den planlagte rejseperiode. Hvis der er tvivl om varigheden af lægens ordination for ophold i ferieboligen, fastsættes den af Trygs læge.

...

11. Ødelagt aktiv rejse

...

Som en Aktiv rejse anser vi skiferie, cykelferie, golf ferie, trekking, vandreferie, dykkerferie, sejlferie, rideferie, jagtferie, fiskeriferie eller sportsferie."

Nævnet udtaler:

Klageren og familien var på ferie med planlagt rejseperiode fra 6/7 2025 til 28/7 2025. Klagerens barn blev syg med feber og smerte i ørene og blev indlagt på et udenlandsk hospital den

Ankenævnet for Forsikring

10.

104844

16/7 2025, hvor der blev stillet diagnoserne "akut infektion i de øvre luftveje", "Ikke-pusdannende mellemørebetændelse" og dehydrering. Barnet blev udskrevet samme dag til medicinsk behandling med antibiotika, øredråber, antihistamin og næsespray. Klageren har oplyst, at barnet efter hjemkomsten til Danmark oplevede et tilbagefald og fik udskrevet penicillin. Selskabet har ydet dækning for 5 ødelagte rejsedøgn. Klageren ønsker dækning for 10 ødelagte rejsedøgn.

Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at barnet var tvunget til ophold i ferieboligen i mere end de 5 døgn, som selskabet har ydet dækning for. Selskabet har anført, at barnet under indlæggelsen oplevede en bedring og blev udskrevet samme dag, at den behandlende læge alene ordinerede relevant medicinsk behandling, og at der ikke var fornyet kontakt til læge på rejsedestinationen.

Klageren har anført, at barnets diagnoser krævede ro, hvile og overvågning, og hvorfor barnet var nødsaget til at blive i ferieboligen for at komme sig. Antibiotikabehandlingen varede 10 dage, og 5 dages ødelagte rejsedøgn står i direkte modstrid til denne behandling. Klageren har anført, at det kan ikke tillægges afgørende vægt, at der ikke blev foretaget fornyet lægekontakt på destinationen, idet barnet var diagnosticeret og i igangværende behandling. Det kan ikke kræves, at forældre til et sygt lille barn i udlandet skal opsøge gentagne hospitalsbesøg alene af dokumentationshensyn. Klageren har anført, at barnet fik tilbagefald efter hjemkomsten til Danmark, hvilket viser, at sygdommen ikke var afsluttet under rejsen, og forløbet må betragtes som én sammenhængende sygdomsperiode. Klageren har anført, at swimmingpools og strandfaciliteter var centrale for opholdet, at svømning var en naturlig og forventet del af rejsens aktiviteter, og at sygdommen dermed havde afgørende betydning for rejsens udbytte.

Det fremgår af rapport af 16/7 2025 fra det udenlandske hospital: "Diagnosis: (J06) Acute upper respiratory infections of multiple and unspecified sites. (H65) Nonsuppurative otitis media. (E86.1) Dehydration. Treatment and Care Plan: 2 hours of short term hospitalisation is necessary. ... 2nd Visit: During the observation he was better. He was discharged with medicines".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.2, at "udgiften pr. ødelagt rejsedøgn er dækket, hvis et af følgende sker og du ikke samtidig er berettiget til erstatningsrejse: • Du bliver indlagt på et hospital. • Lægens diagnose viser at du er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. ... De ødelagte rejsedøgn regnes fra datoen for dit første lægebesøg, til den dato lægens ordination ophører eller du udskrives. Ved hjemtransport, hjemkaldelse eller evakuering, får du erstatning fra den dato du rejste hjem. Dette antal dage holdes op imod antallet af dage i den planlagte rejseperiode. Hvis der er tvivl om varigheden af lægens ordination for ophold i ferieboligen, fastsættes den af Trygs læge". Det fremgår af betingelsernes punkt 11.1 (ødelagt aktiv rejse), at "som en Aktiv rejse anser vi skiferie, cykelferie, golf ferie, trekking, vandreferie, dykkerferie, sejlferie, rideferie, jagtferie, fiskeriferie eller sportsferie".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at barnet har ret til dækning af ødelagte feriedage ud over de 5 dage, som selskabet har dækket. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække yderligere ødelagte feriedage.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet var kortvarigt indlagt, at barnet blev udskrevet til medicinsk behandling, og at der ikke foreligger oplysninger, som godtgør, at barnet var tvunget til at opholde sig i ferieboligen i mere end 5 døgn.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens ferie ikke kan betragtes som en "aktiv rejse" i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor barnets manglende mulighed for f.eks. at bade ikke kan begrunde, at selskabet skal yde dækning for mere end 5 døgn.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104844

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings