

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 104847:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/11 2025 samt i vedlagte bilag af 26/11 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klager blev den 17. september 2023 udsat for en trafikulykke.

Påstanden er, at If Skadeforsikring er forpligtet til at dække den fulde tingsskadeerstatning i anledning af trafikulykken.

Kopi af korrespondance imellem klager / undertegnede og If Skadeforsikring vedlægges samlet. (bilag 1).

If Skadeforsikring registrerer klagers bil som totalskadet, men undlader at udbetale tingsskade til klager. Dette har blandt andet medført, at klager ikke har mulighed for få registreringsafgiften tilbagebetalt.

Det fremgår af sagen, at If Skadeforsikring har afvist at betale tingsskaden som følge af, at If Skadeforsikring gør gældende, at bilen havde en motordefekt på ulykkestidspunktet, som medførte, at klager mistede herredømmet over bilen og kørte ind i et træ.

Klager gør i den forbindelse gældende, at bilen netop havde været på værkstedet og at værkstedet havde forestået reparation af bilen (lavet motoren på bilen). Reparationen blev foretaget af virksomheden ...

Klager oplyser i den forbindelse, at han blev blændet af solen før han mistede herredømmet over bilen og kørte ind i et træ.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104847

Det bestrides, at der har været tale om en motordefekt, herunder at en motordefekt har været årsag til trafikulykken.

Det gøres således gældende, at If Skadesforsikring er forpligtet til at dække den fulde tingsskade."

Selskabet har den 15/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en påkørsel af et træ sket den 17. september 2023, hvor Klager anmeldte han mistede herredømmet over bilen da han blev kørt af vejen af en ukendt modkørende. Bilen ramte flere små træer for til sidst at ramme et stort træ.

Efter en nærmere undersøgelse konstaterede vi bl.a., at bilens motor var brændt sammen pga. kørsel uden olie forud for, at den havde ramt et træ på en øde strækning sent på aftenen.

På baggrund af undersøgelsen afviste selskabet erstatningspligten for skaderne på bilen, da vi ikke fandt klager havde bevist eller sandsynliggjort, at den var skadet ved et uheld som anmeldt.

Klagers advokat bestrider at motoren var defekt, og 'herunder at en motordefekt var årsag til trafikulykken'. Klagers advokat problematiserer yderligere, at bilen er erklæret totalskadet.

Klagers advokat er tidligere blevet gjort opmærksom på, at selskabet ikke påstår at klager mistede herredømmet på grund af en motordefekt som advokaten fremstiller det. Selskabet gør derimod gældende, at motoren var brændt sammen længe inden sammenstødet, og at Klager ikke har bevist at det var et uheld bilen ramte et træ.

Twisten vedrører således om:

- Bilens motor var defekt
- Klager har bevist bilen blev skadet ved et uheld
- Bilen skal erklæres totalskadet selv om der ikke udbetales erstatning.

Kundeforhold

Klager indregistrerede den 2. august 2023 den i sagen omhandlede bil i eget navn til [forsikrings-selskab]. Den 15. august 2023 fortryder Klager køb af forsikring i [forsikringsselskab], og køber i stedet kaskoforsikring til bilen i If Forsikring.

Der er tale om en ... årgang 2015.

Klager fortalte han havde betalt 220.000 kr. kontant til sælgeren – adspurgt hvor han havde disse penge fra, oplyste han at det var hans kæreste, der havde givet ham pengene – han vidste ikke hvor hun havde de penge fra og der var ingen dokumentation for beløbet – hverken fra kæresten eller at de var betalt til sælgeren. Kæresten fortæller siden til vores undersøger at pengene var sparret op igennem flere år, og de lå i en bankboks indtil hun gav dem til Klager.

Klager har ikke kunnet dokumentere det kontante køb af bilen eller købsprisen.

Totalskade

Bilens værdi - hvis den havde haft en virksom motor – ville være 200.000. Bilens værdi uden motor er naturligvis mindre. Reparation af skaderne er opgjort til 185.543,58 kr. Reparationsgrænsen udgør 75% af bilens handelsværdi. Da skaden overstiger reparationsgrænsen, er bilen totalskadet.

Da bilen er totalskadet, er vi forpligtiget til at skadeblokere bilen. Det er i den forbindelse uden betydning, om vi udbetaler erstatning.

Ankenævnet har flere gange taget stilling til spørgsmålet om totalskadeblokering, hvor der ikke ydes dækning – fx i kendelse 100505 og 99335 med mange flere.

Bevisbyrde

Det er Klager, der har et krav imod forsikringen. Det følger af retspraksis, at det er din klient der skal bevise, at kravet er berettiget.

At det er kravstiller, som har bevisbyrden, fremgår ligeledes af kendelse 100505 med mange flere.

Sagsfremstilling

Klager ringede den 18. september 2023 og anmeldte, at han var forulykket den 17. september 2023 kl 23.30 på en landevej ved ...

Han forklarede han blev kørt af vejen af en ukendt modpart. Han kom ud i rabatten hvor han mistede herredømmet over bilen og ramte flere mindre træer og til sidst bliver stoppet, da han kører direkte ind i et stort træ.

Bilen var bugseret til autoriseret værksted, hvor vi besigtigede bilen og fik undersøgt bilens motor nærmere. Her konstaterede vi, at motor og turbo på bilen var defekt og dele af plejlstangsleje mv. lå i bilens bundkar. Skaderne på turbo og motor kan ikke være sket ved kollisionen med træet.

Bilen havde kørt 182.067 km, da den blev besigtiget på autoriseret værksted efter at have ramt et træ.

Ved den nærmere undersøgelse konstaterede vi, at der lå en 'smøreseddel' der viste bilen havde fået et service ved ... i ... den 7. august 2023 – her havde bilen kørt 181.750 km.

Den 10. august 2023 blev bilen bugseret ved Dansk Autohjælp på grund af en motordefekt. Bilen blev bugseret til det værksted, der 3 dage forinden havde foretaget service på bilen. Bilen havde her kørt 182.031 km.

5 dage efter bugseringen skifter Klager forsikringsselskab.

Fra bilen blev bugseret til ... med defekt motor og til uheldet, havde bilen således kørt 36 km. Afstanden fra ... til stedet, hvor bilen ramte et træ er der 30 km. Bilen har ikke været anvendt de 2 mdr. siden bugseringen, men er kørt fra værkstedet og til 'uheldsstedet'.

På denne baggrund finder vi ikke, at Klager med sin forklaring om et uheld med en ukendt modkørende på en øde strækning sent om aftenen har sandsynliggjort, at sammenstødet med træet skete ved et dækningsberettiget uheld.

Konklusion

Bilen er totalskadet og skal derfor blokeres af selskabet.

Klager har bevisbyrden for, at skaden på bilen skete ved et uheld, der er omfattet af forsikringen. Da bilen inden den ramte et træ en sen nattetime på en øde strækning, havde den i 2 mdr. holdt stille med defekt motor og turbo.

Vi finder derfor fortsat ikke, at Klager har bevist eller sandsynliggjort at skaden skete ved et uheld som anmeldt."

Klagerens advokat har i brev af 16/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at det fremgår, at klager fik foretaget olieskift den 7. august 2023. Dette fremgår af vedlagte smøreseddel samt at olieskiftet blev foretaget af autoriseret værksted ...

Klager vil fremlægge dokumentation for, at klager dagligt anvendte den i nærværende sag omhandlede bil.

Der er i nærværende sag ingen dokumentation for, at sagsøger ikke anvendte bilen.

Klager vil indhente en skriftlig udtalelse fra ... om det arbejde, som værkstedet udførte på bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af undersøgelsesrapport af 30/10 2023:

"Det anbefales, at skadedækningen afvises da det vurderes at FT ikke har sandsynliggjort at denne skadebegivenhed er sket som forklaret. Det er funder forhold i sagen, som har klarlagt at bilen's motor var defekt inden ulykken, og at bilen, siden sidste bugsering den 10. august 2023 af Dansk Autohjælp, med defekt motor har kun kørt 36 km. Afstanden fra det værksted, hvor bilen blev bugseret den 10. august og til ulykkesstedet er på ca. 26-30 km. DVS. at bilen stort set kun er kørt fra værkstedet til ulykkesstedet, hvor den blev totalskadet.

...

Bilen blev takseret den 6. oktober 2023 ved ... i ... I forbindelse med takseringen blev det konstateret at motoren gik dårligt, men der var ikke en forbindelse imellem skaderne på bilen opstået i forbindelse med ulykken og motorlyden/gangen.

...

Ved gennemgang af bilen fandt jeg en olie smøreseddel hvorpå det fremgik at bilen havde fået en service den 7. august 2023, og da havde bilen kørt 181.750 km. Service blev udført ved ... i ... (mistanken er at værkstedet glemte at spænde bundproppen på bundkaret og derved løb olien ud og motoren fik de skader omkring plejlstangen).

...

Bilen har nu efter denne ulykke kørt 182.031 km. DVS bilen har kun kørt 36 km siden denne motorstop. Ved opslag på adressen, hvor bilen blev bugseret til den 10. august 2023, og adressen hvor bilen forulykkede kunne det konstateres at der ca. var omkring de 30 km til ulykkesstedet, og dermed må det ligeledes konstateres at FT stort set kun har kørt bilen fra værkstedet og til ulykkesstedet siden den 10. august 2023.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104847

...

... i ... blev bedt om at undersøge motoren med henblik på at finde ud af hvad den fejlede. Den 30. oktober fik jeg en tilbagemelding om at der var fundet mange spåner i motorens oliefilter, og at motoren muligvis har på et tidspunkt kørt uden olie. Værkstedets bedste bud var at plejstangsljer var 'brændt' i stykker pga. den manglende smørelse. Turboen var ligeledes defekt. Ingen af disse fejl kan relateres til ulykken."

Det fremgår af taksatorrapport af 7/11 2023:

"DIV. OPLYSNINGER : TYPE :KOLLISION
ZONE :FRONT KM-STAND : 182.031
HØJRE SIDE FOR
VENSTRE SIDE FOR
HØJRE SIDE MIDT
HØJRE SIDE BAG
MEKANISKE DELE
UNDERVOGN
...
T O T A L S K A D E"

Det fremgår af smøreseddel af 7/8 2023:

"Olieskift udført den 7/8 2023 ved 181.750 km."

Det fremgår af police af 18/8 2023:

"**Forsikring*:**
Lovpligtig ansvar Ja
Delkasko Ja
Kasko Ja"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.3 KASKO

Dækker

- ...
- Skader, der påføres køretøjet
 - Enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj, fx sammenstød, påkørsel eller eneuheld dækkes

Dækker ikke

- Skade opstået som følge af manglende vand, olie eller forkert brændstof som værdi af stjålet eller forbrugt brændstof dækkes ikke
- ...
- Forringelse af køretøjet, der er en følge af slitage, herunder stenslag i lak, ridser og lignende eller manglende vedligeholdelse dækkes ikke"

Ankenævnet for Forsikring

6.

104847

Nævnet har også fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/9 2023, at han den 17/9 2023 kørte galt på en landevej. Bilen blev undersøgt den 30/10 2023. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist eller sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han mistede herredømmet over bilen, da han blev blændet af solen, og at det bestrides, at der forelå en motordefekt, eller at en sådan skulle have været årsag til ulykken. Bilen havde kort forinden været på værksted, hvor der var foretaget arbejde på motoren, hvilket understøtter, at bilen var køreklar. Klageren har anført, at det ikke er dokumenteret, at motoren var defekt forud for ulykken, eller at bilen ikke blev anvendt i perioden frem til skaden.

Selskabet har anført, at bilen efter selskabets undersøgelser havde en sammenbrændt motor og defekt turbo som følge af kørsel uden olie forud for sammenstødet med træet, og at disse skader ikke kan være opstået ved selve påkørslen. Bilen blev den 10/8 2023 bugseret til værksted på grund af motordefekt, og bilen har herefter kun kørt ca. 36 km frem til skadestidspunktet, hvilket understøtter, at bilen ikke har været i normal drift, men alene har kørt de ca. 30 km fra værkstedet og til skadestedet, hvor den ramte træet. Selskabet har over for nævnet uddybende herom bl.a. anført, "Bilen havde kørt 182.067 km, da den blev besigtiget på autoriseret værksted efter at have ramt et træ. Ved den nærmere undersøgelse konstaterede vi, at der lå en 'smøreseddel' der viste bilen havde fået et service ved ... i ... den 7. august 2023 – her havde bilen kørt 181.750 km. Den 10. august 2023 blev bilen bugseret ved Dansk Autohjælp på grund af en motordefekt. Bilen blev bugseret til det værksted, der 3 dage forinden havde foretaget service på bilen. Bilen havde her kørt 182.031 km." Selskabet har anført, at klagerens forklaring om et færdselsuheld med en ukendt modkørende på en øde strækning sent om aftenen ikke er

Ankenævnet for Forsikring

7.

104847

understøttet af sagens øvrige oplysninger. Selskabet har anført, at det påhviler klageren som kravstiller at bevise, at betingelserne for dækning er opfyldt.

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 30/10 2023, at "Det anbefales, at skadedækningen afvises da det vurderes at FT ikke har sandsynliggjort at denne skadebegivenhed er sket som forklaret. Det er funder forhold i sagen, som har klarlagt at bilen's motor var defekt inden ulykken, og at bilen, siden sidste bugsering den 10. august 2023 af Dansk Autohjælp, med defekt motor har kun kørt 36 km. Afstanden fra det værksted, hvor bilen blev bugseret den 10. august og til ulykkesstedet er på ca. 26-30 km. DVS. at bilen stort set kun er kørt fra værkstedet til ulykkesstedet, hvor den blev totalskadet. blev bedt om at undersøge motoren med henblik på at finde ud af hvad den fejlede. Den 30. oktober fik jeg en tilbagemelding om, at der var fundet mange spåner i motorens oliefilter, og at motoren muligvis har på et tidspunkt kørt uden olie. Værkstedets bedste bud var at plejlstangslejer var 'brændt' i stykker pga. den manglende smørelse. Turboen var ligeledes defekt. Ingen af disse fejl kan relateres til ulykken".

Det fremgår af smøreseddel af 7/8 2023, at der blev skiftet olie den 7/8 2023, og at bilen på tidspunktet for olieskift havde kørt 181.750 km.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes **punkt 4.3**, at kaskoforsikringen dækker "Skader, der påføres køretøjet. Enhver skade, der påføres det forsikrede køretøj, fx sammenstød, påkørsel eller ulykkesheld dækkes". Det fremgår af **punkt 4.3**, at "Skade opstået som følge af manglende vand, olie eller forkert brændstof som værdi af stjålet eller forbrugt brændstof dækkes ikke" og "Forringelse af køretøjet, der er en følge af slitage, herunder stenslag i lak, ridser og lignende eller manglende vedligeholdelse dækkes ikke".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Der er derfor ikke grundlag for at kritise-

Ankenævnet for Forsikring

8.

104847

re, at selskabet har afvist dækning. Nævnet finder heller ikke, at der er grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens bil er totalskadet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af undersøgelsesrapporten, at bilens motor var defekt inden ulykken, og at den formentligt har kørt uden olie. Nævnet har også lagt vægt på, at værkstedet har vurderet, at skaderne på motor og turbo ikke kan relateres til det anmeldte uheld, men må være sket forud for denne.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen kun har kørt en afstand svarende til lidt over afstanden mellem værkstedet og skadestedet i perioden mellem den 10/8 2023 og den 17/9 2023.

Registreringsafgift

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse § 19, stk. 2, i nr. nr. 1030 af 25/05 2021 om registreringsafgift.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere taksatorens opgørelse af udbedringsudgiften. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3.

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 1030 af 25/05 2021 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4, skal forsikringselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalska-deblokering).

Ankenævnet for Forsikring

9.

104847

Nævnet finder herefter, at selskabet har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. nr. 1030 af 25/05 2021 om registreringsafgift regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadetidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj