

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104848:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S  
Nytorv 3  
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 27/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Min båd blev stjålet i [havn1] da jeg ikke kunne sætte den i vandet på grund af defekt kobling på min bil. Jeg parkerede båden lige ved havnen med en godkendt trailer lås hvor der holdt også nogle andre både også og kørte hjem, og dagen efter da jeg skulle hente den med en anden bil der kunne trække den hjem så var den der ikke. Jeg anmeldte den både hos politi samt forsikringsselskabet.

Efterfølgende blev jeg kontaktet af forsikringsselskabet hvor jeg svarede på alle deres spørgsmål. Igen blev jeg kontaktet af en ekstern taksator hvor jeg blev spurgt om mange andre ting hvor han var forbi min arbejdsplads 2 gange. Han fik hentet registreringsattesten til traileren, nøglerne til båden samt nøglerne til låsen til traileren. Han sagde nemlig at jeg vil blive kontaktet af forsikringsselskabet.

Det endte med at jeg selv kontaktede dem efter ca 2 uger hvor de sagde at de ikke vil erstatte båden og traileren på grund af at jeg skulle have hentet båden i løbet af 1 time og ikke skulle vente til dagen efter.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**  
Erstatning af min båd og trailer."

I brev af 17/1 2026 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

**"A. PÅSTAND**

1. First påstår frifindelse, idet First mener at afvisningen af dækning i sagen er berettiget. Dette er understøttet af følgende bemærkninger.

## **B. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING**

2. Forsikringstageren har anmeldt et tyveri af sin motorbåd og tilhørende trailer med registreringsnummer ..., forsikret hos First.
3. I det følgende fremlægges efterforskningsrapporten som **bilag A**, oversigt over [havn1] som **bilag B**, Registreringsattest for traileren ... som **bilag C**, forsikringsbetingelser for bådforsikringer ved First som **bilag D** og e-mailkorrespondance mellem First og forsikringstageren som **bilag E**.

### **B.1 BAGGRUNDSOPLYSNING VEDR. BÅD OG TRAILER**

4. Forsikringstageren har overfor Firsts efterforskere udtalt, at båden blev købt for 2-3 år siden for ca. kr. 140.000, og havde på dette tidspunkt en defekt motor, som efterfølgende blev repareret. Båden blev ifølge forsikringstageren købt af [navn udeladt grundet GDPR, herefter 'sælgeren af båden']. Forsikringstageren har ikke fremvist nogen slutseddel for dette køb.
5. Sælgeren af båden blev kontaktet af Firsts efterforskere, og bekræftede at have solgt båden til forsikringstageren uden at der blev udarbejdet nogen slutseddel. Sælgeren af båden kunne ikke huske prisen, men huskede noget med kr. 157.000, men oplyste samtidig at det var svært at sige noget konkret om prisen idet der i handlen også indgik en bil.
6. Forsikringstageren har endvidere over for Firsts efterforskere oplyst, at bådtraileren blev købt af [navn udeladt grundet GDPR, herefter 'sælgeren af traileren']. Sælgeren af traileren blev kontaktet af Firsts efterforskere, der adspurgt forklarede, at vedkommende i 2023 solgte en bådtrailer til forsikringstageren til et sted mellem kr. 16-18.000. Det blev ikke udarbejdet nogen slutseddel, og pengene blev overført via parternes bankkonti.
7. Forsikringstageren oplyste, at der blev anvendt en godkendt lås i forbindelse med at traileren/båden blev efterladt på [havn1]. Forsikringstageren har endvidere oplyst at der ikke var GPS på båden.

### **B.2 HÆNDELSESFORLØBET**

8. Forsikringstageren har overfor First oplyst, at planen var at forsikringstagerens båd skulle søsættes den 13. juli 2025 ved [havn1], ... Dette skete imidlertid ikke grundet en defekt kobling i forsikringstagerens bil.
9. Båden blev derfor, ifølge anmeldelsen til ... Politi kl. 16:00 den 13. juli 2025, parkeret tæt ved havnen hvor der også holdt nogle andre både, idet bilen ikke kunne trække traileren med hjem, grundet den defekte kobling.
10. Forsikringstageren vendte tilbage dagen efter, ifølge anmeldelsen til ... Politi den 14. juli 2025 kl. 10:00, med en anden bil der kunne trække båden med. På dette tidspunkt var båden ikke længere hvor den blev efterladt.

## **C. ANBRINGENDER**

11. First gør principalt gældende, at forsikringstageren ikke har dokumenteret nogen dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Subsidiært gør First gældende, at forsikringstageren ikke har overholdt forsikringsbetingelserne og således ikke er dækket under forsikringsbetingelserne.

## **C.2 FORSIKRINGSTAGEREN HAR IKKE DOKUMENTERET NOGEN DÆKNINGSBERETTIGET FORSIKRINGSBEGIVENHED**

12. Det er forsikringstageren, der skal redegøre for, at omstændighederne er realistiske og troværdige. Hvis forsikringsselskabet i den situation kan påvise, at der er væsentlige forhold, som kan føre til tvivl om det oplyste, så er forsikringsselskabet efter omstændighederne berettiget til at afvise dækning, da der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
13. First fastholder endvidere, at det er forsikringstageren der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, jf. FAL § 21. Ligeledes fastholder First, at forsikringstageren ikke i den konkrete sag har løftet denne bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
14. Der henvises til følgende citat fra Henning Fuglsang Sørensen, Bevisførelse i retssager (2. udgave, 2025), s. 170:  
*'Det er den sikrede, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, og det er ligeledes den sikrede, der har bevisbyrden for, at han uden ophold har givet forsikringsselskabet meddelelse herom, jf. herved forsikringsaftalelovens § 21, ligesom det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at skade er lidt og for skadens størrelse.'*
15. I den konkrete situation, så fastholder First at have sandsynliggjort, at der ikke er sket nogen dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor afvisningen af dækningen fastholdes.

## **C.3 FORSIKRINGSTAGEREN HAR IKKE OVERHOLDT FORSIKRINGSBETINGELSERNE**

16. I tilfælde af, at Ankenævnet for Forsikring måtte finde, at forsikringstageren har dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, gør First gældende, at forsikringstageren ikke har overholdt forsikringsbetingelserne, og derfor ikke kan anses for dækket af forsikringen.
17. Opbevaringen af båden og traileren på hændelsestidspunktet opfylder ikke kravene i forsikringsbetingelserne.
18. Af betingelserne i bilag D, pkt. 6.1 side 8, fremgår det blandt andet:  
*'Henligger fartøjet på en trailer, skal traileren være forsvarligt placeret i carport/garage eller i haven ved sikredes helårsbolig og være låst med en forsvarlig trailerlås, når den er frakoblet, således at den ikke kan trækkes bort, eller være anbragt i en forsvarligt aflåst bygning, eksempelvis en lagerhal eller et maskinhus.'*
19. Ved indtegningen af forsikringen den 10. maj 2023 oplyste forsikringstageren desuden, at der var installeret GPS-overvågning.

20. Ifølge forsikringsbetingelserne skal et elektronisk sporingssystem være aktivt og kunne dokumentere sporingshistorik i tilfælde af tyveri. Dette fremgår ligeledes af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1 på side 8.
21. Firsts efterforskning har vist, at dette ikke var tilfældet, hvilket udgør et yderligere brud på forsikringsaftalen.
22. På grund af den manglende overholdelse af forsikringsbetingelserne, dels i forhold til at båden/traileren ikke var låst med en forsvarlig trailerlås, dels fordi det installerede sporingsudstyr ikke var aktivt, er First berettiget til at afvise dækningen.
23. Begge punkter, i forsikringsbetingelserne, som forsikringstageren ikke har overholdt, har en direkte relevans til et tyveri. Den manglende forsvarlige låsning af båden/traileren, har den konsekvens at det er nemmere for en tyv at tage båden, og den manglende sporing fra sporingsudstyret har den konsekvens at man ikke kan spore båden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 30/7 2025 fra politiet til klageren fremgår bl.a.:

**"Afgørelse om ikke at indlede en efterforskning**

Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at ... Politi har besluttet ikke at indlede en efterforskning af:  
Anmeldelsen om: Tyveri af skib/båd/fly  
Gerningstid: 13/07-2025 kl. 16.00 til 14/07-2025 kl. 10.00  
Gerningssted: [Havn1] ...  
Anmeldelsesdato: 14/07-2025

**Baggrunden for vores beslutning**

Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskning i sagen.

Vi har lagt vægt på, at der ikke er en mistænkt, og på baggrund af oplysningerne i din anmeldelse vurderer vi, at der ikke er relevante muligheder for efterforskning, der kan føre til identifikation af en mulig gerningsperson.

Politiet kan genoptage sagen, hvis der kommer nye oplysninger."

I mail af 5/8 2025 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget din skadesanmeldelse på din båd. Grundet mange tyverisager, overgår sagen til et eksternt team, som vil se på din sag.

Til at starte med, skal vi bede dig om at sende os det journal nr. du har fået oplyst fra politiet.

Derudover beder vi dig venligst besvare samt dokumentere følgende:

Har du efterlyst båden på de sociale medier?

Hvordan blev bilen transporteret fra [havn1] og på værksted, samt hvilket værksted?

Har du haft fat i havnefoged i [havn1]?

# Ankenævnet for Forsikring

5.

104848

Har i undersøgt videoovervågningen?

Du skal selv afmelde din trailer hos motorkontoret."

Klageren har hertil i mail af 25/8 2025 til selskabet bl.a. anført:

"Nej jeg har ikke efterlyst den i nogen stedet kun hos politiet.  
bilen med registrerings nummer ...  
den kunne køre langsomt til værkstedet uden læs.  
værkstedet ... i ...  
nej der er ikke overvågning på vejen."

Af selskabets efterforskningsrapport af 7/9 2025 fremgår bl.a.:

## **"RAPPORT**

**VEDR:** Tyveri af motorbåd glasfiber årg. 2004 ... – forøvet døgnet 13-14 juli 2025 ved [havn1].

**ANG:** Undersøgelse af sagen på anmodning af forsikringsselskabet First Marine A/S.

Der henvises til fremsendt materiale fra First Forsikring - hvoraf fremgår at skadelidte er identisk med: [Klageren] - med bådforsikring policenr. ...- udstedt 9 apr. 2025.09.07.

Af den fremsendte skadesanmeldelse fra [klageren] fremgår at han den 13 juli 2025 måtte efterlade nævnte båd på trailer ved [havn1] - da hans trækkende køretøj fik defekt kobling hvorfor han måtte efterlade nævnte båd på traileren ved [havn1]. Da [klageren] den følgende dag ville afhente båden var båd/trailer stjålet / fjernet.

Tyveriet er følgende anmeldt til politiet og First Marine - anmeldelsesrapport / jr.nr. tilgået First.

[Havnefoged] oplyser ved henvendelse at man ikke har kendskab til at der skulle være stjålet en båd fra havnen i tiden 13 / 14 jul 2025.

Såfremt båden havde været anbragt på Havnen som gæstesejler så skal der betales herfor - hvilket sker via opsatte betalingsanlæg på Havnen og man kan ikke komme ind på området uden betaling.

[Havn1] opbevarer kun videoovervågning i 3 døgn.

28 aug. 2025

[Klageren] er i dag 0940 efter forudgående aftale truffet på adressen ... - hvorfra [klageren] driver [virksomhed].

[Klageren] oplyste at han 13 juli 25 var kørt til [havn1] med sin båd for at sejle en tur derfra. Ved ankomsten til havnen blev der problemer med køretøjet som havde båden på træk - idet koblingen begyndte at 'fedte' hvilket vil sige at den trækker meget dårligt. Grundet dette turde [klageren] ikke køre hjem med båd/trailer, hvorfor den blev hensat i [havn1] på området uden for havnen - intet nærmere.

Den følgende dag da [klageren] med andet køretøj for at køre båden hjem til [by] var den fjernet. [Klageren] anmeldte følgende forholdet til politiet / forsikringen.

[Klageren] oplyste adspurgt at han tidligere havde haft båden anbragt i ... hvor han også har sommerhus - men fundet afstanden for lang hvis man pludselig havde lyst til en sejltur - båden var derfor flyttet til [havn2].

Båden købt for ca. 2-3 år siden for ca. 140.000 dkr. - den havde på daværende tidspunkt defekt motor. Båden skulle være fra omkring 2004.

Denne motor følgende repareret i [land1] hvilket havde givet problemer og var så følgende sendt til [land2] hvor der var foretaget korrekt reparation.

[Klageren] forespurgt om at se en slutseddel på dette købt. [Klageren] forklarede hertil at der ikke var nogen slutseddel - idet der var indgået en bil i handlen - samt kontanter.

[Klageren] forespurgt hvem han købte båden af og oplyste hertil at det var en person ved navn [Sælger – båd] eller lign. [Klageren] vidste ikke lige hvor [Sælger – båd] boede eller mobilnummer, men ville efterfølgende sende disse info på mail.

[Klageren] anmodet om foto af båden og oplyste hertil at First Forsikring havde foto af båden. [Klageren] anmodet om at efterlyse båden på div. sociale medier. Dette agtede han ikke at foretage – ingen nærmere forklaring. [Klageren] havde i forbindelse med sin tur til [havn1] været alene. [Klageren] havde anvendt godkendt lås i forbindelse med at trailer/båd blev efterladt på [havn1]. [Klageren] oplyste at der ikke var GPS på båden.

[Klageren] forespurgt til traileren regnr. ... - oplyste hertil at den havde han købt af en person hvis navn han ikke længere husker og har ingen slutseddel på denne handel - husker ikke prisen pt.

[Klageren] oplyste at båden havde plads i [havn2]. [Klageren] havde ikke registreringsattesten på traileren pt. da den befandt sig hjemme privat og det samme gjorde sig gældende for nøglerne til båden / låsen.

[Klageren] har følgende fremskaffet registreringsattest på trailer ... samt nøgler til båden og nøglerne til trailerlåsen. Disse effekter afhentet hos [klageren].

Af slutsedlen fremgår der ejerskifte den 17. aug. 2023.

[Klageren] fremsendt info på sælger af båden:

[Sælger – båd] telefonisk kontaktet og kort foreholdt anledningen til min henvendelse. [Sælger – båd] oplyste at det var korrekt han havde solgt omtalte båd til [klageren] for et par år siden. [Sælger – båd] husker ikke prisen på båden - men erindre noget med ca. 157.000 dkr. - ingen slutseddel udfærdiget. [Sælger – båd] oplyste videre at der havde været en bil (...) ind over handlen hvorfor det var problematisk at udtale sig præcist om bådens pris.

Bådtrailer regnr. ... ses tidligere at være ejet af en person ved navn [Sælger – trailer] mob. [Sælger – trailer] oplyste ved telefonisk henvendelse at han på et tidspunkt i sommeren 2023 solgte en

bådtrailer til en person ved navn [klageren] og som var indehaver af ... [Sælger – trailer] husker ikke den præcise pris men et sted mellem 16-18.000 dkr. Der var ikke udfærdiget slutseddel og pengene overført via deres konti i banken.

[Havn2] Marina telefonisk kontaktet og forespurgt om en evt. bådplads for [klageren]. Her kender man ikke [klageren] som pladslejer, men oplyser at det ikke behøver at være ejeren af en båd der er oprettet med en bådplads.

./. bilag 1 foto [havn1]

./. bilag 2 registreringsattest bådtrailer med regnr. ..."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

## "Definitioner og ordforklaringer

...

**Forsvarlig lås** En lås, der yder stor modstand ved tyveriforsøg eller indbrudsforsøg, og som ikke umiddelbart kan blive afmonteret uden brug af specialværktøj.

...

**Ved forsvarligt låst** forstår vi som minimum, at døre, luger, lemme og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer er lukkede og tilhæspede, når båden eller bygningen bliver forladt.

...

## SIKKERHEDSFORSKRIFTER

### 6. Hvad forudsætter forsikringsdækning?

Sikkerhedsforskrifter skal være opfyldt, for at fartøjet har dækning, og ved brud på sikkerhedsforskrifterne med en årsagssammenhæng mellem brud og skade kan retten til erstatning helt bortfalde eller blive reduceret.

#### 6.1 Sikkerhedsforskrifter, tyveri og hærværk.

...

- Henligger fartøjet på en trailer, skal traileren være forsvarligt placeret i carport/garage eller i haven ved sikredes helårsbolig og være låst med en forsvarlig trailerlås, når den er frakoblet, således at den ikke kan trækkes bort, eller være anbragt i en forsvarligt aflåst bygning eksempelvis en lagerhal, maskinhus.
- Hvis der er installeret elektronisk sporingsudstyr, skal dette være aktivt og kunne levere sporingshistorik.

...

#### 7.4 Hvilke generelle undtagelser er der på forsikringen?

...

14. Skade forvoldt ved grov uagtsomhed afgøres under hensyn til skyldgraden og omstændighederne om eller hvor meget der skal dækkes.

...

## 8. Dækningsskema

### 8.1 Forsikringen omfatter

...

#### 8.21 Trailer

...

##### 8.1.1 Forsikringen dækker direkte skade som følge af

...

Tyveri og hærværk

1. Tyveri af hele båden.
2. Tyveri af genstande, der er fjernet ved brug af vold eller værktøj.
3. Hærværk forvoldt med vilje i og på båden.
4. Henliggende hele året på aflåst og tyverisikret trailer, når vinter- og sommeradresse er godkendt af First.

...

## **8.2.1 Forsikringen dækker ikke: (Generelle undtagelser fremgår af punkt 7.4)**

...

Tyveri af både med påhængsmotor eller med udenbords drev på trailer, der henstår eller bliver efterladt på offentlig parkeringsplads, havneområde eller lignende, eller hvis traileren ikke er forsvarligt låst.

...

## **UDVIDEDE KASKODÆKNINGER**

...

### **12. Trailerdækning**

Er forsikringen udvidet med dækning af bådtrailer, dækkes trailer til fartøjet med op til kr. 60.000 ud over kaskoforsikringssummen på policen."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at hans motorbåd årgang ca. 2004 og bådens trailer blev stjålet ved havn1 mellem den 13/7 2025 kl. 16 og den 14/7 2025 kl. 10. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at klageren ikke har overholdt kravene i forsikringsbetingelserne til opbevaring og GPS-sporing. Klageren ønsker erstatning for båd og trailer.

Klageren har anført, at han lørdag den 13/7 2025 kørte til havn1 med båden på trailer for at sejle en tur. Han kunne dog ikke sætte båden i vandet, fordi der opstod problemer med koblingen i bilen, og han turde ikke transportere båden hjem igen med bilen. Kl. 16 parkerede han båden med en godkendt trailerlås på en parkeringsplads ved havnen, hvor der også holdt andre både. Da klageren den 14/7 2025 ville hente båden, var båden væk. Klageren anmeldte tyveriet samme dag til politiet. Han har svaret på alle selskabets spørgsmål og har afleveret registreringsattest for traileren og alle nøglerne.

Selskabet har anført, at det har sandsynliggjort, at der ikke er sket nogen dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at opbevaringen af båden og traileren på hændel-



# Ankenævnet for Forsikring

9.

104848

sestidspunktet ikke opfylder kravene i forsikringsbetingelsernes punkt 6.1. Selskabet har anført, at klageren ved indtegningen af forsikringen den 10/5 2023 oplyste, at der var installeret GPS-overvågning, og at det fremgår af punkt 6.1, at et elektrisk sporingssystem skal være aktivt og kunne dokumentere sporingshistorik i tilfælde af tyveri. Selskabets efterforskning har vist, at dette ikke var tilfældet, hvilket udgør et yderligere brud på forsikringsaftalen. Begge punkter, som klageren ikke har overholdt, har en direkte relevans til et tyveri. Den manglende forsvarlige låsning af båd/trailer gør det nemmere for en tyv at tage båden, og den manglende sporing fra sporingsudstyret fører til, at man ikke kan spore båden.

Det fremgår af selskabets efterforskningsrapport af 7/9 2025, at "[Havnefoged] oplyser ved henvendelse at man ikke har kendskab til at der skulle være stjålet en båd fra havnen i tiden 13/14 jul 2025. Såfremt båden havde været anbragt på Havnen som gæstesejler så skal der betales herfor – hvilket sker via opsatte betalingsanlæg på Havnen og man kan ikke komme ind på området uden betaling. [Havn1] opbevarer kun videoovervågning i 3 døgn. 28 aug. 2025 ... [Klageren] oplyste at han 13 juli 25 var kørt til [havn1] med sin båd for at sejle en tur derfra. Ved ankomsten til havnen blev der problemer med køretøjet som havde båden på træk - idet koblingen begyndte at 'fedte' hvilket vil sige at den trækker meget dårligt. Grundet dette turde [klageren] ikke køre hjem med båd/trailer, hvorfor den blev hensat i [havn1] på området uden for havnen - intet nærmere. ... Båden købt for ca. 2-3 år siden for ca. 140.000 dkr. - den havde på daværende tidspunkt defekt motor. Båden skulle være fra omkring 2004. Denne motor følgende repareret i [land1] hvilket havde givet problemer og var så følgende sendt til [land2] hvor der var foretaget korrekt reparation. ... [Klageren] forklarede hertil at der ikke var nogen slutseddel - idet der var indgået en bil i handlen - samt kontanter. ... [Klageren] anmodet om at efterlyse båden på div. sociale medier. Dette agtede han ikke at foretage – ingen nærmere forklaring. [Klageren] havde i forbindelse med sin tur til [havn1] været alene. [Klageren] havde anvendt godkendt lås i forbindelse med at trailer/båd blev efterladt på [havn1]. [Klageren] oplyste at der ikke var GPS på båden. ... [Klageren] oplyste at båden havde plads i [havn2]. ... [Sælger – båd] oplyste at det var korrekt han havde solgt omtalte båd til [klageren] for et par år siden. [Sælger – båd] husker ikke prisen på båden - men erindre noget med ca. 157.000 dkr. – ingen slutseddel udfærdiget. [Sælger – båd] oplyste videre at der havde været en bil (...) ind over

handlen hvorfor det var problematisk at udtale sig præcist om bådens pris. ... [Sælger – trailer] oplyste ved telefonisk henvendelse at han på et tidspunkt i sommeren 2023 solgte en bådtrailer til en person ved navn [klageren] og som var indehaver af ... [Sælger – trailer] husker ikke den præcise pris men et sted mellem 16-18.000 dkr. Der var ikke udfærdiget slutseddel og pengene overført via deres konti i banken. [Havn2] Marina telefonisk kontaktet og forespurgt om en evt. bådplads for [klageren]. Her kender man ikke [klageren] som pladslejer, men oplyser at det ikke behøver at være ejeren af en båd der er oprettet med en bådplads".

Det fremgår af punkt 6.1 i forsikringsbetingelserne: "Sikkerhedsforskrifter, tyveri og hærværk. ... •Henligger fartøjet på en trailer, skal traileren være forsvarligt placeret i carport/garage eller i haven ved sikredes helårsbolig og være låst med en forsvarlig trailerlås, når den er frakoblet, således at den ikke kan trækkes bort, eller være anbragt i en forsvarligt aflåst bygning eksempelvis en lagerhal, maskinhus. •Hvis der er installeret elektronisk sporingsudstyr, skal dette være aktivt og kunne levere sporingshistorik". Det fremgår af dækningskemaet: "8.1.1 Forsikringen dækker direkte skade som følge af ... Tyveri og hærværk 1.Tyveri af hele båden. ... 4.Henliggende hele året på aflåst og tyverisikret trailer, når vinter- og sommeradresse er godkendt af First. ... 8.2.1 Forsikringen dækker ikke: ... Tyveri af både med påhængsmotor eller med udenbords drev på trailer, der henstår eller bliver efterladt på offentlig parkeringsplads, havneområde eller lignende, eller hvis traileren ikke er forsvarligt låst".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af båden og trailer den 13-14/7 2025. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at sikkerhedsforskrifterne i punkt 6.1 eller undtagelsesbestemmelser i øvrigt giver grundlag for at afvise dækning. Selskabet skal yde dækning for den stjålne båd og trailer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens redegørelse for omstændighederne ved det anmeldte tyveri, der efter nævnets opfattelse er udtryk for et sandsynligt hændelsesforløb. Der er ikke af selskabet påvist væsentlige, faktuelle uoverensstemmelser ved klagerens redegørelse eller påpeget øvrige forhold angående forløbet og den forsikrede båd, som sandsynliggør, at tyveriet ikke er sket som anmeldt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at sikkerhedsforskriften i punkt 6.1 – om at "Henligger fartøjet på en trailer, skal traileren være forsvarligt placeret i carport/garage eller i haven ved sikredes helårsbolig og være låst med en forsvarlig trailerlås, når den er frakoblet, således at den ikke kan trækkes bort, eller være anbragt i en forsvarligt aflåst bygning eksempelvis en lagerhal, maskinhus" – ikke kan afskære dækning i den konkrete situation, hvor klageren under landtransport af fartøjet på trailer midlertidigt har efterladt båden på trailer ved havnen fra kl. 16 til kl. 10, fordi der var problemer med hans bil i forhold til at trække båden hjem. Der er ikke tale om, at båden i sikkerhedsforskriftens forstand "har henligget", og at klageren har overtrådt sikkerhedsforskriften ved uagtsomhed. Situationen skal bedømmes efter undtagelsen i punkt 8.2.1, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker "Tyveri af både med påhængsmotor eller med udenbords drev på trailer, der henstår eller bliver efterladt på offentlig parkeringsplads, havneområde eller lignende, eller hvis traileren ikke er forsvarligt låst". Nævnet lægger til grund, at båden ikke havde påhængsmotor eller udenbords drev, og klageren har oplyst, at han anvendte en godkendt trailerlås. Undtagelsen i punkt 8.2.1 giver ikke grundlag for at afvise den anmeldte skade.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort, at forsikringsaftalen er indgået på en forudsætning om, at båden har installeret GPS-overvågning. Klageren har oplyst til selskabets efterforsker, at båden ikke har GPS-overvågning. Selskabet er herefter ikke berettiget til at afvise dækning under henvisning til sikkerhedsforskriften i punkt 6.1, om at "Hvis der er installeret elektronisk sporingsudstyr, skal dette være aktivt og kunne levere sporingshistorik".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

# Ankenævnet for Forsikring

12.

104848

Selskabet, First A/S, skal yde dækning for tyveri af klagerens båd og trailer og opgøre erstatningen i henhold til aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a faint, light blue rectangular stamp.

Peter Thønnings