

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104849:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/11 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg modtager en trussel på min arbejdstelefonsvare, som lyder 'Du har fucking indtil fredag til at ringe til mig. Ellers fucking finder jeg dig, og fucking brækker dine ben din fucking kælling'

En trussel der siden har haft store psykiske og økonomiske konsekvenser for mig. Jeg blev langtidssygemeldt efter hændelsen og måtte opsiges min stilling, jeg kan i dag kun arbejde deltid (28 timer) og er aktuelt i udredning for PTSD, da det efter lægens vurdering, er et men efter denne hændelse, sammen med kronisk belastningsreaktion samt andre alvorlige symptomer.

I forsikringsbetingelserne fremgår det, at ulykkesforsikringen ikke dækker psykisk varigt men som følge af psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning, som ikke direkte indebærer en risiko for at få fysisk personskade.

De begrundes afslaget med:

'Det betyder grundlæggende, at man skal have været udsat for en konkret og umiddelbar risiko for at lide fysisk skade, selv hvis skaden i sig selv ikke nødvendigvis indtraf'

I følge GF's betingelser dækkes Psykisk varigt men:

Varigt men i form af psykiske følger efter ulykkestilfælde, hvor forsikrede selv: Har været i direkte fare for at få fysisk personskade.

GF begrundes afslaget med:

'Direkte fare for ...' vil sige, at forholdene på skadetidspunktet må have været sådanne, at der reelt var en risiko for, at fysisk skade kunne indtræffe — ikke alene en fjern eller hypotetisk risiko, men en umiddelbar og realistisk fare.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104849

Og her mener jeg ud fra truslen, helt afgjort at der er en reel risiko for at fysisk skade kunne indtræffe, og at der dermed er en direkte fare for at få fysisk personskade. Der er en konkret og reel risiko for at en fysisk skade kunne indtræffe, truslen er meget konkret, han beskriver både med tidspunkt (fredag) og hvilken fysisk skade han vil påføre mig (brække mine ben).

Så hvordan kan GF vurdere at det er en 'fjern eller hypotetisk risiko'? Hvordan kan de bevise, at der ikke har været en reel risiko for fysisk personskade?

Jeg mener at truslen er konkret, med en umiddelbar risiko for at han ville finde mig og brække mine ben og dermed lide fysisk skade. Risikoen var der, også selvom skaden ikke indtraf.

Truslen kommer fra en [person] jeg er tidligere ... for, han kender på daværende tidspunkt mit fulde navn, min arbejdsplads og mine arbejdstider.

Jeg har 2 gange fået sagen afvist og senest den 27.11.2025 fået den afvise hos deres kvalitetssikring. Jeg ønsker derfor at klage over sagen, da jeg fortsat er uenig i deres afgørelse og begrundelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå ret til Psykisk varigt men.

Det er en sag der har haft enorme psykiske og økonomiske konsekvenser for mig. Det ønsker jeg anerkendt."

Selskabet har den 5/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For policen gælder forsikringsbetingelserne 21-1.

Klager anmeldte skriftligt den 30. juni 2025, at hun den 26. april 2023, modtog en trussel om vold, da hun var på arbejde (**Bilag 1**).

Selskabet bad klager om at uddybe hændelsen og klager herefter bl.a. følgende:

Jeg sender hermed en besvarelse på jeres spørgsmål vedr. min anmeldelse.

- Beskriv så udførligt og præcist, hvad der skete. Har du fået truslen fysisk eller brev, eller på anden måde?

Svar: Jeg modtager en trussel på min telefonsvarer på arbejdet, vedkommende indtaler til mig 'Du har fucking indtil fredag, ellers fucking finder jeg dig og brækker dine ben, din fucking kælling'

- Hvad gik truslen ud på?

Svar: Han er meget tydeligt frustreret over at jeg ikke har taget telefonen da han ringede, han er truende og jeg frygter at han gør alvor af truslen.

- Hvad var efter din mening årsagen til at du fik en trussel?

Svar: Jeg tror han var frustreret over at han ikke kunne komme i kontakt med mig.

Selskabet afviste herefter den anmeldte hændelse (**Bilag 2**) jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 da det fremgår heraf, at forsikringen ikke dækker psykisk varigt men/psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning, som ikke direkte indebærer en risiko for at få fysisk personskade.

Det var selskabets vurdering, at der ikke i det øjeblik truslen indløb på telefonsvareren, var en risiko for direkte fare for personskade, for klager.

Ved vurderingen blev der lagt vægt på dommen (**Bilag 3**), hvor det blev oplyst at modparten havde indtalt beskeden på klagers arbejdstelefon. Truslen blev derfor ikke givet til klager ved en direkte konfrontation, eller imens han befandt sig i det ... hvor klager arbejdede.

Det er et vilkår for dækning, at man har været udsat for en konkret og umiddelbar risiko for at lide fysisk skade, selv hvis skaden i sig selv ikke nødvendigvis indtraf.

At være i 'direkte fare for ...' betyder, at forholdene på skadetidspunktet må have været sådanne, at der reelt var en risiko for, at fysisk skade kunne indtræffe og ikke alene en fjern eller hypotetisk risiko, men en umiddelbar og realistisk fare.

Da modparten ikke var til stede og truede klager fysisk, men indtalte beskeden på en telefonsvarer, har der ikke været en reel risiko for fysisk skade i øjeblikket hvor truslen skete.

GF Forsikring fastholder fortsat, at den af sikrede anmeldte skade, ikke kan anerkendes over ulykkesforsikringen.

Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering."

Klageren har i brev af 10/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I afvisningen henvises der til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 da det fremgår heraf, 'at forsikringen ikke dækker psykisk varigt men/ psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning, som ikke direkte indebærer en risiko for at få fysisk personskade'

Det fremgår ikke af betingelserne, at en mundtlig eller skriftlig trussel skal fremsættes ved en fysisk konfrontation. En skriftlig trussel, eller i mit tilfælde en mundtlig trussel via telefonen, vil ikke fremsættes ved en fysisk konfrontation, den kan på trods af dette stadig indebære en risiko for at få fysisk personskade.

Så for at forsikringen ikke dækker psykisk varigt men/psykisk lidelse, skal det være en trussel som ikke direkte indebærer en risiko for at få fysisk personskade.

Jeg mener bestemt at der er tale om at truslen indebærer en 'direkte risiko for at få fysisk personskade."

Ankenævnet for Forsikring

4.

104849

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 30/6 2025:

"Hvornår skete skaden?

26-04-2023 12:00

...

Hvordan skete skaden?

Fritekst: Jeg modtog en trussel om vold da jeg var på arbejde.

Er skaden sket

På arbejde

...

Arbejder du mere end 10 timer om ugen på det arbejde, hvor skaden skete?

Ja

...

Hvilken undersøgelse/behandling har du modtaget?

Egen læge

Hvornår blev du første gang undersøgt/behandlet i forbindelse med denne skade?

06-06-2025 12:00

Jeg skal også lige spørge, om du tidligere har haft psykiske lidelser?

Nej"

Det fremgår af udskrift af dom af 13/12 2023:

"[Tiltalte] er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 26. april 2023 ca. kl. 12.10 på et ukendt sted, ved vold eller trussel om vold, at have overfaldet den ... ansatte [klageren], idet tiltalte havde indtalt en telefonsvarer til [klagerens] arbejds-telefon, hvori han udtalte 'Du har fucking indtil fredag til at ringe til mig. Ellers fucking finder jeg dig, og fucking brækker dine ben din fucking kælling. Jeg prøver på fucking at få kontakt til dig. Hjælp mig mand' eller lignende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.1 Hvad dækker forsikringen

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104849

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personska-den. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

Psykisk varigt men

Varigt men i form af psykiske følger efter ulykkestilfælde, hvor forsikrede selv:

- Har været udsat for fysisk personskade.
- Har været i direkte fare for at få fysisk personskade, eller har været i livsfare, uden at være udsat for fysisk personskade.

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Psykisk varigt men som følge af:

...

Psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning, som ikke direkte indebærer en risiko for at få fysisk personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/6 2025, at hun den 26/4 2023 fik en psykisk skade, da hun på arbejdet modtog en trussel om vold. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker psykisk varigt mén/psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning, som ikke direkte indebærer en risiko for at få fysisk personskade. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det ikke fremgår af betingelserne, at en mundtlig eller skriftlig trussel skal fremsættes ved en fysisk konfrontation. En skriftlig trussel, eller som i klagerens tilfælde en mundtlig trussel via telefonen, vil ikke fremsættes ved en fysisk konfrontation, men den kan på trods af dette stadig indebære en risiko for at få fysisk personskade. Klageren har anført, at truslen kom fra en person, som klageren via sit arbejde har haft kontakt til, og som kender klagerens fulde navn, arbejdsplads og arbejdstider. Klageren har anført, at truslen er konkret med en umiddelbar risiko for, at gerningsmanden vil finde hende og brække hendes ben, og at klageren dermed ville lide fysisk skade. Risikoen var der, også selvom skaden ikke indtraf. Klageren har oplyst, at truslen har haft store psykiske og økonomiske konsekvenser. Hun blev langtidssygemeldt efter hændelsen og måtte opgive stillingen. Hun kan i dag kun arbejde deltid og er i udredning for PTSD.

Selskabet har anført, at det er et vilkår for dækning, at klageren har været udsat for en konkret og umiddelbar risiko for at lide fysisk skade, selv hvis skaden i sig selv ikke nødvendigvis indtraf. At være i "direkte fare for ..." betyder, at forholdene på skadetidspunktet må have været sådanne, at der reelt var en risiko for, at fysisk skade kunne indtræffe og ikke alene en fjern eller hypotetisk risiko, men en umiddelbar og realistisk fare. Da gerningsmanden ikke var til stede og truede klager fysisk, men indtalte beskeden på en telefonsvarer, har der ikke været en reel risiko for fysisk skade i øjeblikket hvor truslen skete.

Det fremgår af klagerens uddybende skadebeskrivelse, at "Jeg modtager en trussel på min telefonsvarer på arbejdet, vedkommende indtaler til mig 'Du har fucking indtil fredag, ellers fucking finder jeg dig og brækker dine ben, din fucking kælling' ", og "Han er meget tydeligt frustreret over at jeg ikke har taget telefonen da han ringede, han er truende og jeg frygter at han gør alvor af truslen".

Det fremgår af udskrift af dom af 13/12 2023, at "[Tiltalte] er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved den 26. april 2023 ca. kl. 12.10 på et ukendt sted, ved vold eller trussel om vold, at have overfaldet den ... ansatte [klageren], idet tiltalte havde indtalt en telefonsvarer til [klagerens] arbejdstelefon, hvori han udtalte 'Du har fucking indtil fredag til at ringe til mig. Ellers fucking finder jeg dig, og fucking brækker dine ben din fucking kælling. Jeg prøver på fucking at få kontakt til dig. Hjælp mig mand' eller lignende".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker "Varigt men i form af psykiske følger efter ulykkestilfælde, hvor forsikrede selv: •Har været udsat for fysisk personskade. •Har været i direkte fare for at få fysisk personskade, eller har været i livsfare, uden at være udsat for fysisk personskade". Det fremgår af punkt 3.2, at forsikringen ikke dækker "Psykisk varigt men som følge af: ... Psykiske lidelser, der opstår på grund af mundtlig eller skriftlig trussel, chikane eller mobning, som ikke direkte indebærer en risiko for at få fysisk personskade".

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104849

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt lagt vægt på, at truslen via arbejdstelefonens telefonsvarer falder ind under undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, idet klageren – da hun hørte truslen – ikke var i direkte risiko for at få fysisk personskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings