

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104850:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 27/11 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har det bedste forsikringer i TRYG siger Tryg!!
Intet mangler og hver gang siger de nej
Det er blevet helt slemt de sidste 5 år
De afviser alt!!
Og forbrugerombudsmanden har også været ude efter dem!!
så jeg har brug for retshjælp da jeg skulle i retten med en bilproblematik
De siger jeg kørte for hurtigt og politiet har selv anbefalet mig at anke afgørelsen
det har jeg så gjort!
og TYG afviser at hjælpe mig

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hjælp til det retslige
Kan ikke vedhæfte TRYGS' mail"

Selskabet har den 18/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at det ikke er rimeligt, at selskabet har givet afslag på retshjælpsdækning, da klagerne har brug for denne dækning til en sag i retten i forhold til klage over en bøde for at have kørt for stærkt. Klageren henviser også til, at selskabet ikke er et godt forsikringsselskab, og at de afviser alt.

Selskabet gør i sagen opmærksom, at klagerens anmodning om retshjælpsdækning handler om nægtelse af en trafikforseelse, og hvor politiet mener, at klageren er overtrådt de gældende fart-

grænser. Da klageren ikke har accepteret den konkrete sag og derved forseelsen, så behandles sagen som en straffesag i retten.

Straffesager er undtaget forsikringsdækning jfr. de gældende forsikringsbetingelser. Klageren er på dette grundlag ikke berettiget til forsikringsdækning.

I forhold til klagerens øvrige bemærkninger, så har dette ikke betydning for den konkrete sag. Selskaber har derfor ikke i behandling af sagen forholdt sig hertil.

Selskabet henviser hertil de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som **bilag A**

Sagsfremstilling

Klageren kontaktede den 13. oktober 2025 selskabets retshjælpsafdelingen, da klageren ønskede dækning til en retssag i forhold til en bøde, som klageren havde modtaget fra politiet, og som klageren afviste at acceptere.

Selskabets afviste pr. mail den 13. oktober, at der ikke kunne ydes retshjælpsdækning til den konkrete tvist. I mailen blev der henvist til, at sagen vedrører brud på færdselslovens regler, og hvis man som bilist ikke ville acceptere den konkrete bøde, så kunne man få sagen afgjort i retten som en straffesag. Straffesager er undtaget forsikringsdækning.

Selskabets afslag kan ses i **selskabets bilag B**.

Klageren sendte den 13. oktober 2025 en mail til selskabets klageansvarlig afdeling. I mail af 15. oktober 2025 uddybede klageren, at anmodning om retshjælpsdækning vedrørte assistance i en retssag om en bøde, som klageren havde modtaget fra politiet.

Klagerens mails til den klageansvarlige afdeling kan ses i **selskabets bilag C og D**.

Den klageansvarlige afdeling fastholdte den 16. oktober 2025, at klageren ikke var berettiget til forsikringsdækning. Der blev henvist til, at bødeforlægget i retten ville blive behandlet som en straffesag, og at tvister om straffesager i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.7 er undtaget forsikringsdækning.

Mail til klageren kan ses i **selskabets bilag E**.

Klageren valgte herefter at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at der burde være retshjælpsdækning til klagerens retssag.

Selskabet har henvist til, at hastighedsoverskridelser efter færdselslovens regler straffes med bøder. Da klageren ikke acceptere denne bøde, så kan klageren gøres indsigelse mod dette bødeforlæg i retten. Sagen vil dog i retten blive behandlet som en straffesag.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1. Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller voldgift.

5. Hvilket tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækning

--

5.7 Straffesager

Forsikringen dækker dog omkostninger til civilretlige tvister, som afgøres i forbindelse med en retssag.

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Klageren har henvist til, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise klagerens anmodning om retshjælpsdækning. Hertil også, at selskabet blot afviser alt.

Selskabet gør opmærksom på, at de gældende forsikringsbetingelser for retshjælp ikke er udfærdiget af selskabet selv. Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring er ens for alle forsikrings-selskaber, og er udarbejdet af Forsikring og Pension.

Selskabet henviser hertil, så eventuelle spørgsmål om uklarheder ved de konkrete forsikringsbetingelser eller spørgsmål om, at klageren i den konkrete sag er stillet dårligere end i forhold til andre forsikringsselskabers retshjælpsbetingelser er således ikke relevant.

Bilag fra Forsikring og Pension kan ses i **selskabets bilag F**.

I den konkrete sag har klageren ønsket retshjælpsdækning til en retssag, og hvor tvisten mellem klageren og politiet vedrører det bødeforlæg i forhold til for høj hastighed, som klageren ikke ønsker at betale.

Da denne tvist i retten vil blive behandlet som en straffesag, så er dette undtaget i de gældende forsikringsbetingelsers punkt 5.7

Klageren er derfor jfr. punkt 5.7 ikke berettiget til retshjælpsdækning."

Klageren har i kommentar af 7/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har selv gennemført retssagen og vandt den!!! Dommer var enig i at jeg skulle have en bøde og det var jeg også selv

MEN DET DREJEDE SIG OM STØRRELSEN AF BØDEN OG HASTIGHEDEN STØRRELSE

JEG FIK BØDE SVARENDE TIL DEN HASTIGHED JEG KØRTE FOR HURTIGT OG FIK IKKE EN BØDE SVARENDE TIL POLITIES OPLYSNINGER!!! Så jeg vandt og fik bøde sv til 59 km og ikke sv. til 79 km

som politi oplyste og ønskede OG dommer gav mig ret i at jeg IKKE skulle have et klip i mit kørekort!!!!

SÅ ALT GIK SOM JEG ØNSKEDE MEN JEG ER MEGET SKUFFET OVER TRYG AT DE IKKE GAV MIG ADVOKATBISTAND NÅR JEG NU HAR EN RETSHJÆLPFORSIKRING!!!!!!

Blandt ... er der efterhånden stor frustration over at Tryg behandler os så ilde og respektløs

Rigtig mange ... har forladt vor fælles forsikring hos Tryg"

Selskabet har i kommentar af 14/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens bemærkninger. Klageren har henvist til, at sagen er blevet vundet i retten, og dette er et bevis for, at klageren skulle have haft retshjælpsdækning. Selskabet gør hertil opmærksom på, at afslag på retshjælpsdækning ikke blevet givet i forhold til, om der jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 var rimelig grund til at føre sagen. Denne vurdering blev der ikke taget stilling til. Afslaget beroede alene på, at sager vedrørende straffesager jfr. punkt 5.7 er undtaget forsikringsdækning. Selskabet fastholder på dette grundlag deres afslag og henviser til deres nævnsbesvarelse og bilagene A-F."

Klageren har i kommentar af 10/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"jeg ønsker fortsat at I går ind i sagen og jeg ønsker fortsat at Tryg giver mig retshjælp Mangler I oplysninger?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

...

5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

...

5.7 Straffesager

Forsikringen dækker dog omkostninger til civilretlige tvister, som afgøres i forbindelse med en straffesag."

Ankenævnet for Forsikring

5.

104850

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en nu afsluttet retssag, hvor klageren var uenig i størrelsen på den bøde, som hun fik for en hastighedsovertrædelse efter færdselsloven. Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at der er tale om en straffesag, som er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.7. Klageren ønsker "Hjælp til det retslige".

Klageren har anført, at politiet anbefalede hende at klage over afgørelsen, og at hun vandt retssagen. Både hun og dommeren var enige i, at hun skulle have en bøde, men tvisten angik med hvilken hastighed, hun havde kørt for stærkt, og størrelsen på bøden. I retten fik klageren en bøde svarende til en hastighed på 59 km/t og ikke svarende til 79 km/t, som politiet oplyste og ønskede. Samtidig fik hun ikke et klip i kørekortet.

Selskabet har anført, at hastighedsoverskridelser efter færdselsloven straffes med bøde. Hvis bøden ikke accepteres, så kan der gøres indsigelse mod bødeforlægget i retten, hvor sagen behandles som en straffesag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at der er tale om en straffesag, som er undtaget dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.7.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at overtrædelse af færdselsloven behandles som en straffesag ved domstolene.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104850

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck