

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104865:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med dækning for tyggeskade. I klageskema af 1/12 2025 har klageren bl.a. anført:

"Den 27. februar 2025 mistede jeg en tand (2+) under aftensmad, hvor jeg spiste flæsketeg med sprød svær. Jeg oplevede under tygningen en mærkelig fornemmelse mellem tænderne. I refleks troede jeg, der sad et stykke kød fast, og jeg brugte derfor min finger og negl som 'tandstik' for at fjerne det. I det øjeblik faldt en stor del af tanden ud.

Dagen efter kontaktede jeg akut min tandlæge

Da min egen tandlæge ikke kunne tage mig ind med det samme, kommer jeg ind til en af de andre tandlæger ..., som jeg på det tidspunkt ikke kender. Jeg var chokeret og fokuseret på at få løst problemet – ikke på at give en minutiøs forklaring.

Begrundelse for klagen:

Jeg har en aktiv tyggeskadedækning som del af min ulykkesforsikring hos GF. Derfor anser jeg denne skade, som skete under aftensmad, som dækket i henhold til forsikringsbetingelserne.

GF Forsikring har afvist dækning med henvisning til, at journalen ikke nævner tygning af mad som årsag, og at der står noget om 'negl'. Jeg vil gerne præcisere og dokumentere følgende:

1. Jeg bider ikke negle og har aldrig gjort det som vane. Der var ikke tale om neglebidning, men om en hurtig reaktion, hvor jeg brugte min negl som et redskab til at fjerne noget, jeg troede var kød, i forbindelse med aftensmad.
2. Jeg sad og spiste flæsketeg med sprød svær, da jeg mærker noget mærkeligt mellem tænderne. Jeg troede, det var kød, og ville lige fjerne det – men så falder en del af tanden ud.
3. Tandlægen har efterfølgende vurderet, at der ikke var sygdom i tanden, og at en tyggeskade er den mest sandsynlige årsag. Hun har udarbejdet en faglig erklæring, der støtter dette.

4. På det tidspunkt vidste jeg faktisk ikke engang, at jeg havde en tyggeskadeforsikring. Jeg tænkte slet ikke over, at jeg skulle dokumentere situationen i detaljer for, at forsikringen kunne dække. Havde jeg vidst det, havde jeg selvfølgelig forklaret det hele mere præcist og sørget for, at det også stod tydeligt i journalen. Men jeg var chokeret, og det vigtigste for mig var bare at få tanden ordnet hurtigst muligt.

5. GF's afslag hviler på en stram tolkning af journalnotatet, og ikke på tandlægens efterfølgende faglige vurdering, min forklaring eller de faktiske omstændigheder.

6. GF skriver i afslaget, at oplysninger om tyggeskade skulle have stået i journalen ved 'første henvendelse'. Det er ikke et krav, der fremgår af forsikringsbetingelserne. Der står alene, at det skal være dokumenteret i tandlægejournalen, at skaden opstod under spisning – og det står i journalen, om end det blev noteret lidt senere i forløbet. Det bør være tilstrækkeligt, og det er urimeligt at afvise dækning ud fra et krav, som ikke findes i betingelserne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg håber, at Ankenævnet vil se på sagen som en helhed – altså hvad der faktisk skete under måltidet, hvad tandlægen har vurderet, og at der ikke var nogen sygdom eller svaghed i tanden i forvejen. Jeg reagerede, som de fleste ville gøre i situationen – og det burde ikke være afgørende, at jeg ikke fik forklaret det hele detaljeret med det samme.

Jeg mener stadig, at det her er en tyggeskade, og at den bør være dækket af min ulykkesforsikring."

Selskabet har den 9/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For policen gælder forsikringsbetingelserne 21-1.

Sikrede anmeldte skriftligt den 30. juli 2025, at der den 27. februar 2025 skete følgende:

'Jeg spiser aftensmad (flæskesteg), og mærker noget underligt ved mine fortænder, som om der sidder noget i klemme. Jeg mærker efter med en negl og min tand falder ud, da den er knækket.

Jeg tager til tandlægen dagen efter. De synes vi skal prøve at lime tanden på igen, men siger det ikke er sikkert det vil holde. Det holder ikke. Jeg får den limet en gang mere med en ny type lim (for tandlægens regning). Det holder heller ikke, og det vurderes der er brug for et implantat. Jeg vedhæfter et overslag for operationen. Dertil kommer en 'smiletand' så jeg ikke har et stort hul i munden de måneder operationen strækker sig over'.

Der blev anmeldt skade på tanden 2+.

Selskabet indhentede herefter tandlægeerklæring samt journal (**Bilag 1 + 2**).

I tandlægeerklæringen fremgik det, at behandlingen bestod af fjernelse af rod 2+, implantat samt kronebehandling til et samlet beløb på 29.435,90 kr.

Af journalen fremgik dog følgende beskrivelse af hændelsen:

Kommentar 2+. Pt. henvendelse akut med knækket tand, pt. har tandkrone med i mælk. sket i går aftes, bed blot på sin negl. Klinisk ses fraktur hele tandkrone 2+ til gingiva ni-

veau, pulpakammer i tandkronen er hård i overfl. samme på resttand/rod. Tandstykke/krone kan sættes entydig på. Der kan ikke rigtig findes årsag til brud, måske en blanding af traume som yngre og evt. bruxisme med stres på tand (okkl ligner ikke at have være traumatisk). Info om dårlig prognose for tand, risici for infektion samt fraktur igen, men anbf. pålimning tandstykke idag samt fixering til nabotænder og så afvente, info om at pt. skal tænke over om han på sigt ønsker ex og impl. eller forsøg på bevarelse med endo, stift og opbygning af tand såfremt/når der enten er tegn på nekrose eller fraktur igen. Info om at beh. idag vil ikke være endelig beh. men kan måske holde såfremt pt. passer på i bid/spisning (størt risici såfremt pt. bruxer hvilket vi ikke helt ved, men mb mistænker dette og talt om rfs-skinne). Pt. forstår og accept.

Der var således ikke dokumenteret en tyggeskade i tandlægejournalen, som ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 9.1 var et vilkår for dækning:

Konstatering af tyggeskade

Det skal være dokumenteret i tandlægejournal, at der er tale om en tyggeskade opstået ved spisning.

Er årsagen til skaden en fremmed genstand, kan GF Forsikring forlange, at genstanden bliver indsendt.

Den anmeldte hændelse blev derfor afvist (**Bilag 3**).

Klagers tandlæge henvendte sig herefter til selskabet, da der ikke umiddelbart var noget patologisk der talte for, at tanden kunne knække uden videre (**Bilag 4**).

Dette ændrede dog ikke på, at der ikke i journalen var dokumenteret en tyggeskade, men at en sådan først blev oplyst til selskabet i forbindelse med anmeldelse af skaden 4 måneder senere.

Derudover bemærker vi, at en sund tand ikke knækker ved den i anmeldelsen beskrevne hændelse og der har derfor med overvejende sandsynlighed været tale om forudbestående revnedannelse.

Tandlægens egne journalnotater, hvorefter der ikke rigtig kan findes årsag til brud og at det måske er en blanding af traume som yngre og evt. bruxisme med stress på tanden samt at okklusion ikke ligner at være traumatisk, taler heller ikke for, at der faktisk skulle være sket en tyggeskade.

Det er fortsat selskabets vurdering, at der ikke kan opnås dækning, henset til den manglende dokumentation for en tyggeskade.

Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering."

Klageren har i brev af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Journalen dokumenterer en pludselig hændelse

Det fremgår af journalen, at jeg fik en fornemmelse af, at der sad noget mellem tænderne, som jeg forsøgte at fjerne med en negl. Det viste sig dog, at det ikke var noget fremmed, men at tanden var ved at falde af. Jeg mener, det opfylder kriterierne for en pludselig og uventet hændelse, som bør være dækket som tyggeskade under ulykkesforsikringen.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104865

2. Tandlægen vurderer det som en tyggeskade

Jeg har forklaret, at skaden skete under spisning af flæskesteg (hvilket også står i tandlægeerklæringen), da jeg fik fornemmelsen af, at noget sad fast mellem tænderne. Det er mit ærlige billede af forløbet. Min tandlæge – som har tilset mig – har skriftligt vurderet, at skaden sandsynligt skyldes en tyggeskade, og at der ingen tegn er på sygdom, caries eller anden svækkelse af tanden.

3. Betingelserne stiller ikke krav om, at skaden skal være beskrevet ved første kontakt

GF fastholder, at oplysninger om hændelsen skulle fremgå ved første kontakt. Det krav fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, som kun siger, at hændelsen skal være dokumenteret i journalen – hvilket jeg mener den er. Jeg kan ikke i GF's betingelser for tyggeskade se, at denne skade IKKE skal være dækket.

4. Det er urimeligt at forvente, at jeg som kunde kender alle dokumentationskrav på forhånd

Da jeg søgte tandlægehjælp, vidste jeg ikke, at jeg havde en særlig dækning for tyggeskader. Jeg var chokeret over at have knækket en tand og fokuserede kun på at få hjælp. Det blev forsøgt at lime tanden to gange, før det blev besluttet, at implantat var nødvendigt. Først på dette tidspunkt opdagede jeg dækningen i min forsikring, efter min kone spurgte, om jeg havde tjekket den.

Jeg havde hverken grundlag for eller tanke om at skulle oplyse i detaljer, hvad jeg spiste – og slet ikke, at det skulle journalføres i præcis første kontakt. Det virker uforholdsmæssigt at kræve dette – især når det ikke står i betingelserne.

Jeg håber, at Ankenævnet vil se sagen som en helhed – både det journalførte hændelsesforløb, den faglige vurdering fra tandlægen, fraværet af patologi og de menneskelige forhold omkring en pludselig og uventet tyggeskade.

Jeg mener fortsat, at denne tyggeskade, bør være dækket af min ulykkesforsikring der netop indeholder tyggeskadeforsikring."

Selskabet har i brev af 28/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Den anmeldte tyggeskade er ikke dokumenteret i de tidsnære journaler og selvom den havde været det, henvises der fortsat til punkt 17.1.4. i forhold til fastsættelse og udbetaling af erstatning for den skadede tand.

17.1.4 Udgifter til behandling af tandskade

Rimelige og nødvendige udgifter

'Der dækkes rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde (her tyggeskade), i det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side...'

Tandbro, manglende tænder, beskadigede tænder, svækkede tænder m.m.

'Hvis en beskadiget tand er led i en bro, nabotænder mangler, eller var en beskadiget tand inden ulykkestilfældet svækket, kan dette ikke medføre større erstatning end svarende til rimelig og nødvendig behandling af en sund tand.

Hvis en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning, dårlig mundhygiejne/forsømt tandsæt, karies, knog-

lesvind eller fæstetab som følge af paradentose, kan dette medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning'.

Som nævnt i første høringsvar bemærker vi hertil, at en sund tand ikke knækker ved den i anmeldelsen beskrevne hændelse og der har derfor med overvejende sandsynlighed været tale om forudbestående revnedannelse."

Klageren har i brev af 2/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må understrege:

1. Der foreligger en tandlægefaglig erklæring, der fastslår, at der ikke var tegn på caries, traume eller anden patologi i tanden, og at en tyggeskade er den mest sandsynlige årsag til bruddet. Jeg går regelmæssigt til tandlæge to gange om året og får taget røntgenbilleder hvert andet år. Der er aldrig blevet nævnt nogen form for revnedannelse, caries eller svækkelse af tanden. En forudbestående revne ville, tænker jeg, sandsynligvis være blevet opdaget under disse kontroller.

2. GF's vurdering bygger på formodninger – ikke dokumenterede fakta. De fremfører, at der *måske* har været en revne i tanden på forhånd, uden at kunne dokumentere det. Hvis man accepterer det som gyldig afvisningsgrund, vil det i praksis betyde, at alle tyggeskader kan afvises med en hypotetisk forklaring om en mulig svækkelse – uanset hvad tandlægen vurderer. Det kan ikke være i overensstemmelse med gældende praksis eller rimelig skadebehandling.

3. Jeg gjorde tandlægen opmærksom på situationen med flæsketeg (med svær) ved efterfølgende besøg, inden jeg overhovedet kendte til forsikringsbetingelserne. Jeg havde derfor ingen grund til at 'konstruere' en forklaring – jeg beskrev blot, hvad der var sket. Jeg håber derfor, at Ankenævnet vil lægge vægt på tandlægens faglige vurdering og det samlede hændelsesforløb, som jeg har beskrevet det – og ikke alene på antagelser, der ikke er underbygget i dokumentationen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 28/2 2025 fremgår bl.a.:

"Kommentar 2+. Pt. henvendelse akut med knækket tand, pt. har tandkrone med i mælk. sket i går aftes, bed blot på sin negl. Klinisk ses fraktur hele tandkrone 2+ til gingiva niveau, pulpakammer i tandkronen er hård i overfl. samme på resttand/rod. Tandstykke/krone kan sættes entydig på. Der kan ikke rigtig findes årsag til brud, måske en blanding af traume som yngre og evt. bruxisme med stres på tand (okkl ligner ikke at have være traumatisk). Info om dårlig prognose for tand, risici for infektion samt fraktur igen, men anbf. pålimning tandstykke idag samt fixering til nabotænder og så afvente, info om at pt. skal tænke over om han på sigt ønsker ex og impl. eller forsøg på bevarelse med endo, stift og opbygning af tand såfrem/når der enten er tegn på nekrose eller fraktur igen. Info om at beh. idag vil ikke være endelig beh. men kan måske holde såfrem pt. passer på i bid/spisning (størt risici såfrem pt. bruxer hvilket vi ikke helt ved, men mb mistænker dette og talt om rfs-skinne). Pt. forstår og accept.

RTG 2+. Fraktur 2+, ej apikal opklaring, pulpakammer/kanal syner næsten oblitereret yderste 2/3del af rod.

Plastfyldning 2+ flade 15. Grundet tandfraktur. Sandbløsning af egen tandkrone samt på reststub. Bonding: Adhese Universal. Materiale: Flow

Ankenævnet for Forsikring

7.

104865

Plastfyldning 2+ flade 15. Grundet tandfraktur. Sandbløsning af egen tandkrone samt på reststub.
Bonding: Adhese Universal. Materiale: Flow, [Original 28/2/2025 MB 21]
Plastfyldning 3+ flade 2. Grundet fyldningsfraktur./fixering 32+ Bonding: Adhese Universal. Flow UD5
Plastfyldning 1 + flade 4. Grundet caries. Fixering 21 + Bonding: Adhese Universal Flow ud5.
SLUT. Risikoprofil: Gul"

Af tandlægejournal af 20/3 2025 fremgår bl.a.:

"Kommentar. tabt 2+, sandblæst, tand og stub, pålimet med varialink, fikseret til nabo tænder med HFO ud 3,5, poleret pænt op, pt føler at det er glat og fint. UB, da pt har betalt for behandlingen 1 gang. INFO: hvis det ikke holder, er der 2 muligheder: 1) envinget zirkonium ætsbro, sidende på 1 + 2) implantat, bække behandlinger med ex 2+ rod først."

Af tandlægejournal af 29/7 2025 fremgår bl.a.:

"Kommentar. pt henv sig med tabt 2+ i ferien. Info: kan ikke holde på den måde, implantat anbefales. Pt oplyser at da tanden knækkede i februar havde han tygget i noget, som han prøvede at få ud med en negl, hvorved tanden knækkede af. 2+ var eller helt uden fyldninger mesialt og distalt, kun incisalt.

...

Statusundersøgelse. Indikation/Bemærkning: pt henv sig med tabt 2+.

Jeg anbefaler implantat. Pt taler med ... som skitserer behandlingen med: 1) ex afvente 1-2 mdr .2) implantatindsættelse , vente 3-4 mdr 3) krone

Pt meget nervøs for behandlingen. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a."

Af overslag på tandbehandling af 29/7 2025 fremgår bl.a.:

"

2+	Patient	Sygesikring
Injektion 2+	427,00	0,00
Operativ tandfjernelse 2+	1.800,00	219,11
Operativt indgreb 2+	12.998,00	219,11
RTG 2+	171,94	0,00
RTG 2+	171,94	0,00
RTG 2+	171,94	0,00
RTG 2+	171,94	0,00
Healings abutment operation	1.800,00	0,00
healings abutment	800,00	0,00
MK krone på implantat 2+	9.586,00	0,00
Plastfyldning 2+ flade 5 ikke tyggebelastet	483,14	37,01
Injektion 2+	427,00	0,00
Injektion 2+	427,00	0,00
Lovpligtig patients forsikringsbidrag	574,06	0,00
I alt	30.009,96	475,23

"

Ankenævnet for Forsikring

8.

104865

Af tandlægeerklæring af 31/7 2025 fremgår bl.a.:

"Ulykkens dato?

27-02-2025

Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden?

28-02-2025

Patientens oplysning om skadens opståen

Pt spiste (flæskesvær) noget satte sig fast og han ville tage det ud med sin negl, hvorved tanden sprang af

Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue?

Ja

...

Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden?

Nej

Hvordan er patientens øvrige tænders tilstand?

Velholdte

...

Hvis du har foretaget nødbehandling/foreløbig behandling, skal du angive det specificeret her

Pålimning af 2+ forsøgt

...

Endelig behandling

Fjernelse af rod 2+, implantat + krone

...

Eventuelle yderligere bemærkninger

2+ sprang meget uventet af, da pt prøve at fjerne noget der sad fast mellem tænderne. Der sad kun en lille incisal plastfyldning. Ser ud som 2+ var oblitereret, der var ingen forbindelse til pulpa"

Af e-mail fra klagerens tandlæge til selskabet af 30/9 2025 fremgår bl.a.:

"Pt. er blevet nægtet dækning af fraktur 2+ grundet han ikke i første omgang nævnte tyggeskade, men kun nævnte det i 2 omgang. Da der ved 1. besøg ikke er fundet mistanke om patologi på tanden forinden ulykke, er det med god sandsynlighed en tyggeskade der har forårsaget bruddet på tanden. Det er ikke sandsynligt at man knækker denne tand blot ved neglebidning når der ikke er caries eller andet patologi. Bemærk også at der ikke har været traumastisk okklusion på tand, som kunne have stresset tanden forinden. At tanden frakturerer ved at pt. sætter en negl i klemme mellem tænderne, skyldes formentligt at noget af tanden havde forskudt sig (ved tyggeskade) og derfor generet pt. som så sætter negl op og får det rykkede stykke ud.

Vi anmoder om at I kigger på sagen igen, da en tyggeskader ER det mest sandsynlige der er sket, selvom pt. i sin frustration over at have knækket en fortand, ikke får det nævnt."

Ankenævnet for Forsikring

9.

104865

Af overslag på tandbehandling af 24/3 2026 fremgår bl.a.:

"

2+	Patient	Sygesikring
RTG 2+	174,95	0,00
MK krone på implantat 2+	9.586,00	0,00
Plastfyldning 2+ flade 5 ikke tyggebelastet	491,59	38,23
Endeligt abutment vedr. krone 2+	3.500,00	0,00
Indprøvning + påmaling	500,00	0,00
RTG 2+	174,95	0,00
RTG 2+	174,95	0,00
RTG 2+	174,95	0,00
Injektion 2+	427,00	0,00
Injektion 2+	427,00	0,00
Injektion 2+	427,00	0,00
Healings abutment operation	1.800,00	0,00
Healings abutment	800,00	0,00
Operativt indgreb 2+	12.998,00	222,94
Operativ tandfjernelse 2+	1.800,00	222,94
Lovpligtig patients forsikringsbidrag	654,22	0,00
I alt	34.110,61	484,11

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Tyggeskade

9.1 Hvad dækker forsikringen

Tyggeskader, der sker ved spising

Der dækkes eventuel midlertidig behandling og én endelig behandling af tandskade.

Akut nødbehandling kan sættes i gang uden godkendelse. Alle andre behandlinger skal være godkendt af GF Forsikring.

Konstatering af tyggeskade

Det skal være dokumenteret i tandlægejournal, at der er tale om en tyggeskade opstået ved spising. Er årsagen til skaden en fremmed genstand, kan GF Forsikring forlange, at genstanden bliver indsendt.

9.2 Forsikringen dækker ikke

Undtagelserne i punkt 3.2 er gældende.

Hvis behandlingen senere skal genoptages, eller der skal foretages reparation og almindelig vedligeholdelse, som følge af slid, almindelig nedbrydning.

...

17.1.4 Udgifter til behandling af tandskade

...

Rimelige og nødvendige udgifter

Der dækkes rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, fx fra den

offentlige sygesikring, en arbejdsskadeforsikring, sundhedsforsikring, tandforsikring, Sygeforsikringen Danmark, kommunal tandpleje.

...

Tandbro, manglende tænder, beskadigede tænder, svækkede tænder m.m.

Hvis en beskadiget tand er led i en bro, nabotænder mangler, eller var en beskadiget tand inden ulykkestilfældet svækket, kan dette ikke medføre større erstatning end svarende til rimelig og nødvendig behandling af en sund tand.

Hvis en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning, dårlig mundhygiejne/forsømt tandsæt, karies, knoglesvind eller fæstetab som følge af paradentose, kan dette medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/7 2025, at han den 27/2 2025 mistende tanden 2+, idet han tyggede i et stykke flæsketeg. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at der er tale om en tyggeskade, som er dækket af forsikringen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for en tyggeskade.

Selskabet har anført, at der i tandlægejournalen af 28/2 2025 ikke er dokumenteret en tyggeskade, og at en tyggeskade først blev oplyst til selskabet i forbindelse med anmeldelsen fire måneder senere. Selskabet har anført, at det ifølge forsikringsbetingelserne er et vilkår for dækning, at der i tandlægejournalen er dokumentation for en tyggeskade, og det faktum, at klagerens tandlæge efterfølgende har henvendt sig til selskabet, idet der ikke umiddelbart er noget patologisk der taler for, at tanden kunne knække uden videre, ændrer ikke på, at der ikke er dokumenteret en tyggeskade. Selskabet har anført, at en sund tand ikke knækker ved den af klageren beskrevne hændelse, og derfor har der med overvejende sandsynlighed været tale om forudbestående revnedannelse. Selskabet har anført, at "Tandlægens egne journalnotater, hvorefter der ikke rigtig kan findes årsag til brud, og at det måske er en blanding af traume som yngre og evt. bruxisme med stress på tanden samt at okklusion ikke ligner at være traumatisk, taler heller ikke for, at der faktisk skulle være sket en tyggeskade".

Klageren har anført, at han spiste flæsketeg med svær, hvorved han oplevede en mærkelig fornemmelse mellem tænderne, og derfor tog han sin finger og negl som "tandstik" for at fjer-

ne det, og med det samme faldt en stor del af tanden ud. Klageren har anført, at der er tale om en pludselig og uventet hændelse. Klageren har anført, at han dagen efter – den 28/2 2025 – kontaktede en tandlæge akut, og at han derfor kom ind til en tandlæge han ikke kendte, hvorved han var chokeret og fokuseret på at få løst tandproblemet frem for at give en detaljeret og mere præcis forklaring. Klageren har anført, at han ikke vidste, at han havde en særlig dækning for tyggeskader før hans kone foreslog, at han undersøgte forsikringsdækningen. Klageren har anført, at han "havde hverken grundlag for eller tanke om at skulle oplyse i detaljer, hvad jeg spiste – og slet ikke, at det skulle journalføres i præcis første kontakt. Det virker uforholdsmæssigt at kræve dette – især når det ikke står i betingelserne". Klageren har anført, at tandlægen efterfølgende har vurderet, at der ikke var sygdom i tanden, men at en tyggeskade er den mest sandsynlige årsag. Klageren har anført, at selskabets afslag er baseret på en stram fortolkning af det første journalnotat, og ikke tandlægens efterfølgende faglige vurdering.

Det fremgår af tandlægejournal af 28/2 2025, at "Pt. henvendelse akut med knækket tand, pt. har tandkrone med i mælk. sket i går aftes, bed blot på sin negl. Klinisk ses fraktur hele tandkrone 2+ til gingiva niveau, pulpakammer i tandkronen er hård i overfl. samme på resttand/rod. Tandstykke/krone kan sættes entydig på. Der kan ikke rigtig findes årsag til brud, måske en blanding af traume som yngre og evt. bruxisme med stres på tand (okkl ligner ikke at have være traumatisk). Info om dårlig prognose for tand, risici for infektion samt fraktur igen, men anbf. pålimning tandstykke idag samt fixering til nabotænder og så afvente, info om at pt. skal tænke over om han på sigt ønsker ex og impl. eller forsøg på bevarelse med endo, stift og opbygning af tand såfremt/når der enten er tegn på nekrose eller fraktur igen".

Det fremgår af tandlægejournal af 29/7 2025, at "Pt oplyser at da tanden knækkede i februar havde han tygget i noget, som han prøvede at få ud med en negl, hvorved tanden knækkede af. 2+ var eller helt uden fyldninger mesialt og distalt, kun incisalt".

Det fremgår af tandlægeerklæring af 31/7 2025, at "Ulykkens dato? 27-02-2025. Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden? 28-02-2025 Patientens oplys-

Ankenævnet for Forsikring

12.

104865

ning om skadens opståen: Pt spiste (flæskesvær) noget satte sig fast og han ville tage det ud med sin negl, hvorved tanden sprang af. Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? Ja... Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden? Nej. Hvordan er patientens øvrige tænders tilstand? Velholdte... 2+ sprang meget uventet af, da pt prøve at fjerne noget der sad fast mellem tænderne. Der sad kun en lille incisal plastfyldning. Ser ud som 2+ var oblitereret, der var ingen forbindelse til pulpa".

Det fremgår af e-mail fra klagerens tandlæge til selskabet af 30/9 2025, at "Pt. er blevet nægtet dækning af fraktur 2+ grundet han ikke i første omgang nævnte tyggeskade, men kun nævnte det i 2 omgang. Da der ved 1. besøg ikke er fundet mistanke om patologi på tanden forinden ulykke, er det med god sandsynlighed en tyggeskade der har forårsaget bruddet på tanden. Det er ikke sandsynligt at man knækker denne tand blot ved neglebidning når der ikke er caries eller andet patologi. Bemærk også at der ikke har været traumastisk okklusion på tand, som kunne have stresset tanden forinden. At tanden frakturerer ved at pt. sætter en negl i klemme mellem tænderne, skyldes formentligt at noget af tanden havde forskudt sig (ved tyggeskade) og derfor generet pt. som så sætter negl op og får det rykkede stykke ud. Vi anmoder om at I kigger på sagen igen, da en tyggeskader ER det mest sandsynlige der er sket, selvom pt. i sin frustation over at have knækket en fortand, ikke får det nævnt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsers punkt 9.1, at forsikringen dækker tyggeskader, der sker ved spisning, og at der dækkes eventuel midlertidig behandling og en endelig behandling af tandskade. Det skal være dokumenteret i tandlægejournalen, at der er tale om en tyggeskade opstået ved spisning. Er årsagen til skaden en fremmed genstand, kan selskabet forlange, at genstanden bliver indsendt.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104865

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at klageren ikke har bevist, at tandskaden opstod ved spisning. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af den første tandlægejournal af 28/2 2025, at tanden knækkede, idet klageren "bed blot på sin negl", og at der "ikke rigtig findes årsag til brud, måske en blanding af traume som yngre og evt. bruxisme med stres på tand".

Flertallet finder heroverfor, at det ikke kan føre til andet resultat, at tandlægen i tandlægeerklæringen af 31/7 2025 til selskabet anførte, at klageren spiste flæskesvær, og i mail til selskabet af 30/9 2025 anførte, at skaden efter tandlægens opfattelse sandsynligvis skyldtes en tyggeskade med bemærkning om, at "selvom pt. i sin frustration over at have knækket en fortand, ikke får det nævnt".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at skaden på tanden opstod under spisning i forbindelse med, at klageren bed i et flæskesvær, og at selskabet derfor skal genoptage sagen og yde dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Mindretallet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke foreligger øvrige konstaterede årsager til beskadigelsen af tanden, og at tandlægen i tandlægeerklæringen af 31/7 2025 til selskabet henviste til klagerens oplysning om, at han spiste flæskesvær, og i mail til selskabet af 30/9 2025 anførte, at skaden efter tandlægens opfattelse sandsynligvis skyldtes en tyggeskade med bemærkning om, at "selvom pt. i sin frustration over at have knækket en fortand, ikke får det nævnt". Det bemærkes i den forbindelse, at tandlægejournalen af 28/2 2025 ikke er forfattet af klager, i sagens natur er kortfattet, og ikke i sig selv står i modsætning til indholdet af en mere fyldestgørende skadesanmeldelse til selskabet.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104865

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet:

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand