Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 104872:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/12 2025 har klageren bl.a. anført:

> "Undertegnede var involveret i en solo ulykke den 17.oktober 2024, hvor jeg forulykkede i min daværende bil. Jeg undveg et rådyr, og ramte derfor først et træ i højre side af vejen, og efter en korrigering af retningen på køretøjet - kolliderede jeg med et træ i venstre side af den smalle vej. Dette resulterede i en totalskadet bil.
>
> Da jeg efterfølgende for tiltagende smerter og stivhed i nakken + øvre ryg, tager jeg kontakt til en massør - da forhåbningen blot var at dette skyldes opspændinger/overanstrengelse af kroppen. Her har jeg 9 samlet behandlinger af Nakke og øvre ryg, i perioden 1. november 2024 til 7. marts 2025 - inden jeg henvender mig til egen læge. Her er betalt mere end 4000,- kr. på disse massager/behandlinger.
>
> Hos egen læge får jeg dog tid hos dennes tilknyttede Fysioterapeut i klinikken den 11. marts 2025, der straks laver henvisning til ekstern Fysioterapeut.
>
> 27. marts kontakter jeg igen ovennævnte, da smerterne stadigvæk er uudholdelige, og der nu er strålende smerter ud i skuldre, arme og fingre.
>
> 1. april får jeg svar, og bliver bedt om at møde op i klinikken.
>
> 8. april konsultation hos lægen, Notat: Smerter i ryggen, nakken, hænder og fingre. Får smerter ved mindste fysiske aktiviteter, spændinger fra ryg/nakke = slem hovedpine.
> Får taget blodprøve. Intet at bemærke, dvs. ingen infektioner i kroppen!
>
> Den eksterne Fysioterapeut har jeg været i behandling hos siden 5. maj og frem til dags dato, og fremadrettet - da jeg stadigvæk har smerter i nakke og øvre ryg, samt sovende fornemmel-

se/udstråling ud i armene + mere hovedpine end normalt. (Her er dags dato der brugt mere end 5000,- kr. dags dato i behandlinger.)

Til trods for diverse dokumentationer for alt ovennævnte, påstår forsikringen alligevel - at der ikke er årsagssammenhæng med ulykken og mine gener/smerter?

De påstår tværtimod at disse nye og kraftige nakke og øvre ryg gener/smerter, stammer fra en gammel skade som jeg pådrog mig i lænden (Diskosprolaps med 2 operationer) for 13 - 15 år siden.
Men dette har jeg gentagende gange fortalt dem, samt skrevet til dem - at disse gener og smerter intet har noget med min gamle skade at gøre.

Dog giver disse nye gener/smerter naturligvis en forværring i mine allerede kendte smerteproblematikker, i nedre ryg/lænd m.v. (Men det er heller ikke dette jeg ønsker dækket/erstattet, kun mine
nuværende gener/smerter i øvre ryg/nakke, samt daglige hovedpiner - efter soloulykken tilbage i oktober 2024)

Jeg har fået afslag 2 gange igennem den almindelige gennemgang af forsikringsanmeldelser i selskabet, har derefter sendt en klage til deres klageafdeling - hvorefter de blot på ny har ville have indsendt, samt selv indhente selv samme dokumentationer, for at fastholde selskabets første afslag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Ønsker at forsikringsselskabet skal anerkende og påtage sig erstatningsansvaret, da jeg på ulykkestidspunktet og dags dato har en ulykkesforsikring hos dem."

Selskabet har den 5/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 14. april 2025 modtager vi en skadeanmeldelse fra forsikrede. Han oplyser, at han forulykker i sin bil, da han vil undgå at ramme et rådyr. Først rammer han med siden af bilen et træ i højre side af vejen, hvorefter han drejer kontra og rammer frontalt ind i et træ i venstre side af vejen.
Personskaden beskriver han som blodudtrækninger på overkroppen samt blå mærker/ridser/sår på hænder og ansigt efter airbaggen samt chok. De efterfølgende dage smerter i nakke/ryg samt hovedpine. Tænkte ikke yderligere over det, men at det var en stress-reaktion i kroppen efter ulykken. Efterfølgende har han følt sig mere træt/udmattet og har haft mange nakke-/øvre ryggener og mere hovedpine end normalt. Han oplyser, at han er kroniker og kendt med lændesmerter. Det er under et forløb hos fysioterapeuten i den forbindelse, at han kommer til at tænke på ulykken i oktober måned, hvor symptomerne kun er blevet forværret over tid.

Den 15. april 2025 svarer han på vores spørgsmål (uddrag):

1. Hvilken personskade har du fået ved ulykken? (Evt. diagnose)
1: Smerter i nakke, skulder, hovedpine, øvre ryg. Summen og føle-forstyrrelse (sovende fornemmelse) i arme og hænder. Mistanke om 'piskesmæld' - er igang med udredning hos egen læge.

2. Hvilke symptomer fik du lige efter skaden?

2: Træthed, muskel-spændinger og hudafskrabninger på hænder + blåmærker på brystkassen. Hovedpine og følelsen af chok-tilstand.

3. Hvornår begyndte symptomerne?
3: Symptomerne ved punkt 2, kom umiddelbart lige efter uheldet. Symptomerne ved punkt 1, er tiltaget gradvist ca. 3-4 dage efter. Og disse er kun tiltaget over tid, og for nuværende på sit højeste. (Tangerer til det ulidelige, uden brug af smertestillende medicin, i løbet af dagen)

Vi indhenter oplysninger fra egen læge, som vi modtager den 19. april 2025. Det første notat efter skadedatoen er dateret 11. marts 2025, altså knap fem måneder efter.

Af oplysningerne fremgår blandt andet:
11. marts 2025, vagtlæge:
'Lang historik med prolapser i ryggen og tidligere rygopereret. Aktuelt rygsmerter. Kan gå og stå. Tilkommet over en måned. Været aktiv i weekenden og svømmet osv. Lige taget pinex. for ti minutter siden. Efterspørger udredning.'

11. marts 2025, egen læge:
'Problem: Lændesmerter Tidligere: Langt forløb med udstrålende lænderygsmerter med prolaps debut i 2011 ifm arbejde. Opereret af to omgange. Bruger fast elektronisk knæorthose gr nedsat funktion efter første prolapsforløb. Subjektivt: Årelangt forløb med lænderygsmerter. Nu over sidste måneds tid roligt tilbagefald nu med kraftige smerter nat (lindret let ved diclodan samt fast pcm 665). Fornemmer at være låst i det meste af venstre side. […] Analyse: Lændehold - obs på kronicitet samt Plan: Der laves rp fys, og anbefales øv i cft regime'.

27. marts 2025, e-konsultation:
'Vedr. Ryg og nakke-smerter. […] Skriver nu som aftalt, da jeg ikke synes at mine smerter helt har fortaget sig. Desuden føler jeg nu ligeledes kraftige ledsmerter i fingre, arme m.v.'

8. april 2025, egen læge:
'Rygsmerter […] Der anbefales fortsat fysioterapeut el. anden behandler. Der tages reuma bp.'

14. april 2025, e-konsultation:
'Efter nærmere eftertanke…: Vi kom til at tale sammen herhjemme, grundet mine fortsatte smerter + udstråling i nakke/øvre ryg. Jeg forulykkede faktisk i min bil tilbage i oktober måned, og blev egentlig ikke undersøgt dengang.'

Da der ikke ses dokumenterede strakssymptomer, afviser vi skaden den 12. juni 2025.

Den 11. august 2025 modtager vi mail fra forsikrede med yderligere oplysninger, som han mener kan dokumentere hans skade.

Han vedhæfter blandt andet uddrag af en mail fra hans massør.
Hun oplyser, at han har fået behandlinger i øvre ryg/nakke i januar, februar og marts 2025, men ikke hvad årsagen var.

Han vedhæfter også oplysninger fra sin fysioterapeut.
Det første notat er fra 5. maj 2025, hvor der blandt andet står:

'Anamnese: pt har smerter i begge arme, ned er smerter hans led der er smerter i nakke og han føler sig låst, og liseleder smerter i den øvelser. i oktober havde han et trafik uheld hvor hans bil blev totalskadet.'

Vi vender sagen med både vores lægekonsulent og fagansvarlige og fastholder vores afgørelse den 28. august 2025. Vi oplyser, at der ikke ses dokumentation for strakssymptomer, og at der er forudbestående problemer fra flere af de pågældende legemsdele.

Forsikrede klager til vores klageansvarlige enhed samme dag. Han vedhæfter blandt andet brev fra [andet forsikringsselskab], hvor de betaler erstatning for bilskade med skadedato 17. oktober 2024.
I forbindelse med klagen indhenter vi yderligere oplysninger til sagen, herunder journal fra fysioterapeut og massør, for at være sikker på, at vi har alle oplysninger.
Der er imidlertid intet nyt, som kan dokumentere strakssymptomer efter ulykken.
Vores klageansvarlige enhed fastholder derfor afgørelsen.

Vurdering
Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser pr. 1. februar 2024.

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse.
Det fremgår af punkt 11.1.1.

Forsikringen dækker ikke ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.
Det fremgår af punkt 12.1.

Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.
Det fremgår af punkt. 12.3.

Det er efter de almindelige forsikringsretlige principper forsikrede, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Vi modtager skadeanmeldelsen den 14. april 2025 fra forsikrede, som oplyser, at han er kommet til skade den 17. oktober 2024, da han påkører et træ i forbindelse med undvigelse af et rådyr. Han oplyser, at han har fået gener i ryg og nakke samt hovedpine som følge af ulykken.

Ifølge de lægelige akter henvender forsikrede sig første gang efter den anmeldte ulykke sig til vagtlægen den 11. marts 2025. Han oplyser, at han har fået rygsmerter, som er kommet over en måned.
Der nævnes samtidig en lang historik med prolapser i ryggen og tidligere rygoperation.
Senere samme dag kontakter han egen læge med lændesmerter. Der nævnes igen om tidligere langt forløb med udstrålende lænderygsmerter med prolapsdebut i 2011 og to operationer. Der står, at han over den sidste måneds tid har fået tilbagefald med kraftige smerter.

Den 27. marts 2025 er første gang, der også nævnes nakkegener. Det sker ved e-konsultation til egen læge, hvor han nævner ryg- og nakkesmerter, som ikke helt har fortaget sig. Desuden føler han nu også kraftige ledsmerter i fingre, arme m.v.

Den 14. april 2025 oplyser forsikrede ved e-konsultation til egen læge, at han ved nærmere eftertanke er kommet i tanke om et biluheld tilbage i oktober 2024 som forklaring på hans gener i nakke og øvre ryg.

Den 5. maj 2025 oplyser forsikrede til sin fysioterapeut, at han har smerter i nakke og begge arme, og han oplyser, at han var ude for et trafikuheld i oktober med totalskadet bil.

Det er fortsat vores vurdering, af forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde.
Der er ingen tidsnær lægelig dokumentation for den anmeldte ulykke. Ulykken nævnes første gang i ekonsultationen den 14. april 2025, altså et halvt år efter. At han har fået massage i perioden fra 1. november 2024 og frem dokumenterer ikke, at generne skyldes den anmeldte ulykke.
At forsikrede har fået udbetalt erstatning for totalskaden af sin bil, kan ikke sidestilles med en tidsnær lægelig dokumentation for, at de anmeldte gener skyldes den anmeldte ulykke.

Vi fastholder derfor vores afgørelse."

Klageren har i brev af 8/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Der bliver nævnt at der først bliver fortalt og beskrevet om mine nakke-smerter, da jeg henvender mig til en Fysioterapeut i marts måned.
Dette er ukorrekt, da man ud fra min mail ang. mine behandlinger hos Massøren den 1. november - tydeligt kan læse/få bekræftet, og herved dokumenteret en behandling af Nakkesmerter-/Øvre ryg. I mailen kan man tydeligt se, at jeg har fået behandlinger i netop dette specifikke område (Nakke/Øvre ryg) i alt 9 gange, i perioden november 2024 til marts måned 2025.
1. behandling hos Massøren var som nævnt den 1. november, og ikke først engang i januar 2025, som Forsikringen har nævnt i deres seneste indlæg. Vigtig detalje!
Dvs. Jeg søgte faktuelt allerede hjælp til mine smerter ugen efter Trafikulykken, og fik en tid til første behandling hos Massøren den 1. november.
Først forsøgte jeg at lindre smerterne med smertestillende medicin, efterfølgende søgte jeg hjælp hos en Massør, og da dette ikke afhjalp mig med smerterne søgte jeg læge (først Lægevagten, og derefter egen læge).
Dette er en naturlig reaktion og en måde at bevare roen på, samt et ønske om ikke at ville belemre syge-systemet, eller blive kaldt hysterisk - især for en kronikker som undertegnede er (med lænde-smerter).

Ligeledes henviser Forsikringen i deres tilbagemelding, at jeg først nævner de tidligere nævnte smerter (og til stadighed eksisterende smerter i nakken/skuldre og øvre ryg) da jeg påbegynder Fysioterapi-behandlinger.
Dette er heller ikke korrekt, da den Fysioterapeut jeg nævner det for, er Lægehusets interne Fysioterapeut - som af Lægehuset sidestilles med en Lægeundersøgelse/ behandling. Denne Fysioterapeut har efterfølgende lavet et uddybende notat vedr. min første konsultation, som ligeledes har været indsendt til Forsikringen - samt tidligere vedhæftet denne klagesag, ved min klages oprettelse. Dog har jeg endnu engang vedhæftet dette uddybet notat.

Her i kan man læse at der naturligvis IKKE kun blev talt/nævnt mine gamle gener og skavanker. Men dette fik Fysioterapeuten ved en fejl kun skrevet ind, 'at jeg var kendt med rygs-gener og ryg-problematikker' - da vi af naturlige årsager talte frem og tilbage om tidligere og nuværende smerter og gener, da dét var min første konsultation.
Forsikringen fastholder at der kun bliver nævnt min gamle rygskade, der ligger 14-15 år tilbage i tiden - hvor jeg ligeledes gennemgik 2 rygoperationer i lænden. Derfor nævner jeg igen, at de nuværende smerter og gener er i Nakke/Skuldre og Øvre ryg - og IKKE i min lænde-region. Jeg har IKKE tidligere haft disse smerter/gener i Nakken/Skuldrene/Øvre ryg. Ligeledes kan jeg henvise til mailen med min dokumentation, for mit stigende smertestillende medicinforbrug, grundet mine smerter. Kan kan også bekræfte/dokumentere hvad smerterne har og til stadighed gør ved min krop/sind. Ligeledes vedhæftet på ny!"

Selskabet har i brev af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede henviser til behandlingerne hos massøren, som han får i perioden november 2024 til marts 2025. Massøren oplyser i sin mail fra 8. august 2025, at forsikrede har fået behandlinger i øvre ryg/nakke, men der står ikke, hvorfor han får disse behandlinger.

Oplysningerne fra massøren dokumenterer ikke, at behandlingerne er givet på grund af gener efter den anmeldte ulykke. At man får massage i nakke og ryg kan have mange årsager.

Forsikrede henviser også til notat fra Lægehusets interne fysioterapeut fra den 2. september 2025. Her skriver fysioterapeuten blandt andet: *'Længere dialog ang. nakkesmerter efter trafikuheld, hvor han henvender sig med langt rygforløb og nakkesmerter. Da han er ny i klinikken fokuseres på rygforløb og nakkesmerter adresseres ved senere konsultation.'*

Dette kan ikke bruges som dokumentation på, at nakkegenerne skyldes den anmeldte ulykke. Efter vores vurdering er der tale om efterrationalisering.

Hvis man kommer til skade ved en ulykke, vil det være naturligt at tale med lægen om de gener, man har pådraget sig, ved de første samtaler, og så vil det fremgå af patientjournalen. I denne sag er der flere lægekontakter, uden at der nævnes noget om ulykken:
11. marts 2025 – kontakt til vagtlægen, ingen oplysninger om ulykken.
11. marts 2025 – kontakt til egen læge, ingen oplysninger om ulykken.
27. marts 2025 – kontakt til egen læge, e-konsultation, ingen oplysninger om ulykken.
8. april 2025 – kontakt til egen læge, ingen oplysninger om ulykken.

Først den 14. april 2025, altså et halvt år efter, nævnes nakke-/ryggener i forbindelse med en ulykke. Det er i e-konsultationen fra 14. april 2025, hvor forsikrede skriver til sin læge: *'Efter nærmere eftertanke… : Vi kom til at tale sammen herhjemme, grundet mine fortsatte smerter + udstråling i nakke/øvre ryg. Jeg forulykkede faktisk i min bil tilbage i oktober måned, og blev egentlig ikke undersøgt dengang.'*

Vi fastholder derfor, at forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at den anmeldte ulykke har medført varige nakke-/ryggener."

Klageren har i brev af 27/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Har nu gennemgået/-læst forsikringens gentagelser vedr. Total afvisning af at ville dække mine fortsatte store gener og smerter - efter Trafikuheldet i oktober 2024.

Man skal jo holde sig for øje at, når man kontakter forsikringsselskabet får man oplyst at man kan anmelde en skade helt op til 3 år efter dét er sket.
Og efter 1,5 år har én af deres forsikringstagere, stadigvæk store problematikker i nakken og øvre ryg.
Disse store gener er jo nok ikke kommet af sig selv, eller kommet ved at sidde/ligge i sofaen derhjemme...
Så en ulykke/skade er sket, og bør derfor dækkes af undertegnedes Ulykkesforsikring. (Det er jo derfor man bruger penge på én sådan)

Efter 2 mdr. hos ny Fysioterapeut, har jeg af egen Læge nu fået henvisning til Neurolog. Dette grundet de fortsatte smerter og problematikker med nakken og øvre ryg."

Selskabet har i brev af 5/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at man kan anmelde en skade til forsikringen op til tre år efter skadetidspunktet.

Denne konkrete sag vedrører dog ikke forældelsesspørgsmålet, men om hvorvidt der foreligger dokumentation for, at ulykken den 17. oktober 2024 har forårsaget personskade.

Som anført i vores tidligere svar, foreligger der ikke en sådan dokumentation. Efter de almindelige forsikringsretlige principper er det den tilskadekomne, der har bevisbyrden, og denne bevisbyrde har forsikrede ikke løftet.

Der er ikke fremkommet noget nyt i sagen, og vi fastholder dermed vores tidligere afgørelse."

Klageren har i brev af 27/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede har nu igen gennemlæst Forsikringens gentagende afslag på at anerkende og acceptere deres pligt, til at dække min skade igennem min
Ulykkesforsikring.
Det er jo underordnet om hvor vidt det er en læge, fysioterapeut eller massør der beskriver mine gener, efter trafikulykken i oktober 2024.
Med al tydelighed er det jo dokumenteret fra diverse kvitteringer, henvisninger og udtalelser, at der fra oktober 2024 har været gener, og store smerteproblematikker i øvre ryg, nakke og udstråling i arme/fingre.
Har nu været igennem en undersøgelse og MR-scanning af nakke-regionen, der tydeligt påviser tegn på piskesmæld (noget man jo ikke blot får, ved at ligge på fx sofaen derhjemme), og ligeledes en protrusion, og en påbegyndt dannelse af slid, hvilket ikke kan afvises at stamme fra/være påbegyndt og evt. forværret af den skade i nakken, tilbage i oktober 2024.

Ligeledes bekræftes det i ovennævntes udtalelser og undersøgelser, at mine symptomer stemmer overens med de fund, ved bl.a. MR-scanning og undersøgelsen af Neurolog."

8. 104872

Selskabet har i brev af 17/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget forsikredes bemærkninger og efterfølgende oplysninger fra neurolog og reumatolog samt en MR-skanning. Han finder, at oplysningerne dokumenterer årsagssammenhæng mellem hans gener og ulykken i oktober 2024.
>
> Da han ikke har vedhæftet kopi af de originale udtalelser, kan vi ikke se, hvornår de er daterede. Vi må formode, at oplysningerne er fra efter marts/april 2025, hvor han kontakter egen læge første gang vedrørende gener i nakke og ryg.
>
> De fremsendte oplysninger ændrer ikke ved vores vurdering af sagen. Det er forsikrede, der har bevisbyrden for, at han har været ude for en ulykke, og at denne ulykke har medført personskade.
>
> Vi henviser til vores tidligere svar om, at han først kontakter vagtlæge og læge i marts 2025, og i de første notater er der ingen oplysninger om, at generne stammer fra den anmeldte ulykke. I det første notat fra 11. marts 2025 nævnes rygsmerter, som er kommet over en måned, og der nævnes en lang historik med prolapser i ryggen og tidligere rygoperation.
>
> Gener i nakke og øvre ryg nævnes først knap et halvt år efter, den 27. marts 2025, hvor han skriver, at de ikke helt har fortaget sig. Derudover kraftige ledsmerter i fingre, arme m.v. Først den 14. april 2025 skriver han til egen læge, at han er kommet i tanke om biluheldet i oktober 2024.
>
> Vi fastholder, at der ikke er tidsnær dokumentation for strakssymptomer og fastholder derfor vores
> afgørelse."

Klageren har i brev af 18/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Undertegnede har nu endnu engang modtaget Forsikringens skrivelse vedr. deres fortsatte forsøg på at flygte fra deres ansvar - i henhold til at jeg som forsikrede i deres selskab, har ret til skades-udbetaling ved en faktuel skade.
>
> Jeg har sendt kopi af alle udtalelser lige så hurtigt de er kommet i min sundhedsplatform (som man IKKE kan videresende fra, ej heller tage billeder af)
>
> Forsikringen henviser i nedenstående, at de tilmed betvivler at jeg overhovedet har været i en ulykke.
> Dette beviser tidligere vedhæftet kopi af Skadesrapport og mail vedrørende udbetaling erstatning på bilen, fra tidligere Forsikringsselskab - som de (ref. Gjensige Forsikring) ligeledes selv har rekvireret i sin tid.
>
> 'Da han ikke har vedhæftet kopi af de originale udtalelser, kan vi ikke se, hvornår de er daterede. Vi må formode, at oplysningerne er fra efter marts/april 2025, hvor han kontakter egen læge første gang vedrørende gener i nakke og ryg.
>
> De fremsendte oplysninger ændrer ikke ved vores vurdering af sagen. Det er forsikrede, der har bevisbyrden for, at han har været ude for en ulykke, og at denne ulykke har medført personskade.'

Jeg henvender mig til Massør og derefter egen Læge, kontakter vagtlæge og får efterfølgende adskillige behandlinger hos først én Fysioterapeut, derefter en ny som henviser til Neurolog.
Her står vi nu halvanden år efter, og lider stadigvæk under det Piskesmæld som jeg pådrog mig ved Trafikulykken- den 17.oktober 2024.

Jeg må nu overlade afgørelsen til Ankenævnet, og håbe på en retfærdig afgørelse, i stedet for at fortsætte med at gentage mig selv igen, og igen...
Får kun flere smerter og længerevarende hovedpine af disse skriverier frem og tilbage."

Selskabet har i brev af 9/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld vil vi understrege, at vi ikke tvivler på, at ulykken er indtruffet. Vores afgørelse bygger på, at der ikke foreligger tidsnær lægelig dokumentation, som viser, at forsikredes gener kan tilskrives ulykken. Se venligst vores tidligere svar for yderligere oplysninger."

Klageren har i brev af 10/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Ved forespørgsel af Neurolog og anden kyndige personer på Piskesmæld (Whiplash)

Nej, et piskesmæld (whiplash) giver ikke altid gener eller smerter med det samme. Det er meget almindeligt, at symptomerne først viser sig efter nogle timer eller endda et par dage - og i nogle tilfælde flere uger efter (men typisk inden for 24-48 timer). Det er velkendt, at flere gener kan tilkomme over tid.

Her er de vigtigste punkter om piskesmæld og symptomdebut:
Forsinket reaktion: Mange oplever ingen smerter umiddelbart efter ulykken, fordi kroppen er i chok, og adrenalinen dækker over smerten.

Gradvis udvikling: Nakkesmerter, stivhed, hovedpine, svimmelhed og træthed kan snige sig ind i dagene efter.

Sene symptomer: Nogle oplever først de fulde følgevirkninger efter et stykke tid, når den initiale inflammation og ømhed i bløddele som muskler og ledbånd udvikler sig.

Varighed: Mens de fleste oplever forbedring efter få uger, kan generne hos nogle udvikle sig til kroniske smerter, der varer måneder eller år.

Faresignaler: Hvis du oplever stærke smerter, snurren i armene, svimmelhed eller koncentrationsbesvær efter et piskesmældstraume (f.eks. ved biluheld), bør du søge læge, uanset om det kom med det samme eller senere.

Og netop sidstnævnte, er den situation jeg står i nu som forsikret.
Dog først i år er jeg blevet taget seriøs efter ny Fysioterapeut, og henvisning til Neurolog - for herefter at få foretaget grundig undersøgelse og en MR-scannet, hos [privathospital] i [by].

> Desuden kan jeg henvise til at det på ingen måde er unaturligt eller utænkeligt, at smerter/gener tager til - eller rent faktisk først tilkommer senere hen. Især da mit Piskesmæld ikke har fået rette behandling/træning m.v.da egen Læge blot har benyttet sig af intern Fysioterapeut + henvisning til lokal Fysioterapeut, der til trods for et længere forløb ikke henviser til evt. MR-scanning.
> Noget jeg personligt er helt uden skyld i...
>
> Hvis Forsikringsselskabet ikke benægter at der har været et trafikuheld/totalskadet bil, ses de færreste nok at træde væk fra en sådan ulykke, uden gener.
> Og kan derfor igen henvise til hele mit forløb med Massør, Egen læge, Lægevagten, Fysioterapeut x 2, Neurolog og MR-scanningen m.v.
> Som samlet set bekræfter mine gener og smerter, der til stadighed er."

Selskabet har i brev af 20/4 2026 til nævnet bl.a. anført:

> "Hans beskrivelse af piskesmæld og symptomdebut ændrer ikke sagens grundlag.
>
> Han har anmeldt en skade over sin ulykkesforsikring, men har ikke løftet bevisbyrden for en personskade. Der foreligger ingen tidsnære lægelige oplysninger, der dokumenterer, at ulykken har forårsaget skader i nakke eller ryg.
>
> Ulykken sker den 17. oktober 2024, og først i marts og april 2025 foreligger der fire lægenotater vedrørende gener i nakke/ryg, men ingen af notaterne angiver ulykken som årsag. De to første notater omtaler tilbagefald af rygsmerter og en langvarig historik med rygproblemer. I det tredje notat nævnes for første gang også nakkegener."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra egen læge af 17/11 2020:

> "**Diagnoser:**
> L02 Symptom/klage fra ryg
>
> **Kontakt tekst:**
> …
> 3. Rygsmerter kendte
>
> Ang ryggen:Har tidl pga fejl opr i 2011 i sin ryg, fået masser af smertestillende morfin gabapentin lyrica amitriptylin klorxozaxon, nsaid. Kommet helt ud af dette, men tager i perioder NSAID."

Det fremgår af epikrise af 11/3 2025:

> "Lang historik med prolapser i ryggen og tidligere rygopereret. Aktuelt rygsmerter. Kan gå og stå. Tilkommet over en måned. Været aktiv i weekenden og svømmet osv. Lige taget pinex. for timinutter siden. Efterspørger udredning."

Det fremgår af journal fra egen læge af 11/3 2025:

"**Diagnoser:**
L03 Symptom/klage fra lænd

Kontakt tekst:
Problem: Lændesmerter

Tidligere: Langt forløb med udstrålende lænderygsmerter med prolaps debut i 2011 ifm arbejde. Opereret af to omgange. Bruger fast elektronisk knæorthose gr nedsat funktion efter første prolapsforløb.

Subjektivt: Årelangt forløb med lænderygsmerter. Nu over sidste måneds tid roligt tilbagefald nu med kraftige smerter nat (lindret let ved diclodan samt fast pcm 665).
Fornemmer at være låst i det meste af venstre side.
Nu ingen sfinktersymptomer. Ej ændring af sensoriske eller muskulære gener kendt fra tidligere.

Objektivt: VKO. Ingen bankeømhed columna."

Det fremgår af journal fra egen læge af 14/4 2025:

"E-Kons fra Min Læge App
…
Efter nærmere eftertanke...: Vi kom til at tale sammen herhjemme, grundet mine fortsatte smerter + udstråling i nakke/øvre ryg...
Jeg forulykkede faktisk i min bil tilbage i oktober måned, og blev egentlig ikke undersøgt dengang."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 14/4 2025:

"Hvornår skete skaden? 17-10-2024
…
Lav en nærmere beskrivelse af hændelsen.
Jeg forulykkede i min tidligere bil, da jeg ville undgå at ramme et rådyr. Først rammer jeg et træ i højre side med siden af bil, hvorefter jeg drejer kontra mod venstre, og her rammer jeg frontalt ind i et andet træ - i modsatte side af vejen.
…
Hvad var din fart ved uheldet?
Mere end 10 km/t

Hvilken skade er der sket på din bil?
Bilen blev totalskadet, og samtlige airbags sprang + kofanger, vanger m.v. bukket og højreside ridset og bulet
…
Beskriv hvilken skade du har fået? (husk at skrive om det er på højre eller venstre side)
Jeg havde fået blodudtrækninger på overkroppen, samt skader (blåmærker/ridser/sår) på hænder/ansigtet - grundet airbag. Naturligvis chokeret over ulykken. Følte smerter i nakken/ryggen, samt hovedpine de efterfølgende dage - dog tænkte jeg ikke yderligere over dette, da jeg tænkte at det var stress-reaktion i kroppen, efter ulykken. Jeg har dog efterfølgende følt mig meget mere

træt/udmattet, og haft mange nakke/øvre ryg-gener + mere hovedpine end normalt. (Jeg er kronikker, og kendt med lændesmerter) Går pt. i forløb hos min læges tilknyttede Fysioterapeut, hvor der er tale om eksterne behandlinger m.v. Og det var i dette forløb, at jeg kom til at tænke på ulykken i oktober måned, hvor disse symptomer desværre kun er blevet forværret over tid.

Hvornår opstod symptomer?
Inden for 3 døgn
…
Hvornår kontaktede du læge eller sygehus?
Efter der var gået mere end 30 dage
…
Har du tidligere haft gener i samme legemsdel (det område der nu er skaderamt)?
Nej"

Det fremgår af klagerens svar på spørgsmål af 15/4 2025:

"[1. Hvilken personskade har du fået ved ulykken? (Evt. diagnose)
2. Hvilke symptomer fik du lige efter skaden?
3. Hvornår begyndte symptomerne?
4. Var du fører eller passager i bilen? Hvis du var passager, hvor sad du i bilen (passagersædet foran,
bagsædet bag fører, bagsædet bag passager)?
5. Hvordan sad du på sædet, da påkørslen skete? (Fx fastspændt i almindelig ligeud-stilling eller på anden måde?)
6. Blev airbaggen udløst?
7. Kunne bilen køre fra stedet?
8. Blev ambulance/politi tilkaldt? Hvis ja, hvilken politikreds og hvilket journalnummer?
…
11. Er skaden anmeldt til selskabet? Hvis nej, hvorfor ikke?]
…
Jeg forsøger nu her at besvare dine spørgsmål, så detaljeret som overhovedet muligt...

1: Smerter i nakke, skulder, hovedpine, øvre ryg. Summen og føle-forstyrrelse (sovende fornemmelse) i arme og hænder.
Mistanke om 'piskesmæld' - er igang med udredning hos egen læge.

2: Træthed, muskelspændinger og hudafskrabninger på hænder + blåmærker på brystkassen.
Hovedpine og følelsen af choktilstand.

3: Symptomerne ved punkt 2, kom umiddelbart lige efter uheldet.
Symptomerne ved punkt 1, er tiltaget gradvist ca. 3-4 dage efter. Og disse er kun tiltaget over tid, og for nuværende på sit højeste. (Tangerer til det ulidelige, uden brug af smertestillende medicin, i løbet af dagen)

4: Jeg var fører af bilen.

5: Jeg var fastspændt, og sad i almindelig og normal lige ud stilling.

6: Alle airbags i bilen blev udløst ved uheldet.

7: Nej, bilen var totalskadet - den kunne derfor ikke køre fra ulykkesstedet. Og den blev derfor afhentet af … autohjælp.

8: Nej, hverken Politiet eller Ambulance blev tilkaldt til stedet.
…
11: Ja, skaden blev anmeldt til forsikringsselskabet. Bilen blev herefter vurderet som værende totalskadet."

Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 5/5 2025:

"Anamnese:
pt har smerter i begge arme, ned er smerter hans led
der er smerter i nakke og han føler sig låst,
og liseleder smerter i den øvelser.
i oktober havde han et trafikuheld hvor hans bil blev totalskadet.

Helbred generelt:
der er kroniske skade på hans lænd efter fej op og skader i ue"

Det fremgår af mail fra massør af 8/8 2025:

"Jeg kan se at du sidste år, i slutningen af 2024 har fået følgende behandlinger:
1. november = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed.
15. november = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed.
29. november = Øvre ryg + Hot Stone massage Nakke/Overkroppen. 1 times varighed samlet.
6. december = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed.
20. december = Øvre ryg + Hot Stone massage Nakke/Overkroppen. 1 times varighed samlet.

Så har du i år, i begyndelsen af 2025 fået disse behandlinger:
10. januar = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed.
24. januar = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed.
28. februar = Øvre ryg + Hot Stone massage Nakke/Overkroppen. 1 times varighed samlet.
7. marts = Øvre ryg + Hot Stone massage Nakke/Overkroppen. 1 times varighed samlet."

Det fremgår af journal fra egen læge af 2/9 2025:

"Problem: Nakkesmerter - uddybende notat 11/03-25.

Tidligere: Trafikuheld 17/10-2024

Subjektivt: Har stadig flere problemer med nakke og højre skulder. Særligt bevægelse ud fra kroppen smerter.
Smerter i hvile såvel som ved aktivitet.

Længere dialog ang. nakkesmerter efter trafikuheld, hvor han henvender sig med langt rygforløb og nakkesmerter. Da han er ny i klinikken fokuseres på rygforløb og nakkesmerter adresseres ved senere konsultation. Se evt. henvisning til samt epikrise fra fysioterapeut mht. nakke/arm."

Det fremgår af epikrise fra fysioterapeut af 23/9 2025:

"Henvisningsårsag: Klient møder op efter henvisning fra egen læge.
Han har siden solo-trafikuheld i oktober 2024 oplevet smerter i nakke, øvre ryg og højre skulder. Smerterne er ikke aftaget trods flere gange hos massør samt hjemme-træningsøvelser.

Ved første møde med klient er hans egen følelse at være meget spændt op i nakke samt øvre ryg. Føler smerter og føleforstyrrelser ud i begge arme. Indimellem stråler smerterne fra øvre ryg ligeledes omkring brystkasse.

De daglige smerter i nakke fører ligeledes ofte til slem hovedpine. Desuden beskriver han smerter omkring højre skulder, som også indimellem forværrer føleforstyrrelser ud i højre arm.

Status: Klienten oplever kun bedring af ovenstående smerter ved dagligt indtag af smertestillende (3 gange om dagen), herunder Panodil 665 mg og Diclodan. Efter behandling finder pt en lindring, der gør at han bedre kan klare dagligdagen, dog aldrig symptomfri og føler sig kontant opspændt og hæmmet i sin dagligdag.

Klienten er kendt med kroniske smerter i lænd, herunder føleforstyrrelser i højre ben. Han har dog ikke tidligere været kendt med smerter i nakke og øvre ryg. Disse opstod kort efter trafikuheld og vurderes med sammenhæng til dette. Symptomer ses sammenlignelige med piskesmæld (whiplash).

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Objektiv undersøgelse:
undersøgelser af cx.
der er meget nedsat rotation til den højeder side aktivet, og pt bevæger sig med en dysfunktion i rotation til dex
øver quandrant positiv dex
komprertions test positiv
opperlem test positiv dex
cental pa c6-c7 giver genkendte smerter ud til den højder arm.
C3-C4 er der nedsat rotation til dex

Undersøgelser af dex skulder

Forventninger/mål:
han ønsker af komme af med smerterne i skulderen

Objektiv undersøgelse:
obrian test er positiv
der er ingen løshed
shift and lode ia
sulkus test ia
hokings test positiv
smertebue test posiv

Ankenævnet *for* Forsikring

15. 104872

emty can postiv

Røde flag:
gult pt har været smerter pt i mange år

Klinisk ræsonnering/indikation for behandling:
jeg har en hypotese om højder side subacromial dysfunktion af højder skulder. sat c3-c4 nedsatsat rotation dex, c6-c7 dysfunkton med en perifer neogen påvirkning, ligelede ses en sammenhæng med føgler efter piskesmæld (whiplash).

på baggrund af min overstående undersøgelser finder jeg derfor indikation for at behandling kan starte.
Behandling/antal konsultationer: beh.
mfr af cx samt pawer læser, manuel behandling af trap 1 begge sider.
pt har fået hjemmeøvelser, stræk samt mobiltete øvelser.

Vi snakker om af pt kan prøve af komme op og træne stile i center igen, og mærke hans krop.

Information/instruktion: Jeg har anbefalet af han skal være så aktiv som han kan og mærke hans krop, hvilke vis sige bevægelse inde for smertegrænsen.
Prognose.
pt skal forsætte med aktivitet, ligeledes anbefaler af han forsætter med manuelbehandling med fokus på smertelindring af nakke samt øver ryg så han beder kan udføre hans træning og ADL funktione."

Det fremgår af udateret journal fra privathospital:

"MR af columna cervicalis med en foraminal stenose C3/4 på højre side som følge af let degenerative facetled og en diskusprotrusion ind i højre foramen og mulig begyndende uncovertebral artrose. Patientens symptomer er højresidig. Radikulært lidt lavere niveau. Ingen traumatiske læsioner.

Som nævnt i forundersøgelsen er det kliniske billede fuldt forenelig med whiplashsyndrom traumatisk betinget. Heraf følgende subjektive kognitive gener, TTH (tensiontype headache). Opfylder ikke fænotypisk kriterierne for postcommotionelt syndrom. Har udviklet svært cervikokranialt syndrom med udtalt biomekanisk cervikal dysfunktion som medvirkende faktor til hovedpinen. Begyndende MOH.

I forbindelse med trafikulykken pådrog patienten sig traumebetinget svære blodudtrækninger/hæmatomer på begge underarme. Objektivt neurologisk konstateres sensibilitetsudfald ulnart på højre antebrachium udstrålende til 4. og 5. finger og ulnarsiden af hånden. En smule tilsv. venstre side.

Det kan ikke udelukkes, at patienten i forbindelse med ovennævnte har pådraget sig en højresidig nervus ulnaris skade, mest sandsynlig ved albue og af den grund finder jeg indikation for Rp. henvisning til neurofysiologisk undersøgelse obs. for dette (bilat) og suppleret med sonografisk undersøgelse af højre n. ulnaris
…
Diagnoser
DS134C Whiplash-syndrom

17. 104872

DM530 Cervikokranialt syndrom magno gradu
DG44 2 TTH (tensiontype headache)"

Det fremgår af udateret journal fra privathospital:

"Upåfaldende krumningsforhold. Der er normal kompression af corpora, normalt alignment samt knoglemarvssignal. På C3/4 ses stenose af højre foramen som vurderes betinget af let degenerative facetled men også let protrusion af diskus ind i højre foramen og muligvis begyndende uncovertebral artrose.

Ingen stenose på øvrige niveauer, hverken centralt – eller foraminalt. Medulla har normal signal.

RD:
Foraminal stenose C3/4 dxt."

Det fremgår af udateret journal fra privathospital:

"Henvisningsårsag
…-årig mand kommer som forsikringspatient til vurdering af nakkesmerter og hovedpine
…
Aktuelle
Trafikuheld soloulykke med patienten som fører af bilen 17.10.2024, hvor 2 harer sprang pludseligt ud foran bilen fra venstre side. Måtte afværge brat mod højre, bilen ramte et træ med højre side, patienten drejede hurtigt kontra og ramte frontalt ind i et træ på venstre side. Accelerations-/decellerationstraume med nakkevrid. Airbags udløst. Traumebetinget blodudtrækninger på begge arme, trykken på brystet. Ingen hovedtraume eller bevidsthedstab. Ringede til hustru, [familiemedlem] hentede patienten som havde lidt nakkesmerter. Blev kørt hjem og udviklet over det efterfølgende døgn trykkende hovedpine lokaliseret occipitotemporalt på højre side, VAS 5, almindelig analgetika med effekt. Hovedpinen ledsaget af kvalme ingen opkastninger. Tiltagende nakkesmerter. Efter 2 uger kontaktet massør, massage med kortvarig lindring. 9 behandlinger fra november 24 til marts 25 med daglige analgetika uden tilstrækt effekt. Konsulteret egen læge pga. udtalt forværring af nakkesmerterne, snurrende paræstesier ud i begge arme og 4. og 5. finger. Triggerpunkter højre suboccipitalt med udstråling ind over højre capitis mod øjet. Fysioterapi af flere omgange, nu i [by] og denne vurderer behov for yderligere undersøgelse via neurolog.
Nakkesmerterne er den dominerende gene.

Har aldrig før ulykken været plaget af nakkesmerter, føleforstyrrelser eller hovedpine. Har fortsat analgetikabehov nu udelukkende Panodil p.n. men mere end 10 dage månedligt. Efterhånden lettere kognitive vanskeligheder med især korttidshukommelse samt ordfindingsbesvær, i takt med konstant plaget af smerter i nakke udstrålende proksimalt til capitis. Tidligere lænderyg problematik, men har ingen gener sv.t. dette siden operation.
…
Objektivt
…
Columna cervicalis: Massive muskuloskeletale spændinger ind over musculus trapezius udstrålende

proksimalt til nakke og suboccipital muskulatur i svær grad i højre side udstrålende ind over den perikranielle muskulatur bilateralt men primært højresidigt occipitotemporalt og parietalt og ind langs kæbemuskulaturen og ned langs begge musculus sternokleidomastoideus især højre. Asymmetrisk holdning. Svært palpationsøm. Triggerpunkter højre suboccipitalt med udstråling ind over højre capitis. Indtryk af positiv forarmen kompressionstest højre med udstråling tydende på C7/8 nerverodspåvirkning. Markant nedsat bevægelighed, låsning i nakkehvirvlerne.

Konklusion og plan
Det kliniske billede er forenelig med whiplashsyndrom. Det er velkendt at der ved smerteproblematik, herunder whiplashsyndrom kan optræde kognitive gener. Klinisk er samtlige kriterier for postcommotiosyndrom ikke opfyldt. Har udviklet svært cervikokranialt syndrom med udtalt biomekanisk cervikal dysfunktion med deraf følgende episodisk TTH (tensiontype headache). Der er klar højresidig dominans anamnestisk og objektivt. Visse af de objektive fund kunne tyde på C8 nerverodspåvirkning, evt. C6/7 højre side. Der er indikation for billeddiagnostisk afklaring med rp. MR af columna cervicali
…
Jeg vurderer ikke, at den tidligere lændeproblematik spiller nogen ætiologisk rolle for aktuelle problemstilling.

Diagnoser
DS134C Whiplash-syndrom
DM530 Cervikokranialt syndrom magno gradu"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**11. Hvilke skader dækker vi**
11.1 Personskade eller dødsfald
Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

11.1.1 En ulykke
Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.
…
12. Forsikringen dækker ikke
12.1 Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.
…
12.3
Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.
Dette gælder ikke hvis Ulykke Sygdom er valgt

12.4
Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
Dette gælder ikke hvis Ulykke Sygdom er valgt"

Ankenævnet *for* Forsikring

19. 104872

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/4 2025, at han den 17/10 2024 var involveret i et færdselsuheld, som har givet smerter i nakken/ryggen samt hovedpine. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han efter ulykken fik tiltagende smerter og stivhed i nakken og øvre ryg, at han en uge efter ulykken kontaktede en massør, og at massøren har givet ham 9 behandlinger af nakke og øvre ryg. Da behandlingerne ikke hjalp, kontaktede han egen læge, hvor han blev henvist til fysioterapeut. Klageren har anført, at "Dette er en naturlig reaktion og en måde at bevare roen på, samt et ønske om ikke at ville belemre sygesystemet, eller blive kaldt hysterisk – især for en kronikker som undertegnede er (med lænde-smerter)". Klageren har anført, at smerterne i nakken og øver ryg ikke er relateret til hans diskusprolaps i lænden. Ved en fejl har fysioterapeuten ikke skrevet, at der også blev talt om klagerens smerter i nakken og øvre ryg. Det er underordnet, om det er en læge, fysioterapeut eller massør, der beskriver hans gener efter trafikulykken i oktober 2024. Klagerens bil kolliderede med et træ, hvor samtlige airbags sprang, og hvor bilen blev totalskadet. Klageren har anført, at MR-scanning af nakkeregionen viser tydelige tegn på piskesmæld, en protrusion samt en påbegyndt dannelse af slid.

Selskabet har anført, at der ikke ses dokumentation for strakssymptomer, og at der er forudbestående problemer fra flere af de pågældende legemsdele. Selskabet har anført, at klageren har kontaktet lægen flere gange, uden at der blev noteret noget om ulykken. Ulykken nævnes første gang i e-konsultation den 14/4 2025. At klageren har fået massage fra 1/11 2024 og frem, dokumenterer ikke, at generne skyldes den anmeldte ulykke. Selskabet har anført, at det ikke kan sidestilles med en tidsnær lægelig dokumentation, at klageren har fået udbetalt erstatning for sin totalskadede bil.

Det fremgår af epikrise af 11/3 2025, at klageren har en "Lang historik med prolapser i ryggen og tidligere rygopereret. Aktuelt rygsmerter. Kan gå og stå. Tilkommet over en måned".

20. 104872

Det fremgår af journal fra egen læge af 11/3 2025 2025, at klageren har lændesmerter, og at han har "Langt forløb med udstrålende lænderygsmerter med prolaps debut i 2011 ifm arbejde. Opereret af to omgange. Bruger fast elektronisk knæorthose gr nedsat funktion efter første prolapsforløb … Nu over sidste måneds tid roligt tilbagefald nu med kraftige smerter nat (lindret let ved diclodan samt fast pcm 665)."

Det fremgår af journal fra egen læge af 14/4 2025, at klageren skrev, at "Efter nærmere eftertanke...: Vi kom til at tale sammen herhjemme, grundet mine fortsatte smerter + udstråling i nakke/øvre ryg... Jeg forulykkede faktisk i min bil tilbage i oktober måned, og blev egentlig ikke undersøgt dengang".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 14/4 2025, at klageren den 17/10 2024 var involveret i et færdselsuheld, og at han har "fået blodudtrækninger på overkroppen, samt skader (blåmærker/ridser/sår) på hænder/ansigtet – grundet airbag … Følte smerter i nakken/ryggen, samt hovedpine de efterfølgende dage – dog tænkte jeg ikke yderligere over dette, da jeg tænkte at det var stressreaktion i kroppen, efter ulykken. Jeg har dog efterfølgende følt mig meget mere træt/udmattet, og haft mange nakke/øvre ryg-gener + mere hovedpine end normalt. (Jeg er kronikker, og kendt med lændesmerter) … Hvornår opstod symptomer? Inden for 3 døgn".

Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 5/5 2025, at klageren har "smerter i begge arme, ned er smerter hans led. der er smerter i nakke og han føler sig låst, og liseleder smerter i den øvelser. i oktober havde han et trafikuheld hvor hans bil blev totalskadet. Helbred generelt: der er kroniske skade på hans lænd efter fej op og skader i ue".

Det fremgår af mail fra massør af 8/8 2025, at "Jeg kan se at du sidste år, i slutningen af 2024 har fået følgende behandlinger: 1. november = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed. 15. november = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed. 29. november = Øvre ryg + Hot Stone massage Nakke/Overkroppen. 1 times varighed samlet. 6. december = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed.

20. december = Øvre ryg + Hot Stone massage Nakke/Overkroppen. 1 times varighed samlet. Så har du i år, i begyndelsen af 2025 fået disse behandlinger: 10. januar = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed. 24. januar = Øvre ryg/Nakke af 1 times varighed. 28. februar = Øvre ryg + Hot Stone massage Nakke/Overkroppen. 1 times varighed samlet. 7. marts = Øvre ryg + Hot Stone massage Nakke/Overkroppen. 1 times varighed samlet".

Det fremgår af journal fra egen læge af 2/9 2025, at "Problem: Nakkesmerter - uddybende notat 11/03-25. Tidligere: Trafikuheld 17/10-2024 Subjektivt: Har stadig flere problemer med nakke og højre skulder. Særligt bevægelse ud fra kroppen smerter. Smerter i hvile såvel som ved aktivitet. Længere dialog ang. nakkesmerter efter trafikuheld, hvor han henvender sig med langt rygforløb og nakkesmerter. Da han er ny i klinikken, fokuseres på rygforløb og nakkesmerter adresseres ved senere konsultation".

Det fremgår af epikrise fra fysioterapeut af 23/9 2025, at klageren "Han har siden solotrafikuheld i oktober 2024 oplevet smerter i nakke, øvre ryg og højre skulder. Smerterne er ikke aftaget trods flere gange hos massør samt hjemme-træningsøvelser. Ved første møde med klient er hans egen følelse at være meget spændt op i nakke samt øvre ryg. Føler smerter og føleforstyrrelser ud i begge arme. Indimellem stråler smerterne fra øvre ryg ligeledes omkring brystkasse. De daglige smerter i nakke fører ligeledes ofte til slem hovedpine. Desuden beskriver han smerter omkring højre skulder, som også indimellem forværrer føleforstyrrelser ud i højre arm … Klienten er kendt med kroniske smerter i lænd … Han har dog ikke tidligere været kendt med smerter i nakke og øvre ryg. Disse opstod kort efter trafikuheld og vurderes med sammenhæng til dette. Symptomer ses sammenlignelige med piskesmæld (whiplash)".

Det fremgår af udateret journal fra privathospital, at "MR af columna cervicalis med en foraminal stenose C3/4 på højre side som følge af let degenerative facetled og en diskusprotrusion ind i højre foramen og mulig begyndende uncovertebral artrose. Patientens symptomer er højresidig. Radikulært lidt lavere niveau. Ingen traumatiske læsioner. Som nævnt i forundersøgelsen er det kliniske billede fuldt forenelig med whiplashsyndrom traumatisk betinget. Heraf følgende

subjektive kognitive gener, TTH (tensiontype headache). Opfylder ikke fænotypisk kriterierne for postcommotionelt syndrom. Har udviklet svært cervikokranialt syndrom med udtalt biomekanisk cervikal dysfunktion som medvirkende faktor til hovedpinen".

Det fremgår af udateret journal fra privathospital, at klageren har "Upåfaldende krumningsforhold. Der er normal kompression af corpora, normalt alignment samt knoglemarvssignal. På C3/4 ses stenose af højre foramen som vurderes betinget af let degenerative facetled men også let protrusion af diskus ind i højre foramen og muligvis begyndende uncovertebral artrose. Ingen stenose på øvrige niveauer, hverken centralt – eller foraminalt. Medulla har normal signal. RD: Foraminal stenose C3/4 dxt".

Det fremgår af udateret journal fra privathospital, at "Columna cervicalis: Massive muskuloskeletale spændinger ind over musculus trapezius udstrålende proksimalt til nakke og suboccipital muskulatur i svær grad i højre side udstrålende ind over den perikranielle muskulatur bilateralt men primært højresidigt occipitotemporalt og parietalt og ind langs kæbemuskulaturen og ned langs begge musculus sternokleidomastoideus især højre. Asymmetrisk holdning. Svært palpationsøm. Triggerpunkter højre suboccipitalt med udstråling ind over højre capitis. Indtryk af positiv forarmen kompressionstest højre med udstråling tydende på C7/8 nerverodspåvirkning. Markant nedsat bevægelighed, låsning i nakkehvirvlerne … Det kliniske billede er forenelig med whiplashsyndrom. Det er velkendt at der ved smerteproblematik, herunder whiplashsyndrom kan optræde kognitive gener … Har udviklet svært cervikokranialt syndrom med udtalt biomekanisk cervikal dysfunktion med deraf følgende episodisk TTH (tensiontype headache). Der er klar højresidig dominans anamnestisk og objektivt. Visse af de objektive fund kunne tyde på C8 nerverodspåvirkning, evt. C6/7 højre side".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1, at forsikringen ikke dækker manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse

sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket. Det fremgår af punk 12.3, at forsikringen ikke dækker en skade, der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg. Det fremgår af punkt 12.4, at forsikringen ikke dækker forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for et mén på 5 % eller derover som følge af en trafikulykke den 17/10 2024. Flertallet finder, at klageren ikke har antageliggjort en sammenhæng mellem trafikuheldet den 17/10 2014 og de angivne gener i nakkeregionen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tidsnære journaloplysninger om tilskadekomst ved en trafikulykke den 17/10 2024. I lægejournal af 11/3 2025 er der ikke oplysning om et traume. Først ved e-konsultation af 14/4 2025 oplyste klageren, at "Efter nærmere eftertanke …. Jeg forulykkede faktisk i min bil tilbage i oktober måned, og blev egentlig ikke undersøgt dengang".

Flertallet har også lagt vægt på, at det fremgår af epikrise af 11/3 2025, at klageren har rygsmerter, som er tilkommet over en måned.

Flertallet har videre lagt vægt på, at massøren den 8/8 2025 ikke ses at have oplyst om en årsag (herunder en trafikulykke) til, at klageren siden november 2024 har fået massage i øvre ryg og nakke.

Flertallet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af udateret journal fra privathospital, at klageren har "foraminal stenose C3/4 på højre side som følge af let degenerative facetled og en diskusprotrusion ind i højre foramen og mulig begyndende uncovertebral artrose".

Flertallet bemærker, at forsikringen ikke dækker forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at det fremgår af udateret journal fra privathospital, at det kliniske billede er fuldt forenelig med whiplashsyndrom traumatisk betinget, og at visse af de objektive fund kunne tyde på C8 nerverodspåvirkning, evt. C6/7 højre side – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at klageren har antageliggjort, at han ved en trafikulykke den 17/10 2024 blev påført en piskesmældslæsion, og at dette har medført gener i øvre ryg/nakke, som muligt udgør et mén på 5 % eller derover. Selskabet skal derfor indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en vurdering af årsagssammenhængen mellem ulykkestilfældet den 17/10 2024 og de konstaterede gener i øvre ryg/nakke. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved selskabets stillingtagen til klagerens anmeldelse og fastsættelsen af méngraden.

Mindretallet har lagt vægt på bl.a., at det er dokumenteret, at klagerens køretøj var involveret i en trafikulykke den 17/10 2024, og at det på baggrund af det udaterede journalnotat fra privathospitalet kan antages, at de kliniske fund i relation til klagerens nakkeregion er fuldt forenelige med whiplashsyndrom.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

25. 104872

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings